

## **WYSTAPIENIE POKONTROLNE**

**z kontroli w trybie zwykłym w zakresie zagadnień dotyczących geodezji i kartografii  
przeprowadzonej w dniach od 19 maja 2015r. do 29 maja 2015r.  
w Starostwie Powiatowym w Nowej Soli**

Przeprowadzenie kontroli zarządził Lubuski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Gorzowie Wlkp. Zarządzeniem Nr 2/2015 z dnia 11 maja 2015r. na podstawie przepisów:

- Ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (t. j. Dz. U. z 2015r., poz. 520), a w szczególności art. 7b ust.1 pkt 2, art. 9 ust. 2, 3 i 5,
- Ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), w zakresie artykułów 11 - 57 tej ustawy,

a także w oparciu o okresowy plan kontroli na rok 2015 przewidzianych do przeprowadzenia przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Gorzowie Wlkp. z dnia 13 listopada 2014r. nr GK-III.430.2.2014.AGar.

### **I. Jednostka kontrolowana:** Starostwo Powiatowe w Nowej Soli, ul. Moniuszki 3B

1. Starosta Nowosolski - kierownik jednostki kontrolowanej w okresie od dnia 1 stycznia 2014 roku do dnia 1 grudnia 2014 roku – Józef Suszyński.
2. Starosta Nowosolski - kierownik jednostki kontrolowanej w okresie od dnia 1 grudnia 2014 roku do dnia wszczęcia kontroli – Waldemar Wrześniak.

### **II. Kontrolerzy** – pracownicy Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej w Gorzowie Wlkp., ul. Jagiellończyka 8:

1. Kierownik zespołu – Andrzej Bylica – Starszy Inspektor, posiadający upoważnienie nr 4/2015 z dnia 11 maja 2015r.,
2. Członek zespołu - Aleksandra Dudojć-Masternak - Inspektor, posiadająca upoważnienie nr 5/2015 z dnia 11 maja 2015r.,
3. Członek zespołu - Agnieszka Gargol – Inspektor Wojewódzki, posiadająca upoważnienie nr 6/2015 z dnia 11 maja 2015r.

### **III. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:**

- data rozpoczęcia czynności kontrolnych: 19 maja 2015r.,
- data zakończenia czynności kontrolnych: 29 maja 2015r.

Wpisu określającego powyższe daty oraz informację o zakresie kontroli, a także o osobach upoważnionych do jej przeprowadzenia, dokonano w Księdze kontroli Urzędu pod numerem 3 w roku 2015.

### **IV. Zakres kontroli**

#### **1. Przedmiot kontroli:**

Prawidłowość prowadzenia części powiatowej państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, ze szczególnym uwzględnieniem wypełniania przez organ obowiązków, o których mowa w art. 12, 12a, 12b ustawy z dnia 17 maja 1989r. – *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (tekst jedn. Dz. U. z 2015r., poz. 520) ustalona na podstawie losowo wybranej dokumentacji postępowań technicznych, dotyczącej realizacji zadań w dziedzinie geodezji i kartografii.

#### **2. Cel kontroli:** ustalenie i ocena działalności w zakresie:

- a) poprawności realizacji procedur dotyczących obsługi przez ośrodek dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej zgłoszonych prac geodezyjnych i kartograficznych w okresie od 1 stycznia do 11 lipca 2014r., w odniesieniu do :
  - zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych,
  - przyjmowania dokumentacji wynikowej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
  - przekazywanie materiałów i informacji, powstałych w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych, do państwowego zasobu, a wykonawcy - w części przeznaczonej dla zamawiającego,
- b) poprawności realizacji procedur dotyczących obsługi przez ośrodek dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej zgłoszonych prac geodezyjnych i kartograficznych w okresie od 12 lipca do 31 grudnia 2014r., w odniesieniu do :
  - zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych,
  - przekazywania wyników wykonanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
  - weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
  - przyjęcia zbiorów danych i innych materiałów powstałych w wyniku zrealizowanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
  - opatrywania klauzulami dokumentów przeznaczonych dla zamawiającego.

#### **3. Okres objęty kontrolą:** od dnia 1 stycznia 2014 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku.

## **V. Przepisy prawne stanowiące podstawę przeprowadzenia kontroli:**

- Ustawa z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092),
- Ustawa z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (t. j. Dz. U. z 2015r., poz. 520) – zwana dalej *ustawą Pgik*
- Rozporządzenie MSWiA z dnia 5 września 2013r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2013, poz. 1183) – zwane dalej *rozp. o zasobie*,
- Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 9 lipca 2014r. w sprawie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wydawania licencji oraz wzoru Dokumentu Obliczenia Opłaty (Dz. U. z 2014r., poz. 917) – zwane dalej *rozp. w sprawie udostępniania*,
- Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 8 lipca 2014r. w sprawie formularzy dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych i prac kartograficznych, zawiadomienia o wykonaniu tych prac oraz przekazywania ich wyników do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2014r., poz. 924) – zwane dalej jako *rozp. w sprawie formularzy*,
- Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 8 lipca 2014r. w sprawie sposobu i trybu uwierzytelniania przez organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej dokumentów na potrzeby postępowań administracyjnych, sądowych lub czynności cywilnoprawnych (Dz. U. z 2014r., poz. 914) – zwane dalej jako *rozp. w sprawie uwierzytelniania*,
- Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych z dnia 18 stycznia 2011r. (Dz. U. Nr 14, poz. 67) – zwane dalej jako *rozp. w sprawie instrukcji kancelaryjnej*,
- Rozporządzenie MSWiA z dnia 9 listopada 2011r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. Nr 263, poz. 1572) - zwane dalej jako *rozp. w sprawie standardów*,
- Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 16 lipca 2001r. w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz (Dz. U. Nr 78, poz. 837) – zwane dalej jako *rozp. w sprawie zgłaszania prac*.

## **VI. Zagadnienia wymagające oceny**

### **1. Procedura obsługi zgłoszonych prac geodezyjnych i kartograficznych przez ośrodek dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej w okresie od 1 stycznia do 11 lipca 2014r.**

#### **1.1 Zgłaszanie prac geodezyjnych:**

- a) weryfikacja poprawności opracowania zgłoszenia i potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia (**§5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac**),
- b) sprawdzenie czy ośrodek dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej przekazywał wykonawcy prac informacje o rodzajach materiałów jakie powinny być wykorzystane przy wykonaniu pracy, innych opracowaniach realizowanych aktualnie na obszarze zgłoszonej pracy oraz czy ośrodek udostępniał materiały wraz z ich charakterystyką techniczną, a także ustalenie terminowości przekazywania ww. informacji (**§5 ust. 3, ust. 4 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac**),

#### **1.2 Przyjmowanie dokumentacji wynikowej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego:**

- a) ustalenie czy wnioski o przyjęcie dokumentacji do państwowego zasobu spełniają wymagania określone w **§7 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac**,
- b) ustalenie czy przekazywanie do zasobu dokumentacji etapami poprzedzone zostało uzgodnieniami, o których mowa w **§7 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac**,
- c) ustalenie czy kontrola dokumentacji, przed jej przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, została przeprowadzona przez osobę upoważnioną przez właściwy organ oraz posiadającą odpowiedni zakres uprawnień zawodowych, zgodnie ze wskazaniem wynikającym z **§9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac**,
- d) ustalenie czy kontrola dokumentacji, przed jej przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, została przeprowadzona w terminie określonym w **§9 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac**,
- e) ustalenie czy pozytywny wynik kontroli dokumentacji przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego udokumentowany został na wniosku o przyjęcie tej dokumentacji do zasobu, zgodnie z **§10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac**,
- f) ustalenie czy protokół kontroli, w przypadku gdy kontrola dokumentacji z wykonanych prac geodezyjnych i kartograficznych wykazała wady, usterki lub nieprawidłowości, sporządzony został zgodnie z **§11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac**.

### **1.3 Przekazywanie materiałów i informacji, powstałych w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych, do państwowego zasobu.**

- a) ustalenie czy włączenie dokumentacji do państwowego zasobu (zaewidencjonowanie w dzienniku i opatrzenie stosownymi klauzulami) następowało, w każdym przypadku, w terminie nie przekraczającym 3 dni roboczych od daty przeprowadzenia kontroli z wynikiem pozytywnym (**§ 10 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac**),
- b) ustalenie czy klauzule stosowane na materiałach przeznaczonych dla zamawiającego zgodne są z wzorami określonymi w rozporządzeniu o zasobie (**§ 10 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac, §21 ust. 3 – Załącznik nr 5 do rozp. o zasobie**).

## **2. Procedura obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych lub prac kartograficznych przez ośrodek dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej w okresie od 12 lipca do 31 grudnia 2014r.**

### **2.1 Zgłaszanie prac geodezyjnych:**

- a) sprawdzenie poprawności trybu nadawania przez adresata zgłoszenia identyfikatora zgłoszenia prac geodezyjnych lub prac kartograficznych - zgodność z hasłem klasyfikacyjnym JRWA: „6640” (**Klasa: PZG\_Zgłoszenie w Katalogu obiektów Załącznika nr 1 do rozp. o zasobie, Załącznik nr 3 do rozp. w sprawie instrukcji kancelaryjnej**),
- b) sprawdzenie poprawności wypełnienia zgłoszeń prac geodezyjnych lub prac kartograficznych przyjętych do realizacji - **art. 12 ust. 2 ustawy Pgik** oraz **Załączniki nr 1 i nr 2 do rozp. w sprawie formularzy**,
- c) sprawdzenie kompletności i poprawność rejestracji danych w prowadzonym rejestrze zgłoszeń (**§ 8 rozp. o zasobie**),
- d) sprawdzenie czy i w jakim zakresie dokumentowano uzgodnienia dokonanych przez organ przyjmujący zgłoszenie pracy geodezyjnej lub kartograficznej z wykonawcą, dotyczących listy materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonej pracy, w tym formatu wydawanych i przekazywanych do państwowego zasobu plików roboczej bazy danych - eksportów danych (**art. 12 ust. 3 ustawy Pgik**),
- e) sprawdzenie terminu dokonania uzgodnień i udostępniania kopii materiałów zasobu - **art. 12 ust. 3 ustawy Pgik**,
- f) sprawdzenie trybu i terminowości naliczania opłaty za udostępniane wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych materiały zasobu - **art. 40d i art. 40e ustawy Pgik**,
- g) sprawdzenie poprawności sporządzania Dokumentów Obliczenia Opłaty (**art. 40e ustawy Pgik, Załącznik nr 9 rozp. w sprawie udostępniania**),
- h) sprawdzenie poprawności nadawania numerów licencji (**§ 2 ust. 2 rozporządzenia w sprawie udostępniania**),
- i) sprawdzenie terminowości wydawania licencji i zgodności ich sporządzania

ze wzorem - *art. 40c ust. 1 w zw. z art. 48a ust. 1 ustawy Pgik, Załącznik nr 7 do rozp. w sprawie udostępniania,*

- j) sprawdzenie zgodności stosowanych klauzul na udostępnianych kopiach materiałów zasobu z wzorem (*§21 ust. 2 i Załącznik nr 4 do rozp. o zasobie*).

## **2.2. Przekazywanie wyników wykonanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.**

- a) sprawdzenie poprawności formy i sposobu rejestracji wpływu zawiadomień o wykonaniu prac geodezyjnych lub prac kartograficznych (*Załącznik nr 3 rozp. w sprawie formularzy*),
- b) sprawdzenie poprawności spisu dokumentów operatu technicznego i formy materiałów przekazanych do PZGiK, w tym formatu i oznaczenia plików zawierających dokumenty elektroniczne (*art. 12a ust. 1 ustawy Pgik, §29 ust. 4-6, §62, §71 ust. 2 pkt 6, ust. 3 pkt 3, ust. 4 i ust. 9 rozp. w sprawie standardów*).

## **2.3. Weryfikacja zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.**

- a) sprawdzenie czy weryfikacji dokumentacji, przed jej przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wykonały osoby, które miały wpisany, w zakresie czynności ten obowiązek oraz posiadały upoważnienie organu do wykonywania tego obowiązku (*Załącznik nr 4 rozp. w sprawie formularzy*)
- b) sprawdzenie czy wyniki weryfikacji dokumentowane są w rejestrze zgłoszeń, a protokoły z weryfikacji są sporządzane w dwóch egz. i są zgodne z wzorem - *§8 pkt 13 i 14 rozp. w sprawie zasobu, Załącznik nr 4 rozp. w sprawie formularzy,*
- c) sprawdzenie terminów realizacji czynności weryfikacji przekazanych zbiorów danych oraz innych materiałów - *art. 12b ust.1 ustawy Pgik,*
- d) sprawdzenie zgodności daty przeprowadzenia weryfikacji zakończonej wynikiem pozytywnym z datą odnotowaną w rejestrze zgłoszeń (*§8 pkt 14 rozp. o zasobie, Załącznik nr 4 rozp. w sprawie formularzy*),
- e) sprawdzenie czy weryfikację usunięcia uchybień lub nieprawidłowości dokumentuje się w pozycji *Informacje dodatkowe* protokołu weryfikacji lub w innej formie (*Załącznik nr 4 rozp. w sprawie formularzy*),
- f) sprawdzenie, czy w przypadkach nie uwzględnienia stanowiska wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych (w przypadku ustosunkowania się na piśmie wykonawcy prac do negatywnego wyniku weryfikacji), wydano decyzję administracyjną o odmowie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych lub innych materiałów sporządzonych przez wykonawcę oraz sprawdzenie terminowości wydanych decyzji i posiadania upoważnień organu przez osoby wydające decyzje (*art. 12b ust. 8 ustawy Pgik, art. 268a Kpa*).

#### **2.4. Przyjęcie zbiorów danych i innych materiałów powstałych w wyniku zrealizowanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.**

- a) sprawdzenie czy i kiedy wdrożono w kontrolowanej jednostce administracji geodezyjnej i kartograficznej system teleinformatyczny, o którym mowa w § 7 rozp. o zasobie, a jeżeli nie - ustalić formę prowadzenia rejestru materiałów zasobu i zakres rejestrowanych w nim danych,
- b) sprawdzenie zgodności nadawanych identyfikatorów ewidencyjnych materiałom zasobu (§ 15 rozporządzenia o zasobie),
- c) sprawdzenie zgodności stosowanej klauzuli na materiałach zasobu, w tym operatach technicznych, ze wzorem (§21 ust. 1 i Załącznik nr 3 rozp. o zasobie) .

#### **2.5. Opatrzenie klauzulami dokumentów przeznaczonych dla zamawiającego.**

- a) sprawdzenie zgodności wniosków o uwierzytelnienie dokumentów ze wzorem - *Załącznik do rozp. w sprawie uwierzytelniania*,
- b) sprawdzenie terminowości wystawiania Dokumentu Obliczenia Opłaty (§3 ust. 1, §4 ust. 1 rozp. w sprawie uwierzytelniania),
- c) sprawdzenie poprawności stosowanej klauzuli, którą opatruje się dokumenty opracowane przez wykonawców prac geodezyjnych lub prac kartograficznych (§21 ust. 3 i Załącznik nr 5 rozp. o zasobie).

### **VII. Ustalenia formalno – organizacyjne**

#### **1. Pełnienie funkcji przez Starostę Nowosolskiego – aktualnie oraz w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2014r.**

Obecnym Starostą Nowosolskim jest Pan Waldemar Wrześniak, na co wskazuje Uchwała Nr I/2/2014 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 1 grudnia 2014r. w sprawie wyboru Starosty Nowosolskiego.

Natomiast do dnia 1 grudnia 2014r. Starostą Nowosolskim był Pan Józef Suszyński, co wynika z Uchwały Nr VI/13/2011 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 7 stycznia 2011r. w sprawie wyboru Starosty Nowosolskiego.

#### **2. Regulamin Organizacyjny**

Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Nowej Soli został ustanowiony Uchwałą Nr XX/126/2012 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 17 lutego 2012r. w sprawie *uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nowej Soli*.

Jeden z załączników do ww. uchwały stanowi *Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Nowej Soli*, a kolejny z załączników określa *Schemat Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Nowej Soli*.

W myśl § 19 Regulaminu Organizacyjnego w skład starostwa wchodzi m.in. Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami (GN). Zgodnie z § 21 ust. 3 do zadań wicestarosty należą sprawy geodezji, katastru i gospodarki nieruchomościami (pkt 2), a jak stanowi § 21 ust. 4 – wicestarosta nadzoruje prace Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami. Zadania Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami określono w § 27 Regulaminu Organizacyjnego.

W Regulaminie Organizacyjnym brak wskazania Geodety Powiatowego i jego zadań.

W *Schemacie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Nowej Soli* widnieje Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami – GN, lecz również w nim brak wskazania Geodety Powiatowego.

### **3. Wewnętrzna organizacja jednostek organizacyjnych Starostwa Powiatowego w Nowej Soli**

W Zarządzeniu Nr 6/2012 Starosty Nowosolskiego z dnia 21 lutego 2012r. w sprawie wewnętrznej organizacji jednostek organizacyjnych Starostwa Powiatowego w Nowej Soli określono następujące stanowiska pracy w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami:

- Naczelnik Wydziału,
- Geodeta Powiatowy,
- Kierownik Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej,
- Przewodniczący Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej,
- Stanowisko ds. prowadzenia i udostępniania zasobów PODGiK,
- Stanowisko ds. informatyzacji i udostępniania zasobów PODGiK,
- Stanowisko ds. ewidencji gruntów i budynków,
- Stanowisko ds. udostępniania zasobów ewidencji gruntów i budynków wraz z obsługą rzeczoznawców majątkowych,
- Stanowisko ds. gospodarki nieruchomościami,
- Geodeta – informatyk (stanowisko ds. powiatowych baz danych SIT).

W załączniku Nr 5 do ww. zarządzenia znajduje się *Schemat organizacyjny Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami*.

Z powyższego schematu wynika, że Wicestarostwie podlega Naczelnik Wydziału, a Naczelnikowi Wydziału podlega Geodeta Powiatowy.

Z kolei Geodecie Powiatowemu podlega większość z ww. stanowisk określonych w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami oprócz stanowiska ds. gospodarki nieruchomościami, przy czym Kierownikowi Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej bezpośrednio podlegają stanowiska ds. prowadzenia i udostępniania zasobów PODGiK oraz stanowisko ds. informatyzacji i udostępniania zasobów PODGiK.

### **4. Regulamin wewnętrzny Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami**

Dla Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami nie został określony Regulamin wewnętrzny ani inny dokument, określający podział zadań w tym Wydziale.



## **5. Geodeta Powiatowy**

Geodetą Powiatowym jest Pan Lesław Kuczyński, który pełni tę funkcję na podstawie pisma Starosty Nowosolskiego – Józefa Suszyńskiego – znak OG.2122.3.2012 z dnia 29 lutego 2012r. pn. „Porozumienie zmieniające umowę o pracę”.

Pan Lesław Kuczyński posiada uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii nr 246 nadane w dniu:

- 22.11.1984r. - w zakresach 1, 2 i 3,
- 14.03.1997r. - w zakresie 5,
- 11.12.1998r. - w zakresie 4.

## **6. Upoważnienia Starosty Nowosolskiego do działania w jego imieniu w zakresie dotyczącym kontrolowanych zagadnień**

W trakcie niniejszej kontroli sprawdzano, którym pracownikom realizującym zadania w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej zostały wydane przez Starostę Nowosolskiego upoważnienia wymagane przepisami prawa, a dotyczące kontrolowanych zagadnień. Ustalono, że wydano tylko jedno upoważnienie, dotyczące kontroli dokumentacji przekazywanej do zasobu, a otrzymał je Pan Andrzej Trojanowski – Kierownik PODGiK.

## **7. Zakres uprawnień zawodowych posiadanych przez pracowników Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej**

Poszczególني pracownicy, wykonujący zadania w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, posiadali wymienione poniżej zakresy uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii:

- Andrzej Trojanowski – zakres nr 1 i nr 2, świadectwo nr 5685 z 13.03.1987r.,
- Jadwiga Wajsberg - zakres nr 1 i nr 2, świadectwo nr 12235 z 30.10.1992r.,
- Jolanta Ciosmak - zakres nr 1 i nr 2, świadectwo nr 12200 z 30.10.1992r.

## **8. Licencje na specjalistyczne systemy i oprogramowanie wykorzystywane w 2014 roku do realizacji kontrolowanych zadań**

Starostwo Powiatowe w Nowej Soli wykorzystywało i wykorzystuje następujące systemy i oprogramowania:

- *Ośrodek* wersja 5 firmy GEOBID z Katowic – w Ośrodku nie odnaleziono licencji na ww. oprogramowanie, odnaleziono jedynie fakturę za zakup licencji z dnia 19.04.2007r. (program ten wykorzystywany był do dnia 12.03.2014r.),
- *Geo-Info Ośrodek z ZUDP* wersja 6 firmy SYSTHERM INFO z Poznania – licencja z dnia 13.03.2014r.,
- *Geo-Info Omega* wersja 6 firmy SYSTHERM INFO z Poznania – licencja z dnia 10.09.2010r.,
- *Geo-Info Mapa LT* wersja 6 firmy SYSTHERM INFO z Poznania – licencja z dnia 05.12.2012r.,
- *Geo-Info Mapa* wersja 6 firmy SYSTHERM INFO z Poznania – licencja z dnia

05.12.2012r.,

- EGBVWIN-G wersja 6.10 firmy GEOBAZA z Lęborka - licencja z dnia 07.09.2010r.

## **VIII. Ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta**

Przedstawiona poniżej ocena została sformułowana na podstawie ustaleń dotyczących przedmiotowego zakresu kontroli, dokonanych w oparciu o zbadaną, losowo wybraną, dokumentację postępowań technicznych, którą stanowiło:

- 20 z 713 prac geodezyjnych, które zostały zgłoszone w okresie od 1 stycznia do 11 lipca 2014r.,
- 20 z 686 prac geodezyjnych, które zostały zgłoszone w okresie od 12 lipca do 31 grudnia 2014r.

Przedmiotową ocenę odniesiono do części VI niniejszego wystąpienia pokontrolnego pn. „Zagadnienia wymagające oceny”.

### **1. Procedura obsługi zgłoszonych prac geodezyjnych i kartograficznych przez Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w okresie od 1 stycznia do 11 lipca 2014r. – kontrolą objęto 20 przypadków.**

W okresie od 1 stycznia do 11 lipca 2014r. do powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w Starostwie Powiatowym w Nowej Soli przyjęto 713 prac geodezyjnych, z których kontrolą objęto 20 prac geodezyjnych.

#### **1.1 Zgłaszanie prac geodezyjnych**

W Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Nowej Soli do rejestracji i obsługi zamówień na dokumenty z zasobu oraz zgłoszeń prac geodezyjnych do 12.03.2014r. był stosowany system *Ośrodek wersja 5* firmy GEOBID z Katowic, natomiast od 13.03.2014r. jest wykorzystywany system *Geo-Info Ośrodek wersja 6* firmy SYSTHERM INFO z Poznania.

#### **Ad. 1.1 lit. a**

W pierwszym etapie kontroli badano poprawność sporządzania *Zgłoszeń prac geodezyjnych* przez wykonawców prac w stosunku do wymogów § 4 *rozp. w sprawie zgłaszania prac* oraz zgodność treści zgłoszeń sporządzanych przez wykonawców prac ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że zasadniczo powyższe wymogi były spełniane, przy czym dostrzeżono także następujące nieprawidłowości:

- 13 przypadków, w których nie określono rodzaju zgłaszanych prac geodezyjnych lub kartograficznych,
- 3 przypadki, w których rodzaj zgłaszanych prac geodezyjnych lub kartograficznych został określony nie w pełni prawidłowo,
- 12 przypadków, w których nieprawidłowo określono cel zgłaszanych prac geodezyjnych

- lub kartograficznych,
- 8 przypadków nie podania zakresów uprawnień zawodowych geodetów uprawnionych w części pn. *Informacja o wykonawcy*,
  - 14 przypadków nie wypełnienia części pozycji w informacji o zgłaszanej pracy, a głównie nie określanie prognozowanej ilości jednostek oraz propozycji etapowania pracy,
  - 2 przypadki, w których brak daty potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia przez Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (Ośrodek),
  - 13 przypadków, w których zastosowany został inny formularz, tzn. nie w pełni zgodny ze wzorem zgłoszenia pracy.

Ponadto dla żadnego zgłoszenia pracy geodezyjnej lub kartograficznej:

- nie dokumentowano daty wpływu zgłoszenia do Ośrodka,
- nie umieszczono adnotacji o uzgodnieniu przekazywania materiałów etapami (w części zgłoszenia wypełnianej przez Ośrodek).

Składając wyjaśnienie Geodeta Powiatowy podał, że:

*„W tym okresie zgłoszenia przyjmowała Pani Jadwiga Wajsberg, obecnie już na emeryturze, a były one przyjmowane mimo zastosowania przez Wykonawców formularza zgłoszenia nie w pełni zgodnego ze wzorem, gdyż zawierały minimum niezbędnych informacji do zarejestrowania zgłoszenia i przygotowania materiałów.*

*W zakresie braku danych o wykonawcy prac w odniesieniu do zakresu uprawnień zawodowych wyjaśniam, że geodeci wskazani na tych zgłoszeniach należą do stałych wykonawców na naszym terenie, a dane dotyczące ich uprawnień są przechowywane u Kierownika PODGiK.*

*Do początku kwietnia, nie dysponowaliśmy systemem komputerowym dostosowanym do wymogów nowego rozporządzenia, dlatego nie wymagano informacji w zakresie „Rodzaju prac” jak i celu prac ściśle wg słownika w rozp. o zasobie.*

*Przyjmowano zgłoszenia nie zawierające informacji o prognozowanej ilości jednostek, jak też propozycji etapowania pracy, gdyż z powodu niedoborów kadrowych brakowało czasu na wyegzekwowanie takiej informacji od zgłaszającego prace.*

*W części zgłoszenia przeznaczony dla Ośrodka nie wypełniano informacji o uzgodnieniach sposobu przekazywania dokumentacji etapami w sytuacjach gdy na zgłoszeniu brakowało takiej informacji, a tym samym zakładano, że wykonawca będzie realizował pracę w jednym etapie.*

*Sposób odnotowania daty potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia polegał na jej umieszczeniu wraz z podpisem poniżej miejsca przewidzianego na formularzu zgłoszenia, co oznaczało jednocześnie potwierdzenie wpływu zgłoszenia, a realizowano tą czynność w ten sposób w celu zaoszczędzenia czasu na czynności wykonywane przez Ośrodek.”*

#### **Ad. 1.1 lit. b**

W kolejnym etapie kontroli sprawdzano czy Ośrodek przekazywał wykonawcy prac informacje o rodzajach materiałów, jakie powinny być wykorzystane przy wykonaniu pracy, innych opracowaniach realizowanych aktualnie na obszarze zgłoszonej pracy oraz czy Ośrodek udostępniał materiały wraz z ich charakterystyką techniczną, a także ustalano terminowość przekazywania ww. informacji (§5 ust. 3, ust. 4 rozp. w sprawie zgłaszania

prac).

W kontrolowanych przypadkach stwierdzono zastosowanie kilka różnych formularzy, służących do udzielenia wykonawcy ww. informacji dotyczących zgłoszonej pracy geodezyjnej, przy czym w 5 przypadkach nie sporządzono odpowiedzi na zgłoszenie.

W wyniku kontroli pozostałych zgłoszeń pod kątem udzielanych wykonawcy prac informacji, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 15 przypadków nie udzielenia informacji o rodzajach materiałów, jakie powinny być wykorzystane przy wykonaniu pracy ani innych opracowaniach realizowanych aktualnie na obszarze zgłoszonej pracy,
- 13 przypadków, w których wyszczególniono udostępniane materiały, nie podając ich charakterystyki technicznej,
- 2 przypadki nie udzielenia wykonawcy prac informacji o udostępnionych materiałach.

Określenie zachowania przez Ośrodek terminu (nie dłużej niż 10 dni roboczych) przygotowania i wydania z zasobu wykonawcy prac materiałów niezbędnych do wykonania pracy geodezyjnej, było niemożliwe ze względu na niedokumentowanie daty wpływu zgłoszenia pracy geodezyjnej do Ośrodka.

Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono, że we wszystkich 15 przypadkach, gdzie przygotowano odpowiedzi na zgłoszenie, nie udokumentowano daty odbioru przez wykonawcę prac przygotowanych materiałów.

W wyjaśnieniach dotyczących powyższych zastrzeżeń Geodeta Powiatowy wskazał, że: *„Ośrodek przekazując wykonawcy informacje do zgłoszonej pracy nie przekazywał wykonawcy prac informacji o rodzajach materiałów jakie powinny być wykorzystane przy wykonaniu pracy, gdyż przyjmowano, że wyszczególnienie udostępnianych materiałów obejmowało jednocześnie wszystkie materiały jakie w ocenie przygotowującego należy wykorzystać.*

*Brak charakterystyki technicznej udostępnianych materiałów wynikał z braku czasu na wykonanie analizy koniecznej w tym celu.*

*Natomiast brak w odpowiedzi na zgłoszenie informacji o innych opracowaniach realizowanych aktualnie na obszarze zgłoszonej pracy, oznaczał, że takie nie występują, co w taki sam sposób było rozumiane przez wykonawców prac.*

*W części przypadków nie wypełniono formularza odpowiedzi na Zgłoszenie z braku czasu na realizowanie wszystkich czynności Ośrodka, przy czym w rzeczywistości udostępniano wykonawcy informacje a także materiały do wykonania pracy.”*

## **1.2 Przyjmowanie dokumentacji wynikowej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego**

### **Ad. 1.2 lit. a**

Niemal we wszystkich kontrolowanych opracowaniach znajdują się wnioski wykonawcy prac o przyjęcie dokumentacji do zasobu.

W wyniku kontroli ww. wniosków stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 6 przypadków nie wyszczególnienia we wniosku przekazywanych materiałów,
- 5 przypadków nie podania przez wykonawcę prac informacji o ilości jednostek, będących podstawą naliczenia opłaty według odrębnych przepisów.

Geodeta Powiatowy udzielił następujących wyjaśnień w sprawie ww. nieprawidłowości:

*„Ośrodek przyjmował niekompletne wnioski o przyjęcie dokumentacji do zasobu w przypadkach gdy na okładce operatu wykonawca zawierał wymagane wyszczególnienie w postaci spisu dokumentów operatu technicznego, a w zakresie podania ilości jednostek wg których ma zostać naliczona opłata, gdyż zazwyczaj Kierownik Ośrodka weryfikował lub samodzielnie ustalał ilość jednostek, gdyż wykonawcy czasami nie czynili tego rzetelnie.”*

#### **Ad. 1.2 lit. b**

W zakresie prac, których celem była mapa z projektem podziału nieruchomości, nieprawidłowo dopuszczano przekazywanie do zasobu dokumentacji etapami, mimo że nie zostało to poprzedzone uzgodnieniami, o których mowa w §7 ust. 2 *rozp. w sprawie zgłaszania prac*.

Składając wyjaśnienie Geodeta Powiatowy podał, że:

*„Dopuszczano przekazywanie do zasobu dokumentacji etapami w zakresie prac, których celem była mapa z projektem podziału, z powodu braku dostatecznej znajomości zmienionych regulacji prawnych, które weszły w życie z dniem 7 stycznia 2014 roku.”*

#### **Ad. 1.2 lit. c**

Ustalono, że w 6 przypadkach czynności kontroli dokonywała osoba posiadająca uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresach odpowiadającym zakresom kontrolowanych opracowań oraz mająca odpowiednie upoważnienie organu. W pozostałych 14 przypadkach nie można było ustalić osoby, która przeprowadzała kontrolę dokumentacji.

#### **Ad. 1.2 lit. d - e**

W 16 kontrolowanych przypadkach na wniosku o przyjęcie dokumentacji do zasobu nie umieszczono żadnej informacji o pozytywnym wyniku kontroli, co uniemożliwiło ustalenie zachowania terminu 6 dni roboczych na przeprowadzenie kontroli, a w 3 przypadkach umieszczono taką informację, jednak nie podano daty przeprowadzenia kontroli.

W 4 pozostałych przypadkach odnotowano datę kontroli dokumentacji, przy czym tylko w 1 przypadku termin przeprowadzenia kontroli został przekroczony, a przekroczenie wyniosło 4 dni robocze.

Z wyjaśnień, których udzielił Geodeta Powiatowy wynika, że:

*„Na wnioskach o przyjęcie brakowało adnotacji o pozytywnym wyniku kontroli, gdyż umieszczając adnotacje o przyjęciu do zasobu tym samym wpisem Kontrolujący (z reguły Kierownik Ośrodka) stwierdzał pozytywny wynik kontroli.”*

#### **Ad. 1.2 lit. f**

W trakcie przeprowadzonej kontroli nie można było ustalić czy protokoły kontroli były prawidłowo sporządzane (zgodnie z § 11 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*), ponieważ w roku 2014 pracownicy Ośrodka w żadnym opracowaniu nie stwierdzili

wad, usterek lub nieprawidłowości w formie protokólarnej, ani w żadnej innej formie pisemnej.

### **1.3 Przekazywanie materiałów i informacji, powstałych w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych, do państwowego zasobu.**

#### **Ad. 1.3 lit. a**

W większości kontrolowanych przypadków (16) nie można określić czy włączenie dokumentacji do państwowego zasobu (zaewidencjonowanie w dzienniku i opatrzenie stosownymi klauzulami) następowało w terminie nie przekraczającym 3 dni roboczych od daty przeprowadzenia kontroli z wynikiem pozytywnym, co wynika z § 10 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*, gdyż nie była dokumentowana data pozytywnego wyniku kontroli.

#### **Ad. 1.3 lit. b**

Na podstawie ustnych wyjaśnień Pani Jolanty Ciosmak – Inspektora w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, przyjętych do Protokołu w dniu 21.05.2015r., ustalono jakie klauzule stosowano na materiałach przeznaczonych dla zamawiającego. Stwierdzono, że stosowana klauzula w zakresie materiałów przeznaczonych dla zamawiającego nie jest w pełni zgodna ze wzorem określonym w Załączniku nr 5 *do rozporządzenia o zasobie*, gdyż nie zawiera treści określającej, że wykazywany na niej „*Starosta Nowosolski*” wskazywany jest jako organ administracji geodezyjnej i kartograficznej.

## **2. Procedura obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych lub prac kartograficznych przez Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w okresie od 12 lipca do 31 grudnia 2014r. – kontrolą objęto 20 przypadków.**

W okresie od 12 lipca do 31 grudnia 2014r. do powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w Starostwie Powiatowym w Nowej Soli przyjęto 686 prac geodezyjnych, z których kontrolą objęto 20 prac geodezyjnych.

### **2.1 Zgłaszanie prac**

W Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Nowej Soli do rejestracji i obsługi zamówień na dokumenty z zasobu oraz zgłoszeń prac geodezyjnych do 12.03.2014r. był stosowany system *Ośrodek wersja 5* firmy GEOBID z Katowic, natomiast od 13.03.2014r. jest wykorzystywany system *Geo-Info Ośrodek wersja 6* firmy SYSTHERM INFO z Poznania.

#### **Ad. 2.1 lit. a - b**

W tej części kontroli badano zgodność treści zgłoszeń prac geodezyjnych sporządzanych przez wykonawców prac z art. 12 ust. 2 *ustawy Pgik* oraz ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 1 *do rozp. w sprawie formularzy*. Sprawdzano także poprawność nadawania identyfikatora zgłoszenia prac geodezyjnych lub prac kartograficznych - Załącznik nr 1 *do rozp. o zasobie*, Załącznik nr 3 *do rozp. w sprawie instrukcji kancelaryjnej* oraz

sposób i formę rejestracji wpływu zgłoszeń.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że identyfikatory zgłoszenia prac geodezyjnych lub prac kartograficznych zostały nadane prawidłowo we wszystkich badanych przypadkach. Natomiast stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 6 przypadków nie udokumentowania daty wpływu zgłoszenia pracy geodezyjnej,
- 4 przypadki niewłaściwego wypełnienia celu zgłaszanej pracy geodezyjnej,
- 7 przypadków niewłaściwego lub niepełnego wypełnienia rodzaju zgłaszanej pracy geodezyjnej,
- 2 przypadki nie wypełnienia informacji o podmiocie, na którego zamówienie realizowane będą zgłaszane prace geodezyjne lub prace kartograficzne,
- 4 przypadki nie wypełnienia w pozycji „Dane określające położenie obszaru/obszarów, które będą objęte zgłaszanymi pracami geodezyjnymi” informacji dotyczącej sposobu określenia położenia obszaru,
- 6 przypadków nie podania w pozycji „Lista zbiorów danych lub innych materiałów zasobu, które w ocenie wykonawcy prac geodezyjnych są potrzebne do wykonania zgłaszanych prac geodezyjnych” kodu materiału zasobu.

Składając wyjaśnienie Geodeta Powiatowy wskazał, że:

*„W początkowym okresie obowiązywania przepisów znowelizowanej ustawy nie dokumentowano daty wpływu zgłoszenia, gdyż nie było czasu na wypracowanie nowych zasad obsługi zgłoszeń prac.*

*Czasami przyjmowano zgłoszenia prac mimo niepoprawnego podania przez wykonawcę celu prac jak też rodzaju prac wg określonych w rozp. o zasobie z powodu braku przeszkolenia pracowników w zakresie przepisów nowego rozp. o zasobie.*

*Przyjmowano zgłoszenia prac mimo nie wskazania przez wykonawcę Informacji o podmiocie, na zlecenie którego realizuje zgłaszane prace, z powodu braku przeszkolenia pracowników w zakresie przepisów nowego rozp..*

*Przyjmowano zgłoszenia prac mimo nie podania informacji w zakresie kodów materiałów zasobu jak też bez wskazania sposobu określenia położenia obiektu z powodu braku przeszkolenia pracowników w zakresie przepisów nowego rozp.”*

#### **Ad. 2.1 lit. c**

Kolejnym etapem kontroli było sprawdzenie kompletności i poprawności rejestracji danych w prowadzonym rejestrze zgłoszeń - § 8 rozp. o zasobie.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 9 przypadków nie wypełnienia daty zgłoszenia prac oraz 4 przypadki, w których wpisano w rejestrze zgłoszeń datę zgłoszenia prac, jednak nie była ona zgodna z datą odnotowaną na zgłoszeniu prac geodezyjnych,
- 13 przypadków nie podania w rejestrze zgłoszeń numeru REGON wykonawców prac,
- nie wprowadzanie kompletnych danych kontaktowych wykonawców prac – we wszystkich przypadkach uzupełniano jedynie adres, bez podania numeru telefonu czy adresu poczty elektronicznej,
- 8 przypadków, w których stwierdzono niezgodność rodzaju zgłoszonych prac geodezyjnych pomiędzy rodzajem określonym w rejestrze zgłoszeń a rodzajem określonym w zgłoszeniu pracy geodezyjnej,

- 3 przypadki, w których stwierdzono niezgodność celu zgłoszonych prac geodezyjnych pomiędzy celem określonym w rejestrze zgłoszeń a celem określonym w zgłoszeniu pracy geodezyjnej,
- nie podawanie w rejestrze zgłoszeń identyfikatorów materiałów zasobu udostępnionych wykonawcom prac (nie podano w żadnym przypadku),
- nie wypełnianie nazwy i sygnatury dokumentu potwierdzającego dokonanie opłaty (nie podano w żadnym przypadku).

Dodatkowo w wyniku kontroli stwierdzono, że w rejestrze zgłoszeń, prowadzonym w Starostwie Powiatowym w Nowej Soli, nie przewidziano następujących pozycji:

- „*data zwrotu dokumentacji wraz z protokołem dokumentującym wynik kontroli*”,
- „*data odnotowania pozytywnego wyniku kontroli*”.

Składając wyjaśnienie Geodeta Powiatowy wskazał, że:

*„Brak w rejestrze zgłoszeń wskazanych w pytaniu informacji wynikał z braku czasu na wpisywanie do systemu tych informacji, przy czym w zakresie informacji o identyfikatorach udostępnionych materiałów nie wpisywano ich gdyż nie były one nadawane.”*

#### **Ad. 2.1 lit. d**

Kontrola obejmowała także sprawdzenie czy i w jakim zakresie dokumentowano uzgodnienia dokonane przez organ przyjmujący zgłoszenie pracy geodezyjnej z wykonawcą prac, dotyczące listy materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonej pracy. W wyniku kontroli stwierdzono, że w żadnym przypadku nie dokonywano uzgodnień z wykonawcą prac geodezyjnych.

W wyjaśnieniu Geodeta Powiatowy wskazał, że:

*„Nie dokumentowano faktu dokonania uzgodnień w zakresie udostępnienia kopii materiałów zasobu z powodu braku czasu na spisywanie formalnych uzgodnień z wykonawcami prac, ale uzgodnienia takie były ustnie dokonywane.”*

#### **Ad. 2.1 lit. e**

Sprawdzeniem objęto terminowość dokonania uzgodnień listy materiałów i udostępniania kopii materiałów zasobu, w zakresie którego w art. 12 ust. 3 *ustawy Pgik* wskazano termin 10 dni roboczych.

Z uwagi na stwierdzony brak dokumentowania czynności uzgadniania listy materiałów i udostępniania kopii materiałów zasobu nie można było dokonać sprawdzenia zachowania ww. terminu.

#### **Ad. 2.1 lit. f**

Kontrola w zakresie sprawdzenia trybu i terminowości naliczania opłaty za udostępnianie wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych materiały zasobu miała być dokonana w odniesieniu do przepisów art. 40d i art. 40e *ustawy Pgik*, z których w szczególności wynika, że opłatę pobiera się przed udostępnieniem materiałów zasobu.

Z uwagi na stwierdzony brak dokumentowania czynności uzgadniania listy materiałów i udostępniania kopii materiałów zasobu nie można było dokonać sprawdzenia zachowania ww. zasad.



### **Ad. 2.1 lit. g**

W dalszej części kontroli sprawdzono poprawność sporządzania Dokumentów Obliczenia Opłaty zgodnie z art. 40e *ustawy Pgik* oraz z Załącznikiem nr 9 *do rozp. w sprawie udostępniania*.

W wyniku przeprowadzonego badania dokumentacji stwierdzono, że we wszystkich przypadkach stosowano niezgodny ze wzorem formularz *Dokumentu Obliczenia Opłaty*, gdyż bezzasadnie zawierał on klauzulę, wskazaną w ust. 2 pkt 4 *Przypisów* zawartych pod treścią *Dokumentu*.

Ponadto stwierdzono, że w 4 przypadkach niewłaściwie zastosowano art. 40d ust. 5 *ustawy Pgik* poprzez naliczenie opłaty w wysokości mniejszej od 30 zł za udostępnienie kopii materiałów zasobu niezbędnych do wykonania prac geodezyjnych lub prac kartograficznych objętych jednym zgłoszeniem w myśl art. 40d ust. 4 *ustawy Pgik* mimo, że nie dotyczyło udostępnienia wykonawcy dodatkowych materiałów zasobu w trakcie wykonywania zgłoszonych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych.

Geodeta Powiatowy w udzielonych wyjaśnieniach wskazał, że:

*„W początkowym okresie po wejściu w życie ustawy program umożliwiający generowanie DOO zawierał błędy, które po pewnym czasie usunięto.”*

### **Ad. 2.1 lit. h - i**

W trakcie kontroli określano także poprawność i terminowość nadawania numerów licencji zgodnie z § 2 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie udostępniania* oraz zgodność treści licencji ze wzorem określonym w Załączniku nr 7 *do rozp. w sprawie udostępniania*.

Ustalono, że numery licencji były nadawane prawidłowo, ale we wszystkich przypadkach nie w pełni poprawnie zastosowano formularz określony we wzorze do wystawienia licencji, a mianowicie:

- nie wyszczególniano identyfikatorów udostępnionych materiałów zasobu – pkt 3 licencji,
- błędnie wypełniano miejsce złożenia zgłoszenia prac geodezyjnych (zamiast miejsca złożenia zgłoszenia prac geodezyjnych podawano nazwę organu) – pkt 4 licencji,
- błędnie wypełniano miejsce przeznaczone na podpis organu lub upoważnionej osoby (pod treścią licencji błędnie wstawiano pieczęć Starostwa Powiatowego lub PODGiK oraz stawiano jedynie parafkę pracownika – brak pieczęci organu lub upoważnionej osoby).

We wszystkich przypadkach licencje zostały podpisane przez pracowników nie posiadających upoważnienia organu (zostało to opisane w rozdziale VII pkt 6).

W wyjaśnieniach Geodeta Powiatowy wskazał, że:

*Na wydawanych licencjach nie podawano ID materiałów zasobu, gdyż z powodu braku nie były i nadal nie są nadawane takie identyfikatory na udostępnianych materiałach zasobu.*

*Wpisywano nazwę organu zamiast miejsca złożenia zgłoszenia pracy, a także umieszczano pieczęć Starostwa Powiatowego zamiast organu lub osoby upoważnionej z powodu błędnej interpretacji zapisów wzoru.*

*Licencje podpisywały osoby nie mające upoważnienia organu, gdyż po wejściu w życie przepisów znowelizowanej ustawy nie miałem świadomości, że konieczne jest wydanie pracownikom odpowiednich upoważnień przez Starostę.*

### **Ad. 2.1 lit. j**

W trakcie kontroli sprawdzano również zgodność stosowanych klauzul na udostępnianych kopiach materiałów zasobu ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 4 *do rozp. o zasobie*.

Na podstawie ustnych wyjaśnień Pani Jolanty Ciosmak – Inspektora w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, przyjętych do Protokołu w dniu 21.05.2015r., w ramach których zamieściła w tym Protokole stosowaną klauzulę stwierdzono, że na udostępnianych kopiach materiałów zasobu stosowano klauzule całkowicie niezgodne ze wzorem określonym w Załączniku nr 4 *do rozp. o zasobie*.

## **2.2. Przekazywanie wyników wykonanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego**

### **Ad. 2.2 lit. a**

W tej części kontroli dokonano sprawdzenia poprawności formy zawiadomień o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych oraz sposobu rejestracji ich wpływu.

Ustalono, że w żaden sposób nie rejestrowano wpływu zawiadomień o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych.

Ponadto stwierdzono 5 przypadków zastosowania przez wykonawców prac formularza zawiadomienia niezgodnego ze wzorem określonym w Załączniku nr 3 *do rozp. w sprawie formularzy*, jednak niezgodności te były niewielkie i dotyczyły pojedynczych wyrazów w treści formularza, co w istotny sposób nie wpływało na całokształt wniosku.

Ustalono także, że przyjmowano zawiadomienia, mimo iż nie w każdym przypadku wykonawcy prac prawidłowo wypełnili poszczególne pozycje formularza zawiadomienia lub nie podawali niektórych danych, co dotyczyło m.in.:

- określenia nazw przekazywanych do zasobu baz danych,
- nie podawania identyfikatora wykonawcy prac geodezyjnych (REGON),
- nie wypełniania daty spisania zawiadomienia.

Składając wyjaśnienie Geodeta Powiatowy poinformował, że:

*„Nie dokumentowano daty ani faktu wpływu Zawiadomień o wykonaniu prac gdyż nie było świadomości istnienia takiego obowiązku.*

*Przyjmowano zawiadomienia o wykonaniu prac geodezyjnych opracowanych na formularzach nie w pełni zgodnych ze wzorem gdyż uznawano, że zawierają dostateczną ilość informacji.*

*Przyjmowanie zawiadomień o wykonaniu prac geodezyjnych bez wskazanego nr REGON wykonawcy prac wynikał z niedokonywania weryfikacji tych zawiadomień z powodu braku czasu.*

*Przyjmowanie zawiadomień o wykonaniu prac geodezyjnych bez wskazania lub z błędnym wskazaniem nazw baz danych wynikał z niedokonywania weryfikacji tych zawiadomień z powodu braku czasu.”*

## **Ad. 2.2 lit. b**

Badanie składu operatów technicznych przyjętych już do zasobu ograniczało się do badania poprawności formy materiałów przekazanych do PZGiK, w tym formatu i oznaczenia plików zawierających dokumenty elektroniczne, o których mowa w art. 12a ust. 1 *ustawy PgiK*, §29 ust. 4-6, §62, §71 ust. 2 pkt 6, ust. 3 pkt 3, ust. 4 i ust. 9 *rozp. w sprawie standardów*. W tym celu sprawdzano czy operaty te zawierały w spisie dokumentów, ewentualnie w sprawozdaniu technicznym, informacje o przekazywanych plikach wygenerowanych z roboczej bazy danych.

W wyniku przeprowadzonego badania ustalono, że niemal we wszystkich opracowaniach istniał spis dokumentów operatu technicznego, ale nie wskazywały one na przekazanie plików wygenerowanych z roboczej bazy danych, przy czym tylko w 2 przypadkach sprawozdanie techniczne zawierało informację o fakcie przekazania do zasobu plików wygenerowanych z roboczej bazy danych, ale nie obejmowała ona formatu ani oznaczenia przekazanych do zasobu plików zawierających dokumenty elektroniczne.

Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono, że pracownicy Ośrodka przechowują przekazane przez wykonawców prac, w zakresie kontrolowanych przypadków, pliki wygenerowane z roboczej bazy danych, przy czym na podstawie udostępnionych plików stwierdzono, że:

- format plików jest prawidłowy (pliki tekstowe),
- oznaczenie plików wygenerowanych z roboczej bazy danych często nie jest w pełni prawidłowe, co związane jest głównie z brakiem podkreślnika dolnego, który powinien rozdzielać dwa człony składające się na oznaczenie pliku,

Składając wyjaśnienia Geodeta Powiatowy wskazał, że:

*„Przyjmowanie operatów ze Spisami dokumentów operatu technicznego bez wyszczególnienia formatu i oznaczenia plików zawierających takie dokumenty elektroniczne, wynikało z braku czasu na rzetelną weryfikację materiałów przekazanych w operatach technicznych.*

*Przyjmowano pliki zawierające dokumenty elektroniczne, w zakresie eksportu z roboczej bazy danych, oznaczone bez „podkreślnika dolnego”, gdyż uznawano to za nieistotną wadę jego oznaczenia”.*

## **2.3. Weryfikacja zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego**

### **Ad. 2.3 lit. a**

W wyniku sprawdzenia, czy weryfikacji dokumentacji, przed jej przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, dokonywały osoby, które miały wpisany w zakresie czynności ten obowiązek oraz posiadały upoważnienie organu do wykonywania tej czynności ustalono, że tylko jeden pracownik przeprowadzał weryfikację dokumentacji, jednak pracownik ten nie posiadał upoważnienia organu ani nie miał wpisanego takiego obowiązku w zakresie czynności.

W wyjaśnieniach Geodeta Powiatowy wskazał, że:

*„Protokoły weryfikacji były sporządzane przez Kierownika PODGiK nie posiadającego upoważnienia w tym zakresie, gdyż nie miałem świadomości, że jego upoważnienia wygasły wraz ze zmianą przepisów ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne z dniem 12 lipca 2014 roku.”*

### **Ad. 2.3 lit. b**

Sprawdzono zgodność sporządzonych *Protokołów weryfikacji* ze wzorem określonym w Załączniku nr 4 *do rozp. w sprawie formularzy*, a także prawidłowość ich wypełniania.

Na podstawie analizy *Protokołów weryfikacji* stwierdzono, że protokoły sporządzone zostały zgodnie ze wzorem i niemal wszystkie sporządzone protokoły były prawidłowo wypełnione.

W trakcie kontroli stwierdzono, jako nieprawidłowość, że w większości przypadków protokoły weryfikacji nie zostały w ogóle sporządzone (13 przypadków), mimo że dokumentacja została przyjęta do zasobu.

Składając wyjaśnienie Geodeta Powiatowy poinformował, że:

*„W kontrolowanym okresie weryfikacji dokonywał Kierownik PODGiK, który aktualnie przebywa na zwolnieniu lekarskim, dlatego trudno mi wyjaśnić, dlaczego nie dokumentował w odpowiedni sposób wyniku weryfikacji.”*

### **Ad. 2.3 lit. c**

Kontrola obejmowała również sprawdzenie terminów realizacji czynności weryfikacji przekazanych zbiorów danych oraz innych materiałów.

Z uwagi na nie dokumentowanie daty wpływu zawiadomienia o zakończeniu prac, nie można było określić terminu realizacji czynności weryfikacji.

### **Ad. 2.3 lit. d**

Kolejnym punktem kontroli było sprawdzenie zgodności daty przeprowadzenia weryfikacji zakończonej wynikiem pozytywnym z datą odnotowaną w rejestrze zgłoszeń.

W żadnym kontrolowanym przypadku nie można było określić zgodności lub niezgodności ww. dat ze względu na nie uwzględnienie w rejestrze zgłoszeń pozycji umożliwiającej wprowadzenie ww. daty.

### **Ad. 2.3 lit. e**

W trakcie kontroli sprawdzano także czy weryfikację usunięcia uchybień lub nieprawidłowości dokumentuje się w pozycji *Informacje dodatkowe* protokołu weryfikacji lub w innej formie.

W żadnym kontrolowanym przypadku nie stwierdzono protokołu weryfikacji z wynikiem negatywnym, w związku z czym powyższa sytuacja nie miała zastosowania.

### **Ad. 2.3 lit. f**

Kontrola obejmowała również sprawdzenie czy w przypadkach nie uwzględnienia stanowiska wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych (w przypadku ustosunkowania się na piśmie wykonawcy prac do negatywnego wyniku weryfikacji) wydano decyzję administracyjną o odmowie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych lub innych materiałów sporządzonych przez wykonawcę oraz obejmowała sprawdzenie terminowości wydanych decyzji i posiadania upoważnień organu przez osoby wydające decyzje.

Z ustnych wyjaśnień Geodety Powiatowego, przyjętych do Protokołu w dniu 27.05.2015r., wynika, że w 2014 roku nie było przypadków ustosunkowania się na piśmie przez wykonawców prac do negatywnego wyniku weryfikacji.

## **2.4. Przyjęcie zbiorów danych i innych materiałów powstałych w wyniku zrealizowanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego**

### **Ad. 2.4 lit. a**

W wyniku sprawdzenia czy wdrożono w kontrolowanej jednostce system teleinformatyczny, o którym mowa w § 7 *rozp. o zasobie*, ustalono, że system *Geo-Info Ośrodek wersja 6*, stosowany w PODGiK na podstawie licencji z dnia 13.03.2014r., nie spełnia w pełni wymagań określonych tym przepisem, przy czym obejmuje on m.in. rejestr zgłoszeń, jednak zakres danych, możliwych do wprowadzenia w tym rejestrze, nie w pełni opowiada wymogom określonym w ww. przepisie, gdyż jak w skazano w wynikach kontroli dot. pkt 2.1 lit. c - w rejestrze zgłoszeń, prowadzonym w Starostwie Powiatowym w Nowej Soli, nie przewidziano następujących pozycji:

- „*data zwrotu dokumentacji wraz z protokołem dokumentującym wynik kontroli*”,
- „*data odnotowania pozytywnego wyniku kontroli*”.

### **Ad. 2.4 lit. b - c**

W dalszej części kontroli sprawdzono zgodność nadawania identyfikatorów ewidencyjnych materiałom zasobu z § 15 *rozporządzenia o zasobie* oraz zgodność stosowanych klauzul na materiałach zasobu, w tym operatach technicznych, ze wzorem określonym w Załączniku nr 3 *do rozp. o zasobie*.

Stwierdzono, że klauzula stosowana na materiałach zasobu, w tym na operatach technicznych przyjmowanych do zasobu, nie jest w pełni zgodna ze wzorem określonym w Załączniku nr 3 *do rozporządzenia o zasobie*, gdyż nie zawiera treści określającej, że wykazywany na niej „*Starosta Nowosolski*” wskazywany jest jako organ administracji geodezyjnej i kartograficznej.

Z kolei we wszystkich kontrolowanych przypadkach identyfikatory ewidencyjne materiałów zasobu nadawane na operatach technicznych były nieprawidłowe, gdyż w miejscu drugiego członu zamiast identyfikatora TERYT obszaru podziału terytorialnego kraju, który należy do właściwości miejscowej organu prowadzącego ewidencję materiałów zasobu, jak stanowi §15 ust. 1 pkt 2 *rozp. o zasobie*, czyli w przypadku powiatu nowosolskiego nr „0804”, stosowano identyfikator obrębu ewidencyjnego, którego dotyczył operat.

## **2.5. Opatrzanie klauzulami dokumentów przeznaczonych dla zamawiającego**

### **Ad. 2.5 lit. a**

Skontrolowano zgodność wniosków o uwierzytelnienie dokumentów ze wzorem stanowiącym Załącznik *do rozp. w sprawie uwierzytelniania*, w wyniku czego stwierdzono:

- 9 przypadków nieprawidłowo podanego adresata wniosku o uwierzytelnienie (zamiast nazwy organu podano inne dane),

- 7 przypadków niepełnego wypełnienia informacji o dokumentach, których dotyczy wnioski m.in. brak określenia przeznaczenia i obszaru, do którego odnosi się dokument.

Dodatkowo w trakcie kontroli ustalono, że nie dokumentowano daty wpływu wniosków o uwierzytelnienie dokumentów.

Składając wyjaśnienie Geodeta Powiatowy wskazał, że:

*„Nie dokumentowano daty wpływu wniosku o uwierzytelnienie dokumentów gdyż nie było świadomości istnienia takiego obowiązku.*

*Przyjmowano i realizowano wnioski o uwierzytelnienie dokumentów z błędnie wskazanym adresatem o ile jako adresat było wskazane PODGiK w Nowej Soli lub Starostwo Powiatowe w Nowej Soli, uznając, że wykonawca chciał skierować je do organu, czyli Starosty Nowosolskiego.*

*Przyjmowano i realizowano wnioski o uwierzytelnienie dokumentów nie wypełnione w zakresie przeznaczenia oraz obszaru wniosku z powodu braku czasu na wnikliwe sprawdzenie kompletności treści przekazywanych zawiadomień.”*

#### **Ad. 2.5 lit. b**

W zakresie sprawdzenia czy Dokument Obliczenia Opłaty za uwierzytelnienie wystawiany był w terminach wynikających z §3 ust. 1 i § 4 ust. 1 i 2 rozp. w sprawie uwierzytelniania nie było możliwości jednoznacznego ustalenia, czy organ wywiązywał się z realizacji tych przepisów, czyli wystawiał Dokument Obliczenia Opłaty w dniu wpływu wniosku, gdyż - jak wskazano powyżej - data wpływu wniosku nie była dokumentowana.

#### **Ad. 2.5 lit. c**

W zakresie stosowanej klauzuli, którą opatrywano dokumenty opracowane przez wykonawców prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, stwierdzono, że nie była ona w pełni zgodna ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 5 do rozp. o zasobie, gdyż nie zawiera treści określającej, że wykazywany na niej „Starosta Nowosolski” wskazywany jest jako organ administracji geodezyjnej i kartograficznej.

W odniesieniu do wszystkich nieprawidłowości wskazanych powyżej, Geodeta Powiatowy złożył do Protokołu ustne wyjaśnienia w dniu 27.05.2015r., które zacytowano powyżej, a także wskazał w nich, że:

*„W okresie objętym kontrolą tutaj. Ośrodek obsługiwał wiele dużych zleceń , w tym :*

- *scalenie wsi Tarnów Bycki,*
- *mapy do celów projektowych oraz mapy z projektem podziału nieruchomości na obszar trasy A-3 przebiegający przez teren całego powiatu,*
- *modernizację ewidencji gruntów i budynków na obszarze 4 gmin.*

*Przepisy ustawy PgiK weszły w życie bez vacatio legis, a rozporządzenia opublikowano po wejściu w życie przepisów ustawy, stąd też w okresie adaptacyjnym nie było czasu na przeszkolenie pracowników a także na realizowanie przez nich w pełnym zakresie formalizmów wynikających z nowych przepisów.”*

## **IX. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

Zgodnie z art. 9 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego przeprowadzają kontrolę działalności organów administracji geodezyjnej i kartograficznej, jako organów Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, w zakresie legalności i rzetelności, jak również w zakresie celowości.

Wskazane poniżej przyczyny i skutki wystąpienia nieprawidłowości określono w oparciu o obowiązujące uregulowania prawne, zakres przedmiotowy kontroli oraz częstość występowania wskazanych powyżej nieprawidłowości, a także w oparciu o treść wyjaśnień udzielonych przez Geodetę Powiatowego.

1. Odnośnie procedury obsługi zgłaszanych prac geodezyjnych i kartograficznych przez Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w okresie od 1 stycznia do 11 lipca 2014r. – **kontrolą objęto 20 z 713 prac** geodezyjnych, które zostały zgłoszone w tym okresie, ujawniono następujące nieprawidłowości :

- a) przyjmowano *Zgłoszenia prac geodezyjnych*, przekazywane przez wykonawców prac, które były sporządzone nie w pełni poprawnie w stosunku do wymogów §4 *rozp. w sprawie zgłaszania prac*, a ponadto treść *Zgłoszeń* nie zawsze była zgodna ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia, a także nie dokumentowano daty wpływu *Zgłoszenia* oraz w części wypełnianej przez Ośrodek, nie umieszczono adnotacji o uzgodnieniu przekazywania materiałów etapami, o czym świadczą:
- 13 przypadków, w których nie określono rodzaju zgłaszanych prac geodezyjnych lub kartograficznych,
  - 3 przypadki, w których rodzaj zgłaszanych prac geodezyjnych lub kartograficznych został określony nie w pełni prawidłowo,
  - 12 przypadków, w których nieprawidłowo określono cel zgłaszanych prac geodezyjnych lub kartograficznych,
  - 8 przypadków nie podania zakresów uprawnień zawodowych geodetów uprawnionych w części pn. *Informacja o wykonawcy*,
  - 14 przypadków nie wypełnienia części pozycji w informacji o zgłaszanej pracy, a głównie nie określanie prognozowanej ilości jednostek oraz propozycji etapowania pracy,
  - 2 przypadki braku daty potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia przez Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (Ośrodek),
  - 13 przypadków, w których zastosowany został inny formularz, tzn. nie w pełni zgodny ze wzorem zgłoszenia pracy,
  - w żadnym przypadku nie dokumentowano daty wpływu zgłoszenia do Ośrodka,
  - w żadnym przypadku nie umieszczono adnotacji o uzgodnieniu przekazywania materiałów etapami (w części zgłoszenia wypełnianej przez Ośrodek).

### Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- brak przyjęcia zasady wśród pracowników Ośrodka w dokumentowaniu wpływu *Zgłoszeń* jako wniosków formalnych kierowanych przez stronę postępowania w toku czynności materialno-technicznej,
- nierzetelność wykonawców prac geodezyjnych w zakresie stosowania wzoru formularza oraz wypełniania formularzy zgłoszeń,

- brak dostatecznej wnikliwości pracownika Ośrodka przyjmującego Zgłoszenia.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza brakami formalnymi w treści kontrolowanych dokumentów nie ujawniono negatywnych skutków tych braków, ale jednocześnie zachodzi obawa, że do *Rejestru zgłoszeń* nie wszystkie wymagane informacje zostały wprowadzone.

- b) wbrew wymogom §5 ust. 3 oraz ust. 4 *rozp. w sprawie zgłaszania prac* nie przekazywano wykonawcom prac informacji o rodzajach materiałów, jakie powinny być wykorzystane przy wykonaniu pracy, ani też o innych opracowaniach realizowanych aktualnie na obszarze zgłoszonej pracy, a ponadto z reguły udostępniano materiały bez ich charakterystyki technicznej, przy czym w części przypadków w ogóle nie udzielono pisemnej odpowiedzi na zgłoszenie, o czym świadczy:

- 5 przypadków nie sporządzono odpowiedzi na zgłoszenie,
- 15 przypadków nie udzielenia informacji o rodzajach materiałów, jakie powinny być wykorzystane przy wykonaniu pracy ani innych opracowaniach realizowanych aktualnie na obszarze zgłoszonej pracy,
- 13 przypadków, w których wyszczególniono udostępniane materiały, nie podając ich charakterystyki technicznej,
- 2 przypadki nie udzielenia wykonawcy prac informacji o udostępnionych materiałach.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- brak wypracowanych przez pracowników Ośrodka odpowiednich formularzy przewidujących podanie wymaganych informacji,
- przyjęcie nieuzasadnionego założenia, że „*wyszczególnienie udostępnianych materiałów obejmowało jednocześnie wszystkie materiały jakie w ocenie przygotowującego należy wykorzystać*”,
- nadmierna ilość zadań realizowanych przez Ośrodek w stosunku do przewidzianej do tego celu obsady kadrowej.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza brakami formalnymi w treści kontrolowanych dokumentów nie ujawniono negatywnych skutków tych braków, jednak nie można wykluczyć ujawnienia się negatywnych skutków w przyszłości.

- c) w odniesieniu do wymogów §7 ust. 3 *rozp. w sprawie zgłaszania prac* przyjmowano wnioski wykonawców o przyjęcie dokumentacji do zasobu mimo braku w części przypadków załączenia do nich wymaganych informacji, o czym świadczy:

- 6 przypadków nie wyszczególnienia we wniosku przekazywanych materiałów,
- 5 przypadków nie podania przez wykonawcę prac informacji o ilości jednostek, będących podstawą naliczenia opłaty według odrębnych przepisów.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- nierzetelność wykonawców prac geodezyjnych w zakresie informacji wykazywanych przy wniosku o przyjęcie dokumentacji do zasobu,
- brak zaufania do wykonawców prac w zakresie wykazywanych przez nich ilości jednostek, będących podstawą naliczenia opłaty według odrębnych przepisów.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza brakami formalnymi w treści kontrolowanych dokumentów nie ujawniono negatywnych skutków tych braków.

- d) w przypadkach prac, których celem była mapa z projektem podziału nieruchomości



nieprawidłowo dopuszczano przekazywanie do zasobu dokumentacji etapami, i to mimo że nie zostało to poprzedzone uzgodnieniami, o których mowa w §7 ust. 2 *rozp. w sprawie zgłaszania prac*.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: brak wśród pracowników Ośrodka oraz wykonawców prac geodezyjnych dostatecznej wiedzy w zakresie nowych zasad wynikających z konieczności jednoczesnego stosowania przepisów *rozp. w sprawie zgłaszania prac* wraz z nowymi przepisami *rozp. o zasobie* - obowiązującymi od dnia 7 stycznia 2014r.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: niejednoznaczność zapisów w *Rejestrze zgłoszeń* w zakresie dotyczącym przekazywanej do zasobu dokumentacji.

- e) w 16 kontrolowanych przypadkach nie zrealizowano obowiązku wskazanego w §10 ust. 1 *rozp. w sprawie zgłaszania prac*, gdyż na wniosku o przyjęcie dokumentacji do zasobu nie umieszczono żadnej informacji o pozytywnym wyniku kontroli.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: bezpodstawne przyjęcie założenia, że umieszczana na wniosku adnotacja o włączeniu dokumentacji do zasobu oznacza jednocześnie pozytywny wynik kontroli.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: możliwość zaistnienia sytuacji, w której doprowadzono do przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dokumentacji nie spełniającej wymagań określonych w §9 ust. 1 *rozp. w sprawie zgłaszania prac*.

- f) nie stwierdzenie w żadnym przypadku przekazywania do zasobu przez wykonawców dokumentacji wad, usterek lub nieprawidłowości, czego efektem jest całkowity brak występowania protokółów kontroli, które należało spisywać zgodnie z § 11 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*, wzbudza uzasadnione wątpliwości co do rzetelności i dostatecznej wnikliwości w realizowanych czynnościach kontrolnych przez pracowników Starosty.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: niewłaściwy rozkład obowiązków pośród pracowników Starosty, realizujących zadania nałożone na niego przepisami ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: możliwość zaistnienia sytuacji, w której doprowadzono do przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dokumentacji nie spełniającej wymagań określonych w §9 ust. 1 *rozp. w sprawie zgłaszania prac*.

- g) klauzula stosowana w zakresie materiałów przeznaczonych dla zamawiającego nie była w pełni zgodna ze wzorem określonym w Załączniku nr 5 *do rozporządzenia o zasobie*, gdyż nie zawiera treści określającej, że wykazywany na niej „Starosta Nowosolski” wskazywany jest jako organ administracji geodezyjnej i kartograficznej.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: niepełna znajomość nowych przepisów dotyczących prowadzenia zasobu – tj. *rozporządzenia o zasobie*,

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza formalną niezgodnością klauzul z obowiązującymi wzorami nie ujawniono negatywnych skutków tych braków.

2. Odnosnie procedury obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych lub prac kartograficznych przez Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w okresie **od 12 lipca do 31 grudnia 2014r.** – kontrolą objęto **20 z 686 prac** geodezyjnych, które zostały zgłoszone w tym okresie, ujawniono następujące nieprawidłowości:

a) przyjmowano *Zgłoszenia prac geodezyjnych*, przekazywane przez wykonawców prac, które były sporządzone nie w pełni poprawnie w stosunku do wymogów wynikających z art. 12 ust. 2 *ustawy Pgik* i w odniesieniu do wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 *do rozp. w sprawie formularzy*, a ponadto występowało nieprawidłowe rejestrowanie daty wpływu zgłoszeń, o czym świadczą:

- 6 przypadków nie udokumentowania daty wpływu zgłoszenia pracy geodezyjnej,
- 4 przypadki niewłaściwego wypełnienia celu zgłaszanej pracy geodezyjnej,
- 7 przypadków niewłaściwego lub niepełnego wypełnienia rodzaju zgłaszanej pracy geodezyjnej,
- 2 przypadki nie wypełnienia informacji o podmiocie, na którego zamówienie realizowane będą zgłaszane prace geodezyjne lub prace kartograficzne,
- 4 przypadki nie wypełnienia w pozycji „*Dane określające położenie obszaru/obszarów, które będą objęte zgłaszanymi pracami geodezyjnymi*” informacji dotyczącej sposobu określenia położenia obszaru,
- 6 przypadków nie podania w pozycji „*Lista zbiorów danych lub innych materiałów zasobu, które w ocenie wykonawcy prac geodezyjnych są potrzebne do wykonania zgłaszanych prac geodezyjnych*” kodu materiału zasobu.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- nierzetelność wykonawców prac geodezyjnych w zakresie wypełniania formularza *Zgłoszenia*,
- brak przeszkolenia pracowników Ośrodka przyjmujących *Zgłoszenia* w zakresie zasad wynikających ze zmienionych przepisów ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* oraz *rozporządzenia o zasobie*.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza formalnymi brakami lub nieścisłościami w treści kontrolowanych dokumentów nie ujawniono negatywnych skutków nieprawidłowości.

b) w prowadzonym rejestrze zgłoszeń nie zawsze wymagane informacje były wprowadzane w pełnym zakresie wskazanym w § 8 *rozp. o zasobie* lub w pełni poprawnie, a części informacji nie przewidziano w stosowanym rejestrze, o czym świadczy:

- 9 przypadków nie wypełnienia daty zgłoszenia prac oraz 4 przypadki, w których wpisano w rejestrze zgłoszeń datę zgłoszenia prac, jednak nie była ona zgodna z datą odnotowaną na zgłoszeniu prac geodezyjnych,
- 13 przypadków nie podania w rejestrze zgłoszeń numeru REGON wykonawców prac,
- nie wprowadzanie kompletnych danych kontaktowych wykonawców prac – we wszystkich przypadkach uzupełniano jedynie adres, bez podania numeru telefonu czy adresu poczty elektronicznej,
- 8 przypadków, w których stwierdzono niezgodność rodzaju zgłoszonych prac geodezyjnych pomiędzy rodzajem określonym w rejestrze zgłoszeń a rodzajem określonym w zgłoszeniu pracy geodezyjnej,
- 3 przypadki, w których stwierdzono niezgodność celu zgłoszonych prac geodezyjnych

między celem określonym w rejestrze zgłoszeń a celem określonym w zgłoszeniu pracy geodezyjnej,

- nie podawanie w rejestrze zgłoszeń identyfikatorów materiałów zasobu udostępnionych wykonawcom prac (nie podano w żadnym przypadku),
- nie wypełnianie nazwy i sygnatury dokumentu potwierdzającego dokonanie opłaty (nie podano w żadnym przypadku),
- brak w rejestrze pozycji „*data zwrotu dokumentacji wraz z protokołem dokumentującym wynik kontroli*” czy też weryfikacji,
- brak w rejestrze pozycji: „*data odnotowania pozytywnego wyniku kontroli*” czy też weryfikacji.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- nie nadawanie przez pracowników Starosty identyfikatorów materiałów zasobu przed ich udostępnieniem wykonawcom prac,
- zwiększenie zakresu obowiązków organu, realizowanych przez pracowników Ośrodka, w związku z nowymi regulacjami prawnymi wynikającymi ze zmienionych przepisów ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* oraz *rozporządzenia o zasobie*.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: możliwość występowania trudności w zakresie monitorowania procesu realizacji obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych, prowadząca do braku należytego wypełniania obowiązków nałożonych na organ odpowiedzialny za prowadzenie zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

- c) w żadnym przypadku nie dokumentowano formalnej czynności uzgodnienia przez organ przyjmujący zgłoszenie pracy geodezyjnej z wykonawcą prac, dotyczącego listy materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonej pracy, o którym mowa w art. 12 ust. 3 *ustawy Pgik*.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- brak w Wydziale pracowników posiadających upoważnienia Starosty Nowosolskiego jako organu administracji geodezyjnej i kartograficznej do uzgadniania ww. listy materiałów,
- zwiększenie zakresu obowiązków organu, domyślnie mających być realizowane przez pracowników Ośrodka, w związku z nowymi regulacjami prawnymi wynikającymi ze zmienionych przepisów *ustawy Pgik* oraz *rozporządzenia o zasobie*.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: brak możliwości ustalenia jakie konkretne materiały zasobu zostały udostępnione wykonawcy prac geodezyjnych, co uniemożliwia poprawne przeprowadzenie weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych przez wykonawcę prac geodezyjnych do zasobu w związku z wykonaniem prac opartych o wykorzystanie udostępnionych materiałów.

- d) we wszystkich przypadkach stosowano niezgodny ze wzorem formularz *Dokumentu Obliczenia Opłaty* w stosunku do wymaganego w Załączniku nr 9 *do rozp. w sprawie udostępniania*, gdyż bezzasadnie zawierał on klauzulę, wskazaną w ust. 2 pkt 4 *Przypisów* zawartych pod treścią *Dokumentu*, a w czterech przypadkach niewłaściwie zastosowano art. 40d ust. 5 *ustawy Pgik* poprzez naliczenie opłaty w wysokości mniejszej od 30 zł za udostępnienie kopii materiałów zasobu niezbędnych do

wykonania prac geodezyjnych lub prac kartograficznych objętych jednym zgłoszeniem w myśl art. 40d ust. 4 *ustawy Pgik* mimo, że nie dotyczyło udostępnienia wykonawcy dodatkowych materiałów zasobu w trakcie wykonywania zgłoszonych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: niedysponowanie przez Ośrodek oprogramowaniem spełniającym wymagania wynikającego z Załącznika nr 9 *do rozp. w sprawie udostępniania*.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- z uwagi na formalne nieprawidłowości związane ze stosowaniem nie w pełni poprawnego wzoru formularza nie ujawniono negatywnych skutków,
- nieuzasadnione, choć bardzo niewielkie, zmniejszenie wpływów do budżetu powiatu z tytułu opłat za udostępnienie kopii materiałów zasobu niezbędnych do wykonania prac geodezyjnych lub prac kartograficznych.

e) we wszystkich przypadkach nie w pełni poprawnie zastosowano formularz *Licencji* wskazany we wzorze określonym w Załączniku nr 7 *do rozp. w sprawie udostępniania* w zakresie:

- nie wyszczególniania identyfikatorów udostępnionych materiałów zasobu – pkt 3,
- błędnego wypełniania miejsca złożenia zgłoszenia prac geodezyjnych (zamiast miejsca złożenia zgłoszenia prac geodezyjnych podawano nazwę organu) – pkt 4,
- błędnego wypełniania miejsca przeznaczonego na podpis organu lub upoważnionej osoby (pod treścią licencji błędnie wstawiano pieczęć Starostwa Powiatowego lub PODGiK oraz stawiano jedynie parafkę pracownika – brak pieczęci organu lub upoważnionej osoby), a ponadto licencje zostały podpisane przez pracowników nie posiadających upoważnienia organu.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- nie realizowanie obowiązku nadawania identyfikatorów materiałów zasobu przed ich udostępnianiem,
- brak właściwej interpretacji przepisów *rozp. w sprawie udostępniania*, dotyczących zasad wystawiania licencji,
- brak świadomości zakresu zmian przepisów *ustawy Pgik*, w zakresie w którym wynika z nich potrzeba wydania przez Starostę pracownikom innym niż Geodeta Powiatowy odpowiednich upoważnień do wystawiania *Licencji*.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: jedynym negatywnym skutkiem braków i nieprawidłowości formalnych jest trudność w ustaleniu na jakie konkretne materiały zasobu wykonawca otrzymał licencję na ich wykorzystanie.

f) klauzula, która była stosowana w ramach udostępniania wykonawcom prac kopii materiałów zasobu, całkowicie była niezgodna ze wzorem określonym w Załączniku nr 4 do rozporządzenia.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: niepełna znajomość nowych przepisów dotyczących prowadzenia zasobu – tj. *rozporządzenia o zasobie*.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza formalną niezgodnością klauzul z obowiązującymi wzorami nie ujawniono negatywnych skutków tych braków.

g) w zakresie poprawności rejestracji wpływu oraz formy i sposobu stosowania

*Zawiadomień o wykonaniu zgłoszonych prac, których wzór określono w Załączniku nr 3 do rozp. w sprawie formularzy:*

- w żadnym przypadku nie rejestrowano wpływu zawiadomień,
- przyjmowano *Zawiadomienia* mimo, że nie w każdym przypadku wykonawcy prac stosowali formularze w pełni zgodne ze wzorem, a w części przypadków: nieprawidłowo wypełnili poszczególne pozycje dotyczące określenia nazw przekazywanych do zasobu baz danych; nie podawali identyfikatora REGON; nie wypełniali daty spisania zawiadomienia.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- nierzetelność wykonawców prac geodezyjnych w zakresie stosowania obowiązującego wzoru wypełniania formularza *Zawiadomień o wykonaniu zgłoszonych prac*,
- brak świadomości wśród pracowników Starosty o obowiązku dokumentowania daty wpływu zawiadomień,
- brak weryfikacji poprawności rozpatrywanych zawiadomień z powodu braku dostatecznej ilości czasu na realizację zwiększonej ilości zadań wynikających ze zmiany przepisów *ustawy Pgik*.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza formalnymi brakami i błędami w przyjętych *Zawiadomieniach* nie ujawniono negatywnych skutków nieprawidłowości.

h) w zakresie poprawności formy materiałów przekazanych do PZGiK, w tym formatu i oznaczenia plików zawierających dokumenty elektroniczne, o których mowa w art. 12a ust. 1 *ustawy Pgik*, §29 ust. 4-6, §62, §71 ust. 2 pkt 6, ust. 3 pkt 3, ust. 4 i ust. 9 *rozp. w sprawie standardów*:

- we wszystkich przypadkach przyjmowano do zasobu dokumentację przekazywaną przez wykonawców wraz z dokumentami elektronicznymi mimo nie wykazania w *Spisie dokumentów operatu technicznego* lub w *Sprawozdaniu technicznym* formatu i oznaczenia plików zawierających takie dokumenty, a mianowicie plików tekstowych,
- oznaczenie przekazanych plików wygenerowanych z roboczej bazy danych często nie było w pełni prawidłowe z uwagi na brak podkreślnika dolnego, który powinien rozdzielać dwa człony składające się na oznaczenie pliku.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: brak spójności i jednoznaczności dla części przepisów wykonawczych i stąd niepełna wiedza pracowników Ośrodka w zakresie wymogów określonych przepisami *rozp. w sprawie standardów* dotyczących przyjmowania do zasobu przekazywanych przez wykonawców dokumentów elektronicznych.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza formalnymi brakami w treści spisów operatu technicznego i błędami w oznaczeniu przyjętych plików elektronicznych nie ujawniono negatywnych skutków nieprawidłowości.

i) weryfikacji dokumentacji, przed jej przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, która jest zadaniem przypisanym w art. 12b ust. 1 *ustawy Pgik* organowi Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, czyli Staroście, dokonywał w każdym przypadku Kierownik Ośrodka, który nie posiadał upoważnienia organu ani nie miał

wpisanego takiego obowiązku w zakresie czynności.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: brak świadomości, że upoważnienia nadane przez organ do kontroli dokumentacji nie obowiązują w zakresie weryfikacji wprowadzonej przepisami *ustawy PgiK* z dniem 12 lipca 2014 r.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza formalnym brakiem odrębnego upoważnienia lub ujęcia w zakresie obowiązków wskazania czynności weryfikacji nie ujawniono negatywnych skutków nieprawidłowości.

- j) w zakresie zgodności sporządzonych *Protokołów weryfikacji* ze wzorem określonym w Załączniku nr 4 *do rozp. w sprawie formularzy*, a także prawidłowości jego wypełniania stwierdzono 13 przypadków, w których protokoły weryfikacji nie zostały w ogóle sporządzone, a mimo to dokumentacja została przyjęta do zasobu.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: nie ustalono z powodu przebywania Kierownika Ośrodka, który zazwyczaj dokonywał weryfikacji, na zwolnieniu lekarskim.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: możliwość występowania sytuacji, w której przekazywane przez wykonawców zbiory danych i inne materiały do zasobu nie zostały objęte weryfikacją, której pozytywny wynik jest warunkiem przyjęcia tych danych do zasobu, a tym samym zaistnienie możliwości, że włączone do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dane nie spełniają wymagań określonych w przepisach dotyczących geodezji i kartografii.

- k) stosowany system *Geo-Info Ośrodek wersja 6* nie spełnia w pełni wymogów systemu teleinformatycznego, o którym mowa w § 7 *rozp. o zasobie*, przy czym w odniesieniu do jego jednej z głównych części, tzn. rejestru zgłoszeń, stwierdzono, że nie przewiduje on możliwości wprowadzania następujących wymaganych w § 8 *rozp. o zasobie* danych:

- „*daty zwrotu dokumentacji wraz z protokołem dokumentującym wynik kontroli*”,
- „*daty odnotowania pozytywnego wyniku kontroli*”.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: niepełna znajomość wymogów nowych przepisów określonych w *rozp. o zasobie*, skutkująca brakiem aktualizacji stosowanego systemu w celu doprowadzenia do zgodności z wymogami prawa.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza formalnymi brakami w zbiorze danych rejestru zgłoszeń nie ujawniono negatywnych skutków nieprawidłowości, przy czym mogą one być pewnym utrudnieniem w szybkim pozyskiwaniu informacji o stanie zaawansowania realizacji zgłoszonych prac.

- l) w odniesieniu do klauzul stosowanych na materiałach zasobu, w tym operatach technicznych, a także nadawanych im identyfikatorów stwierdzono w każdym przypadku nie w pełni prawidłową realizację wymogów *rozporządzenia o zasobie*, a mianowicie w zakresie:
- stosowana klauzula nie jest w pełni zgodna ze wzorem określonym w Załączniku nr 3 *do rozporządzenia o zasobie*, gdyż nie zawiera treści określającej, że wykazywany na niej „*Starosta Nowosolski*” wskazywany jest jako organ administracji geodezyjnej i kartograficznej,
  - identyfikatory ewidencyjne materiałów zasobu w miejscu drugiego członu zamiast

identyfikatora TERYT obszaru podziału terytorialnego kraju, który należy do właściwości miejscowej organu prowadzącego ewidencję materiałów zasobu, jak stanowi §15 ust. 1 pkt 2 *rozp. o zasobie*, czyli w przypadku powiatu nowosolskiego nr „0804”, stanowił identyfikator obrębu ewidencyjnego, którego dotyczył operat.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: niepełna znajomość wymogów nowych przepisów określonych w *rozp. o zasobie*.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: o ile braki w stosowanej klauzuli mają jedynie charakter formalny, to niezgodność nadawanego na materiałach zasobu identyfikatora może powodować nieprawidłowości w prowadzeniu rejestru materiałów zasobu, stanowiącym część systemu PZGiK.

m) w zakresie zgodności zrealizowanych *Wniosków o uwierzytelnienie dokumentów* ze wzorem stanowiącym Załącznik do *rozp. w sprawie uwierzytelniania*, stwierdzono:

- 9 przypadków nieprawidłowo podanego adresata wniosku o uwierzytelnienie (zamiast nazwy organu podano inne dane),
- 7 przypadków niepełnego wypełnienia informacji o dokumentach, których dotyczy wnioski m.in. brak określenia przeznaczenia i obszaru, do którego odnosi się dokument,

a ponadto ustalono, że w żadnym przypadku nie dokumentowano daty wpływu wniosku o uwierzytelnienie dokumentów.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- nierzetelność wykonawców prac geodezyjnych w zakresie wypełniania formularza *Wniosków o uwierzytelnienie dokumentów*,
- brak świadomości pracowników Starosty w zakresie wymogu dokumentowania wpływu wniosku,
- dodatkowe obciążenie pracowników Ośrodka zadaniami wynikającymi z nowych przepisów *ustawy PgiK*,

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza brakami formalnymi w treści wniosków nie ujawniono negatywnych skutków nieprawidłowości.

n) w odniesieniu do klauzuli, którą opatrywano dokumenty opracowane przez wykonawców prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, stwierdzono, że nie była ona w pełni zgodna ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 5 do *rozp. o zasobie*, gdyż nie zawiera treści określającej, że wykazywany na niej „*Starosta Nowosolski*” wskazywany jest jako organ administracji geodezyjnej i kartograficznej.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: niepełna znajomość wymogów nowych przepisów określonych w *rozp. o zasobie*.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza brakami formalnymi w treści stosowanych klauzul nie ujawniono negatywnych skutków nieprawidłowości.

Mając na uwadze, że w ramach przeprowadzonej kontroli badaniem objęto niewiele ponad 3 % dokumentacji mającej bezpośredni związek z zakresem przedmiotowej kontroli, nie jest możliwe w pełni jednoznaczne sformułowanie oceny ogólnej w zakresie prawidłowości realizacji przez Starostę Nowosolskiego kontrolowanych zadań.

Tym niemniej, w oparciu o wskazane powyżej przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości, można stwierdzić, że pewna część z nich mogła już wywołać lub może wywołać w przyszłości skutki niekorzystne, ale w ogólnym ujęciu zadania są realizowane dość skutecznie, tzn. w sposób zapewniający względnie terminową i dostatecznie bezproblemową obsługę wykonawców prac geodezyjnych lub prac kartograficznych.

**Przedstawione powyżej nieprawidłowości ujawnione w trakcie kontroli, ich waga, wskazane przyczyny i skutki, uprawniają do oceny pozytywnej z nieprawidłowościami.**

Treść *Projektu wystąpienia pokontrolnego*, pismem znak GK-I.431.3.2015.ABon z dnia 03.03.2015r., została przekazana Staroście Nowosolskiemu w celu ewentualnego zgłoszenia, w terminie 7 dni roboczych od dnia jego otrzymania, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

Do dnia dzisiejszego Starosta nie przekazał żadnych pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.



## **X. Zalecenia pokontrolne**

Zgodnie z art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) Lubuski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego kieruje następujące zalecenia oraz wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

Zalecenia w zakresie usunięcia nieprawidłowości dotyczących obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych lub prac kartograficznych w okresie **od 12 lipca do 31 grudnia 2014r.**

- 1) Przekazywane przez wykonawców prac *Zgłoszenia prac geodezyjnych*, przed ich przyjęciem, należy sprawdzać, czy zostały sporządzone w pełni poprawnie w stosunku do wymogów wynikających z art. 12 ust. 2 *ustawy Pgik* i w odniesieniu do wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 *do rozporządzenia w sprawie formularzy*, a w razie potrzeby wyegzekwować od wykonawców prac geodezyjnych poprawną realizację wymogów wynikających ze wskazanych przepisów prawa.
- 2) Czynność uzgodnienia przez organ przyjmujący zgłoszenie pracy geodezyjnej z wykonawcą prac, dotyczącego listy materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonej pracy, o którym mowa w art. 12 ust. 3 *ustawy Pgik*, należy dokumentować w formie protokółarnej, autoryzowanej zarówno przez pracownika posiadającego stosowne upoważnienie Starosty jak i przez przedstawiciela wykonawcy zgłoszonych prac.
- 3) Należy stosować formularze *Dokumentu Obliczenia Opłaty* ściśle zgodne ze wzorem wskazanym w Załączniku nr 9 *do rozporządzenia w sprawie udostępniania*, a także każdorazowo stosować się do wymogów określonych w art. 40d ust. 5 *ustawy Pgik*, tj. poprzez naliczenie opłaty w wysokości mniejszej od 30 zł za udostępnienie kopii dodatkowych materiałów zasobu niezbędnych do wykonania prac geodezyjnych lub prac kartograficznych objętych jednym zgłoszeniem.
- 4) Przy wystawianiu licencji należy stosować formularz, który w pkt 3 oraz w pkt 4 będzie w pełni zgodny z wzorem określonym w Załączniku nr 7 *do rozporządzenia w sprawie udostępniania* formularz *Licencji*, a ponadto poprawnie autoryzować wystawiane licencje, tzn. wymaganym podpisem pracownika posiadającego upoważnienie Starosty wraz z umieszczeniem nadruku lub pieczęci tego organu.
- 5) W ramach udostępniania wykonawcom prac kopii materiałów zasobu należy stosować klauzule określone we wzorze określonym w Załączniku nr 4 *do rozporządzenia o zasobie*.
- 6) W ramach wprowadzania informacji do *Rejestru zgłoszeń* należy stosować w pełnym zakresie wymogi określone w § 8 *rozporządzenia o zasobie*, a w tym:
  - a) zawsze wprowadzać kompletne dane kontaktowe wykonawców prac,
  - b) zawsze wprowadzać datę zgłoszenia pracy,
  - c) przestrzegać wymogu wpisywania identyfikatorów materiałów zasobu udostępnionych wykonawcy prac, a w tym celu nadawać takie identyfikatory przed udostępnieniem materiałów które jeszcze nie zostały nim opatrzone,
  - d) przestrzegać wymogu wprowadzania nazwy i sygnatury dokumentu potwierdzającego dokonanie opłaty.
- 7) W ramach rejestracji wpływu *Zawiadomień o wykonaniu zgłoszonych prac*, których

wzór określono w Załączniku nr 3 *do rozporządzenia w sprawie formularzy* należy każdorazowo na takim *Zawiadomieniu* odnotowywać fakt jego wpływu, a ponadto zwracać uwagę, czy wykonawcy prac stosowali właściwe formularze oraz prawidłowo wypełnili poszczególne pozycje formularza zawiadomienia, dotyczące m.in. identyfikatora REGON, daty spisania zawiadomienia, określenia nazw przekazywanych do zasobu baz danych, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości wyegzekwować od wykonawcy ich usunięcie.

- 8) W zakresie czynności weryfikacji dokonywanej przed przyjęciem do zasobu dokumentacji przekazywanej przez wykonawców wraz z dokumentami elektronicznymi należy wyegzekwować obowiązek wykazania w *Spisie dokumentów operatu technicznego* (w przypadku przekazywania ich na płycie CD lub innym nośniku danych) oznaczenia plików zawierających takie dokumenty, lub szczegółowego opisu formatu i sposobu przekazywania plików z danymi w *Sprawozdaniu technicznym* – w przypadku przekazywania tych plików drogą elektroniczną.
- 9) W zakresie dokumentowania wyników weryfikacji należy zgodnie z wymogiem art. 12b ust. 3 ustawy PgiK zawsze sporządzać *Protokół weryfikacji*.
- 10) Klauzulę stosowaną na materiałach zasobu, w tym na operatach technicznych, należy doprowadzić do pełnej zgodności ze wzorem określonym w Załączniku nr 3 *do rozporządzenia o zasobie*, tj. uzupełnić o treść stanowiącą, że wykazywany na niej „*Starosta Nowosolski*” wskazywany jest jako organ administracji geodezyjnej i kartograficznej, a ponadto wypełniając tę klauzulę należy na niej umieszczać identyfikatory ewidencyjne materiałów zasobu w pełni zgodnie z zasadami określonymi w §15 ust. 1 pkt 2 *rozp. o zasobie*, tj. prawidłowo wpisywać w miejscu drugiego członu identyfikatora TERYT powiatu nowosolskiego, czyli nr „0804”.
- 11) Klauzulę którą opatrywano dokumenty opracowane przez wykonawców prac geodezyjnych lub prac kartograficznych należy doprowadzić do pełnej zgodności ze wzorem określonym w Załączniku nr 5 *do rozporządzenia o zasobie*, tj. uzupełnić o treść stanowiącą, że wykazywany na niej „*Starosta Nowosolski*” wskazywany jest jako organ administracji geodezyjnej i kartograficznej.
- 12) Podczas przyjmowania *Wniosku o uwierzytelnienie dokumentów* należy wyegzekwować od wnioskodawcy aby taki wniosek był sporządzony zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik *do rozporządzenia w sprawie uwierzytelniania*, także w zakresie prawidłowo podanego adresata wniosku o uwierzytelnienie oraz pełnego wypełnienia informacji o dokumentach, których dotyczy wniosek, a ponadto zawsze odnotowywać datę wpływu na tych wnioskach.

Zgodnie z art. 46 ust. 3 pkt 3 ww. ustawy z dnia 15 lipca 2011r. *o kontroli w administracji rządowej* ustaliam termin złożenia informacji o wykonaniu powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, na 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Aleksander Bońka – LWINGiK w Gorzowie Wlkp.

.....  
(podpis kierownika jednostki kontrolującej)