

WYSTAPIENIE POKONTROLNE

**z kontroli w trybie zwykłym w zakresie zagadnień dotyczących geodezji i kartografii
przeprowadzonej w dniach od 14 lipca 2015r. do 31 lipca 2015r.
w Starostwie Powiatowym w Sulęcinie**

Przeprowadzenie kontroli zarządził Lubuski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Gorzowie Wlkp. Zarządzeniem Nr 3/2015 z dnia 6 lipca 2015r. na podstawie przepisów:

- Ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (t. j. Dz. U. z 2015r., poz. 520 ze zm.), a w szczególności art. 7b ust.1 pkt 2, art. 9 ust. 2, 3 i 5,
- Ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), w zakresie artykułów 11 - 57 tej ustawy,

a także w oparciu o okresowy plan kontroli na rok 2015 przewidzianych do przeprowadzenia przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Gorzowie Wlkp. z dnia 13 listopada 2014r. nr GK-III.430.2.2014.AGar.

I. Jednostka kontrolowana: Starostwo Powiatowe w Sulęcinie, ul. Lipowa 18a

1. Starosta Sulęciński - kierownik jednostki kontrolowanej w okresie od dnia 1 stycznia 2014 roku do dnia 30 listopada 2014 roku – Dariusz Ejchart.
2. Starosta Sulęciński - kierownik jednostki kontrolowanej w okresie od dnia 1 grudnia 2014 roku do dnia wszczęcia kontroli – Patryk Lewicki.

II. Kontrolerzy – pracownicy Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej w Gorzowie Wlkp., ul. Jagiellończyka 8:

1. Kierownik zespołu – Andrzej Bylica – Starszy Inspektor, posiadający upoważnienie nr 7/2015 z dnia 6 lipca 2015r.,
2. Członek zespołu - Aleksandra Dudojć-Masternak - Inspektor, posiadająca upoważnienie nr 8/2015 z dnia 6 lipca 2015r.,
3. Członek zespołu - Agnieszka Gargol – Inspektor Wojewódzki, posiadająca upoważnienie nr 9/2015 z dnia 6 lipca 2015r.

III. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

- data rozpoczęcia czynności kontrolnych: 14 lipca 2015r.,
- data zakończenia czynności kontrolnych: 31 lipca 2015r.

Wpisu określającego powyższe daty oraz informację o zakresie kontroli, a także o osobach upoważnionych do jej przeprowadzenia, dokonano w Księdze kontroli Urzędu pod numerem 7 w roku 2015.

IV. Zakres kontroli

1. Przedmiot kontroli:

Prawidłowość prowadzenia części powiatowej państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, ze szczególnym uwzględnieniem wypełniania przez organ obowiązków, o których mowa w art. 12, 12a, 12b ustawy z dnia 17 maja 1989r. – *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (tekst jedn. Dz. U. z 2015r., poz. 520 ze zm.) ustalona na podstawie losowo wybranej dokumentacji postępowań technicznych, dotyczącej realizacji zadań w dziedzinie geodezji i kartografii.

2. Cel kontroli: ustalenie i ocena działalności w zakresie:

- a) poprawności realizacji procedur dotyczących obsługi przez ośrodek dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej zgłoszonych prac geodezyjnych i kartograficznych w okresie od 1 stycznia do 11 lipca 2014r., w odniesieniu do :
 - zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych,
 - przyjmowania dokumentacji wynikowej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
 - przekazywanie materiałów i informacji, powstałych w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych, do państwowego zasobu oraz dla wykonawcy - w części przeznaczonej dla zamawiającego,
- b) poprawności realizacji procedur dotyczących obsługi przez ośrodek dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej zgłoszonych prac geodezyjnych i kartograficznych w okresie od 12 lipca do 31 grudnia 2014r., w odniesieniu do :
 - zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych,
 - przekazywania wyników wykonanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
 - weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
 - przyjęcia zbiorów danych i innych materiałów powstałych w wyniku zrealizowanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
 - opatrywania klauzulami dokumentów przeznaczonych dla zamawiającego.

3. Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2014 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku.

V. Przepisy prawne stanowiące podstawę przeprowadzenia kontroli:

- Ustawa z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092),
- Ustawa z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (t. j. Dz. U. z 2015r., poz. 520) – zwana dalej *ustawą PgiK*
- Rozporządzenie MSWiA z dnia 5 września 2013r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2013, poz. 1183) – zwane dalej *rozp. o zasobie*,
- Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 9 lipca 2014r. w sprawie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wydawania licencji oraz wzoru Dokumentu Obliczenia Opłaty (Dz. U. z 2014r., poz. 917) – zwane dalej *rozp. w sprawie udostępniania*,
- Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 8 lipca 2014r. w sprawie formularzy dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych i prac kartograficznych, zawiadomienia o wykonaniu tych prac oraz przekazywania ich wyników do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2014r., poz. 924) – zwane dalej jako *rozp. w sprawie formularzy*,
- Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 8 lipca 2014r. w sprawie sposobu i trybu uwierzytelniania przez organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej dokumentów na potrzeby postępowań administracyjnych, sądowych lub czynności cywilnoprawnych (Dz. U. z 2014r., poz. 914) – zwane dalej jako *rozp. w sprawie uwierzytelniania*,
- Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych z dnia 18 stycznia 2011r. (Dz. U. Nr 14, poz. 67) – zwane dalej jako *rozp. w sprawie instrukcji kancelaryjnej*,
- Rozporządzenie MSWiA z dnia 9 listopada 2011r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. Nr 263, poz. 1572) - zwane dalej jako *rozp. w sprawie standardów*,
- Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 16 lipca 2001r. w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz (Dz. U. Nr 78, poz. 837) – zwane dalej jako *rozp. w sprawie zgłaszania prac*.

VI. Zagadnienia wymagające oceny

1. Procedura obsługi zgłoszonych prac geodezyjnych i kartograficznych przez ośrodek dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej w okresie od 1 stycznia do 11 lipca 2014r.

1.1 Zgłaszanie prac geodezyjnych:

- a) weryfikacja poprawności opracowania zgłoszenia i potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia (*§5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*),
- b) sprawdzenie czy ośrodek dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej przekazywał wykonawcy prac informacje o rodzajach materiałów jakie powinny być wykorzystane przy wykonaniu pracy, innych opracowaniach realizowanych aktualnie na obszarze zgłoszonej pracy oraz czy ośrodek udostępniał materiały wraz z ich charakterystyką techniczną , a także ustalenie terminowości przekazywania ww. informacji (*§5 ust. 3, ust. 4 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*),

1.2 Przyjmowanie dokumentacji wynikowej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego:

- a) ustalenie czy wnioski o przyjęcie dokumentacji do państwowego zasobu spełniają wymagania określone w *§7 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*,
- b) ustalenie czy przekazywanie do zasobu dokumentacji etapami poprzedzone zostało uzgodnieniami, o których mowa w *§7 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*,
- c) ustalenie czy kontrola dokumentacji, przed jej przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, została przeprowadzona przez osobę upoważnioną przez właściwy organ, posiadającą odpowiedni zakres uprawnień zawodowych, zgodnie ze wskazaniem wynikającym z *§9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*,
- d) ustalenie czy kontrola dokumentacji, przed jej przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, została przeprowadzona w terminie określonym w *§ 9 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*,
- e) ustalenie czy pozytywny wynik kontroli dokumentacji przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego udokumentowany został na wniosku o przyjęcie tej dokumentacji do zasobu, zgodnie z *§10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*,
- f) ustalenie czy protokół kontroli, w przypadku gdy kontrola dokumentacji z wykonanych prac geodezyjnych i kartograficznych wykazała wady, usterki lub nieprawidłowości, sporządzony został zgodnie z *§ 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*.

1.3 Przekazywanie materiałów i informacji, powstałych w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych, do państwowego zasobu.

- a) ustalenie czy włączenie dokumentacji do państwowego zasobu (zaewidencjonowanie w dzienniku i opatrzenie stosownymi klauzulami) następowało, w każdym przypadku, w terminie nie przekraczającym 3 dni roboczych od daty przeprowadzenia kontroli z wynikiem pozytywnym (**§ 10 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac**),
- b) ustalenie czy klauzule stosowane na materiałach przeznaczonych dla zamawiającego zgodne są z wzorami określonymi w rozporządzeniu o zasobie (**§ 10 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac, §21 ust. 3 – Załącznik nr 5 do rozp. o zasobie**).

2. Procedura obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych lub prac kartograficznych przez ośrodek dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej w okresie od 12 lipca do 31 grudnia 2014r.

2.1 Zgłaszanie prac geodezyjnych:

- a) sprawdzenie poprawności trybu nadawania przez adresata zgłoszenia identyfikatora zgłoszenia prac geodezyjnych lub prac kartograficznych - zgodność z hasłem klasyfikacyjnym JRWA: „6640” (**Klasa: PZG_Zgłoszenie w Katalogu obiektów Załącznika nr 1 do rozp. o zasobie, Załącznik nr 3 do rozp. w sprawie instrukcji kancelaryjnej**),
- b) sprawdzenie poprawności sporządzania zgłoszeń prac geodezyjnych lub prac kartograficznych przyjętych do realizacji - **art. 12 ust. 2 ustawy Pgik oraz Załączniki nr 1 i nr 2 do rozp. w sprawie formularzy**,
- c) sprawdzenie kompletności i poprawność rejestracji danych w prowadzonym rejestrze zgłoszeń (**§ 8 rozp. o zasobie**),
- d) sprawdzenie czy i w jakim zakresie dokumentowano uzgodnienia dokonanych przez organ przyjmujący zgłoszenie pracy geodezyjnej lub kartograficznej z wykonawcą, dotyczących listy materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonej pracy, w tym formatu wydawanych i przekazywanych do państwowego zasobu plików roboczej bazy danych - eksportów danych (**art. 12 ust. 3 ustawy Pgik**),
- e) sprawdzenie terminu dokonania uzgodnień i udostępniania kopii materiałów zasobu - **art. 12 ust. 3 ustawy Pgik**,
- f) sprawdzenie trybu i terminowości naliczania opłaty za udostępniane wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych materiały zasobu - **art. 40d i art. 40e ustawy Pgik**,
- g) sprawdzenie poprawności sporządzania Dokumentów Obliczenia Opłaty (**art. 40e ustawy Pgik, Załącznik nr 9 rozp. w sprawie udostępniania**),

- h) sprawdzenie poprawności nadawania numerów licencji (§ 2 ust. 2 rozporządzenia w sprawie udostępniania),
- i) sprawdzenie terminowości wydawania licencji i zgodności ich sporządzania ze wzorem - *art. 40c ust. 1 w zw. z art. 48a ust. 1 ustawy Pgik, Załącznik nr 7 do rozp. w sprawie udostępniania*,
- j) sprawdzenie zgodności stosowanych klauzul na udostępnianych kopiach materiałów zasobu z wzorem (§21 ust. 2 i Załącznik nr 4 do rozp. o zasobie).

2.2. Przekazywanie wyników wykonanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

- a) sprawdzenie poprawności formy i sposobu rejestracji wpływu zawiadomień o wykonaniu prac geodezyjnych lub prac kartograficznych (*Załącznik nr 3 rozp. w sprawie formularzy*),
- b) sprawdzenie poprawności spisu dokumentów operatu technicznego i formy materiałów przekazanych do PZGiK, w tym formatu i oznaczenia plików zawierających dokumenty elektroniczne (*art. 12a ust. 1 ustawy Pgik, §29 ust. 4-6, §62, §71 ust. 2 pkt 6, ust. 3 pkt 3, ust. 4 i ust. 9 rozp. w sprawie standardów*).

2.3. Weryfikacja zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

- a) sprawdzenie czy weryfikacji dokumentacji, przed jej przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wykonały osoby, które miały wpisany, w zakresie czynności ten obowiązek oraz posiadały upoważnienie organu do wykonywania tego obowiązku (*Załącznik nr 4 rozp. w sprawie formularzy*)
- b) sprawdzenie czy wyniki weryfikacji dokumentowane są w rejestrze zgłoszeń, a protokoły z weryfikacji są sporządzane w dwóch egz. i są zgodne z wzorem - *§8 pkt 13 i 14 rozp. w sprawie zasobu, Załącznik nr 4 rozp. w sprawie formularzy*,
- c) sprawdzenie terminów realizacji czynności weryfikacji przekazanych zbiorów danych oraz innych materiałów - *art. 12b ust.1 ustawy Pgik*,
- d) sprawdzenie zgodności daty przeprowadzenia weryfikacji zakończonej wynikiem pozytywnym z datą odnotowaną w rejestrze zgłoszeń (*§8 pkt 14 rozp. o zasobie, Załącznik nr 4 rozp. w sprawie formularzy*),
- e) sprawdzenie czy weryfikację usunięcia uchybień lub nieprawidłowości dokumentuje się w pozycji *Informacje dodatkowe* protokołu weryfikacji lub w innej formie (*Załącznik nr 4 rozp. w sprawie formularzy*),
- f) sprawdzenie, czy w przypadkach nie uwzględnienia stanowiska wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych (w przypadku ustosunkowania się na piśmie wykonawcy prac do negatywnego wyniku weryfikacji), wydano decyzję administracyjną o odmowie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych lub innych materiałów sporządzonych przez

wykonawcę oraz sprawdzenie terminowości wydanych decyzji i posiadania upoważnień organu przez osoby wydające decyzje (*art. 12b ust. 8 ustawy Pgik, art. 268a Kpa*).

2.4. Przyjęcie zbiorów danych i innych materiałów powstałych w wyniku zrealizowanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

- a) sprawdzenie czy i kiedy wdrożono w kontrolowanej jednostce administracji geodezyjnej i kartograficznej system teleinformatyczny, o którym mowa w § 7 rozp. o zasobie, a jeżeli nie - ustalić formę prowadzenia rejestru materiałów zasobu i zakres rejestrowanych w nim danych,
- b) sprawdzenie zgodności nadawanych identyfikatorów ewidencyjnych materiałom zasobu (§ 15 rozporządzenia o zasobie),
- c) sprawdzenie zgodności stosowanej klauzuli na materiałach zasobu, w tym operatach technicznych, ze wzorem (§21 ust. 1 i Załącznik nr 3 rozp. o zasobie) .

2.5. Opatrzenie klauzulami dokumentów przeznaczonych dla zamawiającego.

- a) sprawdzenie zgodności wniosków o uwierzytelnienie dokumentów ze wzorem - *Załącznik do rozp. w sprawie uwierzytelniania*,
- b) sprawdzenie terminowości wystawiania Dokumentu Obliczenia Opłaty (§3 ust. 1, §4 ust. 1 rozp. w sprawie uwierzytelniania),
- c) sprawdzenie poprawności stosowanej klauzuli, którą opatruje się dokumenty opracowane przez wykonawców prac geodezyjnych lub prac kartograficznych (§21 ust. 3 i Załącznik nr 5 rozp. o zasobie).

VII. Ustalenia formalno – organizacyjne

1. Pełnienie funkcji przez Starostę Sulęcińskiego – aktualnie oraz w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2014r.

Starostą Sulęcińskim był Pan Patryk Lewicki, na co wskazuje Uchwała Nr I/4/14 Rady Powiatu w Sulęciniu z dnia 1 grudnia 2014r. w sprawie wyboru Starosty Sulęcińskiego.

Natomiast do dnia 30 listopada 2014r. Starostą Sulęcińskim był Pan Dariusz Ejchart, co wynika z Uchwały Nr X/55/11 Rady Powiatu w Sulęciniu z dnia 20 września 2011r. w sprawie wyboru Starosty Sulęcińskiego.

2. Regulamin Organizacyjny

Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Sulęciniu został ustanowiony Uchwałą Nr XXXIII/197/13 Rady Powiatu w Sulęciniu z dnia 25 czerwca 2013r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sulęciniu – Regulamin Organizacyjny stanowi Załącznik Nr 1 do ww. uchwały. Schemat Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Sulęciniu został określony w Zarządzeniu Nr 38/2013 Starosty Sulęcińskiego

z dnia 17 lipca 2013r. w sprawie ustalenia Schematu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sulęcinie – Schemat Organizacyjny stanowi załącznik do ww. zarządzenia.

W myśl § 22 pkt 5 Regulaminu Organizacyjnego w skład starostwa wchodzi m.in. komórka organizacyjna – Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru. Natomiast zgodnie z § 23 pkt 5 w starostwie mogą być utworzone stanowiska kierownicze, w tym m.in. Geodeta Powiatowy – Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru. Zadania Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru określono w § 29 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego.

W Schemacie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Sulęcinie widnieje, jako podległy bezpośrednio staroście, Geodeta Powiatowy (oznaczenie GE) oraz podległy Geodecie Powiatowemu Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru (oznaczenie GK).

3. Regulamin wewnętrzny Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru

Dla Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru nie został określony Regulamin wewnętrzny ani inny dokument, określający podział zadań i strukturę organizacyjną Wydziału.

4. Geodeta Powiatowy

Geodetą Powiatowym jest Pan Tomasz Kluszczyk, który pełni tę funkcję na podstawie umowy o pracę z dnia 30 listopada 2001r.

Pan Tomasz Kluszczyk posiada uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii nr 16831 nadane w dniu:

- 25.05.2001r. w zakresie 1,
- 27.03.2004r. w zakresie 2.

5. Upoważnienia Starosty Powiatu Sulęcińskiego do działania w jego imieniu w zakresie dotyczącym kontrolowanych zagadnień

W trakcie kontroli sprawdzano, którym pracownikom realizującym zadania w Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (w tabeli oznaczenie „X”) zostały wydane przez Starostę Sulęcińskiego upoważnienia wymagane przepisami prawa, a dotyczące kontrolowanych zagadnień. Ustalono co następuje:

| Imię i nazwisko pracownika | Udostępnianie materiałów zasobu | Naliczanie opłat | Weryfikacja dokumentacji | Kontrola dokumentacji | Uwierzytelnianie dokumentów | Przetwarzanie danych osobowych | Wydawanie decyzji o naliczeniu opłat | Wydawanie decyzji o odmowie | Wydawanie licencji | Uzgadnianie listy materiałów |
|----------------------------|---------------------------------|------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------|--------------------|------------------------------|
| Danuta Sokołowska | | X | | | | X | | | X | |
| Beata Pelc | | X | | | | X | | | X | |
| Adam Gąsiorek | | X | | | | X | | | X | |
| Wojciech Janda | | X | | X | | X | | | X | |

6. Zakres uprawnień zawodowych posiadanych przez pracowników Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej

Poszczególni pracownicy, wykonujący zadania w Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, posiadają wymienione poniżej zakresy uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii:

- Wojciech Janda - świadectwo nr 16998, zakres nr 1 z dnia 11.12.1998r. oraz zakres nr 2 z dnia 21.06.2008r.

7. Licencje na specjalistyczne systemy i oprogramowanie wykorzystywane w 2014 roku do realizacji kontrolowanych zadań

Starostwo Powiatowe w Sulęcinie posiada licencje wydane przez firmę GEOBID Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach na następujące oprogramowanie:

- OŚRODEK 8 FB dla WINDOWS, licencja z dnia 10.01.2014r.,
- EWOPIS 6 dla WINDOWS, licencja z dnia 22.10.2014r.,
- EWMAPA FB v.11 dla WINDOWS, licencja z dnia 10.02.2014r.,
- BANK OSNÓW v. 3 dla WINDOWS, licencja z dnia 09.12.2013r.,
- GEOPORTAL, licencja na korzystanie z GEOPORTALU z dnia 23.08.2013r.

VIII. Ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta

Przedstawiona poniżej ocena została sformułowana na podstawie ustaleń dotyczących przedmiotowego zakresu kontroli, dokonanych w oparciu o zbadaną, losowo wybraną, dokumentację postępowań technicznych, którą stanowiło:

- 20 z 468 prac geodezyjnych, które zostały zakończone w okresie od 1 stycznia do 11 lipca 2014r.,
- 20 z 351 prac geodezyjnych, które zostały zakończone w okresie od 12 lipca do 31 grudnia 2014r.

Przedmiotową ocenę odniesiono do części VI niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego pn. „Zagadnienia wymagające oceny”.

1. Procedura obsługi zgłoszonych prac geodezyjnych i kartograficznych przez Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w okresie od 1 stycznia do 11 lipca 2014r. – kontrolą objęto 20 przypadków.

W okresie od 1 stycznia do 11 lipca 2014r. do powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w Starostwie Powiatowym w Sulęcinie przyjęto 468 prac geodezyjnych, z których kontrolą objęto 20 prac geodezyjnych.

1.1 Zgłaszanie prac geodezyjnych

W Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Sulęcinie do rejestracji i obsługi zamówień na dokumenty z zasobu oraz zgłoszeń prac geodezyjnych był i jest stosowany system *Ośrodek 8 FB* firmy GEOBID z Katowic.

Ad. 1.1 lit. a

W pierwszym etapie kontroli badano poprawność sporządzania *Zgłoszeń prac geodezyjnych* przez wykonawców prac w stosunku do wymogów § 4 *rozp. w sprawie zgłaszania prac* oraz zgodność treści zgłoszeń sporządzanych przez wykonawców prac ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że zasadniczo powyższe wymogi były spełniane, przy czym dostrzeżono także następujące nieprawidłowości:

- 8 przypadków, w których nie określono rodzaju zgłaszanych prac geodezyjnych lub kartograficznych,
- 6 przypadków, w których nie określono celu zgłaszanych prac geodezyjnych lub kartograficznych,
- 9 przypadków, w których nieprawidłowo określono cel zgłaszanych prac geodezyjnych lub kartograficznych,
- 2 przypadki nie podania zakresów uprawnień zawodowych geodetów uprawnionych w części pn. „*Informacja o wykonawcy*”,
- 17 przypadków nie wypełnienia części pozycji w informacji o zgłaszanej pracy - nie określanie prognozowanej ilości jednostek oraz propozycji etapowania pracy,
- 2 przypadki, w których zastosowany został inny formularz (zgłoszenie papierowe), nie w pełni zgodny ze wzorem zgłoszenia pracy,
- 6 przypadków, w których zastosowany został formularz zgłoszenia nie uwzględniający wszystkich pozycji wymaganych wzorem (zgłoszenie elektroniczne).

Stwierdzono ponadto następujące nieprawidłowości:

- 2 przypadki nie udokumentowania daty wpływu zgłoszenia pracy geodezyjnej do Ośrodka,
- nie umieszczanie na zgłoszeniu adnotacji o uzgodnieniu przekazywania dokumentacji etapami w części zgłoszenia wypełnianej przez Ośrodek (we wszystkich kontrolowanych przypadkach).

Składając ustne wyjaśnienie do Protokołu w dniu 28.07.2015r. Pani Beata Pelc – Podinspektor w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru - podała, że:

„Przyjmowano zgłoszenia prac zawierające takie nieprawidłowości, gdyż z nawału pracy nie było możliwości dokładnej ich analizy oraz wyegzekwowania wniesienia poprawek na zgłoszenia, które wpływały różnymi drogami.

Zgłoszenia składane drogą internetową realizowane były na formularzu stosowanym i opracowanym w systemie OŚRODEK przez firmę GEOBID, dlatego nie zawierały wskazanych pozycji.

Na niektórych zgłoszeniach brak daty wpływu, gdyż czasami wykonawcy nie składali ich w Biurze Podawczym, ale bezpośrednio w Wydziale lub pocztą internetową, po czym czasami z natłoku pracy zapominano o ich przeniesieniu do Biura Podawczego.”

Ad. 1.1 lit. b

W kolejnym etapie kontroli sprawdzano czy Ośrodek przekazywał wykonawcy prac informacje o rodzajach materiałów, jakie powinny być wykorzystane przy wykonaniu pracy, innych opracowaniach realizowanych aktualnie na obszarze zgłoszonej pracy oraz czy Ośrodek udostępniał materiały wraz z ich charakterystyką techniczną, a także ustalano terminowość przekazywania ww. informacji (§5 ust. 3, ust. 4 *rozp. w sprawie zgłaszania prac*).

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 14 przypadków, w których nie przygotowano odpowiedzi na zgłoszenie,
- 6 przypadków, w których wyszczególniono udostępniane materiały, nie podając ich charakterystyki technicznej.

Zachowanie terminu (nie dłużej niż 10 dni roboczych) przygotowania i wydania z zasobu wykonawcy prac materiałów niezbędnych do wykonania pracy geodezyjnej, zbadano na podstawie porównania daty opracowania odpowiedzi na zgłoszenie z datą wpływu zgłoszenia. W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że niemal we wszystkich przypadkach (5 przypadków), dla których sporządzono odpowiedź na zgłoszenie, terminowo przekazano informację wykonawcy.

W trakcie kontroli stwierdzono także że w większości przypadków Ośrodek nie dokumentował daty odbioru przygotowanych materiałów przez wykonawcę prac.

Dodatkowo ustalono, jako nieprawidłowość, że w większości przypadków Ośrodek przyjmował od wykonawców zgłoszenia prac geodezyjnych przekazywane tylko w jednym egzemplarzu, natomiast po przyjęciu zgłoszenia zwracał je wykonawcy na czas realizacji prac.

Z ustnych wyjaśnień, przyjętych do Protokołu w dniu 28.07.2015r., których udzieliła Pani Beata Pelc – Podinspektor w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru – wynika, że:
„Nie udzielano pisemnej odpowiedzi we wskazanym zakresie jedynie do prac z zakresu pomiarów syt-wys, a to z powodu ograniczonego czasu mojej pracy tj. 0,6 etatu, w wyniku czego uznałam, że najważniejsze są prace dot. ewidencji gruntów i na nie opracowywałam pisemną odpowiedź dla wykonawcy.

Z reguły nie dokumentowano daty odbioru materiałów przez zgłaszającego pracę, gdyż z powodu natłoku obowiązków nie zawsze można było wyegzekwować umieszczenie przez nich odpowiedniej adnotacji, a poza tym darzymy się wzajemnym zaufaniem.

Przyjmowanie od Wykonawców zgłoszenia tylko w jednym egzemplarzu, wynikało z faktu przewidywanego jego zeskanowania w prowadzonym w Starostwie systemie obiegu dokumentów eDODweb, a ich zwracanie na czas realizacji prac, wynikało z niepisanej umowy, że zwrócą je w operacie technicznym, co pozwalało na zmniejszenie nakładu pracy związanego z obsługą zgłoszeń.”

1.2 Przyjmowanie dokumentacji wynikowej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Ad. 1.2 lit. a

We wszystkich kontrolowanych opracowaniach znajdują się wnioski wykonawcy prac o przyjęcie dokumentacji do zasobu.

W wyniku kontroli ww. wniosków stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 17 przypadków nie wyszczególnienia we wniosku przekazywanych materiałów,
- 2 przypadki nie podania przez wykonawcę prac informacji o ilości jednostek, będących podstawą naliczenia opłaty według odrębnych przepisów.

Geodeta Powiatowy udzielił następujących ustnych wyjaśnień, przyjętych do Protokołu w dniu 28.07.2015r., w sprawie ww. nieprawidłowości:

„W części przypadków przyjmowano wnioski o przyjęcie dokumentacji do zasobu bez załączonego wyszczególnienia przekazywanych materiałów, z powodu przeoczenia wynikającego z natłoku pracy.”

Ad. 1.2 lit. b

W zakresie prac, których celem była mapa z projektem podziału nieruchomości, nieprawidłowo dopuszczano przekazywanie do zasobu dokumentacji etapami, mimo że nie zostało to poprzedzone uzgodnieniami, o których mowa w §7 ust. 2 *rozp. w sprawie zgłaszania prac*. Dodatkowo dla ww. prac Ośrodek nieprawidłowo dopuszczał przekazywanie do zasobu dokumentacji z dwóch etapów jednym wnioskiem o przyjęcie do zasobu

Składając ustne wyjaśnienie, przyjęte do Protokołu w dniu 28.07.2015r., Geodeta Powiatowy podał, że:

„W przypadku prac, których celem był „podział działki”, dopuszczano przekazywanie do zasobu jednym wnioskiem dokumentacji z dwóch etapów, gdyż taka praktyka nie była kwestionowana w minionym okresie.”

Ad. 1.2 lit. c - e

W trakcie kontroli nie można było ustalić czy czynności kontroli dokumentacji dokonywały osoby posiadające uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresach odpowiadającym zakresom kontrolowanych opracowań oraz mające odpowiednie upoważnienie organu, ponieważ na wnioskach o przyjęcie dokumentacji do zasobu nie umieszczano imienia i nazwiska osoby przeprowadzającej kontrolę dokumentacji (na wnioskach umieszczano, w niektórych przypadkach, jedynie parafkę osoby kontrolującej pod adnotacją o pozytywnym wyniku kontroli, a czasami w ogóle nie wypełniono odpowiedniej pozycji na wniosku). W żadnym przypadku nie podano daty przeprowadzenia kontroli. W 5 kontrolowanych przypadkach na wniosku o przyjęcie dokumentacji do zasobu nie umieszczono informacji o pozytywnym wyniku kontroli.

Nie ma możliwości ustalenia czy zachowano terminu 6 dni roboczych na przeprowadzenie kontroli dokumentacji przed jej przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, ponieważ Ośrodek nie dokumentował daty przeprowadzenia

kontroli, a w niektórych przypadkach nie dokumentował także daty wpływu wniosku o przyjęcie dokumentacji do zasobu.

Z ustnych wyjaśnień, przyjętych do Protokołu w dniu 28.07.2015r., których udzielił Geodeta Powiatowy wynika, że:

„Brak imienia i nazwiska na wnioskach o przyjęcie dokumentacji do zasobu moim zdaniem nie stanowi naruszenia żadnego przepisu, zaś mój podpis jest wszystkim znany, co uznałem za wystarczające potwierdzenie, że adnotacja została autoryzowana przeze mnie. Podobnie było w przypadku podpisów składanych przez Pana Wojciecha Jandę.

Natomiast za datę stwierdzenia pozytywnego wyniku kontroli uważałem wpisaną datę włączenia dokumentacji do zasobu, gdyż czynności te były realizowane w tym samym dniu.

Z kolei trudno mi wyjaśnić brak podpisu, ale przyznaję, że charakter pisma wskazuje, że to ja wnosilem adnotacje o wyniku kontroli.

W części przypadków nie dokumentowano daty wpływu wniosku o przyjęcie dokumentacji do zasobu, z reguły gdy wpływał pocztą w operacie lub gdy wykonawcy nie przekazywali ich do Biura Podawczego Starostwa.”

W trakcie kontroli ustalono także jakimi klauzulami były opatrywane materiały zasobu wpisane do ewidencji materiałów zasobu. Ustalono, że stosowane klauzule są zgodne ze wzorem określonym w Załączniku nr 3 *do rozporządzenia o zasobie*. W trakcie kontroli stwierdzono jednak następujące nieprawidłowości:

- brak na okładce operatu technicznego ww. klauzuli (2 przypadki),
- brak daty wpisania do ewidencji materiałów zasobu na ww. klauzuli, znajdującej się na okładce operatu technicznego (2 przypadki),
- brak imienia i nazwiska osoby reprezentującej organ (upoważnionego pracownika) na ww. klauzuli, znajdującej się na okładce operatu technicznego (7 przypadków).

Pan Wojciech Janda – Podinspektor w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru – udzielił następujących ustnych wyjaśnień (przyjętych do Protokołu w dniu 28.07.2015r.), dotyczących ww. nieprawidłowości:

„W pojedynczych przypadkach brak na okładce operatu:

- *klauzuli o wpisaniu do ewidencji zasobu materiałów zasobu,*
- *daty wpisania do ewidencji materiałów zasobu,*
- *imienia i nazwiska upoważnionego pracownika organu na klauzuli o wpisaniu operatu do ewidencji materiałów zasobu,*

z powodu pośpiechu wynikającego z natłoku obowiązków.”

Ad. 1.2 lit. f

W trakcie przeprowadzonej kontroli nie można było ustalić czy protokoły kontroli były prawidłowo sporządzane (zgodnie z § 11 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*), ponieważ w żadnym kontrolowanym opracowaniu nie było protokołu kontroli (dla 15 przypadków nie stwierdzono wad, usterek lub nieprawidłowości; dla 5 przypadków nie można określić czy kontrola dokumentacji wykazała wady, usterek lub nieprawidłowości, ponieważ, jak wspomiano powyżej, na wniosku o przyjęcie dokumentacji do zasobu brak informacji o przeprowadzonej kontroli).

1.3 Przekazywanie materiałów i informacji, powstałych w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych, do państwowego zasobu.

Ad. 1.3 lit. a

We wszystkich kontrolowanych przypadkach nie można określić czy włączenie dokumentacji do państwowego zasobu (zaewidencjonowanie w dzienniku i opatrzenie stosownymi klauzulami) następowało w terminie nie przekraczającym 3 dni roboczych od daty przeprowadzenia kontroli z wynikiem pozytywnym, co wynika z § 10 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*. Nie można określić ww. terminu z powodu nie dokumentowania daty pozytywnej kontroli (wszystkie przypadki), a także nie umieszczenia na wniosku o przyjęcie do zasobu daty włączenia dokumentacji do zasobu (6 przypadków).

Ad. 1.3 lit. b

Na podstawie ustnych wyjaśnień Pani Beaty Pelc – Podinspektora w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru, przyjętych do Protokołu w dniu 14.07.2015r., ustalono jakie klauzule stosowano na materiałach przeznaczonych dla zamawiającego. Stwierdzono, że stosowane klauzule są zgodne ze wzorem określonym w Załączniku nr 5 *do rozporządzenia o zasobie*.

2. Procedura obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych lub prac kartograficznych przez Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w okresie od 12 lipca do 31 grudnia 2014r. – kontrolą objęto 20 przypadków.

W okresie od 12 lipca do 31 grudnia 2014r. do powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w Starostwie Powiatowym w Sulęciniu przyjęto 351 prac geodezyjnych, z których kontrolą objęto 20 prac geodezyjnych.

2.1 Zgłaszanie prac

W Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Sulęciniu do rejestracji i obsługi zamówień na dokumenty z zasobu oraz zgłoszeń prac geodezyjnych był i jest stosowany system *Ośrodek 8 FB* firmy GEOBID z Katowic.

Ad. 2.1 lit. a - b

W tej części kontroli badano zgodność treści zgłoszeń prac geodezyjnych sporządzanych przez wykonawców prac z art. 12 ust. 2 *ustawy PgiK* oraz ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 1 *do rozp. w sprawie formularzy*. Sprawdzano także poprawność nadawania identyfikatora zgłoszenia prac geodezyjnych lub prac kartograficznych - Załącznik nr 1 *do rozp. o zasobie*, Załącznik nr 3 *do rozp. w sprawie instrukcji kancelaryjnej* oraz sposób i formę rejestracji wpływu zgłoszeń.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że identyfikatory zgłoszenia prac geodezyjnych lub prac kartograficznych zostały nadane prawidłowo we wszystkich badanych przypadkach. Natomiast stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 2 przypadki nie udokumentowania daty wpływu zgłoszenia pracy geodezyjnej,
- 18 przypadków, w których niewłaściwie wypełniono pozycję pn. „*Adresat zgłoszenia – nazwa i adres organu lub jednostki organizacyjnej, która w imieniu organu prowadzi*

państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny” oraz 1 przypadek, w którym nie podano adresata zgłoszenia,

- 6 przypadków, w których nie podano na zgłoszeniu identyfikatora wykonawcy prac geodezyjnych (REGON),
- 10 przypadków nie podania pełnych danych w pozycji pn. „*dane identyfikujące osoby, którym przedsiębiorca lub kierownik jednostki organizacyjnej powierzył samodzielne wykonanie czynności składających się na zgłaszane prace geodezyjne lub funkcję kierownika tych prac*” oraz 1 przypadek, w którym podano imię i nazwisko klasyfikatora, zamiast danych geodety uprawnionego,
- 9 przypadków niewłaściwego wypełnienia celu zgłaszanej pracy geodezyjnej oraz 4 przypadki niepodania celu zgłaszanej pracy geodezyjnej,
- 8 przypadków niewłaściwego lub niepełnego wypełnienia rodzaju zgłaszanej pracy geodezyjnej,
- 3 przypadki nie określenia przewidywanego terminu wykonania zgłaszanych prac geodezyjnych,
- 4 przypadki nie podania pełnych danych w pozycji „*Dane określające położenie obszaru/obszarów, które będą objęte zgłaszanymi pracami geodezyjnymi*”,
- 6 przypadków, w których na zgłoszeniu nie podano imienia i nazwiska wykonawcy prac geodezyjnych (zgłoszenia elektroniczne).

Dodatkowo ustalono, jako nieprawidłowość, że w wielu przypadkach po nadaniu identyfikatora zgłoszenia prac geodezyjnych organ zwracał wykonawcom zgłoszenia na czas realizacji prac, wyzbywając się egzemplarza, który stanowi akta postępowania technicznego i powinien pozostawać w dyspozycji organu.

Składając ustne wyjaśnienie, przyjęte do Protokołu w dniu 28.07.2015r., Pani Beata Pelc – Podinspektor w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru – wskazała, że:

„Przyjmowano zgłoszenia mimo braku lub błędnego wskazania organu z powodu przeoczenia, albo z powodu natłoku pracy, nie pozwalającego na wyegzekwowanie takich nieprawidłowości.

Przyjmowano zgłoszenia mimo braku w niektórych identyfikatora wykonawcy prac (nr REGON) lub nie podania wszystkich danych kontaktowych z powodu przeoczenia, albo z powodu natłoku pracy, nie pozwalającego na wyegzekwowanie takich nieprawidłowości.

Przyjmowano zgłoszenia mimo braku kompletu danych identyfikujących osoby, którym przedsiębiorca lub kierownik jednostki organizacyjnej powierzył samodzielnie wykonanie czynności składających się na zgłaszane prace lub funkcję kierownika tych prac z powodu przeoczenia, albo z powodu natłoku pracy, nie pozwalającego na wyegzekwowanie takich nieprawidłowości.

W części przypadków przyjmowano zgłoszenia prac mimo niepoprawnego podania przez wykonawcę celu prac jak też rodzaju prac wg określonych w rozp. o zasobie, gdyż mimo wielokrotnego zwracania uwagi niektórzy wykonawcy ignorują wskazywane im zasady, a zakres podanych informacji jest na tyle jednoznaczny, że umożliwia przygotowanie materiałów niezbędnych do wykonania zgłoszonej pracy.

W niektórych przypadkach przyjmowano zgłoszenie mimo nie określenia w nim koniecznych informacji w tym danych określające położenie obszaru który będzie objęty zgłaszanymi pracami, jak też w zakresie przewidywanego terminu wykonania, gdyż uzupełniali je ustnie.

Zwracanie zgłoszeń prac po nadaniu im identyfikatora na czas realizacji prac, wynikało z niepisanej umowy, że zwrócą je w operacie technicznym, co pozwalało na zmniejszenie nakładu pracy związanego z obsługą zgłoszeń.”

W ustnych wyjaśnieniach, przyjętych do Protokołu w dniu 28.07.2015r., Geodeta Powiatowy poinformował, że:

„W części zgłoszeń składanych drogą internetową przyjmowano je mimo braku na nich podania imienia i nazwiska wykonawcy prac geodezyjnych, gdyż taka postać zgłoszenia wynikała z wzorca formularza dostarczonego w systemie OŚRODEK przez firmę GEOBID.”

Ad. 2.1 lit. c

Kolejnym etapem kontroli było sprawdzenie kompletności i poprawności rejestracji danych w prowadzonym rejestrze zgłoszeń - § 8 rozp. o zasobie.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 10 przypadków, w których wpisano w rejestrze zgłoszeń datę zgłoszenia prac, jednak nie była ona zgodna z datą odnotowaną na zgłoszeniu prac geodezyjnych,
- 7 przypadków, w których data doręczenia zgłoszenia prac organowi prowadzącemu zasób została wpisana w rejestrze zgłoszeń, jednak była niezgodna z datą wpływu umieszczoną na zgłoszeniu prac geodezyjnych, bądź w ogóle nie została podana na zgłoszeniu,
- 3 przypadki nie podania w rejestrze zgłoszeń numeru REGON wykonawców prac,
- nie wprowadzanie kompletnych danych kontaktowych wykonawców prac – we wszystkich przypadkach uzupełniano jedynie adres, bez podania numeru telefonu czy adresu poczty elektronicznej,
- 4 przypadki, w których stwierdzono niezgodność rodzaju zgłoszonych prac geodezyjnych pomiędzy rodzajem określonym w rejestrze zgłoszeń a rodzajem określonym w zgłoszeniu pracy geodezyjnej,
- 14 przypadków, w których stwierdzono niezgodność (lub częściową zgodność) celu zgłoszonych prac geodezyjnych pomiędzy celem określonym w rejestrze zgłoszeń a celem określonym w zgłoszeniu pracy geodezyjnej (w niektórych przypadkach cel pracy nie został w ogóle podany na zgłoszeniu),
- 4 przypadki nie określenia w rejestrze zgłoszeń celu zgłoszonych prac geodezyjnych,
- nie podawanie w rejestrze zgłoszeń identyfikatorów materiałów zasobu udostępnionych wykonawcom prac (nie podano w żadnym przypadku),
- nie wypełnianie w rejestrze zgłoszeń nazwy i sygnatury dokumentu potwierdzającego dokonanie opłaty (nie podano w żadnym przypadku),
- nie wypełnianie w rejestrze zgłoszeń pozycji „data otrzymania wniosku wykonawcy o przyjęcie do zasobu operatu technicznego zawierającego rezultaty zgłoszonych prac” (w żadnym przypadku),
- nie wypełnianie w rejestrze zgłoszeń pozycji „data odnotowania pozytywnego wyniku kontroli” (w żadnym przypadku),

Składając ustne wyjaśnienie, przyjęte do Protokołu w dniu 28.07.2015r., Pani Beata Pelc – Podinspektor w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru - wskazała, że:

„W rejestrze zgłoszeń nie wpisywano daty zgłoszenia, tylko gdy takiej daty nie było na dokumencie, a data zgłoszenia jest niezgodna z datą na dokumencie, gdyż system OŚRODEK automatycznie za datę Zgłoszenia wpisuje datę jego wpływu, zaś faktyczna data zgłoszenia

jest wpisywana w pozycji „data pisma”, która jest zgodna z dokumentem. W niektórych wypadkach nie wpisano do rejestru nr REGON wykonawcy zgłaszającego prace, gdyż takiej informacji nie było na zgłoszeniu. Danych kontaktowych podmiotu zgłaszającego prace ograniczono do adresu z powodu braku ich na zgłoszeniu, a czasami z powodu natłoku pracy.

Wpisywano rodzaj zgłoszonych prac, a także cel prac niezgodnie z treścią zgłoszenia, wtedy gdy wskazane przez wykonawcę nie odpowiadały ściśle możliwym do wyboru z list odpowiednio rodzaju oraz celu prac, a nie wpisywano celu gdyż nie był on podany na zgłoszeniu.

Brak ID materiałów zasobu udostępnionych zgłaszającemu wynika z tego, że nie były one dotychczas nadawane.

Brak w rejestrze wpisu nazwy i sygnatury dokumentu potwierdzającego dokonanie opłaty wynikał z praktyki okazywania tych dokumentów przed wydaniem materiałów, wiedząc, że ich oryginały są archiwizowane przez Wydział finansowy Starostwa.”

Geodeta Powiatowy w ustnych wyjaśnieniach, przyjętych do Protokołu w dniu 28.07.2015r., poinformował, że:

„W rejestrze zgłoszeń nie wypełniano daty otrzymania wniosku wykonawcy o przyjęcie do zasobu jak też daty odnotowania pozytywnego wyniku kontroli, gdyż z dniem 12 lipca 2014r. (zmiana ustawy Pgik) takie pojęcia przestały obowiązywać.”

Ad. 2.1 lit. d

Kontrola obejmowała także sprawdzenie czy i w jakim zakresie dokumentowano uzgodnienia dokonane przez organ przyjmujący zgłoszenie pracy geodezyjnej z wykonawcą prac, dotyczące listy materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonej pracy. W wyniku kontroli stwierdzono, że w żadnym przypadku nie udokumentowano przeprowadzenia uzgodnień z wykonawcą prac geodezyjnych.

W ustnych wyjaśnieniach, przyjętych do Protokołu w dniu 28.07.2015r., Geodeta Powiatowy wskazał, że:

„Nie dokumentowano dokonania uzgodnień listy materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonych prac, gdyż ustawodawca nie wskazał jednoznacznie takiego obowiązku, a domniemywać należy, że uzgodnienia były dokonywane, gdyż nie wpłynęły w tym zakresie żadne skargi od wykonawców.”

Ad. 2.1 lit. e

Kontrolą objęto także terminowość dokonania uzgodnień listy materiałów i udostępniania kopii materiałów zasobu, w zakresie którego w art. 12 ust. 3 ustawy Pgik wskazano termin 10 dni roboczych.

Z uwagi na stwierdzony brak dokumentowania czynności uzgadniania listy materiałów i udostępniania kopii materiałów zasobu nie można było dokonać sprawdzenia zachowania ww. terminu.

Ad. 2.1 lit. f

Kontrola w zakresie sprawdzenia trybu i terminowości naliczania opłaty za udostępnianie wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych materiały zasobu

miała być dokonana w odniesieniu do przepisów art. 40d i art. 40e *ustawy Pgik*, z których w szczególności wynika, że opłatę pobiera się przed udostępnieniem materiałów zasobu.

Z uwagi na stwierdzony brak dokumentowania czynności uzgadniania listy materiałów i udostępniania kopii materiałów zasobu nie można było dokonać sprawdzenia zachowania ww. zasad.

Ad. 2.1 lit. g

W dalszej części kontroli sprawdzono poprawność sporządzania Dokumentów Obliczenia Opłaty zgodnie z art. 40e *ustawy Pgik* oraz z Załącznikiem nr 9 *do rozp. w sprawie udostępniania*.

W wyniku przeprowadzonego badania dokumentacji stwierdzono, że zasadniczo Dokumenty Obliczenia Opłaty są sporządzane prawidłowo, jednak w każdym kontrolowanym przypadku błędnie podano nazwę organu, wskazując „Starostwo Powiatowe w Sulęcinie” zamiast Starosty Sulęcińskiego.

Składając ustne wyjaśnienie, przyjęte do Protokołu w dniu 28.07.2015r., Geodeta Powiatowy wskazał, że:

„Na Dokumentach Obliczenia Opłaty za udostępniane materiały błędnie wskazywano jako nazwę organu PODGiK, gdyż taka treść widnieje we wzorcu formularza stosowanego przez system OŚRODEK opracowanego dla potrzeb naszego Starostwa przez firmę GEOBiD.”

Ad. 2.1 lit. h - i

W trakcie kontroli określano także poprawność nadawania numerów licencji zgodnie z § 2 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie udostępniania* oraz zgodność treści licencji ze wzorem określonym w Załączniku nr 7 *do rozp. w sprawie udostępniania*. Ustalono, że numery licencji w 18 przypadkach zostały nadane prawidłowo, natomiast w 2 przypadkach były błędne. We wszystkich opracowaniach podlegających kontroli zastosowano niezgodny ze wzorem formularz licencji w zakresie:

- braku napisu „Licencja nr ...”,
- błędnego wypełnienia pozycji „*Nazwa organu wydającego licencję*” – pkt 1,
- błędnych nazw kolumn w pkt 3,
- nie wyszczególniania identyfikatorów udostępnionych materiałów zasobu – pkt 3,
- nie podawania wszystkich wymaganych informacji w pkt 4,
- umieszczania na dokumencie licencji pkt 5, który nie wynika ze wzoru,
- braku na dokumencie licencji przypisów, określonych we wzorze.

W ustnych wyjaśnieniach, przyjętych do Protokołu w dniu 28.07.2015r., Geodeta Powiatowy wskazał, że:

„Wystawiano licencje, których wzorce zostały opracowane przez firmę GEOBiD dla systemu Ośrodek, dlatego mogą nie w pełni być zgodne z wzorem określonym w Załączniku nr 7 do rozp. Natomiast brak wypełnienia informacji w zakresie ID materiału zasobu wynika z faktu, że udostępniane materiały, ze względu na braki kadrowe, finansowe oraz techniczne nie były na bieżąco skanowane i nie nadawano im ID materiału zasobu.”

Ad. 2.1 lit. j

W trakcie kontroli sprawdzano również zgodność stosowanych klauzul na udostępnianych kopiach materiałów zasobu ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 4 *do rozp. o zasobie*.

Na podstawie ustnych wyjaśnień Pani Beaty Pelc – Podinspektora w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru, przyjętych do Protokołu w dniu 14.07.2015r., ustalono jakie klauzule stosowano na udostępnianych kopiach materiałów zasobu. Stwierdzono, że stosowane klauzule są prawidłowe.

2.2. Przekazywanie wyników wykonanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Ad. 2.2 lit. a

W tej części kontroli dokonano sprawdzenia poprawności formy i sposobu rejestracji wpływu zawiadomień o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych.

Ustalono, że w większości przypadków nie rejestrowano wpływu zawiadomień. Ustalono także że w 3 przypadkach przyjęto dokumentację do zasobu, mimo nie złożenia przez wykonawcę prac zawiadomienia o wykonaniu zgłoszonych prac.

W trakcie kontroli stwierdzono, że pracownicy Ośrodka przyjmowali zawiadomienia, mimo iż nie w każdym przypadku wykonawcy prac prawidłowo wypełnili poszczególne pozycje formularza zawiadomienia lub nie podawali niektórych informacji, co dotyczyło m.in.:

- niepoprawnego wskazywania nazwy organu,
- błędnego określenia nazw przekazywanych do zasobu baz danych lub nie wyszczególnianie przekazywanych baz danych,
- niewskazywania czy prace geodezyjne zostały wykonane w całości czy w części.

Składając ustne wyjaśnienie, przyjęte do Protokołu w dniu 28.07.2015r., Geodeta Powiatowy poinformował, że:

„Nie dokumentowano daty wpływu Zawiadomień o wykonaniu prac, gdyż przepis ustawy Pgik nie nakłada takiego obowiązku, a jego przyjęcie poza obiegiem przez Biuro Podawcze i poza rejestracją w systemie eDOKweb funkcjonujący w Starostwie znacznie przyspiesza obsługę wykonawców prac.

Prawdopodobnie w pojedynczych przypadkach z nawału pracy nie zauważono braku takiego Zawiadomienia przy operacie, który wykonawca przekazywał bezpośrednio do Wydziału, i zapewne przypuszczając, że zostało złożone do Biura Podawczego Starostwa.

Czasami przyjmowano Zawiadomienia o wykonaniu prac z niepoprawnie wskazaną nazwą organu, bez wskazania czy dotyczy wykonanych prac w całości lub w części, lub też bez wskazania albo z błędnym wskazaniem nazw baz danych, gdyż uznano, że takie mankamenty nie mają większego znaczenia dla prowadzenia zasobu.”

Ad. 2.2 lit. b

Badanie składu operatów technicznych przyjętych już do zasobu ograniczało się do badania poprawności formy materiałów przekazanych do PZGiK, w tym formatu i oznaczenia plików zawierających dokumenty elektroniczne, o których mowa w art. 12a ust. 1 *ustawy PgiK*, §29 ust. 4-6, §62, §71 ust. 2 pkt 6, ust. 3 pkt 3, ust. 4 i ust. 9 *rozp. w sprawie standardów*. W tym celu sprawdzano czy operaty te zawierały w spisie dokumentów oraz w sprawozdaniu technicznym informacje o przekazywanych plikach wygenerowanych z roboczej bazy danych.

W wyniku przeprowadzonego badania ustalono, że we wszystkich opracowaniach istniał spis dokumentów operatu technicznego, ale nie zawierał on oznaczenia plików wygenerowanych z roboczej bazy danych. Ustalono także, że w 12 przypadkach sprawozdanie techniczne zawierało informację o fakcie przekazania do zasobu plików wygenerowanych z roboczej bazy danych, ale nie zawierało formatu przekazanych do zasobu plików zawierających dokumenty elektroniczne w postaci plików modyfikujących / wsadowych (w 3 przypadkach w sprawozdaniu technicznym określono format plików). W 6 przypadkach w sprawozdaniu technicznym nie umieszczono żadnej informacji o fakcie przekazania do zasobu plików wygenerowanych z roboczej bazy danych.

Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono, że pracownicy Ośrodka przechowują tylko niektóre z przekazywanych przez wykonawców prac plików wygenerowanych z roboczej bazy danych, gdyż tylko w 5 przypadkach objętych kontrolą zachowano pliki w Ośrodku. Na podstawie kontroli udostępnionych kontrolerom przez pracowników Ośrodka plików stwierdzono, że oznaczenie ww. plików jest niezgodne z zasadami określonymi w § 71 ust. 4 *rozp. w sprawie standardów*.

Składając ustne wyjaśnienie, przyjęte do Protokołu w dniu 28.07.2015r., Geodeta Powiatowy wskazał, że:

„Przyjmowano operaty techniczne bez wskazania w spisie dokumentów oznaczenia przekazywanych plików, gdyż uznawano, że nie jest to konieczne dla sprawnego dokonywania aktualizacji baz danych prowadzonych przez starostę.”

W ustnych wyjaśnieniach, przyjętych do Protokołu w dniu 28.07.2015r., Pan Wojciech Janda – Podinspektor w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru – poinformował, że:

„W części przypadków nie zarchiwizowano przekazanych od wykonawców plików eksportu roboczej bazy danych z powodu uznania, że przechowywanie plików modyfikujących dla systemu EWMAPA ich po dłuższym czasie uniemożliwia ich ponowne wykorzystanie w procesie aktualizacji baz danych, a współrzędne pikiet sytuacyjno są przechowywane w bazie tego systemu, co pozwala na ich ponowne wykorzystanie.

*Przyjmowano od wykonawców pliki eksportu roboczej bazy danych oznaczone w sposób niezgodny z zasadami wskazanymi w §62 *rozp. w sprawie standardów*, gdyż sposób ich przekazania pozwalał na zidentyfikowanie pracy geodezyjnej której są wynikiem”.*

2.3. Weryfikacja zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Ad. 2.3 lit. a

W wyniku sprawdzenia, czy weryfikacji dokumentacji przed jej przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, dokonywały osoby, które miały wpisany w zakresie czynności ten obowiązek oraz posiadały upoważnienie organu do wykonywania tej czynności ustalono, że tylko dwie osoby przeprowadzały weryfikację dokumentacji – Geodeta Powiatowy oraz pracownik ODGiK. Ustalono, że pracownik ODGiK przeprowadzający weryfikację dokumentacji nie posiadał upoważnienia organu ani nie miał wpisanego takiego obowiązku w zakresie czynności.

W ustnych wyjaśnieniach, przyjętych do Protokołu w dniu 28.07.2015r., Geodeta Powiatowy wskazał, że:

„Protokół weryfikacji był sporządzany przez osobę Pana Wojciecha Jandę bez odrębnego upoważnienia do weryfikacji, gdyż uznano, że dotychczasowe upoważnienie do kontroli jest wystarczające.”

Ad. 2.3 lit. b

Sprawdzono zgodność sporządzonych *Protokołów weryfikacji* ze wzorem określonym w Załączniku nr 4 *do rozp. w sprawie formularzy*, a także prawidłowość ich wypełniania.

Na podstawie analizy 18 *Protokołów weryfikacji* stwierdzono, że protokoły sporządzone zostały zgodnie ze wzorem (w 2 przypadkach nie sporządzono protokołu weryfikacji, mimo że przyjęto dokumentacje do zasobu). Stwierdzono natomiast następujące nieprawidłowości w wypełnianiu formularza protokołu weryfikacji:

- niepotrzebne wskazywanie PODGiK pod nazwą organu (Starosta Sulęciński),
- 2 przypadki, w których w pozycji *„Data przekazania przez wykonawcę prac geodezyjnych/kartograficznych dokumentacji zawierającej zbiory danych i inne materiały podlegające weryfikacji”* wpisano datę niezgodną z datą wpływu zawiadomienia o wykonaniu zgłoszonych prac,
- 2 przypadki, w których nie podano numeru REGON wykonawcy prac.

Składając ustne wyjaśnienie, przyjęte do Protokołu w dniu 28.07.2015r., Geodeta Powiatowy poinformował, że:

„Brak Protokołu weryfikacji w pojedynczych przypadkach wynika z natłoku pracy.

Wskazanie w Protokółach weryfikacji PODGiK pod nazwą organu wynika z posiadanego wzorca w systemie OŚRODEK opracowanego przez firmę GEOBID.”

Ponadto w celu zbadania w jaki sposób dokumentowane było zwracanie dokumentacji wykonawcy w celu usunięcia usterek, gdyż w kontrolowanych przypadkach nie natrafiono na żaden protokół z wynikiem negatywnym, przyjęto wyjaśnienie od Geodety Powiatowego, który wskazał, że *„W 2014 roku nie zwracano wykonawcom dokumentacji w celu usunięcia usterek, gdyż wszystkie wyniki weryfikacji były pozytywne”*.

Ad. 2.3 lit. c

Kontrola obejmowała również sprawdzenie terminów realizacji czynności weryfikacji przekazanych zbiorów danych oraz innych materiałów.

W większości kontrolowanych przypadków nie można było określić terminu realizacji czynności weryfikacji, co było spowodowane różnymi przyczynami, wśród których można wymienić w szczególności:

- nie dokumentowanie daty wpływu zawiadomienia o zakończeniu prac,
- brak zawiadomienia o zakończeniu prac,
- brak protokołu weryfikacji.

Jedynie w 3 kontrolowanych przypadkach można było określić termin realizacji czynności weryfikacji. Ustalono, że w ww. przypadkach weryfikacja była wykonywana niezwłocznie.

Ad. 2.3 lit. d

Kolejnym punktem kontroli było sprawdzenie zgodności daty przeprowadzenia weryfikacji zakończonej wynikiem pozytywnym z datą odnotowaną w rejestrze zgłoszeń.

W żadnym kontrolowanym przypadku nie można było określić zgodności lub niezgodności ww. dat ze względu na nie podanie ww. informacji w rejestrze zgłoszeń.

Ad. 2.3 lit. e

W trakcie kontroli sprawdzano także czy weryfikację usunięcia uchybień lub nieprawidłowości dokumentuje się w pozycji *Informacje dodatkowe* protokołu weryfikacji lub w innej formie.

W żadnym kontrolowanym przypadku nie stwierdzono protokołu weryfikacji z wynikiem negatywnym, w związku z czym powyższa sytuacja nie miała zastosowania.

Ad. 2.3 lit. f

Kontrola obejmowała również sprawdzenie czy w przypadkach nie uwzględnienia stanowiska wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych (w przypadku ustosunkowania się na piśmie wykonawcy prac do negatywnego wyniku weryfikacji) wydano decyzję administracyjną o odmowie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych lub innych materiałów sporządzonych przez wykonawcę oraz obejmowała sprawdzenie terminowości wydanych decyzji i posiadania upoważnień organu przez osoby wydające decyzje.

Z ustnych wyjaśnień Geodety Powiatowego, przyjętych do Protokołu w dniu 14.07.2015r., wynika, że w 2014 roku nie było przypadków ustosunkowania się na piśmie przez wykonawców prac do negatywnego wyniku weryfikacji.

2.4. Przyjęcie zbiorów danych i innych materiałów powstałych w wyniku zrealizowanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Ad. 2.4 lit. a

W wyniku sprawdzenia czy wdrożono w kontrolowanej jednostce system teleinformatyczny, o którym mowa w § 7 *rozp. o zasobie*, ustalono, że system OŚRODEK 8 FB dla WINDOWS, stosowany w PODGiK na podstawie licencji z dnia 10.01.2014r., nie spełnia w pełni wymagań określonych tym przepisem, przy czym obejmuje on m.in. rejestr zgłoszeń oraz ewidencję materiałów zasobu, a zakres danych możliwych do wprowadzenia w tych rejestrach opowiada wymogom określonym w ww. przepisie.

Ad. 2.4 lit. b - c

W dalszej części kontroli sprawdzono zgodność nadawania identyfikatorów ewidencyjnych materiałom zasobu z § 15 *rozporządzenia o zasobie* oraz zgodność stosowanych klauzul na materiałach zasobu, w tym operatach technicznych, ze wzorem określonym w Załączniku nr 3 *do rozp. o zasobie*.

Stwierdzono, że nadawane identyfikatory ewidencyjne materiałom zasobu są prawidłowe. Ustalono także że w 5 przypadkach na operatach technicznych, przyjętych do zasobu, nie podano identyfikatora ewidencyjnego materiału zasobu. W wyniku kontroli klauzul umieszczanych na materiałach zasobu, w tym operatach technicznych, stwierdzono, że stosowana klauzula jest zgodna ze wzorem, jednak w 11 przypadkach nie wypełniono wszystkich wymaganych pozycji, które przewiduje klauzula (data wpisania do ewidencji materiałów zasobu, imię i nazwisko oraz podpis osoby reprezentującej organ). Dodatkowo w 5 przypadkach w ogóle nie umieszczono klauzuli na operatach technicznych.

W ustnych wyjaśnieniach, przyjętych do Protokołu w dniu 28.07.2015r., Pan Wojciech Janda – Podinspektor w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru - poinformował, że:

„W pojedynczych przypadkach w ramach przyjęcia operatu do zasobu nie wpisywano w klauzuli na okładce identyfikatora ewidencyjnego materiału zasobu z powodu pośpiechu wynikającego z natłoku obowiązków.

W części przypadków w ramach przyjęcia operatu do zasobu nie umieszczano wymaganej klauzuli na okładce operatu lub nie umieszczano i mienia i nazwiska osoby reprezentującej organ a także daty wpisania do ewidencji materiałów zasobu z powodu pośpiechu wynikającego z natłoku obowiązków.”

2.5. Opatrzanie klauzulami dokumentów przeznaczonych dla zamawiającego

Ad. 2.5 lit. a

Skontrolowano zgodność wniosków o uwierzytelnienie dokumentów ze wzorem stanowiącym Załącznik *do rozp. w sprawie uwierzytelniania*, w wyniku czego stwierdzono:

- 10 przypadków nieprawidłowo podanego adresata wniosku o uwierzytelnienie (zamiast nazwy organu podano inne dane),

- 12 przypadków niepełnego wypełnienia lub nie wypełnienia informacji o dokumentach, których dotyczy wnioski m.in. brak określenia nazwy, przeznaczenia i obszaru, do którego odnosi się dokument.

Dodatkowo w trakcie kontroli ustalono, że nie dokumentowano daty wpływu wniosków o uwierzytelnienie dokumentów.

Składając ustne wyjaśnienie, przyjęte do Protokołu w dniu 28.07.2015r., Geodeta Powiatowy wskazał, że:

„Przyjmowano i realizowano niektóre wnioski o uwierzytelnienie dokumentów mimo wskazanych nieprawidłowości, gdyż uznano że nie mają one większego znaczenia dla sprawnej obsługi wnioskodawcy.

Nie dokumentowano daty wpływu wniosku o uwierzytelnienie dokumentów gdyż taki obowiązek nie wynikał wprost z przepisów ustawy Pgik.”

Ad. 2.5 lit. b

W zakresie sprawdzenia czy Dokument Obliczenia Opłaty za uwierzytelnienie wystawiany był w terminach wynikających z §3 ust. 1 i § 4 ust. 1 i 2 *rozp. w sprawie uwierzytelniania* nie było możliwości jednoznacznego ustalenia, czy organ wywiązywał się z realizacji tych przepisów, czyli wystawiał Dokument Obliczenia Opłaty w dniu wpływu wniosku, gdyż - jak wskazano powyżej - data wpływu wniosku nie była dokumentowana.

Ad. 2.5 lit. c

W zakresie stosowanych klauzul, którymi opatruje się dokumenty opracowane przez wykonawców prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, stwierdzono, że są one w pełni zgodne ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 5 *do rozp. o zasobie*. Powyższych ustaleń dokonano na podstawie ustnych wyjaśnień Pani Beaty Pelc - Podinspektora w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru – przyjętych do Protokołu w dniu 14.07.2015r.

W trakcie kontroli ustalono dodatkowo, że organ wydawał wykonawcom prac licencje na uwierzytelnione dokumenty, mimo iż w myśl przepisów prawa licencje stosuje się jedynie w zakresie materiałów udostępnianych z zasobu.

W ustnych wyjaśnieniach, przyjętych do Protokołu w dniu 28.07.2015r., Geodeta Powiatowy wskazał, że:

„Takie licencje nie były wydawane wykonawcom, a jedynie omyłkowo zostały wygenerowane dla potrzeb kontroli.”

IX. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Zgodnie z art. 9 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego przeprowadzają kontrolę działalności organów administracji geodezyjnej i kartograficznej, jako organów Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, w zakresie legalności i rzetelności, jak również w zakresie celowości.

Wskazane poniżej przyczyny i skutki wystąpienia nieprawidłowości określono w oparciu o obowiązujące uregulowania prawne, zakres przedmiotowy kontroli oraz częstość występowania wskazanych powyżej nieprawidłowości, a także w oparciu o treść wyjaśnień udzielonych przez Geodetę Powiatowego i pracowników Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Sulęcinie.

1. Odnosnie procedury obsługi zgłaszanych prac geodezyjnych i kartograficznych przez Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w okresie od 1 stycznia do 11 lipca 2014r. – **kontrolą objęto 20 z 468 prac** geodezyjnych, które zostały zgłoszone w tym okresie, ujawniono następujące nieprawidłowości :

a) przyjmowano *Zgłoszenia prac geodezyjnych*, przekazywane przez wykonawców prac, które były sporządzone nie w pełni poprawnie w stosunku do wymogów §4 *rozp. w sprawie zgłaszania prac*, a ponadto treść *Zgłoszeń* nie zawsze była zgodna ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia, a także nie zawsze dokumentowano datę wpływu *Zgłoszenia* oraz w części wypełnianej przez Ośrodek, nie umieszczono adnotacji o uzgodnieniu przekazywania materiałów etapami, o czym świadczą:

- 8 przypadków, w których nie określono rodzaju zgłaszanych prac geodezyjnych lub kartograficznych,
- 6 przypadków, w których nie określono celu zgłaszanych prac geodezyjnych lub kartograficznych,
- 9 przypadków, w których nieprawidłowo określono cel zgłaszanych prac geodezyjnych lub kartograficznych,
- 2 przypadki nie podania zakresów uprawnień zawodowych geodetów uprawnionych w części pn. „*Informacja o wykonawcy*”,
- 17 przypadków nie wypełnienia części pozycji w informacji o zgłaszanej pracy - nie określanie prognozowanej ilości jednostek oraz propozycji etapowania pracy,
- 2 przypadki, w których zastosowany został inny formularz (zgłoszenie papierowe), nie w pełni zgodny ze wzorem zgłoszenia pracy,
- 6 przypadków, w których zastosowany został formularz zgłoszenia nie uwzględniający wszystkich pozycji wymaganych wzorem (zgłoszenie elektroniczne),
- w 2 przypadkach nie udokumentowano daty wpływu zgłoszenia do Ośrodka,
- w żadnym przypadku nie umieszczono adnotacji o uzgodnieniu przekazywania materiałów etapami (w części zgłoszenia wypełnianej przez Ośrodek).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- nierzetelność wykonawców prac geodezyjnych w zakresie stosowania wzoru formularza oraz wypełniania formularzy zgłoszeń,
- brak dostatecznej ilości czasu w aktualnej obsadzie kadrowej na dostateczną wnikliwość pracowników Ośrodka przyjmujących Zgłoszenia.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza brakami formalnymi w treści kontrolowanych dokumentów nie ujawniono negatywnych skutków tych braków, ale jednocześnie zachodzi obawa, że do *Rejestru zgłoszeń* nie wszystkie wymagane informacje zostały wprowadzone.

- b) wbrew wymogom §4 ust. 1 *rozp. w sprawie zgłaszania prac* w większości przypadków przyjmowano zgłoszenia sporządzone w 1 egzemplarzu, a po potwierdzeniu zgłoszenia żadna jego wersja nie była przechowywana w Ośrodku do czasu jego zwrotu wraz z operatem,
- c) wbrew §5 ust. 3 oraz ust. 4 *rozp. w sprawie zgłaszania prac* nie przekazywano wykonawcom prac informacji o rodzajach materiałów, jakie powinny być wykorzystane przy wykonaniu pracy, ani też o innych opracowaniach realizowanych aktualnie na obszarze zgłoszonej pracy, a ponadto udostępniano materiały bez ich charakterystyki technicznej, przy czym w większości przypadków w ogóle nie udzielono pisemnej odpowiedzi na zgłoszenie, o czym świadczy:
- 14 przypadków, w których nie przygotowano pisemnej odpowiedzi na zgłoszenie,
 - 6 przypadków, w których wyszczególniono udostępniane materiały, nie podając ich charakterystyki technicznej.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- brak wypracowanych przez pracowników Ośrodka odpowiednich formularzy przewidujących podanie wymaganych informacji,
- niewystarczająca obsada kadrowa, w tym ograniczony do 0,6 etatu wymiar czasu pracy pracownika realizującego czynności Ośrodka, w stosunku do zakresu nałożonych obowiązków.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza brakami formalnymi w treści kontrolowanych dokumentów nie ujawniono negatywnych skutków tych braków, jednak nie można wykluczyć ujawnienia się negatywnych skutków w przyszłości.

- d) w odniesieniu do wymogów §7 ust. 3 *rozp. w sprawie zgłaszania prac* przyjmowano wnioski wykonawców o przyjęcie dokumentacji do zasobu mimo braku w części przypadków załączenia do nich wymaganych informacji, o czym świadczy:
- 17 przypadków nie wyszczególnienia we wniosku przekazywanych materiałów,
 - 2 przypadki nie podania przez wykonawcę prac informacji o ilości jednostek, będących podstawą naliczenia opłaty według odrębnych przepisów.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- nierzetelność wykonawców prac geodezyjnych w zakresie informacji wykazywanych przy wniosku o przyjęcie dokumentacji do zasobu,
- natłok pracy związanej z zadaniami Ośrodka powodujący przeoczenie braku wymaganych informacji.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza brakami formalnymi w treści kontrolowanych dokumentów nie ujawniono negatywnych skutków tych braków.

- e) w przypadkach prac, których celem była mapa z projektem podziału nieruchomości nieprawidłowo dopuszczano przekazywanie do zasobu dokumentacji etapami, i to mimo że nie zostało to poprzedzone uzgodnieniami, o których mowa w §7 ust. 2 *rozp. w sprawie zgłaszania prac*.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: brak wśród pracowników Ośrodka oraz wykonawców prac geodezyjnych dostatecznej wiedzy w zakresie nowych zasad wynikających z konieczności jednoczesnego stosowania przepisów *rozp. w sprawie zgłaszania prac* wraz z nowymi przepisami *rozp. o zasobie* - obowiązującymi od dnia 7 stycznia 2014r.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: niejednoznaczność zapisów w *Rejestrze zgłoszeń* w zakresie dotyczącym przekazywanej do zasobu dokumentacji.

- f) nie realizowano w pełni prawidłowo wymogu określonego w §10 ust. 1 *rozp. w sprawie zgłaszania prac*, gdyż na wnioskach o przyjęcie do zasobu brak daty oraz imienia i nazwiska osoby która złożyła swój podpis pod adnotacją o pozytywnym wyniku kontroli, a także nie w każdym przypadku taka adnotacja została umieszczona o czym świadczy:
- 5 przypadków w których brak na wniosku adnotacji o pozytywnym wyniku kontroli,
 - w żadnym przypadku przy adnotacji o wyniku kontroli nie umieszczono imienia i nazwiska osoby która dokonywała kontroli,
 - w żadnym przypadku nie umieszczono daty przy podpisie osoby potwierdzającej wynik kontroli, a ponadto nie zawsze dokumentowano datę wpływu wniosku przez co nie można stwierdzić, czy kontroli dokonywano w terminie 6 dni roboczych wskazanym w §9 ust. 4.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: bezpodstawne przyjęcie założenia, że umieszczenie na wniosku daty włączenia dokumentacji do zasobu oznacza jednocześnie spełnienie wymogu wskazania daty pozytywnego wyniku kontroli oraz, że złożony nieczytelny podpis w sposób jednoznaczny określa osobę, która dokonywała kontroli.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: możliwość zaistnienia sytuacji, w której doprowadzono do przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznej dokumentacji nie spełniającej wymagań określonych w §9 ust. 1 *rozp. w sprawie zgłaszania prac*.

- g) nie zawsze prawidłowo opatrywano operaty przyjmowane do zasobu odpowiednią klauzulą wg wzoru określonego w Załączniku nr 3 *do rozporządzenia o zasobie* o czym świadczą:
- 2 przypadki braku na okładce operatu technicznego ww. klauzuli,
 - 2 przypadki braku daty wpisania do ewidencji materiałów zasobu na ww. klauzuli,
 - 7 przypadków braku imienia i nazwiska osoby reprezentującej organ (upoważnionego pracownika) na ww. klauzuli.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: nadmierne obciążenie pracą pracownika realizującego m.in. czynności przyjmowania dokumentacji do zasobu powodujące nadmierny pośpiech przy ich realizacji.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: przechowywanie w zasobie dokumentacji nie w pełni prawidłowo oznaczonej, a tym samym mniej wiarygodnej, a także braki informacji wymaganych w ewidencji materiałów zasobu.

- h) nie stwierdzenie w żadnym przypadku przekazywania do zasobu przez wykonawców dokumentacji wad, usterek lub nieprawidłowości, czego efektem jest całkowity brak

występowania protokołów kontroli, które należało spisywać zgodnie z § 11 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*, wzbudza uzasadnione wątpliwości co do rzetelności i dostatecznej wnikliwości w realizowanych czynnościach kontrolnych przez pracowników Starosty.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: nadmierny zakres obowiązków w stosunku do obsady kadrowej wśród pracowników Starosty realizujących zadania nałożone na niego przepisami ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: możliwość zaistnienia sytuacji, w której doprowadzono do przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dokumentacji nie spełniającej wymagań określonych w §9 ust. 1 *rozp. w sprawie zgłaszania prac*.

2. Odnośnie procedury obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych lub prac kartograficznych przez Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w okresie od 12 lipca do 31 grudnia 2014r. – **kontrolą objęto 20 z 351 prac** geodezyjnych, które zostały zgłoszone w tym okresie, ujawniono następujące nieprawidłowości:

a) przyjmowano *Zgłoszenia prac geodezyjnych*, przekazywane przez wykonawców prac, które były sporządzone nie w pełni poprawnie w stosunku do wymogów wynikających z art. 12 ust. 2 *ustawy PgiK* i w odniesieniu do wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 *do rozp. w sprawie formularzy*, o czym świadczą:

- 2 przypadki nie udokumentowania daty wpływu zgłoszenia pracy geodezyjnej,
- 18 przypadków, w których niewłaściwie wypełniono pozycję pn. „*Adresat zgłoszenia – nazwa i adres organu lub jednostki organizacyjnej, która w imieniu organu prowadzi państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny*” oraz 1 przypadek, w którym nie podano adresata zgłoszenia,
- 6 przypadków, w których nie podano na zgłoszeniu identyfikatora wykonawcy prac geodezyjnych (REGON),
- 10 przypadków nie podania pełnych danych w pozycji pn. „*dane identyfikujące osoby, którym przedsiębiorca lub kierownik jednostki organizacyjnej powierzył samodzielne wykonanie czynności składających się na zgłaszane prace geodezyjne lub funkcję kierownika tych prac*” ,
- 9 przypadków niewłaściwego wypełnienia celu zgłaszanej pracy geodezyjnej oraz 4 przypadki niepodania celu zgłaszanej pracy geodezyjnej,
- 8 przypadków niewłaściwego lub niepełnego wypełnienia rodzaju zgłaszanej pracy geodezyjnej,
- 3 przypadki nie określenia przewidywanego terminu wykonania zgłaszanych prac geodezyjnych,
- 4 przypadki nie podania pełnych danych w pozycji „*Dane określające położenie obszaru/obszarów, które będą objęte zgłaszanymi pracami geodezyjnymi*” ,
- 6 przypadków, w których na zgłoszeniu nie podano imienia i nazwiska wykonawcy prac geodezyjnych (zgłoszenia elektroniczne),

a ponadto w większości przypadków organ zwracał wykonawcom zgłoszenia na czas realizacji prac, wyzbywając się egzemplarza, który stanowi akta postępowania technicznego i powinien pozostawać w dyspozycji organu.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- nierzetelność wykonawców prac geodezyjnych w zakresie wypełniania formularza *Zgłoszenia*,
- niewystarczająca obsada kadrowa, w tym ograniczony do 0,6 etatu wymiar czasu pracy pracownika realizującego zadania organu w zakresie przyjmowania zgłoszeń, w stosunku do zakresu nałożonych obowiązków.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: braki formalne oraz nieścisłości w treści kontrolowanych dokumentów mogą być powodem niepełnego lub niewłaściwego zasilenia danymi komputerowego rejestru zgłoszeń, co może utrudnić wykonywanie kolejnych czynności związanych z obsługą zgłoszeń.

b) w prowadzonym rejestrze zgłoszeń nie zawsze wymagane informacje były wprowadzane w pełnym zakresie wskazanym w § 8 *rozp. o zasobie* lub w pełni poprawnie, o czym świadczy:

- 10 przypadków, w których wpisano w rejestrze zgłoszeń datę zgłoszenia prac, jednak nie była ona zgodna z datą odnotowaną na zgłoszeniu prac geodezyjnych,
- 7 przypadków, w których data doręczenia zgłoszenia prac organowi prowadzącemu zasób została wpisana w rejestrze zgłoszeń, jednak była niezgodna z datą wpływu umieszczoną na zgłoszeniu prac geodezyjnych, bądź w ogóle nie została podana na zgłoszeniu,
- 3 przypadki nie podania w rejestrze zgłoszeń numeru REGON wykonawców prac,
- nie wprowadzanie kompletnych danych kontaktowych wykonawców prac – we wszystkich przypadkach uzupełniano jedynie adres, bez podania numeru telefonu czy adresu poczty elektronicznej,
- 4 przypadki, w których stwierdzono niezgodność rodzaju zgłoszonych prac geodezyjnych pomiędzy rodzajem określonym w rejestrze zgłoszeń a rodzajem określonym w zgłoszeniu pracy geodezyjnej,
- 14 przypadków, w których stwierdzono niezgodność (lub częściową zgodność) celu zgłoszonych prac geodezyjnych pomiędzy celem określonym w rejestrze zgłoszeń a celem określonym w zgłoszeniu pracy geodezyjnej (w niektórych przypadkach cel pracy nie został w ogóle podany na zgłoszeniu),
- 4 przypadki nie określenia w rejestrze zgłoszeń celu zgłoszonych prac geodezyjnych,
- w żadnym przypadku nie podano w rejestrze zgłoszeń identyfikatorów materiałów zasobu udostępnionych wykonawcom prac,
- nie wypełnianie w rejestrze zgłoszeń nazwy i sygnatury dokumentu potwierdzającego dokonanie opłaty (nie podano w żadnym przypadku).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- przyjmowanie zgłoszeń prac bez kompletu wymaganych danych lub z nieprawidłowo określonymi,
- stosowanie nie w pełni poprawnie działające oprogramowania, które uniemożliwia wprowadzanie daty dokumentu zgłoszenia,
- nie nadawanie przez pracowników Starosty identyfikatorów materiałów zasobu przed ich udostępnionych wykonawcom prac,
- zwiększenie zakresu obowiązków organu, realizowanych przez pracowników Ośrodka, w związku z nowymi regulacjami prawnymi wynikających ze zmienionych przepisów ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* oraz *rozporządzenia o zasobie*.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: możliwość występowania trudności w zakresie monitorowania procesu realizacji obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych, prowadząca do braku należytego wypełniania obowiązków nałożonych na organ odpowiedzialny za prowadzenie zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

- c) w żadnym przypadku nie dokumentowano formalnej czynności uzgodnienia przez organ przyjmujący zgłoszenie pracy geodezyjnej z wykonawcą prac, dotyczącego listy materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonej pracy, o którym mowa w art. 12 ust. 3 *ustawy Pgik*.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- brak w Wydziale pracowników posiadających upoważnienia Starosty jako organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej do uzgadniania ww. listy materiałów,
- błędne przyjęcie przez przedstawiciela Starosty, wskazujące jakoby pracownik realizujący zadania organu administracji publicznej, wobec braku dodatkowego zapisu w przepisie ustawy Pgik, nie miał obowiązku protokółowania każdej istotnej czynności postępowania realizowanego z udziałem strony, czego wymóg wynika z przepisów ustawy Kpa obowiązujących każdy organ administracji publicznej.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: brak możliwości ustalenia jakie konkretne materiały zasobu zostały udostępnione wykonawcy prac geodezyjnych, co uniemożliwia poprawne przeprowadzenie weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych przez wykonawcę prac geodezyjnych do zasobu w związku z wykonaniem prac opartych o wykorzystanie udostępnionych materiałów.

- d) we wszystkich przypadkach na *Dokumentach Obliczenia Opłaty* wskazywano niezgodnie ze wzorem formularza tego dokumentu w stosunku do wymaganego w Załączniku nr 9 *do rozp. w sprawie udostępniania*, w miejscu przewidzianym na *nazwę organu* „Starostwo Powiatowe w Sulęcinie” zamiast Starosty Sulęcińskiego.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: nieprawidłowo wprowadzone do stosowanego programu OŚRODEK określenie nazwy organu.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: formalna nieprawidłowość wskazania organu może rodzić skutki w przypadku powstania sporu co do wysokości naliczonej opłaty, ale w trakcie kontroli żadnych negatywnych skutków nie ujawniono.

- e) we wszystkich przypadkach nie w pełni poprawnie zastosowano formularz *Licencji* wskazany we wzorze określonym w Załączniku nr 7 *do rozp. w sprawie udostępniania* w zakresie:

- braku napisu „Licencja nr ...”,
- błędnego wypełnienia pozycji „*Nazwa organu wydającego licencję*” – pkt 1,
- błędnych nazw kolumn w pkt 3,
- nie wyszczególniania identyfikatorów udostępnionych materiałów zasobu – pkt 3,
- nie podawania wszystkich wymaganych informacji w pkt 4,
- umieszczania na dokumencie licencji pkt 5, który nie wynika ze wzoru,
- braku na dokumencie licencji przypisów, określonych we wzorze.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- stosowanie oprogramowania nie w pełni odpowiadającego wymogom *rozp. w sprawie udostępniania*,

- nie realizowanie obowiązku nadawania identyfikatorów materiałów zasobu przed ich udostępnianiem.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: jedynym negatywnym skutkiem braków i nieprawidłowości formalnych jest trudność w ustaleniu na jakie konkretne materiały zasobu wykonawca otrzymał lenicję na ich wykorzystanie.

f) w zakresie poprawności rejestracji wpływu oraz formy i sposobu stosowania *Zawiadomień o wykonaniu* zgłoszonych prac, których wzór określono w Załączniku nr 3 do rozp. w sprawie formularzy:

- w 3 przypadkach przyjęto dokumentację mimo braku pisemnego *Zawiadomienia*,
- w żadnym przypadku nie udokumentowano daty wpływu *Zawiadomień*,
- przyjmowano *Zawiadomienia* mimo, że nie w każdym przypadku wykonawcy prac prawidłowo je wypełniali w zakresie: wskazania nazwy organu; określenia nazw baz danych; wskazania czy prace zostały wykonane w części czy w całości.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- nierzetelność wykonawców prac geodezyjnych w zakresie prawidłowego wypełniania formularza *Zawiadomienia o wykonaniu* zgłoszonych prac,
- brak świadomości wśród pracowników Starosty o znaczeniu dokumentowania daty wpływu *Zawiadomień*,
- brak dostatecznej ilości czasu na realizację zwiększonej ilości zadań wynikających ze zmiany przepisów *ustawy Pgik*.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza formalnymi brakami i błędami w przyjętych *Zawiadomieniach* nie ujawniono negatywnych skutków nieprawidłowości.

g) w zakresie poprawności formy materiałów przekazanych do PZGiK, w tym formacie i oznaczenia plików zawierających dokumenty elektroniczne, o których mowa w art. 12a ust. 1 *ustawy Pgik*, §29 ust. 4-6, §62, §71 ust. 2 pkt 6, ust. 3 pkt 3, ust. 4 i ust. 9 *rozp. w sprawie standardów*:

- przyjmowano do zasobu dokumentację przekazywaną przez wykonawców wraz z dokumentami elektronicznymi mimo nie wykazania w *Spisie dokumentów operatu technicznego* lub w *Sprawozdaniu technicznym* formacie i oznaczenia plików zawierających takie dokumenty, a mianowicie plików tekstowych (modyfikujących),
- oznaczenie przekazanych plików wygenerowanych z roboczej bazy danych w żadnym przypadku nie było w pełni prawidłowe, a ponadto z reguły pliki takie nie były archiwizowane w zasobie.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: brak spójności i jednoznaczności dla części przepisów wykonawczych i stąd niepełna wiedza pracowników Ośrodka w zakresie wymogów określonych przepisami *rozp. w sprawie standardów* dotyczących przyjmowania do zasobu przekazywanych przez wykonawców dokumentów elektronicznych.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza formalnymi brakami w treści spisów operatu technicznego i błędami w oznaczeniu przyjętych plików elektronicznych nie ujawniono negatywnych skutków nieprawidłowości, przy czym brak zachowania

w zasobie większości dostarczanych plików może w niektórych przypadkach utrudniać identyfikację przyczyn błędów w prowadzonych bazach danych.

- h) w pojedynczych przypadkach weryfikacji dokumentacji, przed jej przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, która jest zadaniem przypisanym w art. 12b ust. 1 *ustawy PgiK* organowi Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, czyli Staroście, dokonywał pracownik nie posiadający upoważnienia organu ani nie miał wpisanego takiego obowiązku w zakresie czynności.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: błędne przekonanie przedstawiciela Starosty, że upoważnienie nadane przez organ do kontroli dokumentacji obowiązuje także w zakresie weryfikacji wprowadzonej przepisami *ustawy PgiK* z dniem 12 lipca 2014r.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza formalnym brakiem odrębnego upoważnienia lub ujęcia w zakresie obowiązków wskazania czynności weryfikacji nie ujawniono negatywnych skutków nieprawidłowości.

- i) w zakresie zgodności sporządzonych *Protokółów weryfikacji* ze wzorem określonym w Załączniku nr 4 *do rozp. w sprawie formularzy*, a także prawidłowości jego wypełniania stwierdzono 2 przypadki, w których protokoły weryfikacji nie zostały w ogóle sporządzone, a mimo to dokumentacja została przyjęta do zasobu, a ponadto stwierdzono:

- 2 przypadki, w których w pozycji „*Data przekazania przez wykonawcę prac geodezyjnych/kartograficznych dokumentacji zawierającej zbiory danych i inne materiały podlegające weryfikacji*” wpisano datę niezgodną z datą wpływu zawiadomienia o wykonaniu zgłoszonych prac,
- 2 przypadki, w których nie podano numeru REGON wykonawcy prac,
- w każdym przypadku niepotrzebnie wskazywano *PODGiK* pod nazwą organu (Starosta Sulęciński).

Ponadto z uwagi na całkowity brak protokołów z wynikiem negatywnym, przy jednoczesnym wskazywaniu natłoku obowiązków - sugeruje, że weryfikacje nie były przeprowadzane z należytą starannością i wnikliwością jaką należy oczekiwać od organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej odpowiedzialnego za prowadzenie zasobu powiatowego.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- długotrwałe utrzymywanie niewystarczającej obsady kadrowej w administracji geodezyjnej i kartograficznej, które przy wzroście zadań skutkuje ich nawarstwieniem powodującym, że w zakresie pojedynczych dokumentacji nie sporządzono protokołu, lub wypełniono je nie w pełni poprawnie. Można domniemywać też, że nie wykonywano tych weryfikacji należycie.
- nieprawidłowe ustawienia w stosowanym do tworzenia protokołów programie OŚRODEK opracowanym przez firmę GEOBID.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: możliwość występowania sytuacji, w której przekazywane przez wykonawców zbiory danych i inne materiały do zasobu nie zostały objęte weryfikacją, której pozytywny wynik jest warunkiem przyjęcia tych danych do zasobu, a tym samym, że włączone do państwowego zasobu geodezyjnego

i kartograficznego dane nie spełniają wymagań określonych w przepisach dotyczących geodezji i kartografii.

j) w odniesieniu do klauzul stosowanych na materiałach zasobu, w tym operatach technicznych, a także nadawanych im identyfikatorów stwierdzono, że nie w każdym przypadku w pełni prawidłowo realizowano wymogi *rozporządzenia o zasobie*, o czym świadczy:

- 5 przypadków nie podania identyfikatora ewidencyjnego materiału zasobu na operatach technicznych przyjętych do zasobu,
- w 11 przypadkach nie wypełniono wszystkich wymaganych pozycji, które przewiduje klauzula, a takich jak data wpisania do ewidencji materiałów zasobu oraz imię i nazwisko oraz podpis osoby reprezentującej organ.

Dodatkowo stwierdzono, że w 5 przypadkach w ogóle nie umieszczono klauzuli na operatach technicznych.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: pośpiech przy realizowaniu czynności przyjmowania do zasobu spowodowany natłokiem obowiązków.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: braki umieszczania oraz wypełnienia klauzul mają charakter formalny, ale mogący powodować trudności w prawidłowym prowadzeniu ewidencji materiałów zasobu oraz w efekcie w wydawaniu z niego kompletnych informacji.

k) w zakresie zgodności zrealizowanych *Wniosków o uwierzytelnienie dokumentów* ze wzorem stanowiącym Załącznik do rozp. w sprawie uwierzytelniania, stwierdzono:

- 10 przypadków nieprawidłowo podanego adresata wniosku o uwierzytelnienie (zamiast nazwy organu podano inne dane),
- 12 przypadków niepełnego wypełnienia lub nie wypełnienia informacji o dokumentach, których dotyczy wnioski m.in. brak określenia nazwy, przeznaczenia i obszaru, do którego odnosi się dokument,

a ponadto ustalono, że w żadnym przypadku nie dokumentowano daty wpływu wniosku o uwierzytelnienie dokumentów.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- nierzetelność wykonawców prac geodezyjnych w zakresie wypełniania formularza *Wniosków o uwierzytelnienie dokumentów*,
- brak świadomości pracowników Starosty w zakresie wymogu dokumentowania wpływu wniosku.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza brakami formalnymi w treści wniosków nie ujawniono negatywnych skutków nieprawidłowości.

Mając na uwadze, że w ramach przeprowadzonej kontroli badaniem objęto niespełna 5 % dokumentacji mającej bezpośredni związek z zakresem przedmiotowej kontroli, nie jest możliwe w pełni jednoznaczne sformułowanie oceny ogólnej w zakresie prawidłowości realizacji przez Starostę Powiatu Sulęcińskiego kontrolowanych zadań. **Tym niemniej, w oparciu o wskazane powyżej przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości, można stwierdzić, że pewna część z nich mogła już wywołać lub może wywołać w przyszłości skutki niekorzystne, ale w ogólnym ujęciu zadania są realizowane dość**

skutecznie, tzn. w sposób zapewniający względnie terminową i dostatecznie bezproblemową obsługę wykonawców prac geodezyjnych lub prac kartograficznych.

Przedstawione powyżej nieprawidłowości ujawnione w trakcie kontroli, ich waga, wskazane przyczyny i skutki, uprawniają do oceny pozytywnej z nieprawidłowościami.

Treść *Projektu* niniejszego *Wystąpienia pokontrolnego*, przy piśmie znak GK-I.431.4.2015.ABon z dnia 16.03.2015r., została przekazana Staroście Nowosolskiemu w celu ewentualnego zgłoszenia, w terminie 7 dni roboczych od dnia jego otrzymania, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

Do dnia dzisiejszego Prezydent nie przekazał żadnych pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

X. Zalecenia pokontrolne

Zgodnie z art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) Lubuski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego kieruje poniżej następujące zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

Zalecenia w zakresie usunięcia nieprawidłowości dotyczących obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych lub prac kartograficznych w okresie od 12 lipca do 31 grudnia 2014r.

- 1) Przekazywane przez wykonawców prac *Zgłoszenia prac geodezyjnych*, przed ich przyjęciem, należy sprawdzać, czy zostały sporządzone w pełni poprawnie w stosunku do wymogów wynikających z art. 12 ust. 2 *ustawy pgik* i w odniesieniu do wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 *do rozporządzenia w sprawie formularzy*, a w razie potrzeby wyegzekwować od wykonawców prac geodezyjnych poprawną realizację wymogów wynikających ze wskazanych przepisów prawa. Przyjęte zgłoszenia należy przechowywać w aktach postępowania technicznego, a wykonawcy prac na czas ich realizacji można jedynie przekazać jego kserokopię.
- 2) Czynność uzgodnienia przez organ przyjmujący zgłoszenie pracy geodezyjnej z wykonawcą prac, dotyczącego listy materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonej pracy, o którym mowa w art. 12 ust. 3 *ustawy pgik*, należy dokumentować w formie protokółarnej, autoryzowanej zarówno przez pracownika posiadającego stosowne upoważnienie Starosty jak i przez przedstawiciela wykonawcy zgłoszonych prac.
- 3) Na stosowanych formularzach *Dokumentu Obliczenia Opłaty* w miejscu należy zgodnie ze wzorem tego dokumentu, określonym w Załączniku nr 9 *do rozp. w sprawie udostępniania*, w miejscu przewidzianym na nazwę organu wpisywać „Starosta Sulęciński” zamiast „Starostwo Powiatowe w Sulęcinie”.
- 4) Przy wystawianiu licencji należy stosować formularz, który również w pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz w pkt 5 będzie w pełni zgodny z wzorem określonym w Załączniku nr 7 *do rozporządzenia w sprawie udostępniania formularz Licencji*, a także będzie zawierał napis „Licencja nr” oraz przypisy określone w tym wzorze.
- 5) W ramach wprowadzania informacji do *Rejestru zgłoszeń* należy stosować w pełnym zakresie wymogi określone w § 8 *rozporządzenia o zasobie*, a w tym:

- a) zawsze wprowadzać numer REGON wykonawców prac oraz kompletne dane kontaktowe wykonawców prac,
 - b) daty doręczenia zgłoszenia pracy należy zawsze wprowadzać zgodnie z datą jego wpływu,
 - c) przestrzegać wymóg wpisywania identyfikatorów materiałów zasobu udostępnionych wykonawcy prac,
 - d) przestrzegać wymogu wprowadzania nazwy i sygnatury dokumentu potwierdzającego dokonanie opłaty.
- 6) W ramach rejestracji wpływu *Zawiadomień o wykonaniu* zgłoszonych prac, których wzór określono w Załączniku nr 3 *do rozporządzenia w sprawie formularzy* należy każdorazowo na takim *Zawiadomieniu* odnotowywać fakt jego wpływu, a także wymagać od wykonawców aby przekazywali swe materiały przy ww. *Zawiadomieniu*. (wyjątek stanowi sytuacja przekazania materiałów po usunięciu nieprawidłowości wskazanych w Protokole weryfikacji, gdy winny być przekazane odrębnym wnioskiem).
 - 7) W zakresie czynności weryfikacji dokonywanej przed przyjęciem do zasobu dokumentacji przekazywanej przez wykonawców wraz z dokumentami elektronicznymi należy wyegzekwować obowiązek wykazania w *Spisie dokumentów operatu technicznego* (w przypadku przekazywania ich na płycie CD) oznaczenia plików zawierających takie dokumenty, w tym plików modyfikujących w formacie Ewmapy, lub szczegółowego opisu formatu i sposobu przekazywania plików z danymi w *Sprawozdaniu technicznym* - w przypadku przekazywania tych plików drogą elektroniczną, a po ich przyjęciu należy je zarchiwizować w zasobie.
 - 8) Należy przestrzegać zasady, aby weryfikacji dokumentacji, przed jej przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, która jest zadaniem przypisanym w art. 12b ust. 1 *ustawy PgiK* organowi Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, czyli Staroście, dokonywał jej pracownik posiadający upoważnienie organu lub przynajmniej miał wpisany i przyjęty taki obowiązek w zakresie czynności.
 - 9) W zakresie sporządzania *Protokółów weryfikacji* należy stosować je zgodnie ze wzorem określonym w Załączniku nr 4 *do rozp. w sprawie formularzy*, tzn. w miejscu przeznaczonym wpisywać nazwę organu (Starosta Sulęciński) zamiast „PODGiK”, a także w każdym przypadku wpisywać nr REGON wykonawcy.
 - 10) Stosując klauzule na materiałach zasobu, w tym operatach technicznych, należy zawsze wypełniać ją nadanym identyfikatorem materiału zasobu, a także innymi informacjami wymaganymi we wzorze określonym w Załączniku nr 3 *do rozporządzenia o zasobie*, w tym datą wpisania do ewidencji materiałów zasobu oraz imieniem i nazwiskiem oraz podpisem osoby reprezentującej organ.
 - 11) Podczas przyjmowania *Wniosku o uwierzytelnienie dokumentów* należy wyegzekwować od wnioskodawcy aby taki wniosek był sporządzony zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik *do rozporządzenia w sprawie uwierzytelniania*, także w zakresie prawidłowo podanego adresata wniosku o uwierzytelnienie oraz pełnego wypełnienia informacji o dokumentach, których dotyczy wnioski, a ponadto przestrzegać zasady odnotowywania daty wpływu na tych wnioskach.

- 12) Z uwagi na zakres stwierdzonych nieprawidłowości oraz ustalone przyczyny ich występowania należy podjąć działania zmierzające do wzmocnienia osady kadrowej realizującej działania Starosty Sulęcińskiego jako organu administracji geodezyjnej i kartograficznej.

Zgodnie z art. 46 ust. 3 pkt 3 ww. ustawy z dnia 15 lipca 2011r. ustalą termin złożenia informacji o wykonaniu powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, na 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

.....
(podpis kierownika jednostki kontrolującej)