

PS-VI.431.2.2019

PROTOKÓŁ
KONTROLI PROBLEMOWEJ
przeprowadzonej w dniach 24-30.06.2019 r.
w Miejskim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności
w Zielonej Górze
ul. Długa 13, 65-401 Zielona Góra

Działając na podstawie art. 6c ust. 2 pkt 1 i 2 w związku z art. 6c ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2018 r., poz. 511) oraz § 2 pkt 2 i § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 29); zespół kontrolny w składzie:

- **Piotr Myczkowski** – Przewodniczący Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Wydziale Polityki Społecznej LUW w Gorzowie Wlkp. – posiadający upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 138-1/2019 z dnia 18 czerwca 2019 r. – przewodniczący zespołu kontrolnego;
- **Marcin Baliński** – Sekretarz Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Wydziale Polityki Społecznej LUW w Gorzowie Wlkp. – posiadający upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 138-3/2019 z dnia 18 czerwca 2019 r. – członek zespołu kontrolnego;
- **Marlena Judczyc** – Inspektor do spraw administracyjno-biurowych Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Wydziale Polityki Społecznej LUW w Gorzowie Wlkp. – posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 138-2/2019 z dnia 18 czerwca 2019 r. – członek zespołu kontrolnego;

[Dowód: akta kontroli str. od 1 do 3]

Przeprowadził, z upoważnienia Wojewody Lubuskiego, w dniach 24.06.2019 r. – 30.06.2019 r. kontrolę problemową w Miejskim Zespole do Spraw Orzekania Niepełnosprawności w Zielonej Górze (65-401 Zielona Góra, ul. Długa 13) – w dalszej części protokołu zwanym *MZON* – zgodnie z programem kontroli, zatwierdzonym z upoważnienia Wojewody Lubuskiego przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego.

[Dowód: akta kontroli str. od 4 do 11]

Przed przystąpieniem do kontroli, zespół kontrolny złożył pisemne oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie od udziału w niniejszej kontroli.

[Dowód: akta kontroli str. od 12 do 14]

Przedmiotem kontroli było sprawdzenie prawidłowości i jednolitości stosowania przepisów, standardów i procedur postępowania w sprawach dotyczących orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z uwzględnieniem oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi.

Okres objęty kontrolą: od dnia 01.01.2018 r. do dnia 31.12.2018 r.

Zagadnienia podlegające ocenie:

1. Prawidłowość postępowania orzeczniczego, w szczególności w zakresie:
 - innych form zakończenia postępowania niż wydanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, tj. pozostawienie wniosku bez rozpoznania, umorzenie postępowania i odmowa wydania orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności;
 - orzeczeń wydanych w trybie zaocznym;
 - terminowości wydawania orzeczeń;
2. Analiza wydatków MZON.

O rozpoczęciu kontroli powiadomiono podmiot kontrolowany pismem Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. z dnia 13.06.2019 r. znak: PS-VI.431.2.2019, działającego z upoważnienia Wojewody Lubuskiego, doręczonym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 17.06.2019 r.

[Dowód: akta kontroli str. od 15 do 17]

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielała Pani Elżbieta Niekrasz-Lisiewicz – Przewodnicząca Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Zielonej Górze.

Szczegółowej analizie poddano 60 akt spraw, prowadzonych przez jednostkę kontrolowaną w badanym okresie, w tym:

- 24 akt spraw zakończonych pozostawieniem wniosku bez rozpoznania (próba losowa);
- 14 akt spraw zakończonych umorzeniem postępowania (próba losowa);
- 10 akt spraw zakończonych odmową wydania orzeczenia (próba losowa);
- 12 akt spraw zakończonych wydaniem orzeczenia w trybie zaocznym (próba losowa).

Akta te wypożyczone zostały z podmiotu kontrolowanego na podstawie protokołów wypożyczenia akt. Ich analiza została przedstawiona w formie tabel, których wzór określały załączniki do programu kontroli.

[Dowód: akta kontroli str. od 18 do 24]

Ponadto materiał dowodowy stanowiły dane statystyczne, dostępne w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności (zwanym dalej *EKSMOoN*).

USTALENIA:

Ad 1. Prawdliwość postępowania orzeczniczego

1.1. Inne formy zakończenia postępowania niż wydanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, tj. pozostawienie wniosku bez rozpoznania, umorzenie postępowania oraz odmowa wydania orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

a) pozostawienie wniosku bez rozpoznania

Pozostawienie wniosku bez rozpoznania w postępowaniu orzeczniczym, może nastąpić w trzech przypadkach: w razie nieuzupełnienia braków formalnych we wniosku o wydanie orzeczenia, w razie nieuzupełnienia dokumentacji medycznej w wyznaczonym terminie oraz w przypadku nieusprawiedliwionej nieobecności strony postępowania na posiedzeniu składu orzekającego.

Kontroli poddanych zostało 24 akt spraw zakończonych pozostawieniem wniosku bez rozpoznania, z czego:

- 6 wniosków o wydanie orzeczenia pozostawionych bez rozpoznania z powodu nieusprawiedliwionego niestawiennictwa strony podczas posiedzenia składu orzekającego. Były to sprawy o numerach: MZON.610.4932.2018; MZON.610.4580.2018; MZON.610.2696.2018; MZON.610.2511.2018; MZON.610.7056.2017; MZON.610.6117.2017 .

Zgodnie z § 7 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15.07.2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. z 2018 r. poz. 2027), zwanym dalej w *rozporządzeniu sprawie orzekania*, niestawienie się osób orzekanych lub ich przedstawicieli ustawowych, w wyznaczonym terminie, na posiedzeniu składu orzekającego powoduje pozostawienie sprawy bez rozpoznania. Zawiadomienie o terminie rozpatrzenia wniosku doręcza się nie później niż 7 dni przed dniem jego rozpatrzenia (§ 7 ust. 3 rozporządzenia w sprawie orzekania).

W przypadku gdy niestawienie się zostało usprawiedliwione ważnymi przyczynami lub zdarzeniami losowymi w terminie 14 dni od dnia posiedzenia, przewodniczący powiatowego zespołu wyznacza nowy termin rozpatrzenia sprawy (§ 7 ust. 6 rozporządzenia w sprawie orzekania).

Wszystkie zawiadomienia o posiedzeniu składu orzekającego (na którym nieobecność była przyczyną pozostawienia wniosku bez rozpoznania) wysłane zostały za zwrotnym potwierdzeniem odbioru i doręczone zostały osobie zainteresowanej na co najmniej 7 dni przed dniem posiedzenia.

[Dowód: akta kontroli str. od 25 do 26]

[Tabela Nr 1a, poz.: 1-6]

Wyjątkiem jest sprawa o sygnaturze MZON.610.4580.2018. W tym przypadku zawiadomienie o posiedzeniu składu orzekającego wysłane zostało za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, lecz, po dwukrotnym awizowaniu, nie zostało odebrane przez adresata. W związku z tym, PZON przyjął – określoną w art. 44 § 4 K.p.a. o treści: *doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy* – tzw. „fikcję doręczenia”. Przyjęto więc, iż doręczenie zostało dokonane po upływie 14 dni od dnia 1 awizowania w dn. 17.10.2018 r., czyli dnia 31.10.2018 r. Posiedzenie składu orzekającego miało miejsce w dniu 30.10.2018 r. W związku z czym, w tym przypadku doręczenia nie można uznać za dokonanego w terminie 7 dni przed dniem posiedzenia; należy uznać za dokonane było po dniu posiedzenia.

[Dowód: akta kontroli str. od 25 do 25]

[Tabela Nr 1a, poz.:2]

Adresaci wszystkich omawianych zawiadomień nie usprawiedliwili swej nieobecności ważnymi przyczynami w terminie 14 dni od dnia posiedzenia. Sprawy zostały pozostawione bez rozpoznania po upływie 14 dni, w których strony postępowania mogły usprawiedliwić swe nieobecności.

[Dowód: akta kontroli str. od 25 do 26]

[Tabela Nr 1a, poz.: 1-6]

- 11 wniosków pozostawionych bez rozpoznania z powodu nieuzupełnienia w wyznaczonym terminie dokumentacji medycznej.

Były to sprawy o numerach: MZON.610.6478.2018; MZON.610.4786.2018; MZON.610.3256.2018; MZON.610.2910.2018; MZON.610.2090.2018; MZON.610.1170.2018; MZON.610.1337.2018; MZON.610.4.2018; MZON.610.247.2018; MZON.610.64.2018; MZON.610.6692.2017;

Zgodnie z § 6 ust. 5 rozporządzenia w sprawie orzekania, jeżeli przedłożona wraz z wnioskiem dokumentacja medyczna jest niewystarczająca do wydania orzeczenia o niepełnosprawności, stopniu niepełnosprawności lub o wskazaniach do ulg i uprawnień, przewodniczący powiatowego zespołu zawiadamia na piśmie osobę zainteresowaną lub przedstawiciela ustawowego dziecka o konieczności jej uzupełnienia oraz wyznacza termin złożenia brakującej dokumentacji z pouczeniem, że nieuzupełnienie jej w określonym terminie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

Wszystkie skontrolowane zawiadomienia o konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej (której nieuzupełnienie było przyczyną pozostawienia wniosku bez rozpoznania) doręczono stronie postępowania za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Poprzedzone one były wstępną analizą dokumentacji medycznej dokonaną przez lekarza – członka PZON, która wskazuje na konieczność uzupełnienia tej dokumentacji. Zawiadomienia o konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej były zgodne z, uprzednio sporządzoną, wstępną analizą lekarską.

[Dowód: akta kontroli str. od 26 do 27]

- 7 wniosków pozostawionych bez rozpoznania z powodu nieuzupełnienia braków formalnych. Były to sprawy o numerach: MZON.610.5124.2018; MZON.610.4691.2018; MZON.610.3388.2018; MZON.610.2249.2018; MZON.610.1257.2018; MZON.610.399.2018; MZON.610.5476.2017.

Zgodnie z art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa (niż wskazanie adresu strony), należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

Wszystkie skontrolowane wezwania do usunięcia braków formalnych doręczone zostały stronom postępowania za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Braki formalne tych wniosków to głównie: brak aktualnego serii i numeru dowodu osobistego, brak adresu zamieszkania wnioskodawcy lub oświadczenia o miejscu stałego pobytu.

[Dowód: akta kontroli str. od 27 do 28]

[Tabela Nr 1a , poz.: 18-24]

Stwierdzono uchybienie w realizacji ww. zadania.

b) umorzenie postępowania

Instytucja umorzenia postępowania orzeczniczego regulowana jest przez dwa przepisy prawa powszechnie obowiązującego:

Zgodnie z § 12 rozporządzenia w sprawie orzekania (jest to przepis szczególny wobec art. 105 § 1 K.p.a.), powiatowy zespół wydaje orzeczenie o umorzeniu postępowania w przypadku:

- zgonu osoby zainteresowanej lub dziecka
- wycofania wniosku.

Kontroli poddanych zostało 14 spraw, w tym:

- 6 orzeczeń o umorzeniu postępowania z powodu zgonu strony postępowania – sprawy o sygnaturach: MZON.610.6047.2018.MP; MZON.610.4463.2018.MP; MZON.610.3859.2018.MP; MZON.610.995.2018.MP; MZON.610.459.2018.MP; MZON.610.600.2017.MSm;
- 8 orzeczeń o umorzeniu postępowania z powodu wycofania wniosku o wydanie orzeczenia – sprawy o sygnaturach: MZON.610.4542.2018.MP; MZON.610.1568.2018.MP; MZON.610.1389.2018.MSm; MZON.610.1649.2018.MP; MZON.610.1155.2018.MP; MZON.610.588.2018.MP; MZON.610.7228.2017.AW; MZON.610.2083.2016.MP.

[Tabela Nr 1b , poz.: 1 – 14]

Wszystkie skontrolowane orzeczenia o umorzenia postępowania z powodu zgonu strony postępowania, wydane zostały w oparciu o skrócony odpis aktu zgonu osoby zainteresowanej, przesłany przez właściwy urząd stanu cywilnego. Zgony nastąpiły przed dniem posiedzenia, w związku z czym postępowania te stały się bezprzedmiotowe.

[Dowód: akta kontroli str. od 29 do 30]

[Tabela Nr 1b , poz.: 1-6]

Pozostałe orzeczenia o umorzeniu postępowania wydane zostały zgodnie z § 12 pkt 2 rozporządzenia w sprawie orzekania, tj. po wpłynięciu pisemnego wycofania wniosku przez stronę postępowania.

[Dowód: akta kontroli str. od 30 do 31]

[Tabela Nr 1b , poz.: 7-14]

Nie stwierdzono uchybień w realizacji ww. zadania.

c) odmowa wydania orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Zgodnie z § 15 ust. 2 i 3 rozporządzenia w sprawie orzekania, w przypadku zmiany stanu zdrowia, osoba niepełnosprawna posiadająca orzeczenie o niepełnosprawności lub o stopniu

niepełnosprawności może wystąpić z wnioskiem o ponowne wydanie orzeczenia, uwzględniającego zmianę stanu zdrowia. W przypadku gdy załączona dokumentacja medyczna oraz badanie osoby, przez lekarza - przewodniczącego składu orzekającego, nie wskazują na zmianę stanu zdrowia tej osoby, skład orzekający wydaje orzeczenie o odmowie wydania orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności.

W świetle powyższych przepisów, orzeczenie o odmowie wydania orzeczenia wydaje się wówczas, gdy ustalenia co do stopnia niepełnosprawności dokonane w dniu wydania orzeczenia nie uległy zmianie w stosunku do stanu zdrowia będącego podstawą wydania obowiązującego orzeczenia, posiadanego przez daną osobę.

Celem określenia prawidłowości wydawanych orzeczeń porównano ustalenia co do stopnia niepełnosprawności i innych elementów orzeczenia, dokonane podczas posiedzenia składu orzekającego z analogicznymi ustaleniami wynikającymi z obowiązującego orzeczenia (ewentualnie wyroku Sądu).

Kontroli poddanych zostało 10 losowo wybranych akt postępowania, zakończonych odmową wydania orzeczenia. Były to sprawy o numerach: MZON.610.5383.2018.MSm; MZON.610.4632.2018.MSm; MZON.610.3378.2018.MSm; MZON.610.3459.2018.MBK; MZON.610.2335.2018.NR; MZON.610.1918.2018.MSm; MZON.610.6388.2017.NR; MZON.610.248.2018.MB; MZON.610.211.2018.MB; MZON.610.7158.2017.MSm;

[Dowód: akta kontroli str. od 32 do 33]

[Tabela Nr 1c , poz.: 1-10]

We wszystkich tych przypadkach ustalenia co do stopnia niepełnosprawności były tożsame z analogicznymi ustaleniami, wynikającymi z obowiązujących orzeczeń. W związku z tym, orzeczenia o odmowie wydania orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności wydane były zasadnie.

[Dowód: akta kontroli str. od 32 do 33]

[Tabela Nr 1c , poz.:1-10]

Nie stwierdzono uchybień w realizacji ww. zadania.

1.2. orzeczenia wydawane w trybie zaocznym

Zgodnie z § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie orzekania, w przypadku gdy lekarz – przewodniczący składu orzekającego uzna posiadaną dokumentację medyczną za wystarczającą do wydania oceny stanu zdrowia, a osoba zainteresowana lub dziecko nie mogą uczestniczyć w posiedzeniu składu z powodu długotrwałej i nierokującej poprawy

choroby, potwierdzonej zaświadczeniem lekarskim, ocena może być wydana bez bezpośredniego badania osoby orzekanej.

Oznacza to, że orzekanie zaoczne możliwe jest jedynie wtedy, gdy osoba zainteresowana nie może uczestniczyć w posiedzeniu składu orzekającego z powodu długotrwałej i nierokującej poprawy choroby, uniemożliwiającej osobiste stawiennictwo, co potwierdzi zaświadczeniem lekarskim i ponadto lekarz – przewodniczący składu orzekającego uzna posiadaną dokumentację medyczną za wystarczającą do wydania oceny stanu zdrowia.

Kontroli poddanych zostało 12 losowo wybranych spraw zakończonych wydaniem orzeczenia przez MZON w Zielonej Górze w trybie zaocznym – sprawy o numerach: MZON.610.3807.2018.MBK; MZON.610.6639.2018.AW; MZON.610.6115.2018.AW; MZON.610.4702.2018.MSm; MZON.610.4737.2018.MSm; MZON.610.3268.2018.MSm; MZON.610.2781.2018.MP; MZON.610.1602.2018.MP; MZON.610.1601.2018.MP; MZON.610.1075.2018.MB; MZON.610.256.2018.MB; MZON.610.7278.2017.MB.

[Dowód: akta kontroli str. od 34 do 35]

[Tabela Nr 2, poz.: 1-12]

We wszystkich ww. aktach spraw znajdowały się osobne zaświadczenie lekarskie wskazujące na trwałą lub długotrwałą niemożność przybycia danej osoby na posiedzenie składu orzekającego. Wstępna analiza dokumentacji medycznej, dokonana przez lekarza członka – MZON wskazywała na nieobowiązkowe stawiennictwo wnioskodawców na posiedzeniu składu orzekającego. W ślad za tym, także wszystkie zawiadomienia o posiedzeniu składu orzekającego informowały o nieobowiązkowym stawiennictwie na posiedzeniu (wyjątkiem jest sprawa o numerze: MZON.610.256.2018.MB).

Wszystkie 12 skontrolowanych orzeczeń wydanych zaocznie zaliczało osoby orzekane do znacznego stopnia niepełnosprawności.

[Dowód: akta kontroli str. od 34 do 35]

[Tabela Nr 2, poz.: 1-12]

Nie stwierdzono uchybień w realizacji ww. zadania.

1.3. terminowość wydawania orzeczeń

Zgodnie z art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

Z pochodzącej z systemu EKSMOoN statystyki terminowości załatwiania spraw wynika, że MZON w Zielonej Górze w okresie od dn.01.01.2018 r. do dn. 31.12.2018 r.:

- w terminie do 14 dni rozpatrzył 6,17% ogółu wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności;
- w terminie od 15 do 30 dni rozpatrzył 34,91% ogółu wniosków o wydanie orzeczenia;
- w terminie od 31 do 60 dni rozpatrzył 50,55% ogółu wniosków o wydanie orzeczenia;
- w terminie powyżej 61 dni rozpatrzył 8,37% ogółu wniosków o wydanie orzeczenia.

Z powyższego wynika, iż po terminie 30 dni MZON w Zielonej Górze rozpatrzył 58,92% wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności. Statystyka ta nie obejmuje – określonych w wówczas obowiązującym art. 35 § 5 K.p.a. – terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, takich jak: okresów zawieszenia postępowania, okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu, których się nie wlicza do terminów załatwiania spraw. Terminowość rozpatrywania wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności przez MZON w Zielonej Górze w okresie objętym kontrolą plasuje się na piątym miejscu spośród wszystkich powiatowych zespołów województwa lubuskiego. Odsetek wynoszący 58,92 % spraw rozpatrzonych po terminie miesiąca stanowi uchybienie.

[Dowód: akta kontroli str. od 36 do 36]

Stwierdzono uchybienia w realizacji ww. zadania.

Ad 2. Analiza wydatków MZON

W okresie objętym kontrolą, struktura wydatków MZON w Zielonej Górze przedstawiała się następująco:

- wynagrodzenia etatowych pracowników wraz z pochodnymi – 52,80% wydatków,
- umowy cywilnoprawne z członkami MZON – 8,72% wydatków,
- pozostałe wydatki (zakupy, opłaty, media) – 38,47% wydatków.

Zgodnie z art. 6 ust. 1a ustawy z dnia 27.08.1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, wydatki związane z tworzeniem i działalnością zespołów są pokrywane ze środków finansowych budżetu państwa. Wydatki te mogą być również pokrywane ze środków finansowych jednostek samorządu terytorialnego.

W 2018 r. jedynie 4,81 % wydatków MZON pochodziło z budżetu samorządu, reszta wydatków pokrywana była z budżetu państwa.

[Dowód: akta kontroli str. od 37 do 37]

Nie stwierdzono uchybień w realizacji ww. zadania.

WNIOSKI:

Stwierdzono uchybienia, w tym uchybienia sporadyczne i mniejszej wagi, w zakresie:

1. Stosowania instytucji fikcji doręczeń przy zawiadamianiu wnioskodawców o posiedzeniu składu orzekającego MZON,
2. Terminowości załatwiania spraw.

Osobą odpowiedzialną za opisane uchybienia jest Przewodnicząca Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności, sprawująca tę funkcję w okresie objętym kontrolą, który zgodnie z § 19 ust. 5 rozporządzenia w sprawie orzekania, reprezentuje Zespół na zewnątrz oraz organizuje jego obsługę administracyjno-biurową.

Na tym kontrolę zakończono.

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do, znajdującej się w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Zielonej Górze, książki kontroli pod pozycją nr 10.

Pouczenie

Zgodnie z § 15 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, kierownik jednostki kontrolowanej może zgłosić umotywowane zastrzeżenia, co do ustaleń zawartych w protokole w ciągu 7 dni od daty doręczenia protokołu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, kontrolujący dokonują ich analizy i, w miarę potrzeby, podejmują dodatkowe czynności kontrolne, a w przypadku stwierdzenia zasadności zastrzeżeń – zmieniają lub uzupełniają odpowiednią część protokołu kontroli. W razie nieuwzględnienia zastrzeżeń w całości lub w części, kontrolujący przekazują na piśmie swoje stanowisko zgłaszającemu zastrzeżenia. Zgodnie natomiast z § 16 przytoczonego rozporządzenia, kierownik podmiotu kontrolowanego może odmówić podpisania protokołu kontroli. O odmowie podpisania protokołu kontroli kontrolujący zamieszczają wzmiankę w protokole. Odmowa podpisania protokołu kontroli nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

Niniejszy protokół kontroli sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Przewodniczącej Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Zielonej Górze, drugi pozostawiono w aktach Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości lub naruszeń prawa. Odstępuje się zatem, w oparciu o § 17 ust 1. w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, od sporządzenia wystąpienia pokontrolnego.

Kontrolujący:

Piotr Myczkowski
Przewodniczący WZON

Marcin Baliński
Sekretarz WZON

Marlena Judczyc
Inspektor WZON

Gorzów Wlkp., dnia. 09.03.2020 r.

Przewodnicząca MZON:

Elżbieta Niekrasz-Lisiewicz
Przewodniczący MZON

Zielona Góra, dnia 01.04.2020 r.