

PS-VI.431.2.2.2019

Pani

Elżbieta Niekrasz-Lisiewicz

Przewodnicząca Miejskiego Zespołu
do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności
w Zielonej Górze

**Stanowisko Zespołu kontrolnego w sprawie zastrzeżeń wniesionych przez
Przewodniczącą Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności
w Zielonej Górze do protokołu kontroli problemowej tej jednostki**

W dniach 24-30.06.2019 r. została przeprowadzona – z upoważnienia Wojewody Lubuskiego – kontrola problemowa w Miejskim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Zielonej Górze w przedmiocie prawidłowości i jednolitości stosowania przepisów, standardów i procedur postępowania w sprawach dotyczących orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z uwzględnieniem oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi. W jej wyniku sporządzono protokół kontroli doręczony Przewodniczącej Zespołu w dniu 12.03.2020 r. Wskazuje on na dwa uchybienia, w tym uchybienia sporadyczne i mniejszej wagi, w zakresie:

1. Stosowania instytucji fikcji doręczeń przy zawiadamianiu wnioskodawców o posiedzeniu składu orzekającego MZON,
2. Terminowości załatwiania spraw.

Zgodnie z § 15 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. 2013 poz. 29), kierownik podmiotu kontrolowanego może zgłosić, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowane zastrzeżenia co do ustaleń zawartych w protokole.

W dniu 13.03.2020 r. Przewodnicząca MZON w Zielonej Górze wniosła zastrzeżenia do protokołu kontroli, odnosząc się do obu ww. uchybień.

Zgodnie z § 15 ust. 4 i 5 przytoczonego rozporządzenia, w razie zgłoszenia zastrzeżeń kontrolujący dokonują ich analizy i, w miarę potrzeby, podejmują dodatkowe czynności kontrolne, a w przypadku stwierdzenia zasadności zastrzeżeń – zmieniają lub uzupełniają odpowiednią część protokołu kontroli. W razie nieuwzględnienia zastrzeżeń w całości lub w części, kontrolujący przekazują na piśmie swoje stanowisko zgłaszającemu zastrzeżenia.

Po analizie wniesionych zastrzeżeń i ponownym zapoznaniu się z aktami kontroli, stwierdza się co następuje:

Ad 1. W protokole kontroli (str. 4) wskazano uchybienie polegające na tym, że w sprawie oznaczonej sygnaturą MZON.610.4580.2018 zawiadomienie o posiedzeniu składu orzekającego wysłane zostało za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, lecz, po dwukrotnym awizowaniu, nie zostało odebrane przez adresata. W związku z tym, MZON przyjął – określoną w art. 44 § 4 K.p.a. o treści: *doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy* – tzw. „fikcję doręczenia”. Przyjęto więc, iż doręczenie zostało dokonane po upływie 14 dni od dnia 1 awizowania w dn. 17.10.2018 r., czyli dnia 31.10.2018 r. Posiedzenie składu orzekającego miało miejsce w dniu 30.10.2018 r. W związku z czym, w tym przypadku doręczenia nie można uznać za dokonane w terminie 7 dni przed dniem posiedzenia; należy uznać za dokonane było po dniu posiedzenia.

We wniesionych zastrzeżeniach, Przewodnicząca Zespołu nie neguje tego faktu, nawet się do niego nie odnosi. Opisuje jedynie przyjętą w MZON praktykę zawiadamiania wnioskodawców o posiedzeniach składów orzekających, polegającą na tym, że za pierwszym razem MZON zawiadamia wnioskodawców o posiedzeniu składu orzekającego listem zwykłym, a dopiero za drugim razem (w razie niestawiennictwa) – listem za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Zespół kontrolny jednak tego nie neguje – nie stwierdza, że stanowi to uchybienie. Odnosi się jedynie do niewłaściwego zastosowania instytucji „fikcji doręczeń” w jednostkowym postępowaniu administracyjnym. Ogólnie rzecz ujmując, w świetle K.p.a., fikcja doręczenia polega na tym, że pismo uważa się za doręczone, mimo że faktycznie adresat pisma nie odebrał. Z zastrzeżeń wniesionych przez Przewodniczącą MZON wynika natomiast, że utożsamia ona, określoną w art. 44 § 4 K.p.a. instytucję „fikcji doręczeń” z listownym zawiadamianiem wnioskodawców o posiedzeniu składu orzekającego listem zwykłym, bez potwierdzenia odbioru, podczas gdy są to zupełnie różne rzeczy. ***Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione.***

Ad 2. W protokole kontroli (str. 9) wskazano uchybienie polegające na tym, że „pochodzącej z systemu EKSMOoN statystyki terminowości załatwiania spraw wynika, że MZON w Zielonej Górze w okresie od dn.01.01.2018 r. do dn. 31.12.2018 r. po terminie 30 dni rozpatrzył 58,92% wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności.(...) Terminowość rozpatrywania wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności przez MZON w Zielonej Górze w okresie objętym kontrolą plasuje się na piątym miejscu spośród wszystkich powiatowych zespołów województwa lubuskiego.”

Przewodnicząca Zespołu twierdzi, że „nie jest zatem prawdą, że Miejski Zespół (...) rozpatrzył aż 58.92 % spraw po terminie. Stwierdzenie takie jest mocno krzywdzące.”

Okoliczności podawane przez Przewodniczącą MZON częściowo usprawiedliwiają ten stan rzeczy, co Zespół kontrolny przyjmuje do wiadomości. Faktem jest, na co wskazuje Przewodnicząca MZON, że „spora ilość wniosków” nie może być rozpatrzona w terminie miesiąca z powodu konieczności oczekiwania na upływ ważności poprzedniego orzeczenia wnioskodawcy. Sytuacja taka dotyczy jednak wszystkich zespołów w województwie. Dane z EKSMOoN nie uwzględniają także terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu. Omawiana statystyka z systemu EKSMOoN nie jest zatem idealna (bezbłędna), lecz jest jedynym miernikiem terminowości załatwiania spraw przez zespoły orzecznicze w województwie. Daje ona pogładowy obraz terminowości załatwiania spraw przez poszczególne zespoły orzecznicze. Zespół kontrolny opierał się o nią dokonując ustaleń kontrolnych. Protokół kontroli prawdziwie zatem informuje, że dane z systemu EKSMOoN wskazują, że MZON w Zielonej Górze rozpatrzył 58,92% wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności po terminie. Dane w nim zawarte pokrywają się z danymi z EKSMOoN. Jako dowód, w załączeniu przekazują statystykę z systemu EKSMOoN do analizy przez podmiot kontrolowany.

Jedyną możliwością szczegółowego i realnego obliczenia terminowości załatwiania spraw przez zespoły orzecznicze jest analiza każdego akt spraw w sprawie wydania orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z określonego okresu czasu. ***Zastrzeżenie nie zostało uwzględnione.***

POUCZENIE

Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, w razie nieuwzględnienia zastrzeżeń w całości kontrolujący przekazują na piśmie swoje stanowisko zgłaszającemu zastrzeżenia. Zgodnie natomiast z § 16 przytoczonego rozporządzenia kierownik podmiotu kontrolowanego może odmówić podpisania protokołu kontroli. O odmowie podpisania protokołu kontroli kontrolujący zamieszczają wzmiankę w protokole. Odmowa podpisania protokołu kontroli nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

Akceptuję:

Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO
Grażyna Jelska
Dyrektor
Wydziału Polityki Społecznej

Zespół Kontrolny:

Piotr Myczkowski
Przewodniczący WZON

Marcin Baliński
Sekretarz WZON

Marlena Judczyc
Inspektor WZON