

PS-I.431.2.1.2020

**PROTOKÓŁ
KONTROLI PROBLEMOWEJ
przeprowadzonej
w Ośrodku Pomocy Społecznej w Bytnicy**

Działając na podstawie art. 22 pkt 8 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1507 ze zm.) oraz przepisów rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz.U. Nr 61, poz. 543 ze zm.)

zespół kontrolny w składzie:

- **Teresa Ozimek** - Starszy Inspektor Wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej LUW w Gorzowie Wlkp., posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 2-1/2020 z 23 stycznia 2020 r. - *przewodnicząca zespołu kontrolnego*;
- **Hanna Piekarska** - Inspektor Wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej LUW w Gorzowie Wlkp., posiadający upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 2-2/2020 z 23 stycznia 2020 r. - *członek zespołu*

przeprowadził w okresie od 05 lutego do 06 kwietnia 2020 r., kontrolę problemową w Ośrodku Pomocy Społecznej Bytnicy, w zakresie **pomocy osobom zależnym świadczonej w środowisku**. Czynności kontrolnych - w siedzibie jednostki - zespół dokonał 05 lutego 2020 r.

Celem kontroli było zbadanie sposobu zabezpieczenia wsparcia osobom zależnym udzielanego przez Ośrodek Pomocy Społecznej Bytnicy (*w dalszej części protokołu zwanego Ośrodkiem*).

Czynności kontrolnych, dokonano w obecności Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej Bytnica. Przed przystąpieniem do kontroli, Zespół kontrolny złożył pisemne oświadczenia o braku okoliczności, uzasadniających wyłączenie, od udziału w niniejszej kontroli.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2019 r. do 05 lutego 2020 r.

Ocenie poddano zagadnienia:

1. Pomoc osobom zależnym świadczona w środowisku (*usługi opiekuńcze, pomoc osobom ze znacznym stopniem niepełnosprawności, pomoc bezdomnym*).
2. Instytucjonalne formy pomocy świadczone osobom zależnym (*kierowanie do domu pomocy społecznej*).
3. Warunki do realizacji zadania (*warunki lokalowe, wskaźnik zatrudnienia pracowników socjalnych, kwalifikacje*).

Do oceny powyższych zagadnień przyjęto:

- analizę złożonych wniosków;
- analizę akt świadczeniobiorców;
- analizę Uchwały Rady Gminy w zakresie usług opiekuńczych;
- analiza Uchwały Rady Gminy w sprawie ustalenia zasad ponoszenie odpłatności za pobyt w schronisku dla osób bezdomnych;
- analizę zakresu udzielanego wsparcia pod względem adekwatności do zgłaszanych potrzeb klientów o ograniczonej samodzielności – podania o pomoc, wywiady środowiskowe, decyzje, orzeczenia o niepełnosprawności;
- Rejestr Wojewody Lubuskiego miejsc tymczasowego schronienia;
- analizę akt osobowych Kierownika i pracowników socjalnych pod względem wymaganych kwalifikacji wskazanych w ustawie;
- analizę wskaźnika zatrudnienia pracowników socjalnych;
- ocenę warunków lokalowych.

Dokonano na tej podstawie następujących ustaleń:

Ad. 1. Pomoc osobom zależnym świadczona w środowisku.

Usługi opiekuńcze

Usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania, według definicji ustawowej, to świadczenia niepieniężne obejmujące: pomoc w zaspokajaniu codziennych potrzeb życiowych, opiekę higieniczną, zaleconą przez lekarza pielęgnację i w miarę możliwości kontakty z otoczeniem.

Usługi kierowane są do osób które z powodu wieku, choroby lub innych przyczyn wymagają pomocy innych osób, a są jej pozbawione. Realizacja usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania należy do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym, a decyzję o ich przyznaniu, zakresie i miejscu świadczenia podejmuje ośrodek pomocy społecznej. Ośrodek pomocy społecznej, powinien zatem posiadać wiedzę o sytuacji i potrzebach osób zależnych przebywających w środowisku.

Do oceny zagadnienia przyjęto:

- zapisy uchwały Rady Gminy dot. usług opiekuńczych;
- notatki służbowe kierownika Ośrodka i pracowników socjalnych;
- sprawozdanie resortowe MRPiPS-03 stan na 30.06.2019 r.;
- dokumenty udostępnione w toku kontroli tj.: podania, oświadczenia, notatki służbowe.

Ośrodek nie udziela świadczeń w formie usług opiekuńczych.

Przyznanie pomocy w formie usług opiekuńczych regulują zapisy Uchwały Nr XXXIII/164/2014 Rady Gminy Bytnica, z 26 lutego 2014 r. w sprawie określania szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczególne warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobierania. Dokument ten wskazuje organizatora i realizatora usług tj. Ośrodek Pomocy Społecznej oraz określa zasady odpłatności.

Wartość 1 godziny usługi opiekuńczej ustalono jako równowartość 1,5% najniższej emerytury brutto ogłoszonej w formie komunikatu Prezesa ZUS w Monitorze Polskim.

W pierwszym półroczu 2019 roku - wg danych ujętych w sprawozdaniu MRPiPS-03 - usługi opiekuńcze nie były realizowane. Kierownik jednostki poinformowała, że w latach 2018-2019 do Ośrodka wpłynęły tylko dwa wnioski o przyznanie usług opiekuńczych. Osoby zrezygnowały z usług jeszcze przed ich przyznaniem.

Zespół kontrolny przeanalizował dokumenty - w sprawie - posiadane przez Ośrodek:

- klient A – wniosek złożył 14 grudnia 2018 r.
- klient B – wniosek złożył 29 października 2019 r.

Klient A złożył wniosek - 14 grudnia 2018 r. - osoba samotna po przebytych udarach z chorobą Alzheimera, orzeczenie o stopniu niepełnosprawności w stopniu znacznym z 15 stycznia 2019r. (02-P, 05-R, 11-I). Pracownik socjalny 21 grudnia 2018 r. sporządził notatkę służbową z wizyty u klienta, w której zawarł informację, że wywiad rodzinny środowiskowy nie został przeprowadzony z uwagi na trudności z porozumiewaniem się z klientem – brak świadomości jaki jest dzień oraz brak składnych odpowiedzi na zadawane pytania. Jednocześnie pracownik socjalny skontaktował się z synem klienta, który przebywał zagranicą. Syn zadeklarował przyjazd w połowie stycznia 2019 r. 18 stycznia 2019 r. – prawie po miesiącu od pierwszej wizyty - pracownik socjalny dokonał ponownego rozeznania środowiska. Ustalił, że klient miał zapewnioną opiekę ze strony rodziny. Jego potrzeby były zabezpieczone. 22 stycznia 2019 r. klient podpisał protokół o rezygnacji z usług opiekuńczych. Pracownik poinformował klienta oraz jego syna o możliwościach udzielenia pomocy przez Ośrodek.

Klient B złożył wniosek - 29 października 2019 r. Pracownik socjalny - 31 października 2019r. - sporządził notatkę służbową z wizyty w miejscu zamieszkania klienta. Z notatki tej wynika, że klient jest fizycznie samodzielny i nie potrzebuje wsparcia w formie usług opiekuńczych. Klient oświadczył, że podanie zostało złożone na prośbę wnuka i jego konkubiny, która chciała zostać zatrudniona przez Ośrodek jako opiekunka. Napisał oświadczenie o rezygnacji z usług opiekuńczych z powodów finansowych.

Kierownik jednostki oświadczyła, że podejmie działania mające na celu dokonanie powtórnej analizy zapotrzebowania na usługi opiekuńcze. Dodatkowo zaplanowano spotkanie z osobą realizującą projekt dot. świadczenia nieodpłatnych usług opiekuńczych na terenie powiatu krośnieńskiego.

Zespół kontrolny ustalił, że - od roku 2018 do dnia kontroli - do Ośrodka wpłynęły 2 wnioski o udzielenie wsparcia w formie usług opiekuńczych. Wnioski zostały wycofane przez klientów. Osoba (klient A), która wymagała usług opiekuńczych uzyskała je w swoim środowisku. Opiekę zapewniła osoba z rodziny. W dokumentach brak jest informacji (np. notatek służbowych) o sytuacji klienta do czasu przyjazdu syna. Klient B zrezygnował z usług opiekuńczych po poinformowaniu go o ponoszeniu kosztów oraz braku możliwości zatrudnienia konkubiny wnuka do ich świadczenia.

[akta kontroli str. 15-36]

Pomoc osobom samotnym ze znacznym i umiarkowanym stopniem niepełnosprawności

Zgodnie z zapisem art. 17 ust. 1 pkt 19 ustawy o pomocy społecznej – przyznawanie i wypłacanie zasiłków stałych należy do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym. W myśl art. 37 ust. 1 pkt 1 i 2 cyt. ustawy – świadczenie przysługuje pełnoletniej osobie samotnie gospodarującej lub osobie pozostającej w rodzinie – niezdolnej do pracy z powodu wieku lub całkowicie niezdolnej do pracy. Na rzecz poprawy funkcjonowania osób i rodzin w ich środowisku społecznym - zgodnie z art. 45 ust. 1 pkt 1 cyt. ustawy - świadczona jest praca socjalna. Praca socjalna - jako zespół interdyscyplinarnych działań - ma na celu m.in. rozwinięcie lub wzmocnienie aktywności i samodzielności życiowej.

Brak pełnego rozeznania sytuacji klientów pobierających zasiłek stały, posiadających znaczny i umiarkowany stopień niepełnosprawności. Brak spójności pomiędzy ustaleniami pracownika socjalnego, co do sprawności i samodzielności klienta, a wydanym - przez Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności - orzeczeniem.

Badając potrzeby osób zależnych, analizie poddano wybrane akta osób korzystających z zasiłków stałych pod kątem pełnego rozpoznania ich potrzeb. W ramach czynności kontrolnych zespół kontrolny ustalił, że na dzień 30 czerwca 2019 r. zasiłki stałe w gminie Bytnica pobierało 25 osób (zgodnie ze sprawozdaniem resortowym półrocznym MRPiPS-03). Na dzień kontroli zasiłki stałe pobierało 21 osób, w tym 3 osoby, które mają orzeczonego znaczny stopień niepełnosprawności.

Kontroli poddano dokumentację 5 osób pobierających zasiłek stały – 3 osoby posiadające znaczny stopień niepełnosprawności oraz 2 osoby legitymujące się umiarkowanym stopniem niepełnosprawności. Akta wybrano metodą losową z uwzględnieniem osób starszych. Z listy osób pobierającej zasiłek stały wybrano akta: nr:

- poz. 1 (klient D - lat 51, zasiłek stały przyznany decyzją nr 4610.3.2019),
- poz. 5 (klient E - lat 64, zasiłek stały przyznany decyzją nr 4610.2.1.2018),
- poz. 13 (klient A - lat 63, zasiłek stały przyznany decyzją nr 4610.12.2018) ,
- poz. 14 (klient C – lat 47, zasiłek stały przyznany decyzją nr 4610.11.1.2019),
- poz. 18 (klient B – lat 65, zasiłek stały przyznany decyzją nr 4610.20.2.2018).

Z analizy dokumentacji 5-osobowej próby badawczej wynika, że 4 osoby prowadzą samodzielne gospodarstwo domowe, natomiast 1 osoba ma pod opieką wnuka. Z orzeczeń wynika, że osoby – których akta przeanalizowano wymagają wsparcia w samodzielnej egzystencji, poprzez korzystanie z usług socjalnych, opiekuńczych, terapeutycznych oraz rehabilitacyjnych. W trzech przypadkach (osoba A, B i C) – w orzeczeniu - wskazano również na konieczność stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby, w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji.

Na podstawie analizowanej dokumentacji, kontrolujący ustalili, że Ośrodek nie odniósł się do potrzeb usługowych klientów. W wywiadach środowiskowych nie wskazano na potrzebę objęcia osób usługami opiekuńczymi, określono jedynie potrzebę przyznania zasiłku stałego.

Kwestionariusze wywiadów – dot. klientów A, B, D, E - nie były wypełnione w części pn. "Sytuacja osób niepełnosprawnych". Ograniczono się jedynie do wpisania danych z orzeczenia o niepełnosprawności. Niekompletne wypełnienie formularza wywiadu wskazuje na brak pełnego rozeznania sytuacji klientów – osób długotrwale chorych, niepełnosprawnych.

W wywiadzie środowiskowym – w przyczynach wystąpienia z wnioskiem o udzielenie pomocy - zaznaczona została m.in. przemoc w rodzinie i bezradność w prowadzeniu gospodarstwa domowego – pracownik socjalny nie ustosunkował się do tych przyczyn w wywiadzie (klient B). Z dokumentacji nie wynika czego dotyczą wskazane problemy oraz jakie działania zostały zaplanowane.

Pracownik socjalny odnotował w wywiadach środowiskowych (klient C), że mieszkanie było zaniedbane, panował w nim nieład – nie wskazuje jednak jakie działania podjął w tej kwestii, np. czy przeprowadził rozmowę dot. tego zagadnienia, czy ustalił z klientem cel do osiągnięcia. Ważną przesłanką do podjęcia działań w tej kwestii była m.in. sytuacja rodzinna klienta – miał wówczas pod opieką 2 uczących się dzieci.

W przeanalizowanych wywiadach brak było zaplanowanej pracy socjalnej. Wywiady dotyczące aktualizacji były przeprowadzane co 6 miesięcy. Brak jest opracowanych planów pomocy zatwierdzonych przez kierownika jednostki – dotyczy to klientów A, B, D, E - w części IV. Brak działań pracownika socjalnego w ramach prowadzonej pracy socjalnej.

Klienci nie składali wniosków o usługi opiekuńcze. Zdaniem zespołu kontrolnego, do zadań pracownika socjalnego należy m.in. analiza i ocena zjawisk, które powodują zapotrzebowanie na świadczenia z pomocy społecznej oraz kwalifikowanie do nich osób wymagających wsparcia. Ponadto rolą pracownika socjalnego jest udzielanie informacji, wskazówek i pomocy w zakresie rozwiązywania spraw życiowych.

Kontrolujący ustalili, że zachowane były określone przepisami terminy dotyczące sporządzenia rodzinnego wywiadu środowiskowego w miejscu zamieszkania, wydania decyzji administracyjnej, przeprowadzenia aktualizacji wywiadu. Dokumentacja była kompletna, zachowane były terminy określone przepisami. Odbiór decyzji odbywał się za potwierdzeniem odbioru. Wywiady środowiskowe sporządzane w terminie 14 dni roboczych od dnia powzięcia wiadomości o konieczności ich przeprowadzenia. Aktualizacje wywiadu sporządzane przez pracownika socjalnego nie rzadziej niż co 6 miesięcy – zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz. U. z 2017 r. poz.1788). Decyzje były wydawane z zachowaniem terminu określonego w art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018r. poz. 2096 ze zm.).

[akta kontroli str. 37-217]

Pomoc osobom bezdomnym.

Zgodnie z zapisem art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy o pomocy społecznej „udzielanie schronienia, zapewnienie posiłku oraz niezbędnego ubrania osobom tego pozbawionym, należy do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym. Wymienione potrzeby stanowią minimum egzystencji, a Gmina zobowiązana jest zapewnić je każdej osobie tego pozbawionej. Udzielanie schronienia – w myśl art. 48a cyt. ustawy – następuje przez przyznanie tymczasowego schronienia w noclegowni, schronisku dla osób bezdomnych albo schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi. Schronisko dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi zapewnia osobom bezdomnym, które ze względu na wiek, chorobę lub niepełnosprawność wymagają częściowej opieki i pomocy w zaspokojeniu niezbędnych potrzeb życiowych, ale nie wymagają usług w zakresie świadczonym przez jednostkę całodobowej opieki. Zgodnie z tym zapisem, tylko w schroniskach dla osób bezdomnych

z usługami opiekuńczymi mogą przebywać osoby niepełnosprawne niezdolne do samoobsługi.

Do oceny tego zagadnienia przyjęto:

- zapisy uchwały Rady Gminy w sprawie ustalania szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schronisku dla osób bezdomnych;
- rejestr Wojewody Lubuskiego miejsc tymczasowego schronienia;
- umowy na świadczenie usług całodobowego schronienia;
- sprawozdanie resortowe MRPiPS-03 stan na 30.06.2019 r.;
- dokumenty udostępnione w toku kontroli tj.: wywiady środowiskowe, decyzje administracyjne;
- książkę korespondencji Ośrodka.

Gmina zapewnia schronienie osobom bezdomnym w schroniskach dla osób bezdomnych.

Gmina Bytnica posiada Uchwałę nr XXII/110/2017 z 21 grudnia 2017 r. w sprawie ustalania szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schronisku dla osób bezdomnych. Z dokumentu wynika, że odpłatność za pobyt uzależniona jest od kryterium dochodowego. Gmina ma podpisane dwie umowy na świadczenie usług całodobowego schronienia w schroniskach dla osób bezdomnych – na rok 2020. Ustalono zasady przyjmowania osób oraz odpłatności. Analiza rejestru wojewody miejsc tymczasowego schronienia wskazuje, że w 2019 r. gmina posiadała podpisane umowy na świadczenie usług w formie schronienia, z tymi samymi placówkami. Ośrodek powinien uaktualnić dane w rejestrze wojewody.

Kontrolujący ustalili, na podstawie sprawozdania MRPiPS-03 stan na 30.06.2019 r., że gmina udzieliła - z powodu bezdomności - pomocy **2 osobom**. Do analizy zostały pobrane dokumenty 2 osób bezdomnych:

- klient F – lat 40;

- klient G – lat 61.

Z analizy dokumentów wynika, że jedna osoba przebywała w schronisku Chrześcijańskiej Fundacji Rozwoju Osobistego „Rondo” w Zielonej Górze, natomiast druga - w schronisku dla osób bezdomnych w Zielonej Górze Fundacji Wzajemnej Pomocy „Arka”. Gmina Bytnica – z tymi schroniskami - ma podpisane umowy na świadczenie usług. Koszty pobytu pokrywa Ośrodek Pomocy Społecznej zgodnie z umową. Wywiady środowiskowe zostały przeprowadzone zgodnie z miejscem aktualnego pobytu. Pomoc została przyznana zgodnie z wnioskami klientów. Zastrzeżenia zespołu kontrolnego dotyczą – braku podpisanych kontraktów socjalnych z osobami bezdomnymi przebywającymi w schronisku. Zgodnie z ustawą „schronisko dla osób bezdomnych zapewnia osobom bezdomnym, które podpisały kontrakt socjalny całodobowe, tymczasowe schronienie oraz usługi ukierunkowane na wzmacnianie aktywności społecznej, wyjście z bezdomności i uzyskania samodzielności życiowej”. Kontrakt socjalny powinien zostać sporządzony i podpisany po przeprowadzeniu wywiadu środowiskowego, ale przed wydaniem decyzji administracyjnej o przyznaniu schronienia.

W analizowanych dokumentach, brak jest wypełnionego planu pomocy zatwierdzonego przez kierownika. W przypadku klienta F – w wywiadzie środowiskowym – jest informacja o działaniach schroniska podjętych na rzecz klienta w celu udzielenia mu pomocy. W przypadku klienta G brak jest takiej informacji. Klient przebywał w schronisku od 2015 r. Dodatkowo posiadał orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym. Brak jest informacji - w przeprowadzonym wywiadzie - o samodzielności klienta i możliwościach jego pobytu w schronisku dla osób bezdomnych. Wątpliwości zespołu kontrolnego budzą uprawnienia schronisk do realizacji usług na rzecz osób niepełnosprawnych.

Zespół kontrolny ustalił, że gmina zapewnia – osobom bezdomnym - wsparcie wyłącznie w schronisku. Biorąc pod uwagę zamknięty katalog form, poprzez które gmina udziela schronienia oraz wzajemne uzupełnianie się tych trzech form, gmina powinna realizować ww. zadanie poprzez każdą z tych form.

[akta kontroli str.218-278]

Alternatywne formy pomocy świadczone osobom zależnym (ośrodki wsparcia).

Zgodnie z ustawą o pomocy społecznej, osobom, które ze względu na wiek, niepełnosprawność, przewlekłą chorobę wymagają częściowej opieki i pomocy w zaspokajaniu niezbędnych potrzeb żywicowych, mogą być przyznane usługi, świadczone w ośrodku wsparcia.

Na terenie gminy nie funkcjonuje dzienny ośrodek wsparcia. Z danych statystycznych na 30 czerwca 2019 r. wynika, na terenie Gminy zamieszkiwały ok. 824 osoby powyżej 60 roku życia, co stanowi ok. 32% ogółu mieszkańców. Najbliższa placówka - Dom Dziennego Pobytu, znajduje się w oddalonym o 9 km Krośnie Odrzańskim. Placówka oferuje usługi i specjalistyczne usługi opiekuńcze, możliwość zjedzenia posiłku, gwarantuje dowóz uczestników. Kierownik Ośrodka deklaruje, że w razie potrzeby będzie kierować tam osoby z terenu gminy.

Ośrodek współpracuje z organizacjami pozarządowymi, których inicjatywy kierowane są m.in. do seniorów. Podejmowane inicjatywy mają na celu zapobieganie wykluczeniu społecznemu, wypełnienie wolnego czasu, integrację międzypokoleniową oraz sąsiedzką oraz profilaktykę w różnych dziedzinach życia.

Analizie została poddana książka korespondencji, z której wynika liczba pism/podań wpływających do Ośrodka oraz nadawca sprawy. Na dzień kontroli liczba pozycji w książce wynosiła 143. Brak jest informacji dot. sposobu załatwienia sprawy. Z książki wpływów nie wynika czy wszystkie wnioski o udzielenie pomocy zostały rozpatrzone. Zespół kontrolny zweryfikował dokumenty dot. klienta, który złożył wniosek o pomoc 8 stycznia. Wywiad oraz decyzja zostały wydane w terminie. Pomoc przyznana została w ramach wieloletniego programu „Posiłek w szkole i domu” w formie gotówki. W planie pomocy brak jest zaplanowanej pracy socjalnej, która w ocenie zespołu kontrolnego jest potrzebna rodzinie z uwagi na przyczyny wystąpienia o pomoc (m.in. niepełnosprawność, długotrwała choroba).

Zadanie realizowane z uchybieniami w zakresie planowania pomocy adekwatnej do rozpoznanych potrzeb klientów, rozbieżności pomiędzy oceną pracownika socjalnego a orzeczeniem o niepełnosprawności, co do sprawności i samodzielności klienta korzystającego z zasiłku stałego. Uchybienie stanowi brak podpisanych kontraktów socjalnych z osobami skierowanymi do schroniska. Gmina nie zapewnia wszystkich trzech form schronienia dla osób bezdomnych. Nie rozeznano sytuacji i nie dokonano oceny

możliwości funkcjonowania osoby niepełnosprawnej przed jej skierowaniem do schroniska dla osób bezdomnych.

Ad. 2 Instytucjonalne formy pomocy świadczone osobom zależnym (*kierowanie do domu pomocy społecznej*).

Kierowanie do domu pomocy społecznej i ponoszenie odpłatności za pobyt mieszkańca, w tym domu, zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 16, należy do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym. Prawo do umieszczenia w domu pomocy społecznej przysługuje osobie wymagającej całodobowej opieki z powodu wieku, choroby lub niepełnosprawności, niemogącej samodzielnie funkcjonować w codziennym życiu, której nie można zapewnić niezbędnej pomocy w formie usług opiekuńczych. Ustawodawca uwarunkował, tym samym, skierowanie osoby do domu pomocy społecznej od rozpoznania jej możliwości funkcjonowania we własnym środowisku, z wykorzystaniem innych form wsparcia. Postępowanie w sprawie skierowania do domu pomocy społecznej należy prowadzić bez zbędnej zwłoki, dla zapewnienia osobom wsparcia właściwego do ich potrzeb i bezpieczeństwa.

W celu zbadania tego zagadnienia analizie poddano dokumentację osób, które w badanym okresie przebywały w domu pomocy społecznej.

Do oceny tego zagadnienia przyjęto:

- sprawozdanie resortowe MRPiPS-03 stan na 31.12.2019 r.;
- wykaz osób w domach pomocy społecznej na 31.12.2019 r.;
- pisemną informację kierownika Ośrodka;
- dokumentację osób skierowanych do dps;

Gmina realizuje zadanie obowiązkowe w zakresie kierowania do domu pomocy społecznej i ponoszenia odpłatności za pobyt mieszkańca gminy, w tym domu.

Kontrolujący ustalili, gmina ponosiła odpłatność za pobyt 8 mieszkańców w domach pomocy społecznej (sprawozdanie resortowe MRPiPS 03 na 31.06.2019 r. i 31.12.2019 r.) Koszt poniesionej przez gminę odpłatności w 2019 r. za pobyt mieszkańców w dps wyniósł 219.130 zł. Na 2020 r. gmina zaplanowała na ten cel 200.000 zł.

Osoby, których dokumentację zbadano, wymagały całodobowego wsparcia, w warunkach domu pomocy społecznej.

Kontroli poddano dokumentację 4 osób. Wybrano losowo akta z Listy umieszczonych w DPS:

- Klient A 67 lat - poz. nr 4, decyzja kierująca nr 4626.5.2014 z 02.12.2014.
- Klient B 94 lata - poz. nr 5, decyzja kierująca nr 4626.6.2015 z 23.11.2015;
- Klient C 85 lat - poz. nr 6, - decyzja kierująca nr 4626.7.2016 z 02.11.2016;
- Klient D 74 lata – poz. nr 1, decyzja kierująca nr 4626.1.2019 z 09.01.2019;

Klienci, to osoby przewlekle chore. Z powodu ograniczeń wynikających ze stanu zdrowia wymagały całodobowego wsparcia. W trzech kontrolowanych przypadkach - do czasu umieszczenia w placówce - osoby te zamieszkiwały same. W jednym przypadku klient mieszkał z synem ale prowadził odrębne gospodarstwo domowe. W ocenie kontrolujących, Ośrodek nie udzielił wsparcia adekwatnego do potrzeb klientów w okresie oczekiwania na umieszczenie w placówce całodobowej.

Przed umieszczeniem w domu pomocy społecznej osoby nie otrzymały wsparcia adekwatnego do ich potrzeb.

W dokumentacji przedłożonej kontrolującym, brak informacji potwierdzającej, czy klientom (B, C, D) proponowano świadczenia np. w formie usług opiekuńczych. W jednym przypadku (A), w wywiadzie środowiskowym jest informacja, że w miarę możliwości pomagają sąsiedzi. W aktach tej osoby brak potwierdzenia (np. notatek służbowych), że taka pomoc była świadczona.

Klient (A), ma umiarkowany stopień niepełnosprawności z powodu chorób neurologicznych. Jest osobą samotną. Mieszkał w domu, którego nie był właścicielem. Budynek nie nadawał się do zamieszkania. W oknach nie było szyb, brak wody i energii elektrycznej a dach groził zawaleniem. 27 listopada 2014 r. Klient złożył wniosek o przyjęcie do domu pomocy społecznej. 2 grudnia 2014 r. został skierowany do Domu Pomocy Społecznej, a 12 grudnia 2014 r. zamieszkał w placówce. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Z wywiadu środowiskowego wynika, że Klient jest osobą niezaradną. W dokumentach jest wzmianka, że w miarę możliwości Klientowi pomagali sąsiedzi. Brak jednak informacji jakiego rodzaju była to pomoc. Jednocześnie nie ma informacji o wsparciu ze strony Ośrodka

np. czy proponowano usługi opiekuńcze. Zdaniem zespołu kontrolnego funkcjonowanie Klienta w takich warunkach stwarzało zagrożenie dla jego zdrowia i życia.

Klient (B), 12 listopada 2015 r. złożył wniosek o umieszczenie w Domu Pomocy Społecznej dla Kombatantów w Zielonej Górze. W uzasadnieniu wskazał, że jest osobą samotną, wymaga całodobowej opieki która nie jest zabezpieczona w miejscu zamieszkania. 23 listopada 2015 r.. Klient został skierowany do wskazanej placówki. Decyzji nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności. Został umieszczony na liście osób oczekujących pod poz. 6, z przewidywanym terminem umieszczenia w I kwartale 2016 r. Ponownie 23 lutego 2016 r., z powodu złego stanu zdrowia oraz braku stałej opieki ze strony rodziny, złożył wniosek o umieszczenie w domu pomocy społecznej innej kategorii, na czas oczekiwania na umieszczenie w DPS dla Kombatantów. Następnego dnia tj. 24 lutego 2016 r. złożył rezygnację z domu „zastępczego” i wyraził chęć oczekiwania na DPS dla Kombatantów. Kierownik Ośrodka pismem z 23 marca 2016 r. zwrócił się do MOPS Zielona Góra o przyspieszenie przyjęcia Klienta do dps. Został poinformowany, że Klient jest pierwszą osobą oczekującą na przyjęcie i nie ma możliwości wcześniejszego przyjęcia z uwagi na brak miejsc. Ostatecznie w Domu Pomocy Społecznej dla Kombatantów zamieszkał 16 sierpnia 2018 r. Nie miał wsparcia ze strony brata, który mieszka w innej miejscowości. W okresie 9-ciu miesięcy oczekiwania na umieszczenie w placówce nie korzystał z systemu środowiskowego wsparcia. W dokumentacji brak informacji, czy Ośrodek proponował wsparcie np. w formie usług opiekuńczych. Zdaniem zespołu kontrolnego z uwagi na wiek i pogarszający się stan zdrowia pozostawienie Klienta bez wsparcia stwarzało zagrożenie dla jego bezpieczeństwa.

Klient (C), jest osobą samotną. Ma znaczny stopień niepełnosprawności z powodu zaburzeń psychicznych, choroby układu oddechowego i krążenie. 23.07.2016 r. złożył wniosek o umieszczenie w dps, w związku z pogarszającym się stanem zdrowia. Został skierowany do Domu Pomocy Społecznej w Tursku. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Sulęcinie odmówiło przyjęcia do DPS z powodu niedostosowania placówki do schorzeń Klienta. 2 listopada 2016 r. Ośrodek skierował Klienta do DPS w Koźuchowie, gdzie zamieszkał 22 listopada 2016 r.

Z uwagi na znaczny stopień niepełnosprawności Klient wymagał – w ramach systemu środowiskowego - wsparcia w samodzielnej egzystencji, w tym usług opiekuńczych.

Wymagał również stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby, w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji. W dokumentacji znajduje się informacja, że usługi opiekuńcze - domowe są niewystarczające, natomiast brak informacji, że usługi zostały przyznane i ewentualnie w jakim wymiarze Klient z nich korzystał. W wywiadzie środowiskowym, jest wzmianka, że w miarę możliwości Klientowi pomagają sąsiedzi.

W aktach brak informacji np. w postaci notatek służbowych, zapisów w wywiadzie środowiskowym, w jakim stopniu potrzeby Klienta zostały zaspokojone. Zdaniem zespołu kontrolnego sytuacja ta stwarzała zagrożenie dla jego bezpieczeństwa.

Klient (D), mieszkał z synem, jednak prowadził odrębne gospodarstwo domowe. Nie mógł liczyć na pomoc syna z powodu znacznego nadużywania alkoholu. Często chodził zaniedbany, ubrany nieadekwatnie do pogody, w domu brakowało żywności i podstawowych sprzętów gospodarstwa domowego. Klient cierpiał na demencję, zapominał drogi do domu, przywoziła go policja. Z powodu długotrwałej choroby i braku możliwości samodzielnego funkcjonowania 8 stycznia 2019 r. złożył wniosek o umieszczenie w domu pomocy społecznej. Decyzja o skierowanie do domu pomocy społecznej wydana została 9 stycznia 2019 r. – nie nadano jej rygoru natychmiastowej wykonalności. Natomiast pismem z 9 stycznia 2019 r., Kierownik Ośrodka zwrócił się z prośbą o pilne umieszczenie Klienta i przyjęcie poza kolejnością. Klient zamieszkał w DPS 13 marca 2019 r., 15 maja nastąpił zgon. Ośrodek uchylił w całości decyzję dotyczącą pobytu mieszkańca w DPS. W analizowanej dokumentacji brak informacji o pomocy udzielanej Klientowi. W dokumentacji jest informacja, że prowadzona była praca socjalna. Brak informacji jakiego rodzaju inne działania zostały podjęte przez Ośrodek w celu poprawy funkcjonowania Klienta w środowisku. Jakiego wsparcia udzielano Klientowi. Brak planu pomocy oraz informacji o propozycji pomocy w formie np. usług opiekuńczych. Zdaniem zespołu kontrolnego Klient nie miał wsparcia adekwatnego do jego potrzeb, a sytuacja w jakiej się znajdował stwarzała zagrożenie dla jego bezpieczeństwa.

Dokumentacja kompletna, zachowane - określone przepisami - terminy w zakresie przeprowadzania rodzinnego wywiadu środowiskowego oraz wydania decyzji kierujących do domu pomocy społecznej. W jednym przypadku Ośrodek przewlekłe prowadził postępowania o umieszczenie w domu pomocy społecznej.

Odbiór decyzji odbywał się za potwierdzeniem odbioru, jednocześnie nie wszystkim decyzjom nadawano rygor natychmiastowej wykonalności. Wywiady środowiskowe sporządzane były w terminie 14 dni roboczych od dnia powzięcia wiadomości o konieczności ich przeprowadzenia. Aktualizacje wywiadu były sporządzane przez pracownika socjalnego nie rzadziej niż co 6 miesięcy – zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz. U. z 2017 r. poz.1788). Decyzje były wydawane z zachowaniem terminu określonego w art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018r. poz. 2096 ze zm.). Ośrodek przewlekłe prowadził postępowanie o umieszczenie klienta (D) w domu pomocy społecznej. Z powodu braku miejsca w placówce, Klient na umieszczenie miał oczekiwać do 2027 r. Ostatecznie oczekiwał 3 miesiące. Klientowi nie zaproponowano innej placówki o tym samym profilu. Inny klient (B) na umieszczenie w dps oczekiwał ok. 9. Nie wyrażał zgody na zmianę profilu i miejsca położenia placówki.

Ośrodek wydawał decyzje zmieniające wysokość odpłatności, w związku ze zmianą sytuacji finansowej osoby przebywającej w domu pomocy społecznej i zmianą średniego miesięcznego kosztu utrzymania mieszkańca, na podstawie przeprowadzanych aktualizacji wywiadów środowiskowych. Aktualizacje wywiadów przeprowadzał pracownik socjalny domu pomocy społecznej. Przeprowadzał postępowanie alimentacyjne u osób zobowiązanych na podstawie art. 103 ustawy o pomocy społecznej.

[akta kontroli str. 279-409]

Zadanie realizowane z uchybieniami. W dokumentacji brak informacji o zapewnieniu wsparcia adekwatnego do rozpoznanych potrzeb klientów. Ośrodek prawidłowo ocenił sytuacje klientów, ich możliwości i ograniczenia samodzielnego funkcjonowania w środowisku. Jednak w dokumentacji brak planów pomocy, informacji o propozycjach wsparcia klientów, przed umieszczeniem w domu pomocy społecznej np. w formie usług opiekuńczych. Przewlekłe prowadzono postępowanie w sprawie umieszczenia klienta w dps.

Ad. 3. Warunki do realizacji zadania (wskaźnik zatrudnienia pracowników socjalnych, kwalifikacje kierownika i pracowników socjalnych, szkolenia, warunki lokalowe).

Realizacja ustawowych zadań możliwa jest wyłącznie wtedy, gdy spełnione są wszystkie warunki. Ustawodawca zapewnił obowiązek zatrudnienia minimalnej liczby

"W ramach prowadzonych działań promujących ekologię, Lubuski Urząd Wojewódzki korzysta z papieru z recyklingu.
Dbaj o naturę. Używaj papieru z odzysku."

wykwalifikowanych pracowników socjalnych, jako gwarancję odpowiedniej jakości usług do pracy socjalnej z osobą/rodziną. Warunkiem realizacji zadań jest również możliwość zaproponowania klientowi odpowiedniej do jego potrzeb oferty (poza wsparciem finansowym), czy możliwość przeprowadzenia z nim osobistej rozmowy, gwarantującej intymność, godność i poczucie bezpieczeństwa. Sprawną realizację zadań umożliwia również współpraca z innymi lokalnie działającymi podmiotami, tj. instytucjami i organizacjami pozarządowymi realizującymi zadania na rzecz określonych grup klientów.

Do oceny zagadnienia przyjęto:

- ustalenia dokonane w ramach oględzin pomieszczeń obiektu;
- pisemną informację kierownika Ośrodka;
- sprawozdanie resortowe MRPiPS-03 stan na 31.12.2019 r.;
- dokumenty udostępnione w toku kontroli tj.: akta osobowe Kierownika i pracowników socjalnych.

Ośrodek ma trudne warunki lokalowe. W Ośrodku nie występują bariery architektoniczne, ograniczające osobom starszym niepełnosprawnym dostęp do pomieszczeń Kierownika i pracowników socjalnych.

Ośrodek Pomocy Społecznej usytuowany jest na parterze budynku wielokondygnacyjnego. Zajmuje 4 pomieszczenia biurowe, z czego 1 pomieszczenie zajmują pracownicy socjalni, 1 asystent rodziny oraz pracownicy działu świadczeń rodzinnych. Kierownik i pracownik księgowości zajmują odrębne pomieszczenia. Zdaniem Kierownika jednostki, zasoby lokalowe są ograniczone, a braki pomieszczeń są zaspokajane w oparciu o wzajemne ustępstwa pracowników. Do pomieszczeń biurowych prowadzi podjazd, umożliwiający swobodny dostęp osobom wymagającym usprawnień architektonicznych.

Ośrodek zapewnia klientom kontakt z pracownikami socjalnymi, od poniedziałku do piątku, w godzinach pracy Ośrodka.

Interesanci przyjmowani są w godzinach pracy Ośrodka tj. od 7: 30 do 15:30. W przypadkach, gdy pracownicy socjalni realizują pracę w środowisku, klientów przyjmuje pracownik socjalny wykonujący prace biurowe na miejscu.

Pracownicy socjalni, także klienci Ośrodka mają możliwość korzystania - w siedzibie Urzędu Gminy Bytnica 5 - z porad prawnych.

W miarę możliwości Ośrodek zapewnia warunki do indywidualnej rozmowy z klientem na terenie jednostki.

Warunki lokalowe nie pozwalają na wyodrębnienie samodzielnego pokoju przyjęć interesantów. Aby zapewnić klientom możliwość swobodnego przedstawiania swoich problemów pracownicy socjalni wykorzystują pomieszczenie, które na dany moment jest wolne. Jest to najczęściej pokój Kierownika lub Księgowej. Wszystkie pokoje w Ośrodku wyposażone są w niezbędny sprzęt biurowy.

Ośrodek spełnia wskaźnik zatrudnienia pracowników socjalnych w przeliczeniu na liczbę mieszkańców. Spełniony jest również wymóg zatrudnienia min. 3 pracowników socjalnych.

Ustawodawca określił, że Ośrodek powinien zatrudniać - w pełnym wymiarze czasu pracy - nie mniej niż 3 pracowników socjalnych, jednocześnie na 1 pracownika powinno przypadać nie więcej niż 2.000 mieszkańców gminy lub 50 rodzin i osób samotnie gospodarujących, objętych pracą socjalną.

Wg stanu na dzień kontroli w Ośrodku Pomocy Społecznej w Bytnicy, zatrudnionych było - w pełnym wymiarze czasu, na umowę o pracę - 3 pracowników socjalnych (dane zgodne ze sprawozdaniem resortowym MRPiPS-03 na 31.12.2019 r.). Dwóch pracowników socjalnych realizuje pracę w rejonach opiekuńczych, a jeden pracownik socjalny jest pracownikiem obsługującym biuro - nie świadczy pracy w środowisku i nie pobiera dodatku za pracę w środowisku.

Oceniając pozostałe warunki dot. wskaźnika zatrudnienia pracowników socjalnych ustalono, że praca socjalna prowadzona jest w 43 środowiskach. Na 1 pracownika socjalnego przypadają ok. 23 środowiska i ok. 1.250 mieszkańców gminy (*Gmina Bytnica liczy 2.501 mieszkańców*).

Spełniony jest zatem wskaźnik zatrudnienia pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczby mieszkańców i liczby środowisk objętych wsparciem.

Pracownicy socjalni zatrudnieni w OPS w Bytnicy posiadają wymagane prawem kwalifikacje na zajmowanym stanowisku.

Kwalifikacje pracowników socjalnych określają art. 116 i 156 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1507 ze zm.). Z analizy akt wynika, że pracownicy posiadają wymagane kwalifikacje

- 1 pracownik socjalny, posiada dyplom ukończenia Uniwersytetu Zielonogórskiego na kierunku pedagogika ze specjalnością pomoc społeczna (licencjat w 2010 r.) oraz studia magisterskie o specjalności pomoc społeczna i socjoterapia (2012 r.).
- 1 pracownik socjalny, posiada dyplom ukończenia w 2006 r. Medycznego Studium Zawodowego z tytułem pracownik socjalny;
- 1 pracownik, ukończył studia wyższe o specjalności praca socjalna, w 2016 r.

Pracownicy socjalni, którzy w ramach podstawowych obowiązków świadczą pracę w środowisku otrzymują - określony w art. 121 ust.3a ustawy o pomocy społecznej - dodatek do wynagrodzenia.

Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Bytnicy posiada kwalifikacje wymagane na zajmowanym stanowisku.

Kwalifikacje kierownika ośrodka pomocy społecznej określa art. 122 ustawy o pomocy społecznej, zgodnie z którym „osoby kierujące jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej są obowiązane posiadać co najmniej 3-letni staż pracy w pomocy społecznej oraz specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej”.

Kontrolujący ustalili, że Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Bytnicy została zatrudniona w jednostce na czas określony od 14. 10. 2019 r. do 13.03.2020 r. Posiada 5-letni staż pracy w pomocy społecznej. W okresie od 01.09.2013 do 31.05.2018 r. pracowała w OPS Słubice, prowadziła m.in. postępowania w sprawach pomocy społecznej i wydawała, w tych sprawach decyzje administracyjne, w zastępstwie za kierownika, brała udział w przeprowadzaniu wywiadów środowiskowych. Specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej ukończyła w 2018 r.

Kierownik oraz pracownicy socjalni Ośrodka Pomocy Społecznej, w badanym okresie podnosili kwalifikacje.

Stosownie do zapisów art. 119 ust. 2 pkt 6 ustawy o pomocy społecznej, wszyscy pracownicy socjalni oraz kierownik Ośrodka, w kontrolowanym okresie, brali udział w szkoleniach.

Tematyka szkoleń, to m.in.: Współpraca w zespołach interpersonalnych i grupach roboczych, - Trening umiejętności społecznych, Komunikacja z osobą chorą – relacja opiekun - podopieczny, Wprowadzenie do mediacji, Domy pomocy społecznej – nowelizacje 2019/2020, Formy pomocy społecznej – zasady przyznawania świadczeń, Polityka migracji, procedura uzyskania dokumentów... , Przeciwdziałanie przemocy w rodzinie.

[akta kontroli str. 410-469]

Zespół kontrolny ustalił, że Ośrodek spełnia określone ustawowe warunki do realizacji zadań pod względem kwalifikacji pracowników socjalnych, uczestnictwa w szkoleniach tematycznych z zakresu pomocy społecznej. Spełniony jest wskaźnik zatrudnienia pracowników socjalnych. Utrudnienie w pracy pracowników socjalnych stanowi brak pomieszczenia do przyjęć klientów pomocy społecznej.

WNIOSKI:

1. Gmina nie realizuje zadania własnego w formie usług opiekuńczych.
2. Brak pełnego rozeznania sytuacji klientów pobierających zasiłek stały posiadających orzeczoną znaczną i umiarkowaną stopień niepełnosprawności. Brak spójności pomiędzy ustaleniami pracownika socjalnego, co do sprawności i samodzielności klienta a wydanym przez Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności orzeczeniem.
3. Pomoc, którą Ośrodek zapewnia klientom zależnym, nie jest adekwatna do ich faktycznych potrzeb. Dotyczy to świadczeniobiorców zasiłków stałych, osób kierowanych do dps.
4. Gmina realizuje zadanie obowiązkowe w zakresie kierowania do domu pomocy społecznej i ponoszenia odpłatności za pobyt mieszkańca gminy, w tym domu.
5. Postępowanie administracyjne w zakresie kierowania do domu pomocy społecznej prowadzone zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami (terminy przeprowadzania wywiadów środowiskowych, wydawania decyzji).
6. Ośrodek przewlekłe prowadził postępowanie w sprawie umieszczenia klienta w domu pomocy społecznej.
7. Gmina - na podstawie zawartych umów z innymi podmiotami - zapewnia schronienie osobom bezdomnym.

8. Na terenie gminy brak jest miejsc w ogrzewalni i w noclegowni dla osób bezdomnych jako form uzupełniania pomocy oferowanej przez schronisko.
9. Z osobami bezdomnymi przebywającymi w schroniskach nie są zawierane kontrakty socjalne.
10. Na terenie gminy nie funkcjonuje ośrodek wsparcia.
11. Ośrodek Pomocy Społecznej spełnia wymagany wskaźnik zatrudnienia pracowników socjalnych.
12. Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Bytnicy posiada kwalifikacje wymagane na zajmowanym stanowisku.
13. Kierownik oraz pracownicy socjalni Ośrodka Pomocy Społecznej, w badanym okresie podnosili kwalifikacje poprzez cykliczny udział w szkoleniach merytorycznych.
14. W kontrolowanej dokumentacji w rodzinnych wywiadach środowiskowych nie odnotowano planu pomocy klientowi.

Wnioski zawarte w punktach 2,3,8,9,14 stanowią istotne uchybienie. Wnioski zawarte w punktach 6,10 stanowią uchybienie.

Odpowiedzialność za uchybienia w kontrolowanym zakresie ponosi Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej.

Na tym kontrolę zakończono.

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do znajdującej się w Ośrodku Pomocy Społecznej w Gminie Bytnica książki kontroli pod numerem 1.

Pouczenie

Zgodnie z §16 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej kierownik jednostki podlegającej kontroli może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając, w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, wyjaśnienie przyczyn tej odmowy.

Ponadto kierownikowi jednostki podlegającej kontroli przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie do dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do protokołu kontroli, termin odmowy podpisania protokołu wraz z podaniem jej przyczyn biegnie od dnia doręczenia kierownikowi jednostki podlegającej kontroli stanowiska Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. wobec zastrzeżeń.

Niniejszy protokół kontroli sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach, z których: jeden przekazano Kierownikowi Ośrodka Pomocy Społecznej w Bytnicy, drugi Wójtowi Gminy Bytnica, trzeci egzemplarz pozostawiono w aktach Wydziału Polityki Społecznej LUW w Gorzowie Wlkp.

Kontrolujący:

Teresa Ozimek
Starszy Inspektor Wojewódzki
w Oddziale Nadzoru i Kontroli
w Pomocy Społecznej
w Wydziale Polityki Społecznej

Kierownik:

Beata Kuśmierk

INSPEKTOR WOJEWODZKI

w Oddziale Nadzoru i Kontroli
w Pomocy Społecznej
w Wydziale Polityki Społecznej

Hanna Piekarska

Gorzów Wlkp., 16 czerwca 2020 r.

Bytnica 22 czerwca 2020 r.