



NARODOWA
STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji
Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim**

**Informacja pokontrolna
z kontroli przeprowadzonej
w Instytucji Pośredniczącej II stopnia
dla Priorytetu III „Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska
przyrodniczego”
Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego
w dniach 11 – 15 maja 2015 r.**

(ostateczna wersja)

Gorzów Wlkp., czerwiec 2015 r.

I. Jednostka kontrolowana

Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
ul. Miodowa 11, 65-364 Zielona Góra.

Zarząd Województwa Lubuskiego, pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej dla Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013, działając na podstawie art. 59 pkt 2 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 oraz art. 27 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (j.t.: Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 ze zm.), w dniu 13 grudnia 2007 r. zawarł Porozumienie w sprawie realizacji Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 dla Priorytetu III Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze, powierzając tej jednostce rolę Instytucji Pośredniczącej II stopnia (IP II). Ww. Porozumienie zostało aneksowane dwukrotnie, tj. w dniu 5 lutego 2009 r. oraz w dniu 14 czerwca 2011 r.

W skład Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze wchodzi:

1. **Pani Jolanta Fedak** – Prezes Zarządu,
2. **Pan Michał Stosik** – Zastępca Prezesa Zarządu,
3. **Pan Łukasz Pabierowski** – Zastępca Prezesa Zarządu.

Pani Jolanta Fedak funkcję swą pełni od dnia 15 marca 2015 r. Poprzednio funkcję Prezesa Zarządu sprawowała Pani Alicja Makarska.

W realizację zadań dotyczących wdrażania *Priorytetu III Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego LRPO* zaangażowani są głównie pracownicy Wydziału Funduszy Europejskich. Funkcję Kierownika Wydziału pełni Pan Wojciech Porębski.

II. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli:

11 maja 2015 r. – 15 maja 2015 r.

III. Osoby przeprowadzające kontrolę:

Na podstawie Upoważnienia nr 125/2015 z dnia 24 kwietnia 2015 r., znak: FBC-IV.804.2.1.2015.AByl., kontrolę przeprowadził Zespół Kontrolujący IPOC w składzie:

1. **Anna Bylina** - Starszy Inspektor w Oddziale Kontroli - Kierownik Zespołu,
2. **Magdalena Neumann** – Starszy Inspektor w Oddziale Kontroli,
3. **Anna Cieśliczka** - Starszy Inspektor w Oddziale Kontroli.

IV. Cel kontroli: sprawdzenie funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w instytucji oraz stosowania procedur zawartych w instrukcji wykonawczej, w tym poprawności sporządzania dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków.

V. Zakres kontroli:

Sprawdzeniu podlegały następujące obszary:

1. Stosowanie procedur zawartych w instrukcji wykonawczej w zakresie poprawności sporządzania dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków, z uwzględnieniem danych zawartych w KSI (SIMIK 07-13) i systemach księgowych.
2. W ramach sprawdzenia funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli:
 - a) System weryfikacji wydatków.
 - b) Realizacja obowiązków kontrolnych.
 - c) Prowadzenie rejestru obciążeń i odzyskiwanie kwot.
 - d) Informowanie o nieprawidłowościach.
 - e) KSI (SIMIK 07 – 13).

VI. Osoby udzielające informacji/wyjaśnień:

1. Kierownik Wydziału Funduszy Europejskich – Wojciech Porębski,
2. Pracownicy Wydziału Funduszy Europejskich:
 - Małgorzata Czapniewska,
 - Karolina Waszkiewicz
 - Robert Narkun,
 - Alicja Abramowicz,
 - Paulina Król,
 - Sylwia Mazurek,
 - Beata Łączak.

VII. Opis stanu faktycznego stwierdzonego w trakcie kontroli:

Wykaz skrótów:

LRPO – Lubuski Regionalny Program Operacyjny na lata 2007-2013,

IZ LRPO/IZ – Instytucja Zarządzająca Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym,

IC – Instytucja Certyfikująca,

IPOC – Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji,

IP II – Instytucja Pośrednicząca II-go stopnia dla Priorytetu III. „Ochrona i Zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego”, tj. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze (WFOŚiGW),

WFE – Wydział Funduszy Europejskich WFOŚiGW,

PZ – Prezes Zarządu WFOŚiGW,

K-WFE – Kierownik Wydział Funduszy Europejskich,

P-WFE – Pracownik Wydział Funduszy Europejskich,

GK - Główny Księgowy,

KSI (SIMIK 07-13) – Krajowy System Informatyczny SIMIK 07-13,

RPK – Roczny Plan Kontroli IZ na dany rok,

Podręcznik Procedur IZ – Podręcznik Procedur Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007- 2013,

Instrukcja Wykonawcza (IW) IP II – Instrukcja Wykonawcza Instytucji Pośredniczącej II stopnia dla Priorytetu III Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013,

Porozumienie - *Porozumienie w sprawie realizacji Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 dla Priorytetu III. Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego*, zawarte w Zielone Górze w dniu 13 grudnia 2007 r. pomiędzy Zarządem Województwa Lubuskiego a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz z aneksami,

MiR – Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju,
KE – Komisja Europejska,
PION – Procedura informowania Komisji Europejskiej o nieprawidłowościach w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w latach 2007 – 2013,
EFRR- Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego,
PROW 07-13 – Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013,
PO RYBY – Program Operacyjny „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”,
ROP- rejestr obciążeń na projekcie w KSI SIMIK 07-13,
Wop – wniosek o płatność,
PZP – ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych,
IMS – ang. *Irregularity Management System* – system informatyczny uruchomiony przez Komisję Europejską, za pomocą którego informacje o nieprawidłowościach przekazywane są przez państwa członkowskie do KE,
Uofp – ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Czynności kontrolne IPOC przeprowadzone podczas niniejszej kontroli polegały na sprawdzeniu zgodności działań przeprowadzonych przez IP II z zasadami określonymi w wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego, o których mowa w art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, oraz procedurami zawartymi w dokumentach systemowych LRPO dot. Priorytetu III.

Kontrola została odnotowana w *Księżce Kontroli* pod poz. 65. Czynności kontrolne przeprowadzono w siedzibie Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze.

1. Stosowanie procedur zawartych w instrukcji wykonawczej w zakresie poprawności sporządzania dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków, z uwzględnieniem danych zawartych w KSI (SIMIK 07-13) i systemach księgowych oraz przepływy finansowe

Podczas kontroli zostało zweryfikowane *Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej dla Programów Regionalnych nr RPLB.IZ.UMWLB_-D11/14-00 za okres do 31 października 2014 roku* na łączną kwotę wydatków kwalifikowalnych 35.196.027,76 PLN (w tym w ramach III Priorytetu 9.451.122,88 PLN).

Zestawienie wydatków zawierało 13 wniosków o płatność, w których zostały przedstawione wydatki do refundacji w ramach Priorytetu III:

- a) Działanie 3.2. *Poprawa jakości powietrza, efektywności energetycznej oraz rozwój i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii,*
- b) Działanie 3.3. *Zarządzanie środowiskiem przyrodniczym.*

Sprawdzeniu podlegało **18,38 %** wartości wydatków kwalifikowanych wszystkich wniosków przedstawionych w *Rejestrze wydatków w Poświadczeniu w ramach Priorytetu III* na kwotę **1.737.088,81 PLN**. Kwota ta stanowi 4,90 % całego *Poświadczenia*.

Badaniem objęto 3 wnioski o płatność, tj.:

1. RPLB.03.02.00-08-021/12-01 (Beneficjent: Gmina Otyń),
2. RPLB.03.02.00-08-023/12-01 (Beneficjent: Gmina Żary o statusie miejskim),
3. RPLB.03.03.00-08-004/11-02 (Beneficjent: Klub Przyrodników w Świebodzinie).

Na podstawie danych zawartych w *Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej dla Programów*

Regionalnych nr RPLB.IZ.UMWLB_-D11/14-00 za okres do 31 października 2014 roku Zespół Kontrolujący IPOC dokonał weryfikacji stosowania procedur zawartych w Instrukcji Wykonawczej IP II w zakresie poprawności sporządzania dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków poprzez, m.in.:

- a) weryfikację dokumentów zawartych w deklaracji wydatków,
- b) zweryfikowanie istnienia dokumentów stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków oraz wniosków o płatność,
- c) przeliczenie kwot zawartych w dokumentach stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków oraz wniosków o płatność, w celu weryfikacji poprawności wyliczeń dokonanych przez IP II LRPO oraz Beneficjentów,
- d) zweryfikowanie jednolitości danych zawartych w KSI (SIMIK 07-13) oraz systemach księgowych z dostępną dokumentacją źródłową,
- e) sprawdzenie wniosków o płatność pod kątem kwalifikowalności zadeklarowanych wydatków zgodnie z obowiązującymi w ramach RPO zasadami.

Czynnościom kontrolnym poddano m.in. następujące dokumenty:

- Poświadczenie i deklarację wydatków oraz wniosek o płatność okresową od Instytucji Pośredniczącej II stopnia dla III Priorytetu LRPO do Instytucji Zarządzającej nr RPLB.IW.WFOSLB_-D10/14-00 za okres do 31 października 2014 r.,
- Zestawienie zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność nr WFE-LR-PR12-51-02-30.0/14,
- Zestawienie zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność nr WFE-LR-PR12-51-02-32.0/14,
- wnioski o płatność wraz z wymaganymi załącznikami,
- listy sprawdzające do wniosków o płatność,
- dyspozycje przekazania środków na rachunek bankowy Beneficjenta,
- wyciągi bankowe,
- karty informacyjne wniosków o płatność w KSI (SIMIK 07-13).

Zgodnie z art. 11 Porozumienia w sprawie realizacji LRPO (...) zawartego z Zarządem Województwa, IP II jest odpowiedzialna za finansowe rozliczenie w ramach Priorytetu III LRPO, m.in.: przyjmowanie i weryfikację złożonych przez Beneficjentów wniosków o płatność, uznawanie wydatków kwalifikowalnych poniesionych przez Beneficjentów oraz opracowywanie zbiorczego wniosku o płatność i przekazywanie go do IZ.

Wydatki przedstawione w *Poświadczeniu*, zweryfikowane na próbie dokumentów kwalifikują się do refundacji ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach *Osi Priorytetowej III Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego* Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007–2013, ponieważ są przewidziane zarówno w Uszczegółowieniu Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013 (stan do dnia 31 października 2014 r.), jak i Wytycznych Instytucji Zarządzającej LRPO w sprawie kwalifikowalności wydatków w ramach LRPO na lata 2007-2013 (stan do dnia 31 października 2014 r.).

Dokumenty finansowe na awersie i rewersie zawierają informacje zgodnie z *Instrukcją do wniosku o płatność dla Beneficjentów realizujących projekty w ramach priorytetów I, II, III, IV, V Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego* (stan do 31 października 2014 r.).

Zgodnie z Instrukcją Wykonawczą IP II każdy wniosek o płatność jest sprawdzany pod względem formalnym (w tym rachunkowym), merytorycznym oraz pod względem poprawności danych zawartych w części sprawozdawczej. Na każdym etapie oceny *wniosków o płatność* powinien być oceniany co do zasady przez dwóch pracowników Wydziału Funduszy Europejskich (przy czym pracownik A jest koordynatorem wniosku o płatność -

sprawdza wniosek jako „pierwsza para oczu”) oraz pracownika Wydziału Finansowo - Księgowego. Wniosek akceptuje K-WFE i zatwierdza PZ poprzez złożenie podpisu na listach sprawdzających.

Zatwierdzenie wydatków poniesionych w ramach Priorytetu III następuje po pozytywnej weryfikacji *Zestawienia zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność*.

Przestrzeganie przez IP II procedury w zakresie przygotowania projektu *Zestawienia zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność* przedstawia tabela nr 1.

Tabela nr 1. Przestrzeganie przez IP II procedury w zakresie przygotowania projektu *Zestawienia zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność*

Pytanie	WFE-LR-PR12-51-02-30.0/14	WFE-LR-PR12-51-02-32.0/14
Czy Pracownik WFE posługiwał się wzorem <i>Zestawienia zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność</i> stanowiący zał. nr 5.2.11 wraz z załącznikami 5.2.11a i 5.2.11 b?	Tak	Tak
Czy K-WFE zweryfikował i zaakceptował (parafował) <i>Zestawienie</i> wraz załącznikami i pismem przewodnim ?	Tak	Tak
Czy GK zweryfikował i zaakceptował (parafował) <i>Zestawienie</i> wraz załącznikami i pismem przewodnim?	Tak	Tak
Czy PZ zweryfikował i zaakceptował (podpisał) <i>Zestawienie</i> wraz z załącznikami i pismem przewodnim?	Tak	Tak
Czy upoważniony P-WFE na wnioskach umieszczonych w <i>Zestawieniu</i> ... pieczętuje je na ostatniej stronie "pieczęcią informującą o ujęciu w <i>Zestawieniu</i> nr...z dnia...”?	Tak	Tak
Czy po otrzymaniu z IZ informacji na temat dokonania płatności na rzecz Beneficjentów III Priorytetu, wyznaczony pracownik P-WFE dokonał w KSI (SIMIK 07-13) uzupełniającego wpisu dotyczącego daty przekazania środków na wskazane rachunki zgodnie z aktualną instrukcją użytkownika KSI (SIMIK 07-13) w terminie 2 dni roboczych?	Tak	Tak

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził prawidłowość działań w powyższym zakresie.

1.1 Szczegółowa analiza wniosków o płatność w ramach badanego poświadczenia

1.1.1 Wniosek o płatność pośrednią nr RPLB.03.02.00-08-021/12-01, Beneficjent: Gmina Otyń

Wniosek jest realizowany w ramach umowy nr RPLB.03.02.00-08-021/12 wraz z podpisanymi aneksami o dofinansowanie projektu: „Termomodernizacja Zespołu Szkół w Otyniu”, dla Działania 3.2. *Poprawa jakości powietrza, efektywności energetycznej oraz rozwój i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii*. Wydatki kwalifikowalne w badanym wniosku stanowią kwotę 147.213,00 PLN, w tym do refundacji z EFRR – 40.131,05 PLN.

Zespół Kontrolujący IPOC zbadał dokumenty finansowe załączone do ww. wniosku o płatność, które potwierdzają wydatki kwalifikowalne. Dokumenty te przedstawia tabela nr 2.

Tabela nr 2. Zestawienie dokumentów finansowych do wniosku o płatność nr RPLB.03.02.00-08-021/12-01, Beneficjent: Gmina Otyń

Zestawienie dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem									
Lp.	numer dokumentu	numer księgowy lub ewidencyjny	data wystawienia dokumentu	daty zapłaty	nazwa towaru lub usługi	kwota brutto dokumentu	kwota netto dokumentu	kwota wydatków kwalifikowalnych	w tym VAT
1	34/2009	1/RPLB.03.02.00-08-021/12	2009-12-21	2009-12-31	Projekt budowlany - Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół w Otyniu wraz z wymianą instalacji wodociągowej i instalacji centralnego ogrzewania	18 300,00	15 000,00	15 725,00	2 835,66
2	10/08/2012	2/RPLB.03.02.00-08-021/12	2012-08-06	2012-09-13	Dokumentacja kolektorów słonecznych oraz audytu energetycznego dla budynku Zespołu Szkół w Otyniu, umowa nr 3041.10.2012	18 081,00	14 700,00	18 081,00	3 381,00
3	FVS 02/08/2012	3/RPLB.03.02.00-08-021/12	2012-08-27	2012-09-25	Przygotowanie Studium Wykonalności projektu "Termomodernizacja Zespołu Szkół w Otyniu", umowa nr RF.3041.35.2012 z dnia 01.08.2012 r.	13 407,00	10 900,00	13 407,00	2 507,00
suma ogółem w PLN						49 788,00	40 600,00	47 213,00	8 723,66

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził spójność dokumentów źródłowych z danymi wprowadzonymi do systemu KSI (SIMIK 07-13).

Przestrzeganie przez IP II procedury w zakresie weryfikacji wniosku o płatność przedstawia tabela nr 3. W ramach projektu Beneficjent złożył dwie wersje wniosku o płatność. Dane w tabeli dotyczą wersji ostatecznej (numer 2).

Tabela nr 3. Przestrzeganie przez IP II procedury w zakresie weryfikacji wniosku o płatność nr RPLB.03.02.00-08-021/12-01, Beneficjent: Gmina Otyń

Weryfikacja wniosku o płatność przeprowadzana przez IP II	
Data wpływu wniosku o płatność do IP II	29.08.2014/03.10.2014*
Czy jest to wniosek o płatność końcową?	Nie
Czy Pracownicy IP II posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą zał. 11.4 do Instrukcji Wykonawczej IP II dla Priorytetu III na lata 2007-2013?	Tak
Czy weryfikacja była przeprowadzona była zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Data zakończenia weryfikacji przez Pracowników IP II	15.10.2014
Czy weryfikacja wniosku o płatność trwała dłużej niż 15 dni roboczych?	Nie
Czy lista sprawdzająca została podpisana przez Kierownika WFE, Głównego Księgowego i Prezesa Zarządu?	Tak
Czy, gdy weryfikacja wop zakończyła się wynikiem pozytywnym koordynator opieczetował wop na ostatniej stronie pieczęcią potwierdzającą pozytywną weryfikacją dokumentu?	Tak
Czy w liście sprawdzającej umieszczono pytanie "Czy zamieszczono faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej nie były ujęte we wcześniejszych wnioskach o płatność w ramach programu LRPO?"	Tak

Zatwierdzenie wniosku o płatność i wypłata środków	
Czy Pracownik WFE ujął wniosek o płatność w projekcie Zestawienia zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność ?	Tak
Czy IP II otrzymała informację od IZ LRPO o przekazaniu środków na rachunek bankowy Beneficjenta?	Tak

* Ostateczna wersja wniosku o płatność

Zgodnie z procedurą nr 13.3.3. *Weryfikacja sprawdzająca ex-post dokumentacji PZP na etapie składania przez Beneficjenta wniosków o płatność*: „ (...) co do zasady prowadzona jest przez P-WFE wyznaczonych do weryfikacji wniosków o płatność składanych w ramach poszczególnych projektów. Akceptacja wniosku o płatność oraz potwierdzenie kwalifikowalności wydatków w nim ujętych będzie mogło nastąpić po zakończeniu weryfikacji dokumentacji PZP”.

Pierwsza wersja wniosku o płatność wpłynęła do IP II w dniu 29 sierpnia 2014 r. wraz z dokumentacją do przeprowadzonych zamówień publicznych. W związku z powyższym zgodnie z notatką służbową z dnia 1 września 2014 r. weryfikacja wniosku została wstrzymana do czasu weryfikacji dokumentacji przetargowej, a akceptacja wniosku nastąpi po podpisaniu aneksu do umowy o dofinansowanie. Zgodnie z danymi zawartymi w KSI (SIMIK 07-13), aneks do umowy o dofinansowanie został zawarty w dniu 7 października 2014 r., natomiast wniosek o płatność został zatwierdzony w dniu 15 października 2014 r.

Czynności IP II związane z weryfikacją wniosku o płatność nr RPLB.03.02.00-08-021/12-01 zostały przeprowadzone poprawnie i terminowo. Proces weryfikacji uległ wydłużeniu ze względu na weryfikację postępowań przetargowych oraz ze względu na aneksowanie umowy o dofinansowanie.

1.1.2 Wniosek o płatność końcową nr RPLB.03.02.00-08-023/12-01, Beneficjent: Gmina Żary o statusie miejskim

Wniosek jest realizowany w ramach umowy nr RPLB.03.02.00-08-023/12 wraz z podpisanym aneksem o dofinansowanie projektu: „Termomodernizacja obiektu Szkoły Podstawowej numer 8 w Żarach”, dla Działania 3.2 *Poprawa jakości powietrza, efektywności energetycznej oraz rozwój i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii*. Wydatki kwalifikowalne w badanym wniosku stanowią kwotę 1.529.561,41 PLN, w tym do refundacji z EFRR – 1.289.344,43 PLN.

Zespół Kontrolujący IPOC zbadał dokumenty finansowe załączone do wniosku o płatność nr RPLB.03.02.00-08-023/12-01, które potwierdzają wydatki kwalifikowalne.

Dokumenty te przedstawia tabela nr 4.

Tabela nr 4. Zestawienie dokumentów finansowych do wniosku o płatność nr RPLB.03.02.00-08-023/12-01, Beneficjent: Gmina Żary o statusie miejskim

Zestawienie dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem									
Lp.	numer dokumentu	numer księgowy lub ewidencyjny	data wystawienia dokumentu	daty zapłaty	nazwa towaru lub usługi	kwota brutto dokumentu	kwota netto dokumentu	kwota wydatków kwalifikowalnych	w tym VAT
1	013/205/11/12	1-2 FVZ/0411/2012	2012-02-06	2012-03-21	Opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej termomodernizacji budynku Szkoły Podstawowej nr. 8 im. Bolesława Chrobrego w Żarach	36 039,00	29 300,00	34 439,00	6 439,81

2	5/10/2012	1-2 FVZ/1776/2012	2012-10-02	2012-10-12	Opracowanie studium wykonalności inwestycji pn.: "Termomodernizacja obiektu Szkoły Podstawowej nr 8 w Żarach", umowa nr AM/KG/5/2012 z dnia 12.03.2012r.	4 797,00	3 900,00	4 797,00	897,00
3	561/SP/2012	1-2 FVZ/2270/2012	2012-12-11	2012-12-20	Roboty budowlane - umowa nr ZP/9/2012 "Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 8 im. Bolesława Chrobrego w Żarach"	2 126 474,00	1 728 840,65	1 477 907,42	276 356,67
4	FAS/7/12/2012	1-2 FVZ/2328/2012	2012-12-14	2012-12-24	Prowadzenie nadzoru inwestorskiego zadania "Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej im. B. Chrobrego w Żarach" Umowa Nr AM/KG/43/2012 z dnia 07.08.2012	11 679,99	9 495,93	11 679,99	2 184,06
5	FS/13/10/52	1-4 FVZ/2189/2013	2013-10-31	2013-11-29	Wykonanie i montaż tablicy pamiątkowej	738,00	600,00	738,00	138,00
suma ogółem w PLN						2 179 727,99	1 772 136,58	1 529 561,41	286 015,54

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził spójność dokumentów źródłowych z danymi wprowadzonymi do systemu KSI (SIMIK 07–13).

Przestrzeganie przez IP II procedury w zakresie weryfikacji wniosku o płatność przedstawia tabela nr 5. W ramach realizacji projektu Beneficjent złożył trzy wersje wniosku o płatność. Dane w tabeli dotyczą wersji ostatecznej (numer 3).

Tabela nr 5. Przestrzeganie przez IP II procedury w zakresie weryfikacji wniosku o płatność nr RPLB.03.02.00-08-023/12-01, Beneficjent: Gmina Żary o statusie miejskim

Weryfikacja wniosku o płatność przeprowadzana przez IP II	
Data wpływu wniosku o płatność do IP II	30.12.2013/13.08.2014*
Czy jest to wniosek o płatność końcową?	Tak
Czy Pracownicy IP II posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą zał. 11.4 do Instrukcji Wykonawczej IP II dla Priorytetu III na lata 2007-2013?	Tak
Czy weryfikacja była przeprowadzona była zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Data zakończenia weryfikacji przez Pracowników IP II	03.10.2014
Czy weryfikacja wniosku o płatność trwała dłużej niż 15 dni roboczych?	Nie
Czy lista sprawdzająca została podpisana przez Kierownika WFE, Głównego Księgowego i Prezesa Zarządu?	Tak
Czy gdy weryfikacja wop zakończyła się wynikiem pozytywnym koordynator opieczętował wop na ostatniej stronie pieczęcią potwierdzającą pozytywną weryfikacją dokumentu?	Tak
Czy w liście sprawdzającej umieszczono pytanie "Czy zamieszczono faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej nie były ujęte we wcześniejszych wnioskach o płatność w ramach programu LRPO?"	Tak
Zatwierdzenie wniosku o płatność i wypłata środków	
Czy Pracownik WFE ujął wniosek o płatność w projekcie Zestawienia zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność ?	Tak**
Czy IP II otrzymała informację od IZ LRPO o przekazaniu środków na rachunek bankowy Beneficjenta?	Tak

* Ostateczna wersja wniosku o płatność,

** Zatwierdzenie wniosku o płatność końcową następuje po otrzymaniu informacji o pozytywnym wyniku kontroli.

Pierwsza wersja wniosku o płatność wpłynęła do IP II w dniu 30 grudnia 2013 r. Weryfikacja zakończyła się wynikiem negatywnym. Uwagi do wniosku zostały przesłane Beneficjentowi drogą elektroniczną w dniu 14 stycznia 2014 r.

Zgodnie z *procedurą nr 11.1.1 Wnioski o płatność nadesłane w terminie* Instrukcji Wykonawczej IP II „W przypadku stwierdzenia we wniosku o płatność błędów, dopuszcza się możliwość korekty tego dokumentu przez Beneficjenta w trybie roboczym. Wówczas Pracownik WFE informuje Beneficjenta o błędach występujących we wniosku o płatność osobiście, drogą telefoniczną lub pocztą mailową. Sporządza również listę uwag do wniosku (wykaz zauważonych braków lub uchybień) lub notatkę służbową o przekazaniu Beneficjentowi braków, błędów i uchybień. Przy zastosowaniu trybu roboczego Pracownik WFE nie sporządza listy sprawdzającej (wg załącznika nr 11.4.)”. W toku kontroli ustalono, że do złożonego wniosku o płatność pracownik WFE sporządził listę sprawdzającą, mimo braku takiego obowiązku.

W dniu 24 stycznia 2014 r. do IP II wpłynęły wyjaśnienia od Beneficjenta do zgłoszonych uwag oraz zestawienie wydatków bez formularza wniosku o płatność. Została sporządzona lista sprawdzająca z wynikiem pozytywnym. Beneficjent został poinformowany drogą elektroniczną o pozytywnej weryfikacji wniosku oraz że zostanie on zaakceptowany po zakończeniu czynności kontrolnych związanych z zakończeniem projektu. Kontrola na miejscu została przeprowadzona w dniu 10 marca 2014 r. Zespół Kontrolujący stwierdził uzyskanie dodatkowego dochodu z tytułu sprzedaży złomu. Poprawiona wersja wniosku wpłynęła do IP II w dniu 13 sierpnia 2014 r., weryfikacja została wstrzymana do czasu podpisania aneksu do umowy o dofinansowanie. Aneks został podpisany w dniu 29.09.2014 r. w związku z czym weryfikacja wniosku o płatność została wznowiona. Lista sprawdzająca potwierdzająca pozytywną weryfikację wniosku o płatność została podpisana przez pracownika w dniu 3 października 2014 r. W związku z tym, że do ww. projektu został złożony tylko jeden wniosek o płatność odstąpiono od weryfikacji PZP ex-post na etapie weryfikacji wniosku o płatność, co jest zgodne z procedurą zawartą w Rejestrze odstępstw od Instrukcji Instytucji Pośredniczącej II Stopnia, pod pozycją nr 27.

Czynności IP II LRPO związane z weryfikacją wniosku o płatność nr RPLB.03.02.00-08-023/12-01 zostały przeprowadzone poprawnie i terminowo. Proces weryfikacji uległ wydłużeniu ze względu na aneksowanie umowy o dofinansowanie oraz konieczność wielokrotnego uzupełniania i korygowania dokumentacji.

1.1.3 Wniosek o płatność końcową nr RPLB.03.03.00-08-004/11-02, Beneficjent: Klub Przyrodników w Świebodzinie

Wniosek jest realizowany w ramach umowy nr RPLB.03.03.00-08-004/11 o dofinansowanie projektu: „*Utworzenie centrum edukacji Klubu Przyrodników w Owczarach*”, dla *Działania 3.3 Zarządzanie środowiskiem przyrodniczym*. Wydatki kwalifikowalne w badanym wniosku stanowią kwotę 173.000,00 PLN, w tym do refundacji z EFRR – 124.992,50 PLN.

Zespół Kontrolujący IPOC zbadał dokumenty finansowe załączone do wniosku o płatność nr RPLB.03.03.00-08-004/11-02, które potwierdzają wydatki kwalifikowalne. Dokumenty te przedstawia tabela nr 6.

Tabela nr 6. Zestawienie dokumentów finansowych do wniosku o płatność nr RPLB.03.03.00-08-004/11-02, Beneficjent: Klub Przyrodników w Świebodzinie

Zestawienie dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem									
Lp.	numer dokumentu	numer księgowy lub ewidencyjny	data wystawienia dokumentu	daty zapłaty	nazwa towaru lub usługi	kwota brutto dokumentu	kwota netto dokumentu	kwota wydatków kwalifikowalnych	w tym VAT
1	rachunek nr 4	337	2011-06-02	2011-06-28, 2011-07-19	Studium wykonalności	3 300,00	3 300,00	3 300,00	0,00
2	rachunek nr 1/2012	206	2011-04-03	2012-04-06, 2012-05-12	Studium wykonalności	3 700,00	3 700,00	3 700,00	0,00
3	FV/08/2012	718/ZAK	2012-08-28	2012-09-19, 2012-10-02	Dostawa materiałów, prace przygotowawcze, roboty budowlane do umowy 03/2012 z dn. 16/08/2012	67 242,00	54 668,29	24 600,73	0,00
4	FV/09/2012	829/ZAK	2012-09-12	2012-10-10	II etap prac budowlanych do umowy 03/2012 z dn. 16-08-2012	67 242,00	54 668,29	42 319,95	0,00
5	FV/10/2012	897/ZAK	2012-10-15	2012-11-12, 19-11-2012	III etap prac budowlanych do umowy 03/2012 z dn. 16-08-2012	67 242,00	54 668,29	46 228,94	0,00
6	310/12/12	1109/ZAK	2012-12-11	2012-12-20	1. Y-6 REGAŁ, 2. Stół 120x80, 3. Stół 180x80, 4. Stół składany 120x80	7 209,98	5 861,76	5 861,76	0,00
7	7634/12/12/FVS	1126/ZAK	2012-12-14	2012-12-27	1. Sekator kowadełkowy FISKARS 112480 2. Sekator nożycowy FISKARS 112470	4 470,00	3 634,15	3 634,15	0,00
8	4971/12	1145/ZAK	2012-12-20	2012-12-27	Tabliczka metal. 8x10/50cm.	1 948,32	1 584,00	1 584,00	0,00
9	91/12/2012	1148/ZAK	2012-12-21	2012-12-27	1. Notebook, 2.komputer, 3.Komputer, 4.aparat, 5.Drukarka, 6.Projektor, 7.Monitor telewizyjny	29 630,00	24 089,43	24 089,43	0,00
10	FAS/10/2012	1150/ZAK	2012-12-22	2012-12-27	Wykonanie, transport i montaż w obrębie Stacji Terenowej Klubu Przyrodników w Owczarach 6 sztuk tablic informacyjnych	4 022,10	3 270,00	3 270,00	0,00
11	11895/MMZ/2012	1166/ZAK	2012-12-28	2012-12-28	1.Mikr.biol.DO Evolution 300LED z kam.i akcesoriami, 2.Mikr.cyfrowy Celeston LCD PentaView z akcesoriami, 3.Mikroskop stereoskopowy DO SZ-450T z akcesoriami, 4.Walizka Ekobadacza do badania wód i PH gleb	17 725,58	14 411,04	14 411,04	0,00
suma ogółem w PLN						273 731,98	223 855,25	173 000,00	0,00

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził spójność dokumentów źródłowych z danymi wprowadzonymi do systemu KSI (SIMIK 07-13).

Przestrzeganie przez IP II procedury w zakresie weryfikacji wniosku o płatność przedstawia tabela nr 7. W ramach realizacji projektu Beneficjent złożył sześć wersji wniosku o płatność. Dane w tabeli dotyczą wersji ostatecznej (nr 6).

Tabela nr 7. Przestrzeganie przez IP II procedury w zakresie weryfikacji wniosku o płatność nr RPLB.03.03.00-08-004/11-02, Beneficjent: Klub Przyrodników w Świebodzinie

Weryfikacja wniosku o płatność przeprowadzana przez IP II	
Data wpływu wniosku o płatność do IP II	31.01.2013/29.09.2014*
Czy jest to wniosek o płatność końcową?	Tak
Czy Pracownicy IP II posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą zał. 11.4 do Instrukcji Wykonawczej IP II dla Priorytetu III na lata 2007-2013?	Tak
Czy weryfikacja była przeprowadzona była zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Data zakończenia weryfikacji przez Pracowników IP II	29.09.2014
Czy weryfikacja wniosku o płatność trwała dłużej niż 15 dni roboczych?	Tak
Czy lista sprawdzająca została podpisana przez Kierownika WFE, Głównego Księgowego i Prezesa Zarządu?	Tak
Czy gdy weryfikacja wop zakończyła się wynikiem pozytywnym koordynator opieczętował wop na ostatniej stronie pieczęcią potwierdzającą pozytywną weryfikację dokumentu?	Tak
Czy w liście sprawdzającej umieszczono pytanie "Czy zamieszczono faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej nie były ujęte we wcześniejszych wnioskach o płatność w ramach programu LRPO?"	Tak
Zatwierdzenie wniosku o płatność i wypłata środków	
Czy Pracownik WFE ujął wniosek o płatność w projekcie Zestawienia zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność?	Tak**
Czy IP II otrzymała informację od IZ LRPO o przekazaniu środków na rachunek bankowy Beneficjenta?	Tak

*Ostateczna wersja wniosku o płatność.

**Zatwierdzenie wniosku o płatność końcową następuje po otrzymaniu informacji o pozytywnym wyniku kontroli.

Zgodnie z procedurą nr 11.1.1. Wnioski o płatność nadesłane w terminie Instrukcji Wykonawczej IP II: „(...) Przed rozpoczęciem kontroli projektu wniosek o płatność końcową zostaje zweryfikowany (o czym Beneficjent jest pisemnie informowany) (...)”

W trakcie czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że zarówno kontrola w związku z zakończeniem realizacji projektu (kontrola na miejscu) jak i kontrola na zakończenie zostały przeprowadzone przed skorygowaniem wniosku o płatność końcową.

W dniu 14 maja 2015 r. Pracownik IP II złożył pisemne wyjaśnienie dotyczące przekazywania informacji o konieczności zaplanowania kontroli na miejscu oraz na zakończenie o treści „ (...) Informację o konieczności zaplanowania kontroli przekazuje koordynator wniosków o płatność dla danego projektu, po zweryfikowaniu i skorygowaniu wniosku o płatność końcową” (zał. nr 1.1.3-1)

W toku kontroli ustalono, że pierwsza wersja wniosku o płatność wpłynęła do IP II w dniu 31 stycznia 2013 r. Uwagi do wniosku zostały przesłane Beneficjentowi drogą elektroniczną w dniu 3 lutego 2013 r. Dnia 8 maja 2013 r. Beneficjent wystąpił do IP II o odblokowanie wniosku o dofinansowanie, w związku z przesunięciami w kategoriach wydatków. W dniu 17 września 2013 r. został podpisany aneks numer RPLB.03.03.00-08-004/11-01 do umowy o dofinansowanie projektu. W dniach 29-31 października 2013 r. została przeprowadzona kontrola na miejscu realizacji projektu. W związku z ustaleniami kontrolnymi IP II w dniu 11 kwietnia 2014 r. został podpisany aneks numer RPLB.03.03.00-08-004/11-02 do umowy o dofinansowanie uwzględniający wszystkie zalecenia pokontrolne. W dniu 16 kwietnia 2014 r., mimo że wniosek o płatność końcową w dalszym ciągu nie został zweryfikowany, przeprowadzono kontrolę na zakończenie realizacji projektu. W dniu 7 sierpnia 2014 r. do IP II wpłynęła piąta wersja wniosku o płatność. Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że wersja ta **nie została zadekretowana na koordynatora wniosku (zał. nr 1.1.3-2)**. Ostateczna, szósta

wersja wniosku o płatność wpłynęła do IP II w dniu 6 września 2014 r. Weryfikacja zakończyła się wynikiem pozytywnym w dniu 29 września 2014 r., **przekroczono jednak termin na weryfikację formalną i merytoryczną wniosku o płatność**. Proces weryfikacji uległ wydłużeniu ze względu na aneksowanie umowy o dofinansowanie, konieczność wielokrotnego korygowania dokumentacji oraz brak doświadczenia Beneficjenta w zakresie realizacji projektu.

W dniu 14 maja 2015 r. pracownik IP II złożył pisemne wyjaśnienie (zał. nr 1.1.3-3) o treści „(...) Beneficjent zapoznał się z uwagami dnia 03.04.2013 r. Po analizie błędów we wniosku i przekazanej informacji, iż w projekcie wystąpiły oszczędności poprzetargowe, które bez aneksowania umowy nie zostaną Beneficjentowi wypłacone dnia 08.05.2013 r. Beneficjent wystąpił do IP II o odblokowanie wniosku o dofinansowanie i rozpoczął procedurę aneksowania w projekcie. Dnia 17.09.2013 r. podpisany został aneks nr RPLB.03.03.00-08-004/11-01 na mocy, którego Instytucja Zarządzająca wyraziła zgodę na przesunięcia pomiędzy kategoriami i wykorzystanie oszczędności poprzetargowych. Po otrzymaniu informacji o podpisaniu aneksu w projekcie i zaakceptowaniu proponowanych zmian została przeprowadzona kontrola w projekcie w dniach 29-31.10.2013 r. W związku z licznymi uwagami do wniosku o płatność i bardzo dużymi problemami Beneficjenta w wypełnianiu licznej dokumentacji przed kontrolą nie wzywano Beneficjenta do złożenia wniosku o płatność. Beneficjent nie mający doświadczenia ani kadry do prowadzenia tego typu zadań miał ogromne problemy z wypełnianiem dokumentacji zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie jak i na etapie składania wniosków o płatność. Odpowiedzi na wszelkie zadawane pytania udzielane były w sposób przewlekły i zazwyczaj błędnie. Wezwanie Beneficjenta do złożenia wniosku o płatność po podpisaniu aneksu przedłużyłoby niepotrzebnie termin rozliczenia projektu. Beneficjent bez odpowiedniego wsparcia nie radził sobie z dokumentacją. Dlatego wszystkie uwagi do wniosku o płatność korygowane były podczas działań kontrolnych. Celem kontroli na zakończenie nr K-RPLB.03.03.00-08-004/11-02 było potwierdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych i potwierdzenie, że dokumentacja znajdująca się w WFOŚiGW w Zielonej Górze jest kompletna. Podczas kontroli na zakończenie wnioski o płatność nie są weryfikowane. Zgodnie z listą sprawdzającą niezbędna jest weryfikacja czy dokumentacja dotycząca wniosku o płatność jest kompletna. Podczas przeprowadzania kontroli nr K-RPLB.03.03.00-08-004/11-02 dokumentacja znajdująca się w WFOŚiGW była kompletna. Po przeprowadzeniu kontroli na zakończenie projektu do IP II wpłynęły jeszcze poprawki do Wniosku o płatność dotyczące błędnych zapisów w formularzu Wniosku o płatność. Ostatecznie końcowy wniosek o płatność został zaakceptowany 29.09.2014 r dwa dni po terminie wynikającym z procedur IP II. Przekroczenie terminu wynikało z natłoku prac bieżących. W związku z problemami wynikającymi z braku doświadczenia Beneficjenta w zakresie realizacji projektów współfinansowanych przez UE wniosek o płatność końcową został zaakceptowany po przeprowadzeniu kontroli na zakończenie realizacji projektu”.

2. Informowanie o nieprawidłowościach oraz prowadzenie rejestru obciążeń i odzyskiwanie kwot

Zespół Kontrolujący IPOC dokonał weryfikacji stosowania procedur zawartych w Instrukcji Wykonawczej IP II dot. nieprawidłowości poprzez analizę, m.in.:

- a) wstępnego ustalenia administracyjnego,
- b) notatki o wystąpieniu nieprawidłowości,
- c) korespondencji z Beneficjentem,
- d) danych zawartych w KSI (SIMIK 07-13) oraz porównanie z danymi zawartymi w dokumentacji źródłowej,
- e) dokumentów stanowiących podstawę sporządzenia wpisu do *Rejestru obciążeń na projekcie*,
- f) danych zawartych w systemie IMS oraz w kwartalnych zestawieniach nieprawidłowości,
- g) wyciągu z rejestru nieprawidłowości wykrytych w ramach LRPO prowadzonego przez IP II.

Czynnościami sprawdzającymi objęto nieprawidłowości stwierdzone w ramach III Priorytetu Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 dotyczące projektów:

- **RPLB.03.02.00-08-020/09** - Nieprawidłowość podlegała raportowaniu do Komisji Europejskiej za III kwartał 2014 r. W ramach kontroli doraźnej IP II stwierdziła naruszenie § 2 pkt. 5 i 7 umowy o dofinansowanie w związku z naruszeniem Uszczegółowienia LRPO, które nie przewiduje finansowania mieszkalnictwa w ramach Priorytetu III LRPO. W związku z tym IP II zaleciła wyłączenie kubatury wszystkich pomieszczeń, które były wynajmowane/dzierżawione w okresie realizacji projektu z wydatków kwalifikowalnych projektu.
- **RPLB.03.02.00-08-051/12** - Nieprawidłowość niepodlegająca raportowaniu do KE za II kwartał 2014 roku. Została stwierdzona przez IP II na etapie weryfikacji wniosku o płatność nr RPLB.03.02.00-08-051/12-01. IP II stwierdziła naruszenia: § 8 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu, art. 7 ust. 1 w związku z art. 38 ust. 4a oraz art. 7 ust. 1 w związku z art. 25 ust. 1 ustawy PZP w postępowaniu pn. „Remont dachu budynku Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Zielonej Górze”; nałożono 5% korektę finansową.

Zespół Kontrolujący IPOC dokonał sprawdzenia ww. nieprawidłowości w trzech aspektach: stwierdzenie nieprawidłowości, raportowanie oraz windykacja/rozliczenie nieprawidłowości. Szczegóły zostały przedstawione poniżej.

2.1 Projekt nr RPLB.03.02.00-08-020/09 – „Termomodernizacja budynków wraz z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii w Samodzielnym Publicznym Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Międzyrzeczu”

Beneficjentem projektu jest Samodzielny Publiczny Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Międzyrzeczu. Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu nr RPLB.03.02.00-08-020/09 wydatki kwalifikowane w projekcie wynoszą 9.272.091,39 PLN, dofinansowanie UE stanowi 84,99% wydatków, tj. 7.881.277,68 PLN.

Nieprawidłowość stwierdzona w projekcie polegała na wynajmowaniu przez Beneficjenta części pomieszczeń objętych termomodernizacją na cele mieszkaniowe oraz pod działalność gospodarczą. Wiąże się to z naruszeniem § 2 pkt. 5 i 7 umowy o dofinansowanie. Beneficjent obliczył kubaturę pomieszczeń wynajmowanych (5.594,47 m³), a wynik odniósł do całkowitej kubatury budynków objętych inwestycją (104.078,54 m³) i otrzymał wskaźnik 5,38%. Wartości zostały potwierdzone przez IP II podczas kontroli doraźnej nr RPLB.03.02.00-08-020/09-02. Wskaźnik posłużył do wyliczenia wydatków kwalifikowalnych stanowiących podstawę do wyliczenia kwoty nieprawidłowości w wysokości 482.201,76 PLN. Nieprawidłowo poniesione wydatki zostały przedstawione we wnioskach o płatność nr 02, 03, 04 i 06 (końcowym).

Tabela nr 8. RPLB.03.02.00-08-020/09 „Termomodernizacja budynków wraz z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii w Samodzielnym Publicznym Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Międzyrzeczu”

Lp.	Pytanie	TAK/ NIE/ ND	Uwagi
Stwierdzenie nieprawidłowości			
1.	Czy sporządzono notatkę o nieprawidłowości zgodnie ze wzorem stanowiącym zał. 8.2.1 do Podręcznika Procedur IZ LRPO?	TAK	Dn. 02.10.2014r. – data podpisania notatki o nieprawidłowości (zał. nr 2.1 - 1).
2.	Czy data podpisania notatki jest zbieżna z datą wstępnego ustalenia administracyjnego?	TAK	29.09.2014 r. pismem o sygn.: WFE- LR-PR9-514-43.2-21.0/09/14 (zał. nr 2.1-2) poinformowano Beneficjenta o wyliczeniu wartości wydatków uznanych za niekwalifikowalne we wnioskach o płatność przedstawionych dotychczas do rozliczenia. Szczegółowe informacje odnośnie ustalenia nieprawidłowości przedstawiono poniżej.
3.	Czy notatka została przekazana do IZ LRPO w terminie 2 dni roboczych?	TAK	Dn. 02.10.2014 r. - data przekazania notatki do IZ LRPO potwierdzona pieczęcią wpływu na piśmie przekazującym notatkę o nieprawidłowości.
4.	Czy Beneficjent zakwestionował nałożoną korektę/sankcję finansową?	NIE	Pomimo, że w dniu 22.04.2014 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do informacji pokontrolnej, to 18.08.2014 r. złożył formularz zmiany do umowy zawierający wyliczenia kubatury wszystkich wynajmowanych pomieszczeń w wysokości 5.594,47 m ³ , ostatecznie Beneficjent nie wniósł zastrzeżeń do stanowiska IP II przedstawionego przy piśmie z dnia 29.09.2014 r. i kwoty nałożonej korekty finansowej.
Raportowanie			
5.	Czy nieprawidłowość została prawidłowo zaraportowana do IZ/IPOC/MF?	TAK	W dn. 06.10.2014 r. (zał. nr 2.1-3) został utworzony raport nieprawidłowości w IMS.
Windykacja			
6.	Czy jest konieczne windykowanie środków?	TAK	Dotyczy wniosków o płatność nr 02-04 w wysokości 395.526,67 PLN wkładu UE.
7.	Czy Beneficjent został poinformowany o konieczności zwrotu środków/ zgody na potrącenie z kolejnych wniosków o płatność?	TAK	W dniu 29.09.2014 r. pismem WFE-LR-PR9-514-43.2-21.0/09/14 zwrócono się do Beneficjenta o zwrot środków, a następnie w dn. 06.10.2014 r. w wyniku wyliczeń kwoty

			do ROP skorygowano kwotę o 3 gr.
8.	Którego wniosku o płatność dotyczy nieprawidłowość?		<p>WNP nr 02 – 249.741,21 PLN, WNP nr 03 – 136.990,07 PLN, WNP nr 04 – 78.594,21 PLN.</p> <p>Powyższe wartości zostały ujęte w ROP w łącznej wysokości 465.325,49 PLN wyd. kw., w tym wkład UE do zwrotu wynosi łącznie 395.526,67 PLN.</p> <p>WNP nr 06 – 16.876,30 PLN</p> <p>Kwota ta została potrącona w dniu 21.05.2015 r. z wniosku o płatność końcową, tj. w trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych IPOC. Zgodnie z notatką pracownika IP II z dnia 14 maja 2015 r. (zał.nr 2.1-4) pozostała kwota do wypłaty w wysokości 273 307,78 PLN została rozliczona na poczet zaległości ujętych w ROP (zał. nr 2.1-5) wraz z odsetkami liczonymi do dnia 10.10.2014 r. (tj. do daty wpływu pisma od Beneficjenta – zgodnie z art. 207 ust. 2a ustawy o finansach publicznych).</p>
9.	Czy Beneficjent w terminie zwrócił środki wraz z odsetkami?	NIE	<p>W dniach 27.01.2015 r., 26.02.2015 r., 26.03.2015 r., 22.04.2015 r. Beneficjent zwracał zaległości w ratach w wysokości 30.000,00 PLN.</p> <p>Proces odzyskiwania środków został opisany poniżej.</p>
10.	Czy pracownik IZ zweryfikował prawidłowość kwoty zwróconych przez Beneficjenta odsetek?	TAK	<p>Kwota odsetek wyliczana była dotychczas w oparciu o jedną datę początkową w odniesieniu do całej kwoty podlegającej zwrotowi, chociaż wypłata środków nienależnie wypłaconych dotyczyła dwóch terminów. Jednakże w związku z trybem wynikającym z Ordynacji podatkowej i koniecznością rozliczenia zwrotu od najstarszej zaległości, zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC proporcja odsetek została wyliczona prawidłowo w odniesieniu do kontrolowanych pierwszych czterech wpłat od Beneficjenta. Zgodnie z notatką pracownika IP II z dnia 14 maja 2015 r. sposób naliczania odsetek zostanie ponownie zweryfikowany podczas zatwierdzenia wniosku o płatność końcową (zał. nr 2.1-4).</p>
11.	Czy dane zawarte w ROP są spójne z danymi zawartymi w <i>Rejestrze nieprawidłowości wykrytych w ramach LRPO</i> ?	TAK	
12.	Czy dane zawarte w ROP są zgodne z dokumentacją źródłową (tab. 5.2.7 PP IZ)?	TAK	
13.	Czy w terminie utworzono korektę do wniosku w związku z aktualizacją ROP/zwrotem zaliczki?	ND	<p>Karta informacyjna korekty do wniosku o płatność nr 02, uzupełniająca dane do ROP, nie mogła zostać utworzona do czasu, gdy nie zostaną zwrócone wszystkie środki wynikające z pojedynczej Karty informacyjnej obciążenia.</p>

W toku analizy dokumentacji źródłowej Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w projekcie pojawiło się podczas kontroli nr RPLB.03.02.00-08-020/09-01, przeprowadzonej przez IP II w trakcie realizacji projektu. Kontrola ta odbyła się w dniach 17-19 października 2011 r. oraz w dniach 3 i 24 listopada 2011 r. Informacja pokontrolna (zał.nr 2.1-6) została przekazana Beneficjentowi w dniu 27 kwietnia 2012 r. W punkcie 5 informacji pokontrolnej, w części III. *Wyniki kontroli* IP II wyliczyła kwotę wydatków kwalifikowalnych uznanych do refundacji po kontroli, obniżoną o wartość 455.852,08 PLN w stosunku do kwoty wydatków kwalifikowalnych wskazanych we wnioskach o płatność. W przedmiotowym dokumencie IP II wskazała, że kwota ta „*nie jest ostateczną wartością wydatków kwalifikowalnych, ponieważ Beneficjent osiąga przychód z tytułu wynajmu i dzierżawy pomieszczeń w budynkach objętych termomodernizacją. Kubaturę ww. pomieszczeń należy wyłączyć z przedmiotowego projektu, co spowoduje zmniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych na roboty budowlane*”.

W części V. *Ustalenia Zespołu Kontrolującego* informacji pokontrolnej IP II stwierdziła m.in. problemy z oddaniem do użytku 3 budynków objętych termomodernizacją (ponieważ nie zostały wyremontowane wewnątrz budynku) oraz stwierdziła osiągnięcie przychodu z tytułu wynajmu i dzierżawy pomieszczeń. Powyższe ustalenia spowodowały konieczność sformułowania zaleceń pokontrolnych dotyczących m.in.: wydłużenia terminu zakończenia realizacji rzeczowej projektu oraz wykonania ponownej analizy finansowej pod kątem przychodów z tytułu najmu i dzierżawy pomieszczeń.

W dniu 14 maja 2012 r. Beneficjent pismem o sygn.: SPSNPCH_DAG-0704-03/12 (zał. nr 2.1-7) przekazał niepodpisaną informację pokontrolną wraz z uzasadnieniem i prośbą o wstrzymanie się z uznaniem przez IP II wydatków niekwalifikowalnych w projekcie do czasu przedłożenia ponownej analizy finansowej projektu.

W dniu 5 listopada 2012 r. Beneficjent przekazał informację, że: „*podejmuje sukcesywne działania związane z przekwaterowaniem mieszkańców do budynków, w których nie przeprowadzono inwestycji związanych z projektem unijnym, aby tym samym zminimalizować kubaturę wyłączonej z dofinansowania i wpływającą na zmniejszenie wartości wydatków kwalifikowanych na roboty budowlane.*” (zał. nr 2.1-8).

Podpisaną informację pokontrolną z kontroli nr RPLB.03.02.00-08-020/09-01 (zał. nr 2.1-9), która w myśl art. 27 lit. b) Rozporządzenie WE 1828/2006 stanowi wstępne ustalenie administracyjne, Beneficjent przekazał do IP II dopiero w dniu 16 kwietnia 2013 r.

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że w wyniku kontroli nr RPLB.03.02.00-08-020/09-01 nie została sporządzona notatka o nieprawidłowości, z uwagi na fakt, że znana była jedynie wstępna wartość nieprawidłowości oraz rodzaj naruszenia. Ponadto, IP II zaplanowała przeprowadzenie kontroli doraźnej nr RPLB.03.02.00-08-020/09-02, podczas której zweryfikowane miały zostać ustalenia stwierdzone w kontroli nr RPLB.03.02.00-08-020/09-01.

Kontrola doraźna przeprowadzona została w dniach 10-11 października 2013 r. W zaleceniach pokontrolnych (informacja pokontrolna z dn. 13.03.2014 r. – zał. nr 2.1-10) IP II wskazała, że „*W związku z wynajmem i dzierżawą pomieszczeń w budynkach objętych termomodernizacją, Beneficjent zobowiązany jest wyłączyć kubaturę wszystkich pomieszczeń, które były wynajmowane/dzierżawione w okresie realizacji projektu (które na dzień przyznania dofinansowania nie mogły być objęte projektem) z wydatków kwalifikowalnych*”.

przedmiotowego projektu. Zmiany te należy uwzględnić w Formularzu wprowadzenia zmian, które należy złożyć w ciągu 14 dni od podpisania niniejszej informacji pokontrolnej.”

W dniu 22 kwietnia 2014 r. Beneficjent wystosował do IP II prośbę o przedstawienie uzasadnienia prawnego do ustaleń stwierdzonych podczas kontroli doraźnej. Odpowiedź IP II wraz ze stanowiskiem IZ LRPO została przekazana Beneficjentowi w dniu 9 maja 2014 r. W dniu 22 maja 2014 r. Beneficjent przesłał do IP II podpisaną informacją pokontrolną (zał. nr 2.1-11). Jednocześnie zwrócił się z ponownym wnioskiem o uzasadnienie prawne dotyczące konieczności wyłączenia kubatury. Poinformował również, że podjął starania zmierzające do zmniejszenia kubatury, polegające na wykwaterowaniu mieszkańców z pomieszczeń objętych termomodernizacją. Wyłączeniu podlegałyby wówczas powierzchnia tylko 2.304,61 m³. Pismem z dnia 4 czerwca 2014 r., znak: WFE—LR-PR2-516-13.12/13/14 (zał. nr 2.1-12) IP II przekazała Beneficjentowi ostateczne uzasadnienie prawne dotyczące wyłączenia kubatury wszystkich pomieszczeń, powołując się m.in. na Uszczegółowienie LRPO, tj. brak zapisów o możliwości finansowania mieszkalnictwa w ramach Priorytetu III.

Pracownik IP II wyjaśnił, że (zał. nr 2.1-13): *„Po telefonicznym ponagleniu formularz wprowadzania zmian (uwzględniający wyłączenie z wydatków kwalifikowalnych kubatury pomieszczeń wynajmowanych) wpłynął 18 sierpnia 2014 r. Od tego momentu pracownik IP II w porozumieniu z Beneficjentem dokonywał obliczeń kubatury pomieszczeń wynajmowanych. Dokładna analiza była niezbędna do obliczenia wartości nieprawidłowości. Należy zaznaczyć, iż analiza była prowadzona na podstawie kilkunastu audytów energetycznych, co wymagało dużego nakładu pracy ze strony pracownika WFOŚiGW.”*

W celu wyliczenia ostatecznej wartości nieprawidłowości w dniu 19 września 2014 r. powyższa analiza została przekazana pracownikowi weryfikującemu wnioski o płatność (zał. nr 2.1-14). W toku kontroli IPOC ustalono, że aneks korygujący zawartość kubatury objętej projektem nie został sporządzony, gdyż ustalono w porozumieniu z IZ LRPO, że kwota podlegać będzie zwrotowi i będzie korygowana poprzez ROP. W związku z tym IP II w dniu 29 września 2014 r. wystosowała do Beneficjenta pismo z wezwaniem do zwrotu środków nienależnie wypłaconych w ramach zaliczek do wniosków o płatność nr 01 i 02, co wiązało się z koniecznością naliczania odsetek, odpowiednio, od dnia 22 czerwca 2010 r. i 10 września 2010 r.

Notatka o nieprawidłowości została sporządzona w terminie odpowiadającym ostatecznemu ustaleniu kwoty nieprawidłowości, tj. w dniu 2 października 2014 r.

Raport o nieprawidłowości został sporządzony w dniu 6 października 2014 r. W wyniku uwag IPOC i IZ LRPO, dotyczących m.in. rodzaju kontroli, w dniu 25 listopada 2014 r. raport został przez IP II skorygowany.

Zgodnie z procedurą nr 18.1 IW IP II, na mocy Aneksu nr 2 z dnia 14 czerwca 2011 r. do *Porozumienia (...)*, Instytucja Pośrednicząca II Stopnia została zobligowana do prowadzenia procedury zmierzającej do odzyskiwania środków z budżetu środków europejskich, które zostały wykorzystane przez Beneficjenta niezgodnie z przeznaczeniem lub naruszeniem procedur w pierwszej instancji. *„(...) W pierwszej kolejności IP II, na podstawie art. 207 ust. 8 ustawy o finansach publicznych, wzywa Beneficjenta do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności lub do zwrotu środków w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.”*

W toku analizy dokumentacji źródłowej Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że pismem z dnia 29 września 2014 r., znak: WFE-LR-PR9-514 -43.2-21.0/09/14, IP II zwróciła się do Beneficjenta z prośbą o zwrot środków nienależnie wypłaconych w wysokości 395.526,67 PLN (po korekcie). Ponadto, IP II poinformowała Beneficjenta, że z płatności końcowej może zostać dokonane potrącenie kwoty do wypłaty w wysokości 273.307,78 PLN.

Pismem z dnia 10 października 2014 r. (zał. nr 2.1-15), Beneficjent wyraził zgodę na potrącenie kwoty 273.307,78 PLN z płatności końcowej oraz zadeklarował spłatę pozostałej kwoty nieprawidłowości wraz z odsetkami w formie płatności ratalnych przez 8 kolejnych miesięcy, począwszy od listopada 2014 r. Brak możliwości jednorazowego zwrotu kwoty nieprawidłowości spowodowany był tym, iż Beneficjent w chwili otrzymania ww. pisma nie posiadał wystarczających środków finansowych na rachunku bankowym. Zgodnie z dokumentacją źródłową pierwsza rata zwrotu środków w wysokości 30.000,00 PLN wpłynęła na konto Zarządu Województwa w dniu 27 stycznia 2015 r., tj. z dwumiesięcznym opóźnieniem (zał. nr 2.1-16).

Zgodnie z art. 207 ust. 9 uofp: „Po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ: pełniący funkcję instytucji zarządzającej lub instytucji pośredniczącej w rozumieniu ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (...) wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków, z uwzględnieniem ust. 2.” Podobny zapis zawarto również w IW IP II: „W przypadku, gdy środki nie zostały zwrócone w określonym w wezwaniu terminie, wszczęte zostaje z urzędu postępowanie administracyjne”.

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że w tym przypadku **nie zostało wszczęte postępowanie administracyjne mające na celu wystawianie decyzji administracyjnej.** Pracownika IP II wyjaśnił (zał. nr 2.1-13): „W związku z brakiem informacji o zwrocie środków (zwroty dokonywane są na konto Zarządu Województwa i IP II stopnia otrzymuje informacje o zwrotach z opóźnieniem) 17 grudnia 2014 r. skierowano do Beneficjenta pytanie ws. zwrotu środków. 29 grudnia 2014 r. Beneficjent poinformował telefonicznie, iż w związku z brakiem środków (koniec roku budżetowego) środki będą zwracane od stycznia 2015 r. Beneficjent wskazał, iż niezwłocznie złoży pisemne wyjaśnienie w tym zakresie. W związku brakiem takiego wyjaśnienia, 9 stycznia 2015 r., w której Beneficjent powtórzył swoją deklarację przekazaną w rozmowie telefonicznej w grudniu 2014 r. Należy zaznaczyć, iż Beneficjent wywiązał się ze swoich deklaracji i począwszy od stycznia 2015 r. sukcesywnie dokonuje zwrotu środków w związku ze stwierdzoną nieprawidłowością. IP II nie widziała zasadności wydawania decyzji administracyjnej, ponieważ Beneficjent udzielał odpowiedzi w odpowiednich terminach oraz dokonuje zwrotu środków.”

Mając na uwadze powyższe należy uznać, że IP II podjęła działania zmierzające do odzyskania środków nienależnie pobranych przez Beneficjenta oraz monitorowała sposób spłacania przez Beneficjenta kwoty nieprawidłowości.

W dniu 21 maja 2015 r. został zatwierdzony wniosek o płatność końcową nr 6, z którego potrącono pozostałą kwotę nieprawidłowości wraz z należnymi odsetkami.

2.2 Projekt nr RPLB.03.02.00-08-051/12 – „Termomodernizacja budynku Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Zielonej Górze”

Beneficjentem projektu jest Województwo Lubuskie reprezentowane przez Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze. Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu nr RPLB.03.02.00-08-051/12 wydatki kwalifikowane w projekcie wynoszą 661.406,02 PLN, dofinansowanie UE stanowi 84,99% wydatków, tj. 562.195,11 PLN.

W projekcie stwierdzono następujące nieprawidłowości: naruszenie § 8 ust. 1 umowy o dofinansowanie oraz naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 38 ust. 4a i art. 7 ust. 1 w związku z art. 25 ust. 1 ustawy PZP w postępowaniu pn. „Remont dachu Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Zielonej Górze”. Beneficjent nie zamieścił ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu w BZP (kiedy uległ zmianie załącznik do SIWZ) oraz zastosował dyskryminujące warunki udziału w postępowaniu poprzez zawarcie finansowych warunków udziału w zależności od wysokości oferty. Ponadto, Beneficjent zażądał wykazu robót budowlanych, który nie był niezbędny do prawidłowego udzielenia zamówienia publicznego. Na nieprawidłowo poniesione wydatki nałożona została 5% korekta finansowa, która stanowi 5.261,28 PLN wydatków kwalifikowalnych przedstawionych we wniosku o płatność nr RPLB.03.02.00-08-051/12-01.

Tabela nr 9. RPLB.03.02.00-08-051/12 „Termomodernizacja budynku Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Zielonej Górze”

Lp.	Pytanie	TAK/ NIE/ ND	Uwagi
Stwierdzenie nieprawidłowości			
1.	Czy sporządzono notatkę o nieprawidłowości zgodnie ze wzorem stanowiącym zał. 8.2.1 do Podręcznika Procedur IZ LRPO?	TAK	28.04.2014 r. – data podpisania notatki o nieprawidłowości (zał. nr 2.2-1).
2.	Czy data podpisania notatki jest zbieżna z datą wstępnego ustalenia administracyjnego?	TAK	07.04.2014 r. - data stwierdzenia nieprawidłowości (zał. nr 2.2-2).
3.	Czy notatka została przekazana do IZ LRPO w terminie 2 dni roboczych?	TAK	30.04.2014 r. – data przekazania do IZ LRPO potwierdzona pieczęcią wpływu na piśmie przekazującą notatkę o nieprawidłowości.
4.	Czy Beneficjent zakwestionował nałożoną korektę/sankcję finansową?	NIE	Beneficjent wnosił zastrzeżenia i udzielał wyjaśnień do ustaleń IP II. Ostatecznie nie zakwestionował korekty finansowej nałożonej przez IP II na zamówienie dotyczące remontu dachu.
Raportowanie			
5.	Czy nieprawidłowość została prawidłowo zaraportowana do IZ/IPOC/MF?	TAK	Nieprawidłowość w wysokości 5.261,28 PLN została wskazana w <i>Kwartalnym Zestawieniu nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE</i> za II kw. 2014 r. (przekazanym do IZ LRPO w dniu 18 lipca 2014 r. – zgodnie z datą wpływu na piśmie przewodnim).

Windykacja			
6.	Czy jest konieczne windykowanie środków?	NIE	Kwota wydatków kwalifikowalnych została potrącona z wniosku o płatność nr 1 (ujętym w Poświadczeniu nr RPLB.IZ.UMWLB_-D08/14-00).
7.	Czy Beneficjent został poinformowany o konieczności zwrotu środków/ zgody na potrącenie z wniosku o płatność?	TAK	Pismem znak: WFE-LR-PR13-514-119.2-2.2/12/14 z dnia 07.04.2014 r. poinformowano Beneficjenta o konieczności nałożenia korekty finansowej na faktury przedstawiane w kolejnych wnioskach o płatność dotyczące zamówienia na remont dachu.
8.	Którego wniosku o płatność dotyczy nieprawidłowość?		Wop nr 01 – 5.261,28 PLN, wyd. kw., w tym wypłata środków UE została pomniejszona o 4.472,09 PLN (zał.nr 2.2-3).
9.	Czy Beneficjent w terminie zwrócił środki wraz z odsetkami?	ND	
10.	Czy pracownik IZ zweryfikował prawidłowość kwoty zwróconych przez Beneficjenta odsetek?	ND	
11.	Czy dane zawarte w ROP są spójne z danymi zawartymi w <i>Rejestrze nieprawidłowości wykrytych w ramach LRPO?</i>	ND	
12.	Czy dane zawarte w ROP są zgodne z dokumentacją źródłową (tab. 5.2.7 PP IZ)?	ND	
13.	Czy w terminie utworzono korektę do wniosku w związku z aktualizacją ROP/zwrotem zaliczki?	ND	

Ustalenie nieprawidłowości zostało dokonane zgodnie z procedurą nr 13.3.3 IW IP II, tj. podczas skróconej weryfikacji ex-post dokumentacji PZP na etapie składania przez Beneficjenta wniosków o płatność. W toku czynności kontrolnych IPOC potwierdziła prawidłową ścieżkę stosowania procedur dotyczących ustalenia, raportowania oraz windykacji/rozliczenia badanej nieprawidłowości.

3. Realizacja obowiązków kontrolnych

Realizacja obowiązków kontrolnych IP II odbywa się w oparciu o Wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym oraz opracowane przez IZ Wytyczne dotyczące sprawozdawczości, kontroli oraz ewaluacji dla Instytucji Pośredniczącej II Stopnia dla III Priorytetu LRPO. Szczegółowe zasady postępowania zostały określone w pkt. 13 Instrukcji Wykonawczej IP II.

3.1. Roczny Plan Kontroli (RPK) i jego aktualizacja

Zgodnie z zapisami zawartymi w Instrukcji Wykonawczej IP II, kontrola w ramach LRPO odbywa się na podstawie Roczno Planu Kontroli Projektów (RPKP) stanowiącego załącznik do Roczno Planu Kontroli IZ. Pracownik odpowiedzialny za sporządzenie RPKP do dnia 20 sierpnia każdego roku informuje pracowników monitorujących poszczególne projekty dofinansowane w ramach III Priorytetu LRPO o konieczności dostarczenia wykazów projektów do kontroli. Na podstawie zawartych umów o dofinansowanie pracownicy sporządzają wykaz projektów. Wykaz projektów wraz z opracowaną metodyką doboru próby do kontroli trwałości projektów przekazywane są do IZ do dnia 14 września roku poprzedzającego rok, na który sporządzany jest RPK.

IP II przystąpiła do sporządzania Roczno Planu Kontroli na 2015 rok w dniu 20 sierpnia 2014 r., tj. w terminie określonym w procedurach. Pracownicy monitorujący poszczególne projekty w IP II w dniu 20 sierpnia 2014 r. poinformowani zostali o wszczęciu procedury sporządzania RPK/RPKP na 2015 r. i konieczności dostarczenia wykazów projektów do kontroli.

IP II przekazała do IZ projekt RPKP dla Priorytetu III LRPO na 2015 r. pismem WFE-LR-PR6-510-11/14 z dnia 19 września 2014 r., **tj. po terminie określonym w procedurach (zał. nr 3.1-1).**

Roczno Plan Kontroli został przyjęty *Uchwałą nr 294/3501/14 Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 25 listopada 2014 r. w sprawie Roczno Planu Kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.*

Zgodnie z zapisami zawartymi w Instrukcji Wykonawczej IP II, aktualizacji RPK dokonuje się nie częściej, niż raz na kwartał.

Roczno Plan Kontroli Instytucji Pośredniczącej II stopnia na 2015 rok do czasu prowadzenia czynności kontrolnych przez IPOC został zaktualizowany jeden raz. Zmiany dokonano w związku z uwagami Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju do RPK. Zaktualizowany RPK na 2015 r. został przyjęty przez Zarząd Województwa Lubuskiego *Uchwałą nr 13/160/15 z dnia 3 lutego 2015 r.*

3.2 Kontrole przeprowadzane przez IP II zbadane przez IPOC

Realizacja przez IP II LRPO obowiązków kontrolnych została zbadana na podstawie następujących projektów:

- RPLB.03.02.00-08-023/12 (kontrola nr RPLB.03.02.00-08-023/12-01, RPLB.03.02.00-08-023/12-02) – „Termomodernizacja obiektu Szkoły Podstawowej nr 8 Żarach”,
- RPLB.03.03.00-08-004/11 (kontrola nr RPLB.03.03.00-08-004/11-01, RPLB.03.03.00-08-004/11-02 – „Utworzenie Centrum Edukacji Klubu Przyrodników w Owczarach”.

3.2.1 Czynności związane z przygotowaniem, przeprowadzeniem oraz zakończeniem kontroli na miejscu

Zgodnie z Instrukcją Wykonawczą IP II LRPO, kontrola na miejscu może zostać przeprowadzona w trybie planowanym, czyli wynikającym z RPKP, doraźnym lub sprawdzającym. Kontrola na miejscu dokonywana jest po weryfikacji wniosku o płatność końcową.

Zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej IP II wersja 1.08 z 21 września 2012 r., obowiązującej w okresie prowadzenia przez IP II kontroli nr RPLB.03.02.00-08-023/12-01 oraz RPLB.03.03.00-08-004/11-01, przed podjęciem decyzji o przeprowadzeniu kontroli Kierownik WFE sporządza propozycję składu Zespołu Kontrolującego oraz Kierownika Zespołu, uwzględniając czy wyznaczone osoby nie brały udziału w ocenie wniosku o dofinansowanie, a następnie przedkłada swoją propozycję Prezesowi WFE.

Jeżeli Prezes WFE podejmie decyzję o przeprowadzeniu kontroli w zaproponowanym przez Kierownika WFE składzie, wówczas podpisuje upoważnienie dla członków Zespołu kontrolującego, a Kierownik WFE uzupełnia tabelę historii oceny wniosku o dane personalne pracowników mających uczestniczyć w kontroli.

Czynności związane z przygotowaniem kontroli IP II dotyczące powołania Zespołu Kontrolującego według zasady rozdzielenia funkcji przedstawia tabela nr 10.

Tabela nr 10. Czynności związane z przygotowaniem kontroli – skład Zespołów kontrolujących

Numer projektu	Numer i data kontroli	Nazwa projektu	Skład Zespołu Kontrolującego	Czy do tabeli historii oceny wniosku wpisano dane personalne wszystkich osób uczestniczących w kontroli	Czy zapewniono rozdzielenie funkcji	Uwagi
RPLB.03.0 2.00-08- 023/12	RPLB.03.02.00- 08-023/12-01, 06-10.03.2014 r.	„Termomodernizacja obiektu Szkoły Podstawowej nr 8 Żarach”	Karolina Waszkiewicz, Izabela Kuchta, Robert Narkun	Tak	Nie	Pani Izabela Kuchta dokonywała weryfikacji wniosków o płatność oraz uczestniczyła w kontroli projektu na miejscu realizacji
RPLB.03.0 3.00-08- 004/11	RPLB.03.03.00- 08-004/11-01, 29-31.10.2013 r.	„Utworzenie Centrum Edukacji Klubu Przyrodników w Owczarach”	Sylwia Mazurek, Katarzyna Nowak, Beata Łączak	Tak	Tak	-

W przypadku kontroli nr RPLB.03.02.00-08-023/12-01 projektu „Termomodernizacja obiektu Szkoły Podstawowej nr 8 Żarach” **podczas wyboru składu Zespołu Kontrolującego nie zastosowano obowiązującej w dniu powołania Zespołu Kontrolującego zasady rozdzielenia funkcji, polegającej na oddzieleniu zadań dotyczących wykonywania czynności kontrolnych od zadań dotyczących weryfikacji wniosków o płatność.** Z analizy Tabeli historii oceny wniosku wynika, że pracownik IP II Pani Izabela Kuchta weryfikowała wnioski o płatność dla projektu RPLB.03.02.00-08-023/12 oraz została powołana do składu Zespołu Kontrolującego projekt w miejscu jego realizacji (zał. nr 3.2.1-1). Zgodnie z wyjaśnieniami Pana Wojciecha Porębskiego, Kierownika WFE powyższa sytuacja zaistniała z uwagi, na fakt, że „ (...) pozostałe osoby (Katarzyna Nowak, Alicja Abramowicz), które podczas kontroli weryfikują dokumentację pod względem realizacji finansowej danego projektu były nieobecne w tym czasie w pracy, konieczne było wprowadzenie odstępstwa od Instrukcji Wykonawczej IP II.” (zał. nr 3.2.1-2).

Zgodnie z Instrukcją Wykonawczą IP II, w ciągu 2 dni kalendarzowych od powzięcia decyzji przez Prezesa WFE o przeprowadzeniu kontroli, tj. podpisaniu upoważnienia do kontroli, członkowie Zespołu Kontrolującego podpisują deklaracje bezstronności, sporządzają program kontroli i przedkładają go do akceptacji Kierownika WFE, a następnie do zatwierdzenia przez Prezesa WFE. W terminie kolejnych 2 dni kalendarzowych Zespół Kontrolujący przygotowuje listę sprawdzającą do kontroli, która każdorazowo przekazywana jest do zaopiniowania oraz akceptacji Kierownika i Prezesa WFE. Beneficjent jest informowany o planowanej kontroli na 7 dni przed jej rozpoczęciem.

Terminowość działań dot. przygotowania kontroli, tj. sporządzania upoważnień, deklaracji bezstronności, programów kontroli oraz pism do Beneficjentów informujących o kontroli przedstawia tabela nr 11.

Tabela nr 11. Terminowość działań dot. przygotowania kontroli – sporządzanie dokumentów

Numer kontroli i nazwa projektu	Data sporządzenia upoważnienia	Data podpisania deklaracji bezstronności	Data sporządzenia programu kontroli	Data wysłania pisma do Beneficjenta informującego o kontroli (co najmniej 14 dni przed terminem)	Data kontroli	Uwagi
RPLB.03.02.00-08-023/12 „Termomodernizacja obiektu Szkoły Podstawowej nr 8 Żarach”	25.02.2014 r.	25.02.2014 r.	25.02.2014 r.	25.02.2014 r.	6-10.03.2014 r.	-
RPLB.03.03.00-08-004/11 „Utworzenie Centrum Edukacji Klubu Przyrodników w Owczarach”	14.10.2013 r.	14.10.2013 r.	14.10.2013 r. 5.11.2013 r.	14.10.2013 r.	29-31.10.2013 r.	-

W toku analizy dokumentacji źródłowej ustalono, że w badanych kontrolach sporządzanie upoważnień, deklaracji bezstronności, programów kontroli oraz informowanie Beneficjenta o terminie planowanej kontroli przebiegało zgodnie z terminami określonymi w Instrukcji Wykonawczej IP II.

Zespół Kontrolujący IPOC nie miał możliwości zweryfikowania, czy listy sprawdzające do kontroli sporządzone zostały przez pracownika, zaakceptowane przez Kierownika i zatwierdzone przez Prezesa WFE w terminie określonym w Instrukcji Wykonawczej IP II, ponieważ na listach sprawdzających brak jest daty sporządzenia/parafowania/akceptacji dokumentu (przed kontrolą).

Według Instrukcji Wykonawczej IP II, podczas przeprowadzania kontroli na miejscu członkowie Zespołu Kontrolującego wypełniają listę sprawdzającą do kontroli, stanowiącą załącznik nr 13.4 do ww. instrukcji. Jeżeli w zakresie kontroli znajduje się weryfikacja zamówień publicznych wypełniane są także listy sprawdzające dokumentację z zakończonego postępowania, tzn. załączniki do IW o nr 13.4a – 13.4j.

Informacja pokontrolna powinna zostać sporządzona w terminie 14 dni kalendarzowych od daty wygaśnięcia ważności upoważnienia dla członków Zespołu Kontrolującego. Informacja pokontrolna wraz z pismem przewodnim do Beneficjenta powinna zostać zaakceptowana przez Kierownika WFE i zatwierdzona przez Prezesa WFE.

Czynności związane z przeprowadzeniem przez IP II kontroli projektów na miejscu oraz terminy wykonania poszczególnych działań przedstawia tabela nr 12.

Tabela nr 12. Czynności związane z przeprowadzeniem kontroli oraz ich terminy

Numer kontroli i nazwa projektu	Data kontroli	Data podpisania list sprawdzających	Data sporządzenia informacji pokontrolnej/ czy sporządzona w terminie?	Data wysłania informacji pokontrolnej do Beneficjenta	Data przesłania do IP II podpisanej informacji pokontrolnej
RPLB.03.02.00-08-023/12 „Termomodernizacja obiektu Szkoły Podstawowej nr 8 Żarach”	6-10.03.2014 r.	Lista 13.4 Zespół Kontrolujący: 15.07.2014/29.07.2014 r. - Pani Izabela Kuchta Kierownik WFE: 18.07.2014 r. Prezes WFE: 31.07.2014 r. Lista 13.4a Zespół Kontrolujący: 15.07.2014 r. Kierownik WFE: 15.07.2014 r. Prezes WFE: 31.07.2014 r.	30.07.2014 r. po terminie Upoważnienie ważne od 06 marca 2014 r. do 10 kwietnia 2014 r.	30.07.2014 r., 13.10.2014 r. (po uwzględnieniu uwag IZ LRPO) w terminie	13.08.2014 r., w terminie
RPLB.03.03.00-08-004/11 „Utworzenie Centrum Edukacji Klubu Przyrodników w Owczarach”	29-31.10.2013 r.	Lista 13.4 Zespół Kontrolujący: 21.01.2014 r. Kierownik WFE: 21.01.2014 r. Prezes WFE: 21.01.2014 r.	21.01.2014 r. w terminie Upoważnienie do 07.12.2013 r., przedłużono do 07.01.2014 r.	21.01.2014 r. w terminie	31.01.2014 r. (data wpływu do IP II) w terminie

W przypadku kontroli nr RPLB.03.02.00-08-023/12-01 dla projektu „Termomodernizacja obiektu Szkoły Podstawowej nr 8 Żarach” **informacja pokontrolna została sporządzona w dniu 30.07.2014 r., tj. około trzy miesiące po terminie określonym w procedurach (zał. nr 3.2.1-3)**. W pozostałych przypadkach czynności związane z przeprowadzeniem kontroli, takie jak: wypełnianie list sprawdzających, sporządzanie informacji pokontrolnych oraz przysyłanie informacji pokontrolnych do Beneficjentów dokonane zostały przez IP II zgodnie z terminami zawartymi w Instrukcji Wykonawczej IP II.

Według procedur zawartych w Instrukcji Wykonawczej IP II, w razie zaistnienia konieczności, w informacji pokontrolnej formułowane są zalecenia oraz określany jest termin na ich wdrożenie. W terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej instytucja kontrolowana przesyła do IP II podpisany dokument lub zgłasza w formie pisemnej swoje zastrzeżenia. Zespół Kontrolujący dokonuje analizy zasadności zgłoszonych uwag i wyjaśnień w ciągu 14 dni kalendarzowych od otrzymania zastrzeżeń zgłoszonych przez jednostkę kontrolowaną. Stanowisko Zespołu Kontrolującego wraz z ewentualnie zmienioną informacją pokontrolną przekazywane jest Kierownikowi jednostki kontrolowanej w formie pisemnej w ciągu 3 dni roboczych od dnia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. W sytuacji gdy sformułowane zostaną zalecenia pokontrolne, a Beneficjent nie poinformuje IP II w wyznaczonym terminie o stanie ich wdrożenia, IP II po upływie 14 dni od wyznaczonego terminu pisemnie wzywa kontrolowanego do przesłania takich informacji w terminie 7 dni od otrzymania wezwania. Pismo zawierające ponowne wezwanie do udzielenia informacji na temat stanu wdrożenia zaleceń wysyłane jest do Beneficjenta w terminie 2 dni, a IP II przygotowuje pismo do IZ o wstrzymanie wszelkich płatności na rzecz Beneficjenta.

Czynności związane z zakończeniem przez IP II kontroli projektów na miejscu oraz terminy wykonywania poszczególnych działań przedstawia tabela nr 13.

Tabela nr 13. Czynności związane z zakończeniem kontroli na miejscu

Numer kontroli i nazwa projektu	Zalecenia	Czy Beneficjent przekazał informację nt. stanu wdrożenia zaleceń w terminie	Monit stanu wdrożenia zaleceń pokontrolnych prowadzony przez IP II / pisma ponagląjące	Data zakończenia kontroli (data wpływu podpisanej informacji pokontrolnej)
RPLB.03.02.00-08-023/12 „Termomodernizacja obiektu Szkoły Podstawowej nr 8 Żarach”	Tak	Tak W dn. 13.08.2014 r. Beneficjent złożył w siedzibie IP II dokumentację potwierdzającą wdrożenie zaleceń pokontrolnych, tj. formularz zmian w projekcie uwzględniający zalecenia pokontrolne oraz skorygowany wniosek o płatność. W dn. 30.09.2014 r., podpisano aneks do umowy (zał. nr 3.2.1-4).	nie dotyczy	13.08.2014 r.
RPLB.03.03.00-08-004/11 „Utworzenie Centrum Edukacji Klubu Przyrodników w Owczarach”	Tak	Nie (termin na przekazanie informacji nt. stanu wdrożenia zaleceń został przekroczony) .	Tak (e-mail z dn. 12.02.2014 r.) Beneficjent w dn. 12.02.2014 r. wysłał wymagane dokumenty, tj. formularz zmian w projekcie. Ostatecznie aneks do umowy został podpisany w dniu 11.04.2014 r. Beneficjent zrealizował wszystkie zalecenia pokontrolne.	31.01.2014 r.

Zgodnie z danymi zawartymi w powyższej tabeli w wyniku kontroli nr RPLB.03.03.00-08-004/11-01 projektu „Utworzenie Centrum Edukacji Klubu Przyrodników w Owczarach” sformułowane zostały zalecenia pokontrolne. Informacja pokontrolna została przesłana do Beneficjenta pismem z dnia 21 stycznia 2014 r. W dokumencie IP II zobowiązała Beneficjenta do złożenia w terminie do 10 lutego 2014 r. *Formularza zmian w projekcie*. Powyższy termin nie został przez Beneficjenta dochowany. W związku z czym IP II w dniu 12 lutego 2014 r. zwróciła się do Beneficjenta z prośbą o dostarczenie dokumentów. Tego samego dnia Beneficjent przesłał wymagane przez IP II dokumenty.

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że czynności związane z zakończeniem przez IP II kontroli projektów na miejscu zostały przeprowadzone prawidłowo.

Według zapisów zawartych w Instrukcji Wykonawczej IP II, w przypadku gdy Beneficjent odsyła podpisaną informację pokontrolną, IP II w terminie 1 dnia powinna przekazać ją do wiadomości IZ LRPO.

Na podstawie ostatecznej informacji pokontrolnej oraz informacji o wdrożeniu lub nie ewentualnych zaleceń pokontrolnych, nie później niż w ciągu 2 dwóch dni roboczych wprowadzane są do KSI (SIMIK 07-13) dane dotyczące przeprowadzonej kontroli, zgodnie z aktualną Instrukcją użytkownika KSI.

W terminie 14 dni od zakończenia kontroli wyniki kontroli odnotowywane są w Rejestrze przeprowadzonych kontroli, stanowiącym załącznik nr 13.13 do Instrukcji Wykonawczej IP II.

Czynności wykonywane po zakończeniu przez IP II kontroli projektów na miejscu oraz terminy wykonywania poszczególnych działań przedstawia tabela nr 14.

Tabela 14. Czynności wykonywane po zakończeniu kontroli na miejscu

Numer kontroli i nazwa projektu	Data zakończenia kontroli (data wpływu podpis informacji pok. lub informacji o stanie wdrożenia zaleceń)	Data przekazania informacji pokontrolnej do IZ	Data rejestracji w KSI SIMIK/ czy zarejestrowano w terminie	Rejestr przeprowadzonych kontroli
RPLB.03.02.00-08-023/12 „Termomodernizacja obiektu Szkoły Podstawowej nr 8 Żarach”	13.08.2014 r. /03.10.2014 r.*	13.08.2014 r. /03.10.2014 r.* w terminie	13.08.2014 r. /03.10.2014 r.* w terminie	odnotowano
RPLB.03.03.00-08-004/11 „Utworzenie Centrum Edukacji Klubu Przyrodników w Owczarach”	31.01.2014 r. (data wpływu podpisanej przez Beneficjenta informacji pokontrolnej)	04.02.2014 r. w terminie	04.02.2014 r. w terminie	odnotowano

*w związku z uwagami IZ LRPO do treści informacji pokontrolnej sporządzono kolejną wersję dokumentu

W toku czynności kontrolnych IPOC potwierdziła prawidłowość i terminowość działań w zakresie przekazywania informacji pokontrolnej do IZ LRPO oraz rejestracji danych w KSI (SIMIK 07-13).

Zespół Kontrolujący IPOC nie miał możliwości zweryfikowania, czy rejestracja wyników ww. kontroli w *Rejestrze kontroli* nastąpiła zgodnie z terminem określonym w Instrukcji Wykonawczej IP II, ponieważ prowadzony w formie elektronicznej *Rejestr* nie zawiera dat.

3.2.2 Kontrole na zakończenie realizacji projektu

Celem kontroli na zakończenie realizacji projektu jest sprawdzenie, czy dokumenty potwierdzające weryfikację projektu i wydatków w projekcie, będące w posiadaniu IP II, są kompletne, właściwie przechowywane, poprawne oraz czy zapewniają właściwą ścieżkę audytu. Kontrola przeprowadzana jest w siedzibie IP II obligatoryjnie w stosunku do wszystkich projektów, a jej wyniki odnotowywane są w *Liście sprawdzającej do kontroli na zakończenie realizacji projektu* (stanowiącej załącznik nr 13.15 do Instrukcji Wykonawczej IP II) oraz w KSI (SIMIK 07-13). Rejestracja danych dotyczących kontroli w KSI (SIMIK 07-13) powinna nastąpić w ciągu dwóch dni roboczych od jej przeprowadzenia.

W dniu 3 października 2014 r. w siedzibie IP II została przeprowadzona kontrola nr RPLB.03.02.00-08-023/12-02 na zakończenie realizacji projektu „Termomodernizacja obiektu Szkoły Podstawowej nr 8 Żarach”. Członkowie Zespołu Kontrolującego wypełnili listę sprawdzającą do kontroli na zakończenie realizacji projektu, której zapisy potwierdzają prawidłowość realizacji projektu, prawidłowość i kompletność zebranej dokumentacji oraz zachowanie właściwej ścieżki audytu. Rejestracja danych dotyczących kontroli w KSI (SIMIK 07-13) nastąpiła 3 października 2014 r., tj. w terminie zgodnym z procedurami.

W dniu 16 kwietnia 2014 r. w siedzibie IP II została przeprowadzona kontrola nr RPLB.03.03.00-08-004/11-02 na zakończenie realizacji projektu „Utworzenie Centrum Edukacji Klubu Przyrodników w Owczarach”. Członkowie Zespołu Kontrolującego wypełnili listę sprawdzającą do kontroli na zakończenie realizacji projektu, której zapisy potwierdzają prawidłowość realizacji projektu, prawidłowość i kompletność zebranej dokumentacji oraz zachowanie właściwej ścieżki audytu. Rejestracja danych dotyczących kontroli w KSI (SIMIK 07-13) nastąpiła w dniu 17 kwietnia 2014 r., tj. w terminie zgodnym z procedurami.

W toku czynności kontrolnych potwierdzono prawidłowość działań w powyższym zakresie.

3.2.3 Kontrole krzyżowe przeprowadzone przez IP II

Na podstawie zapisów Podrozdziału 7.4 *Wytycznych MRR nr MRR/H/10(5)06/2012 w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym* istnieje obowiązek przeprowadzania kontroli krzyżowej horyzontalnej z projektami PROW/PO RYBY.

IP II prowadzi kontrolę krzyżową na warunkach określonych w RPK na dany rok. IP II prowadzi:

- a) kontrolę krzyżową programu, której celem jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków w ramach Programu LRPO na lata 2007-2013,
- b) kontrolę krzyżową horyzontalną, której celem jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków z projektami PROW 07-13/PO RYBY.

W wyniku analizy dokumentacji źródłowej, Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził przeprowadzenie kontroli krzyżowej dla projektów:

- RPLB.03.02.00-08-023/12 – „Termomodernizacja obiektu Szkoły Podstawowej nr 8 Żarach”,
- RPLB.03.03.00-08-004/11 – „Utworzenie Centrum Edukacji Klubu Przyrodników w Owczarach”.

Wyniki przeprowadzonych kontroli zostały odnotowane w listach sprawdzających oraz zawarte w treści informacji pokontrolnych.

3.2.4 Weryfikacja sprawdzająca ex-post dokumentacji PZP

Zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej IP II, weryfikacja sprawdzająca ex-post dokumentacji PZP prowadzona jest w trakcie kontroli projektu na miejscu. W uzasadnionych przypadkach może zostać przeprowadzona w trybie korespondencyjnym. W przypadku projektu nr RPLB.03.02.00-08-023/12 IP II przeprowadziła weryfikację sprawdzającą ex-post dokumentacji PZP podczas kontroli na miejscu, co potwierdzają wypełnione przez członków Zespołu kontrolującego listy sprawdzające dokumentację z zakończonego postępowania. Wyniki weryfikacji sprawdzającej ex-post dokumentacji PZP zawarte zostały w informacjach pokontrolnych z kontroli projektów na miejscu. W przypadku projektu nr RPLB.03.03.00-08-004/11 weryfikacja sprawdzająca ex-post dokumentacji PZP nie została przeprowadzona z uwagi na fakt, że Beneficjent realizował zamówienia poniżej progu.

Zespół Kontrolujący IPOC nie stwierdził nieprawidłowości w powyższym zakresie.

3.3 Informacja zbiorcza z przeprowadzonych kontroli

Według zapisów Instrukcji Wykonawczej IP II, do 10 dnia miesiąca następującego po zakończeniu półrocza IP II powinna przekazywać do IZ zbiorcze informacje na temat wykonanych w danym półroczu kontroli. Informacja zbiorcza sporządzana jest na podstawie RPKP oraz *Rejestru przeprowadzonych kontroli*.

Informacja zbiorcza z przeprowadzonych przez IP II kontroli w I półroczu 2014 r. została sporządzona 10 lipca 2014 r. (pismo o sygn. WFE-LR-PR6-515-01-08/14) i przekazana do IZ w dniu 11 lipca 2014 r., w terminie zgodnym z procedurami.

Informacja zbiorcza z kontroli przeprowadzonych przez IP II w II półroczu 2014 r. została sporządzona 7 stycznia 2015 r. (pismo o sygn. WFE-LR-PR6-510-1/15) i przekazana do IZ w dniu 07 stycznia 2015 r., w terminie zgodnym z procedurami.

3.4 Kontrole przeprowadzone w IP II przez Instytucje do tego uprawnione

a) Audyt gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego (audyt systemu w IP II, Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej)

W dniu 16 września 2014 r. na podstawie Upoważnienia nr MF-DO-LRPO-422/2014, wystawionego przez Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej dla pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Zielonej Górze, zostały przeprowadzone czynności w zakresie audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego. W ww. upoważnieniu jako termin rozpoczęcia audytu przyjęto dzień doręczenia upoważnienia. Przewidywany termin zakończenia audytu określono na dzień 31 grudnia 2014 r.

W dniu 22 grudnia 2014 r. do IP II wpłynęło *Podsumowanie ustaleń* stwierdzonych w WFOŚiGW w Zielonej Górze. W piśmie przekazującym ww. *Podsumowanie* wskazano 14 - dniowy termin na wypowiedzenie się w sprawie ustaleń Instytucji Audytowej. IP II nie wniosła uwag do treści ustaleń zawartych w *Podsumowaniu*.

Pismem z dnia 23 grudnia 2014 r., sygn. WFE-LR-PR5-090-7-7.8/14 IP II poinformowała UKS, że nie wnosi uwag do ustaleń zawartych w ww. dokumencie oraz wysłała kopię dokumentu do IZ LRPO.

b) Audyt gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego (audyt operacji w zakresie projektu RPLB.03.01.00-08-017/09)

Na podstawie Upoważnienia nr MF-DO_LRPO-55/2015 z dnia 9 lutego 2015 r., wystawionego przez Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej dla pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Zielonej Górze IA przeprowadziła czynności w zakresie audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego. W ww. upoważnieniu jako termin rozpoczęcia audytu przyjęto dzień doręczenia upoważnienia, tj. 18 lutego 2015 r. Przewidywany termin zakończenia audytu określono na dzień 31 grudnia 2015 r.

Do dnia zakończenia kontroli IPOC do IP II nie wpłynęło *Podsumowanie ustaleń*.

c) Kontrola systemowa przeprowadzona w IP II przez IZ LRPO w dniach 23 czerwca – 27 czerwca 2014 r.

Zgodnie z zapisami Roczego Planu Kontroli Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013, kontrola systemowa w IP II została zaplanowana na II kwartał 2014 r. Pismem z dnia 30 maja 2014 r., znak: DFR.IV.44.34.2014 Instytucja Zarządzająca LRPO poinformowała IP II, że w terminie od 9-11 czerwca 2014 r. zamierza przeprowadzić w IP II kontrolę systemową. IZ zmieniła termin przeprowadzenia kontroli systemowej na 23-26 czerwca 2014 r., o czym poinformowała IP II pismem z dnia 02 czerwca 2014 r.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie upoważnień, których ważność została przedłużona do 27 czerwca 2014 r. Informacja pokontrolna została przekazana do IP II pismem z dnia 17 listopada 2014 r. (w okresie od 11 sierpnia 2014 r do 6 listopada 2014 r. pomiędzy instytucjami prowadzona była korespondencja e-mailowa w sprawie dodatkowych wyjaśnień). Pismem z dnia 24 listopada 2014 r. IP II zwróciła się do IZ LRPO z prośbą o przedłużenie terminu na wniesienie zastrzeżeń do informacji pokontrolnej. IP II zgłosiła

zastrzeżenia i uwagi do treści ustaleń Instytucji Zarządzającej w wyznaczonym terminie, tj. w dniu 29 grudnia 2014 r. IZ LRPO w części uwzględniła uwagi IP II wykreślając stosowne zapisy z treści informacji pokontrolnej. Ostateczna wersja Informacji pokontrolnej została przekazana do IP II pismem z dnia 26 stycznia 2015 r. IP II przekazała do IZ LRPO podpisaną informację pokontrolną pismem WFE-LR-PR4-090-5-5.9/14 z dnia 19 lutego 2015 r.

4. Sprawdzenie wykonania zaleceń sformułowanych w wyniku poprzedniej kontroli

Zalecenia sformułowane w wyniku kontroli przeprowadzonej w IP II w dniach 19 – 23 maja 2014 r. zostały wdrożone przez Instytucję kontrolowaną z wyjątkiem zalecenia dotyczącego zasady rozdzielności funkcji przy wyborze składu Zespołów Kontrolujących IP II

VIII. Zalecenia Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji

Dot. pkt	Ustalenie	Zalecenie
Ustalenia o średniej istotności		
2.1	Nie zostało wszczęte postępowanie administracyjne mające na celu wystawianie decyzji administracyjnej.	Zaleca się podjęcie działań mających na celu odzyskiwanie należności w trybie określonym w ustawie o finansach publicznych, zgodnie z IW IP II.
3.2.1	W przypadku projektu RPLB.03.02.00-08-023/12 przy wyborze składu Zespołu Kontrolującego nie zastosowano obowiązującej w dniu powołania Zespołu Kontrolującego zasady rozdzielności funkcji, polegającej na bezwzględnym rozdzieleniu zadań dotyczących wykonywania czynności kontrolnych od zadań dotyczących weryfikacji wniosków o płatność.	Zaleca się przestrzeganie procedur zawartych w Instrukcji Wykonawczej IP dot. zapewnienia rozdzielności funkcji na poszczególnych etapach realizacji projektu.
Ustalenia o niskiej istotności		
1.1.3	Piąta wersja wniosku o płatność nr RPLB.03.03.00-08-004/11-02 nie została zadekretowana na koordynatora wniosku.	Należy zwrócić szczególną uwagę na rzetelność dokumentowania procesu weryfikacji wniosków o płatność oraz przestrzegania procedur w tym zakresie.
1.1.3	Przekroczono termin na weryfikację formalną i merytoryczną wniosku o płatność nr RPLB.03.03.00-08-004/11-02.	Zaleca się przestrzeganie terminów określonych w procedurach.
1.1.3	Kontrola w związku z zakończeniem realizacji projektu (kontrola na miejscu) jak i kontrola na zakończenie zostały przeprowadzone przed skorygowaniem wniosku o płatność końcową nr RPLB.03.03.00-08-004/11-02.	Zaleca się przestrzeganie procedur zawartych w Instrukcji Wykonawczej IP II.

3.1	Roczny Plan Kontroli IP II na 2015 r. został sporządzony w terminie niezgodnym z procedurami.	Zaleca się przestrzeganie terminów określonych w procedurach.
3.2.1	Informacja pokontrolna z kontroli nr RPLB.03.02.00-08-023/12-01 została sporządzona w dniu 30.07.2014 r., tj. około trzy miesiące po terminie określonym w procedurach.	

Powyższe zalecenia należy wdrożyć w terminie do dnia 20 lipca 2015 r. Jednocześnie IPOC prosi o poinformowanie w terminie do 31 lipca 2015 r. o podjętych działaniach oraz sposobie wykorzystania uwag i zaleceń lub przyczynach niepodjęcia stosownych działań.

IX. Załączniki – w aktach kontroli, w informacji pokontrolnej spis załączników.

Dot. pkt. 1.1.3. Szczegółowa analiza wniosków o płatność w ramach badanego poświadczenia: wniosek o płatność końcową nr RPLB.03.03.00-08-004/11-02, Beneficjent: Klub Przyrodników w Świebodzinie

1. Wyjaśnienia dotyczące konieczności zaplanowania kontroli na miejscu oraz na zakończenie realizacji projektu (zał. nr 1.1.3-1).
2. Pismo Beneficjenta przekazujące piątą wersję wniosku o płatność (zał. nr 1.1.3-2).
3. Wyjaśnienia pracownika WFE dotyczące kontrolowanego wniosku o płatność (zał. nr 1.1.3-3)

Dot. pkt. 2.1 Szczegółowa analiza nieprawidłowości w ramach projektu nr RPLB.03.01.00-08-020/09 – „Termomodernizacja budynków wraz z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii w Samodzielnym Publicznym Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Międzyrzeczu”

1. Notatka o nieprawidłowości z dnia 2 października 2014 r. dot. przedmiotowego projektu (zał. nr 2.1-1).
2. Pismo do Samodzielnego Publicznego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Międzyrzeczu z dnia 29 września 2014 r. o sygn.: WFE-LR-PR9-514-43.2-21.0/09/14 w sprawie konieczności zwrotu środków nienależnie wypłaconych (zał. nr 2.1-2).
3. Wydruk z systemu IMS raportu nr R1828/ERDF/PL/P104/2014/21669/1 z dnia 6 października 2014 r. dot. nieprawidłowości stwierdzonej w ramach projektu nr RPLB.03.02.00-08-02009 (zał. nr 2.1-3).
4. Notatka pracownika IP II z dnia 14 maja 2015 r. dotycząca wyliczeń odsetek i wartości pozostającej do potrącenia z wniosku o płatność końcową (zał. nr 2.1-4).
5. Wydruk z Rejestru Obciążeń na projekcie nr RPLB.03.02.00-08-020/09 z dnia 21 maja 2015 r. (zał. nr 2.1-5).
6. Informacja pokontrolna z kontroli na miejscu nr RPLB.03.02.00-08-020/09-01 z dnia 27 kwietnia 2012 r. (zał. nr 2.1-6).
7. Pismo Beneficjenta (SP Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Międzyrzeczu) o sygn. SPSNPCH_DAG-0704-03/12 z dnia 14 maja 2012 r. w sprawie przekazania niepodpisanej informacji pokontrolnej nr 01. (zał. nr 2.1-7).
8. Pismo Beneficjenta z dnia 5 listopada 2012 r. w sprawie podejmowanych działań naprawczych do informacji pokontrolnej nr 1. (zał. nr 2.1-8).

9. Pismo Beneficjenta z dnia 16 kwietnia 2013 r. wraz z podpisaną informacją pokontrolną nr 01. (zał. nr 2.1-9).
10. Informacja pokontrolna z kontroli nr RPLB.03.02.00-08-020/09-02 z dnia 7 kwietnia 2014 r. (zał. nr 2.1-10).
11. Pismo Beneficjenta z dnia 22 maja 2014 r. wraz z podpisaną informacją pokontrolną nr 02 i wnioskiem o uzasadnienie prawne konieczności wyłączenia kubatury.(zał. nr 2.1-11).
12. Pismo IP II do Beneficjenta z dnia 4 czerwca 2014 r. o sygn. WFE-LR-PR2-516-13.12/13/14 w sprawie ostatecznego uzasadnienia prawnego stwierdzonej nieprawidłowości (zał. nr 2.1-12).
13. Notatka pracownika IP II z dnia 13 maja 2015 r. dotycząca wyjaśnienia przedłużającego się terminu sporządzania notatki o nieprawidłowości oraz braku wystawienia decyzji administracyjnej o zwrocie środków pomimo braku wpłaty w terminie środków od Beneficjenta. (zał. nr 2.1-13).
14. Wyliczenia kubatury objętej projektem wraz z wyliczeniami Beneficjenta dotyczące kubatury wyłączonej z możliwości dofinansowania z dnia 19 września 2014 r. (zał. nr 2.1-14).
15. Pismo Beneficjenta z dnia 10 października 2014 r. w sprawie zgody na potrącenie środków z płatności końcowej i deklaracji rozłożenia płatności na raty (zał. nr 2.1-15).
16. Cztery pierwsze wpłaty Beneficjenta w wysokości 30.000,00 PLN każda z dnia 27 stycznia 2015 r., 26 lutego 2015 r., 26 marca 2015 r. i 22 kwietnia 2015 r. dotycząca zwrotu nieprawidłowości (zał. nr 2.1-16).

Dot. pkt. 2.2 Szczegółowa analiza nieprawidłowości w ramach projektu RPLB.03.02.00-08-051/12 – „Termomodernizacja budynku Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Zielonej Górze”

1. Notatka o nieprawidłowości z dnia 28 kwietnia 2014 r. dot. nieprawidłowości stwierdzonej w ramach projektu nr RPLB.03.02.00-08-051/12 (zał. nr 2.2-1);
2. Pismo IP II do Beneficjenta (WUP) z dnia 7 kwietnia 2014 r. w sprawie konieczności nałożenia 5% korekty finansowej na wydatki dot. remontu dachu (zał. nr 2.2-2);
3. Wniosek o płatność nr 01 wraz z zatwierdzoną kwotą do wypłaty pomniejszoną o kwotę badanej nieprawidłowości (zał. nr 2.2-3).

Dot. pkt. 3.1 Roczny Plan Kontroli (RPK) i jego aktualizacja

1. Pismo przekazujące RPK IP II na 2015 r. do IZ LRPO. (zał. nr 3.1-1).

Dot. pkt. 3.2.1 Czynności związane z przygotowaniem, przeprowadzeniem oraz zakończeniem kontroli na miejscu

1. Tabela Historii oceny wniosku o płatność dla projektu nr RPLB.03.02.00-08-02/12 (zał. nr 3.2.1-1).
2. Wyjaśnienia Kierownika WFE w sprawie rozdzielności funkcji (zał. nr 3.2.1-2).
3. Pismo przekazujące informację pokontrolną z kontroli projektu nr RPLB.03.02.00-08-023/12 (zał. nr 3.2.1-3).
4. Informacja w sprawie wdrożenia zaleceń pokontrolnych przez Beneficjenta (zał. nr 3.2.1-4)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla IPOC i jeden egzemplarz dla jednostki kontrolowanej.

Data i podpisy Członków Zespołu Kontrolującego:

Sporządził: 26.06.15 r. Bylina Anna
(data i podpis)

Sporządził: 26.06.2015 r. Anna Cieśliczka
(data i podpis)

Zweryfikował (Kierownik FBC-IV): 26.06.2015 r. Małgorzata Staśkiewicz
(data i podpis)

Akceptował (Dyrektor FBC): 26.06.2015 r. Anna Maszkiewicz - Stawiarska
(data i podpis)

Podpis Kierownika jednostki kontrolującej

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

26.06.2015 r. Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO
Anna Maszkiewicz – Stawiarska
Dyrektor Wydziału
Finansów, Budżetu i Certyfikacji
(data i podpis)

10.07.2015 r. Z-ca Prezesa Zarządu
Łukasz Pabierowski
(data i podpis)