

PS-VI.431.3.2019

PROTOKÓŁ
KONTROLI PROBLEMOWEJ
przeprowadzonej w dniach 15.11.2019 r. – 29.11.2019 r.
w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności Nr 2
w Gorzowie Wlkp. przy ulicy Walczaka 110

Działając na podstawie art. 6c ust. 2 pkt 1 i 2 w związku z art. 6c ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1172 z późn. zm.) oraz § 2 pkt 2 i § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 29); zespół kontrolny w składzie:

- **Piotr Myczkowski** – Przewodniczący Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Wydziale Polityki Społecznej LUW w Gorzowie Wlkp. – posiadający upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 258-1/2019 z dnia 14 listopada 2019 r. – przewodniczący zespołu kontrolnego;
- **Marcin Baliński** – Sekretarz Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Wydziale Polityki Społecznej LUW w Gorzowie Wlkp. – posiadający upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 258-2/2019 z dnia 14 listopada 2019 r. – członek zespołu kontrolnego;
- **Marlena Judczyc** – Inspektor do spraw administracyjno-biurowych Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Wydziale Polityki Społecznej LUW w Gorzowie Wlkp. – posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 258-3/2019 z dnia 14 listopada 2019 r. – członek zespołu kontrolnego;

[Dowód: akta kontroli str. od 1 do 3]

przeprowadził w dniach 15.11.2019 r. – 29.11.2019 r. w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania Niepełnosprawności Nr 2 w Gorzowie Wlkp., 66-400 Gorzów Wlkp., ul. Walczaka 110 – w dalszej części protokołu zwanym *PZON* – kontrolę problemową – zgodnie z Programem kontroli, zatwierdzonym z upoważnienia Wojewody Lubuskiego przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego.

[Dowód: akta kontroli str. od 4 do 11]

Przed przystąpieniem do kontroli, zespół kontrolny złożył pisemne oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie od udziału w niniejszej kontroli.

[Dowód: akta kontroli str. od 12 do 14]

Przedmiotem kontroli było sprawdzenie prawidłowości i jednolitości stosowania przepisów, standardów i procedur postępowania w sprawach dotyczących orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z uwzględnieniem oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi.

Okres objęty kontrolą: od dnia 01.01.2018 r. do dnia 31.12.2018 r.

Zagadnienia podlegające ocenie:

1. Prawidłowość postępowania orzeczniczego, w szczególności w zakresie:
 - 1.1. innych form zakończenia postępowania niż wydanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, tj.:
 - pozostawienie wniosku bez rozpoznania,
 - umorzenie postępowania,
 - odmowa wydania orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności;
 - 1.2. orzeczeń wydanych w trybie zaocznym;
 - 1.3. terminowości wydawania orzeczeń;
2. Analiza wydatków PZON Nr 2.

O rozpoczęciu kontroli powiadomiono podmiot kontrolowany pismem Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. z dnia 07.11.2019 r. znak: PS-VI.431.3.2019, działającego z upoważnienia Wojewody Lubuskiego pocztą elektroniczną poprzez system EKSMOoN w dniu 08.11.2019 r.

[Dowód: akta kontroli str. od 15 do 16]

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielała Pani Olga Gładysz – Przewodnicząca Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności Nr 2 w Gorzowie Wlkp. W okresie objętym kontrolą, Przewodniczącym Zespołu była Pani Daniela Leśkiewicz-Dudek.

Szczegółowej analizie poddano 71 akt spraw, prowadzonych przez jednostkę kontrolowaną w badanym okresie, w tym:

- 24 akta spraw zakończonych pozostawieniem wniosku bez rozpoznania (próbą losową spośród 109 akt);
- 13 akt spraw zakończonych umorzeniem postępowania (spośród 13);
- 14 akt spraw zakończonych odmową wydania orzeczenia (próbą losową spośród 62 akt);

- 20 akt spraw zakończonych wydaniem orzeczenia w trybie zaocznym (próba losowa spośród 290 akt);

[Dowód: akta kontroli str. od 36 do 49]

Ponadto materiał dowodowy stanowiły dane statystyczne, dostępne w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności (zwanym dalej *EKSMOoN*).

USTALENIA:

Ad 1. Prawidłowość postępowania orzeczniczego

1.1. Inne formy zakończenia postępowania niż wydanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, tj. pozostawienie wniosku bez rozpoznania, umorzenie postępowania oraz odmowa wydania orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

a) pozostawienie wniosku bez rozpoznania

Pozostawienie wniosku bez rozpoznania w postępowaniu orzeczniczym, może nastąpić w trzech przypadkach: w razie nieuzupełnienia dokumentacji medycznej w wyznaczonym terminie przez przewodniczącego zespołu, w przypadku nieusprawiedliwionej nieobecności strony postępowania na posiedzeniu sąładu orzekającego oraz w razie nieuzupełnienia braków formalnych we wniosku o wydanie orzeczenia.

W okresie objętym kontrolą PZON Nr 2 w Gorzowie Wlkp. pozostawił bez rozpoznania 109 wniosków o wydanie orzeczenia, z czego:

- 50 z powodu nieuzupełnienia dokumentacji medycznej w wyznaczonym terminie,
- 29 z powodu nieusprawiedliwionej nieobecności strony postępowania na posiedzeniu sąładu orzekającego,
- 30 z powodu nieuzupełnienia braków formalnych we wniosku o wydanie orzeczenia.

[Dowód: akta kontroli str. od 20 do 24]

Spośród łącznie 109 akt spraw zakończonych pozostawieniem wniosku bez rozpoznania, skontrolowano 24 losowo wybrane akta postępowań (22 % ogółu), z czego:

- 10 (ze wszystkich 50) spraw pozostawionych bez rozpoznania z powodu nieuzupełnienia w wyznaczonym terminie dokumentacji medycznej.

Zgodnie z § 6 ust. 5 rozporządzenia w sprawie orzekania, jeżeli przedłożona wraz z wnioskiem dokumentacja medyczna jest niewystarczająca do wydania orzeczenia o niepełnosprawności, stopniu niepełnosprawności lub o wskazaniach do ulg i uprawnień, przewodniczący powiatowego zespołu zawiadamia na piśmie osobę zainteresowaną

lub przedstawiciela ustawowego dziecka o konieczności jej uzupełnienia oraz wyznacza termin złożenia brakującej dokumentacji z pouczeniem, że nieuzupełnienie jej w określonym terminie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

Wszystkie skontrolowane zawiadomienia o konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej (której nieuzupełnienie było przyczyną pozostawienia wniosku bez rozpoznania) doręczono stronie postępowania za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Poprzedzone one były wstępną analizą dokumentacji medycznej dokonaną przez lekarza – członka PZON, która wskazuje na konieczność uzupełnienia tej dokumentacji.

[Dowód: akta kontroli str. od 36 do 37]

[Tabela Nr 1a, poz.: 1 - 10]

Nie stwierdzono uchybienia w realizacji ww. zadania.

- 6 (ze wszystkich 29) spraw pozostawionych bez rozpoznania z powodu nieusprawiedliwionego niestawiennictwa strony podczas posiedzenia składu orzekającego.

Zgodnie z § 7 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15.07.2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. z 2018 r. poz. 2027), zwanym dalej w *rozporządzeniu sprawie orzekania*, niestawienie się osób orzekanych lub ich przedstawicieli ustawowych, w wyznaczonym terminie, na posiedzeniu składu orzekającego powoduje pozostawienie sprawy bez rozpoznania. Zawiadomienie o terminie rozpatrzenia wniosku doręcza się nie później niż 7 dni przed dniem jego rozpatrzenia (§ 7 ust. 3 rozporządzenia w sprawie orzekania). W przypadku gdy niestawienie się zostało usprawiedliwione ważnymi przyczynami lub zdarzeniami losowymi w terminie 14 dni od dnia posiedzenia, przewodniczący powiatowego zespołu wyznacza nowy termin rozpatrzenia sprawy (§ 7 ust. 6 rozporządzenia w sprawie orzekania).

Wszystkie skontrolowane zawiadomienia o posiedzeniu składu orzekającego (na którym nieobecność była przyczyną pozostawienia wniosku bez rozpoznania) wysłane zostały za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Cztery z nich doręczono stronie postępowania na co najmniej 7 dni przed dniem posiedzenia składu orzekającego. Natomiast w sprawie o sygnaturze PZON.4010.1745.2018 (*Tabela Nr 1a, poz.: 11*) PZON nie dotrzymał terminu 7 dni na powiadomienie strony o posiedzeniu składu orzekającego – zawiadomienie doręczono w dniu 17.10.2018 r., a posiedzenie, na którym strona była nieobecna, odbyło się w dniu 19.10.2018 r. Mimo to, pozostawiono w tym przypadku sprawę bez rozpoznania.

Podobna sytuacja miała miejsce w sprawie o sygnaturze PZON.520.978.2017. (*Tabela Nr 1a, poz.: 12*). Jednak w tym przypadku PZON przyjął – określoną w art. 44 § 4 K.p.a. o treści: *doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy* – tzw. „fikcję doręczenia”. Zawiadomienie o posiedzeniu składu orzekającego wysłane zostało za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, lecz, po dwukrotnym awizowaniu, nie zostało odebrane przez adresata. Przyjęto więc, iż doręczenie zostało dokonane po upływie 14 dni od dnia 1 awizowania w dn. 11.07.2018 r., czyli dnia 25.07.2018 r. Posiedzenie składu orzekającego miało miejsce w tym samym dniu - 25.07.2018 r. W związku z czym, w tym przypadku doręczenia także nie można uznać za dokonanego w terminie 7 dni przed dniem posiedzenia.

Adresaci wszystkich omawianych zawiadomień nie usprawiedliwili swej nieobecności ważnymi przyczynami w terminie 14 dni od dnia posiedzenia. Sprawy zostały pozostawione bez rozpoznania po upływie 14 dni, w których strony postępowania mogły usprawiedliwić swe nieobecności.

[*Dowód: akta kontroli str. od 37 do 37*]

[*Tabela Nr 1a, poz.: 11 - 16*]

Stwierdzono uchybienia w realizacji ww. zadania.

- 8 (ze wszystkich 30) wniosków pozostawionych bez rozpoznania z powodu niezuzupełnienia w ustawowym terminie braków formalnych

Zgodnie z art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

Wszystkie skontrolowane wezwania do usunięcia braków formalnych doręczone zostały stronom postępowania za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Siedem z nich doręczono stronie postępowania. W jednym przypadku (sprawa o numerze: PZON.4010.1007.2018, *Tabela Nr 1a, poz.: 20*) przyjęto – określoną w art. 44 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego – tzw. „fikcję doręczenia”.

[*Dowód: akta kontroli str. od 38 do 39*]

[*Tabela Nr 1a, poz.: 17 - 24*]

Nie stwierdzono uchybienia w realizacji ww. zadania.

b) umorzenie postępowania

Zgodnie z § 12 rozporządzenia w sprawie orzekania powiatowy zespół wydaje orzeczenie o umorzeniu postępowania w przypadku:

- zgonu osoby zainteresowanej lub dziecka
- wycofania wniosku.

W okresie objętym kontrolą, PZON Nr 2 w Gorzowie Wlkp. umorzył 13 postępowań.

[Dowód: akta kontroli str. od 17 do 17]

Kontroli poddanych zostało 13 spraw (100 % ogółu), w tym:

- 5 orzeczeń o umorzeniu postępowania z powodu wycofania wniosku o wydanie orzeczenia – sprawy o sygnaturach: PZON.4010.2076.2018; PZON.4010.1872.2018; PZON.4010.1375.2018; PZON.4010.127.2018; PZON.4010.2061.2017.
- 8 orzeczeń o umorzeniu postępowania z powodu zgonu strony postępowania – sprawy o sygnaturach: PZON.4010.2575.2018; PZON.4010.2270.2018; PZON.4010.1909.2018; PZON.4010.544.2018; PZON.4010.887.2018; PZON.4010.1374.2018; PZON.4010.680.2018; PZON.4010.311.2018;

[Dowód: akta kontroli str. od 42 do 44]

[Tabela Nr 1b , poz.: 1 – 13]

Wszystkie skontrolowane orzeczenia o umorzenia postępowania z powodu zgonu strony postępowania, wydane zostały w oparciu o skrócony odpis aktu zgonu osoby zainteresowanej, uprzednio przesłany przez właściwy urząd stanu cywilnego. Orzeczenia wydane zostały bezzwłocznie po otrzymaniu odpisów aktu zgonu.

[Dowód: akta kontroli str. od 43 do 44]

[Tabela Nr 1b , poz.: 6-13]

Pozostałe orzeczenia o umorzeniu postępowania wydane zostały zgodnie z § 12 pkt 2 rozporządzenia w sprawie orzekania, po wpłynięciu pisemnego wycofania wniosku przez stronę postępowania.

[Dowód: akta kontroli str. od 42 do 43]

[Tabela Nr 1b , poz.: 1-5]

Nie stwierdzono uchybienia w realizacji ww. zadania.

c) odmowa wydania orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Zgodnie z § 15 ust. 2 i 3 rozporządzenia w sprawie orzekania, w przypadku zmiany stanu zdrowia, osoba niepełnosprawna posiadająca orzeczenie o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności może wystąpić z wnioskiem o ponowne wydanie orzeczenia,

uwzględniającego zmianę stanu zdrowia. W przypadku gdy załączona dokumentacja medyczna oraz badanie osoby, przez lekarza - przewodniczącego składu orzekającego, nie wskazują na zmianę stanu zdrowia tej osoby, skład orzekający wydaje orzeczenie o odmowie wydania orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności.

W świetle powyższych przepisów, orzeczenie o odmowie wydania orzeczenia wydaje się wówczas, gdy ustalenia co do stopnia niepełnosprawności dokonane w dniu wydania orzeczenia nie uległy zmianie w stosunku do stanu zdrowia będącego podstawą wydania obowiązującego orzeczenia, posiadanego przez daną osobę.

Celem określenia prawidłowości wydawanych orzeczeń porównano ustalenia co do stopnia niepełnosprawności i innych elementów orzeczenia, dokonane podczas posiedzenia składu orzekającego z analogicznymi ustaleniami wynikającymi z obowiązującego orzeczenia (ewentualnie wyroku Sądu).

W okresie objętym kontrolą PZON Nr 2 w Gorzowie Wlkp. wydał 62 orzeczenia o odmowie wydania orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności.

[Dowód: akta kontroli str. od 17 do 20]

Kontroli poddanych zostało 14 losowo (23 % ogółu) wybranych akt postępowań, zakończonych odmową wydania orzeczenia.

We wszystkich skontrolowanych 14 sprawach, ustalenia co do stopnia niepełnosprawności były tożsame z analogicznymi ustaleniami, wynikającymi z obowiązujących orzeczeń. W związku z tym, orzeczenia o odmowie wydania orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności wydane były zasadnie.

[Dowód: akta kontroli str. od 45 do 46]

[Tabela Nr 1c , poz.: 1-14]

Nie stwierdzono uchybienia w realizacji ww. zadania.

1.2. orzeczenia wydawane w trybie zaocznym

Zgodnie z § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie orzekania, w przypadku gdy lekarz – przewodniczący składu orzekającego uzna posiadaną dokumentację medyczną za wystarczającą do wydania oceny stanu zdrowia, a osoba zainteresowana lub dziecko nie mogą uczestniczyć w posiedzeniu składu z powodu długotrwałej i nierokującej poprawy choroby, potwierdzonej zaświadczeniem lekarskim, ocena może być wydana bez bezpośredniego badania osoby orzekanej.

Oznacza to, że orzekanie zaoczne możliwe jest jedynie wtedy, gdy osoba zainteresowana nie może uczestniczyć w posiedzeniu składu orzekającego z powodu długotrwałej

i nierokującej poprawy choroby, uniemożliwiającej osobiste stawiennictwo, co potwierdzi zaświadczeniem lekarskim i ponadto lekarz – przewodniczący składu orzekającego uzna posiadaną dokumentację medyczną za wystarczającą do wydania oceny stanu zdrowia.

Kontroli poddanych zostało losowo wybranych 20 z 290 (7 % ogółu) spraw zakończonych wydaniem orzeczenia przez PZON Nr 2 w Gorzowie Wlkp. w trybie zaocznym w okresie objętym kontrolą.

[Dowód: akta kontroli str. od 24 do 35]

We wszystkich ww. aktach spraw znajdowały się osobne zaświadczenie lekarskie wskazujące na trwałą lub długotrwałą niemożność przybycia danej osoby na posiedzenie składu orzekającego. Wstępna analiza dokumentacji medycznej, dokonana przez lekarza członka – PZON wskazywała na nieobowiązkowe stawiennictwo wnioskodawców na posiedzeniu składu orzekającego. W ślad za tym, także wszystkie zawiadomienia o posiedzeniu składu orzekającego informowały o nieobowiązkowym stawiennictwie na posiedzeniu.

18 z 20 skontrolowanych orzeczeń wydanych zaocznie zaliczały osoby orzekane do znacznego stopnia niepełnosprawności, 2 – do umiarkowanego.

[Dowód: akta kontroli str. od 47 do 49]

[Tabela Nr 2, poz.: 1-20]

W toku postępowań, zakończonych wydaniem orzeczenia w trybie zaocznym, przed wydaniem tych orzeczeń PZON, zwraca się do właściwych miejscowo ośrodków pomocy społecznej o sporządzenie przez pracownika socjalnego w miejscu zamieszkania osoby niepełnosprawnej oceny socjalno-społecznej tej osoby. Skład orzekający przy wydaniu orzeczeń zaocznie posiłkuje się tą oceną. Uznać to należy za dobrą praktykę.

[Dowód: akta kontroli str. od 50 do 59]

Nie stwierdzono uchybienia w realizacji ww. zadania.

1.3. terminowość wydawania orzeczeń

Zgodnie z art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

Z pochodzącej z systemu EKSMOoN statystyki terminowości załatwiania spraw wynika, że PZON Nr 2 w Gorzowie Wlkp. w okresie od dn.01.01.2018 r. do dn. 31.12.2018 r.:

- w terminie do 14 dni rozpatrzył 7,85 % ogółu wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności;

- w terminie od 15 do 30 dni rozpatrzył 45,45 % ogółu wniosków o wydanie orzeczenia;
- w terminie od 31 do 60 dni rozpatrzył 39,78% ogółu wnioski o wydanie orzeczenia;
- w terminie powyżej 61 dni rozpatrzył 6,92 % ogółu wniosków o wydanie orzeczenia.

Z powyższego wynika, iż po terminie 30 dni PZON Nr 2 w Gorzowie Wlkp. rozpatrzył 46,70 % wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności.

Statystyka ta nie obejmuje – określonych w wówczas obowiązującym art. 35 § 5 K.p.a. – terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, takich jak: okresów zawieszenia postępowania, okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu, których się nie wlicza do terminów załatwiania spraw. Terminowość rozpatrywania wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności przez PZON Nr 2 w Gorzowie Wlkp. w okresie objętym kontrolą plasuje się na 2 miejscu spośród wszystkich powiatowych zespołów województwa lubuskiego. Odsetek wynoszący 46,70 % spraw rozpatrzonych po terminie miesiąca stanowi uchybienie.

[Dowód: akta kontroli str. od 60 do 60]

Stwierdzono uchybienia w realizacji ww. zadania.

Ad 2. Analiza wydatków PZON Nr 2

W okresie objętym kontrolą, struktura wydatków PZON Nr 2 w Gorzowie Wlkp. przedstawiała się następująco:

- wynagrodzenia etatowych pracowników wraz z pochodnymi – 43,69 % wydatków,
- umowy cywilnoprawne z członkami PZON Nr 2 (organizowanie posiedzeń składów orzekających) – 23,19 % wydatków,
- pozostałe wydatki (zakupy, opłaty, media) – 33,12 % wydatków.

Zgodnie z art. 6 ust. 1a ustawy z dnia 27.08.1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, wydatki związane z tworzeniem i działalnością zespołów są pokrywane ze środków finansowych budżetu państwa. Wydatki te mogą być również pokrywane ze środków finansowych jednostek samorządu terytorialnego.

W okresie objętym kontrolą obowiązywało, zawarte w dniu 24 kwietnia 2008 r. na czas nieokreślony porozumienie pomiędzy Powiatem Gorzowskim i Strzelecko – Drezdeneckim, na mocy którego obie jednostki samorządu terytorialnego mogą finansować koszty funkcjonowania PZON.

[Dowód: akta kontroli str. od 61 do 74]

Mimo tego w 2018 r. 100 % wydatków PZON Nr 2 pochodziło z budżetu państwa. Oznacza to, że samorząd powiatowy nie partycypował w kosztach funkcjonowania PZON.

[Dowód: akta kontroli str. od 61 do 61]

Nie stwierdzono uchybień w realizacji ww. zadania.

WNIOSKI:

Stwierdzono uchybienia, w tym uchybienia sporadyczne i mniejszej wagi, w zakresie:

1. Pozostawiania spraw bez rozpoznania z powodu nieusprawiedliwionego niestawiennictwa strony podczas posiedzenia składu orzekającego
2. Terminowości załatwiania spraw.

Osobą odpowiedzialną za opisane uchybienia jest Przewodnicząca Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności Nr 2, sprawująca tę funkcję w okresie objętym kontrolą, która zgodnie z § 19 ust. 5 rozporządzenia w sprawie orzekania, reprezentuje Zespół na zewnątrz oraz organizuje jego obsługę administracyjno-biurową.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości lub naruszeń prawa. Odstępuje się zatem, w oparciu o § 17 ust 1. w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, od sporządzenia wystąpienia pokontrolnego.

Na tym kontrolę zakończono.

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do, znajdującej się w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności Nr 2 w Gorzowie Wlkp., książki kontroli pod pozycją nr 13.

Pouczenie

Zgodnie z § 15 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, kierownik jednostki kontrolowanej może zgłosić umotywowane zastrzeżenia, co do ustaleń zawartych w protokole w ciągu 7 dni od daty doręczenia protokołu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, kontrolujący dokonują ich analizy i, w miarę potrzeby, podejmują dodatkowe czynności kontrolne, a w przypadku stwierdzenia

zasadności zastrzeżeń – zmieniają lub uzupełniają odpowiednią część protokołu kontroli. W razie nieuwzględnienia zastrzeżeń w całości lub w części, kontrolujący przekazują na piśmie swoje stanowisko zgłaszającemu zastrzeżenia. Zgodnie natomiast z § 16 przytoczonego rozporządzenia, kierownik podmiotu kontrolowanego może odmówić podpisania protokołu kontroli. O odmowie podpisania protokołu kontroli kontrolujący zamieszczają wzmiankę w protokole. Odmowa podpisania protokołu kontroli nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

Niniejszy protokół kontroli sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Przewodniczącej Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności Nr 2 w Gorzowie Wlkp., drugi pozostawiono w aktach Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności.

Kontrolujący:

Przewodnicząca PZON Nr 2:

Piotr Myczkowski
Przewodniczący WZON

Olga Gładysz
Przewodnicząca PZON Nr 2

Gorzów Wlkp., dnia 22.01.2020 r.

Marcin Baliński
Sekretarz WZON

Marlena Judczyc
Inspektor WZON

Gorzów Wlkp., dnia 16.01.2020 r.