



WOJEWODA LUBUSKI
Jerzy Ostroch

Gorzów Wlkp., dnia 8 sierpnia 2014 r.

WZ-II.431.3.2014.EMusz

Pani
Żaneta Gąsior
Kierownik
Poradni Profilaktyczno –
Konsultacyjnej
Stowarzyszenia „MONAR”
w Nowej Soli

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536, ze zm.) pracownicy:

- Ewelina Muszyńska – Inspektor w Wydziale Zdrowia Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.,
- Katarzyna Folińska – Inspektor Wojewódzki w Wydziale Zdrowia Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.,

na podstawie upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 208-1/2014 i 208-2/2014 czynności kontrolne zaplanowali na dzień 9 czerwca 2014 r., jednak ze względu na chorobę Pani Kierownik czynności kontrolne nie odbyły się. W kolejnym zawiadomieniu o kontroli ustalono, że kontrola odbędzie się w dniu 23 czerwca 2014 r. i w tym dniu kontrolujący przeprowadzili kontrolę problemową w Punkcie Konsultacyjnym Stowarzyszenia MONAR w Nowej Soli.

Zakres kontroli obejmował ustalenie rzeczywistego stanu realizacji zadań zleconych przez Wojewodę Lubuskiego dotyczących przeciwdziałania uzależnieniom i w zakresie ochrony zdrowia zgodnie z umowami: nr 26, 27 i 28 z dnia 09 sierpnia 2012 r. oraz prawidłowość wykorzystania dotacji otrzymanej z budżetu Wojewody Lubuskiego na realizację zadań wynikających z przedmiotowych umów.

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) przekazuję wystąpienie pokontrolne.

Kontrolowana działalność w zakresie realizacji zadań zleconych oraz wykorzystania dotacji przekazanej z budżetu Wojewody Lubuskiego została oceniona pozytywnie z uchybieniami.

Zespół kontrolny poddał badaniu dokumentację dotyczącą realizacji ww. zadań publicznych.

W dniu 09 sierpnia 2012 r. Wojewoda Lubuski reprezentowany przez Pana Jana Świrepo – Wicewojewodę Lubuskiego zawarł z Punktem Konsultacyjnym MONAR w Nowej Soli umowy o wsparcie realizacji zadań publicznych:

- umowa nr 26 zawarta w dniu 9 sierpnia 2012 r. – „Przeciwdziałanie uzależnieniom od alkoholu” – kwota udzielonej dotacji: 1.700 zł;
- umowa nr 27 zawarta w dniu 9 sierpnia 2012 r. – „Przeciwdziałanie uzależnieniom od narkotyków” – kwota udzielonej dotacji: 2.900 zł;
- umowa nr 28 zawarta w dniu 9 sierpnia 2012 r. – „Przeciwdziałanie zakażeniom HIV/AIDS” – kwota udzielonej dotacji: 4.800 zł;

Jednostka posiada wpis do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem: 0000139796. Uchwałą nr 196/2007/596 Zarządu Głównego Stowarzyszenia MONAR z dnia 30 czerwca 2007 r. powołano (wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198, ze zm.) na stanowisko kierownika Punktu Konsultacyjnego Stowarzyszenia MONAR z siedzibą w Nowej Soli przy ulicy Muzealnej 46.

Z dniem 1 stycznia 2013 r. Punkt Konsultacyjny MONAR w Nowej Soli zmienił nazwę na „Stowarzyszenie MONAR – Poradnia Profilaktyczno – Konsultacyjna w Nowej Soli” oraz adres placówki.

Osobą uprawnioną do reprezentowania Stowarzyszenia MONAR w Nowej Soli jest (wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198, ze zm.) posiadająca pełnomocnictwa Zarządu Głównego w Warszawie.

Celami Stowarzyszenia, zgodnie ze statutem są m.in.: ochrona i promocja zdrowia, profilaktyka, redukcja szkód, terapia uzależnień, poradnictwo. Stowarzyszenie prowadzi działalność na rzecz dorosłych oraz dzieci: uzależnionych i zagrożonych uzależnieniem, żyjących z HIV.

1) **Zadanie „Przeciwdziałanie uzależnieniem od alkoholu”**

Zgodnie z umową w ramach zadania należało przeprowadzić 10 godzin spotkań (5 grup x 2 godziny) oraz 10 godzin konsultacji indywidualnych.

Dofinansowanie z budżetu Wojewody Lubuskiego wynosiło 1.700 zł z przeznaczeniem na pokrycie kosztów wynagrodzenia prowadzących grupę (1.200 zł) oraz konsultacje indywidualne (500 zł).

W sprawozdaniu końcowym z realizacji zadania wykazano, że odbył się cykl pięciu spotkań grupy terapeutycznej dla osób uzależnionych od alkoholu trwających 2 godziny każde, który był prowadzony przez dwóch terapeutów uzależnień. Grupa miała charakter zamknięty i uczestniczyło w niej osiem osób. Dla członków grupy prowadzono konsultacje indywidualne, które jak wynika ze sprawozdania końcowego, odbyły się w wymiarze 10 godzin, z których skorzystał każdy członek grupy.

Kontrolującym przedłożono dziennik zajęć grup, który prowadzono w ramach realizacji zadania.

W ww. dzienniku wpisano datę spotkania (zajęcia grupowe oraz konsultacje indywidualne), liczbę godzin zajęć, liczbę uczestników oraz treść zajęć.

Tematyką spotkań grupowych było: uzależnienie jako choroba – objawy uzależnienia, mechanizmy uzależnienia, nawrót w uzależnieniu, sygnały ostrzegawcze nawrotu oraz poczucie własnej wartości i akceptacji siebie.

Wykazano, że zajęcia były prowadzone przez jednego terapeutę (w dokumencie widnieją podpisy jednego prowadzącego). Kierownik Poradni wyjaśniła, że zajęcia prowadzone były przez dwóch terapeutów, natomiast brak podpisów drugiej osoby wynikał z faktu, że to Kierownik Poradni prowadziła dziennik. Ponadto zauważono niespójności: wykazano, że przeprowadzono 10 godzin zajęć indywidualnych, podczas gdy, z rachunków i wyjaśnień Pani Kierownik wynika, że tych zajęć było 13 godzin. W dniu 14 września nie wpisano liczby uczestników, choć w opisie wskazano dwóch uczestników, którzy odbyli konsultacje indywidualne w trakcie jednej godziny. Pani Kierownik wyjaśniła, że dwóch terapeutów w tym samym czasie prowadziło konsultacje z pacjentami. W dniu 29 października wykazano dwie osoby, które skorzystały z konsultacji indywidualnych, a w opisie wskazano jedną osobę. Ponadto w dniach 28 września i 12 października nie wskazano liczby uczestników, a w dniu 26 października nie wpisano liczby przeprowadzonych godzin zajęć oraz liczby uczestników.

Adresatami zadania były osoby uzależnione od alkoholu, a miejscem realizacji było miasto Kozuchów. Jednostka dysponuje potwierdzeniem przeprowadzenia zajęć w Stowarzyszeniu EN-GEDIA, którego Prezes zgłosiła potrzebę przeprowadzenia warsztatów i konsultacji z zakresu przeciwdziałania alkoholizmowi. W dzienniku zajęć sporządzono listę obecności, z której wynika, że w zadaniu uczestniczyło 8 osób.

Jak wynika z wyjaśnień Pani Kierownik zajęcia prowadziły dwie osoby - certyfikowany specjalista terapii uzależnień oraz certyfikowany instruktor terapii uzależnień wskazane w ofercie realizacji zadania.

Jak wynika ze sprawozdania końcowego w ramach zadania zrealizowano cele oraz osiągnięto rezultaty wskazane w ofercie.

Z załączonej dokumentacji finansowej wynika, iż środki finansowe przeznaczone na realizację zadania zostały wykorzystane i wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem oraz obowiązującym terminem, tj. od dnia 9 sierpnia 2012 r. do dnia 31 grudnia 2012 r.

W wyniku analizy dokumentacji finansowej stwierdzono:

- 1) jednostka prawidłowo wykorzystwała dotację przyznaną w kwocie 1.700,00 zł;
- 2) z załączonej dokumentacji wynika, iż:
 - w ramach środków finansowych własnych jednostka wydatkowała kwotę 340,10 zł, tj. o 140,10 zł więcej niż planowano (planowano zaangażować 200,00 zł);
 - jednostka nie powiadomiła Wojewody Lubuskiego o zmianach kwot wydatków zaangażowanych w ramach własnych środków finansowych;
 - rachunek do umowy o dzieło zawartej z panią (wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198, ze zm.) na kwotę 320 zł został błędnie opisany – kwota 300 zł stanowiła wydatek poniesiony w ramach środków przyznanych z dotacji, natomiast 20 zł – w ramach środków własnych;
 - potwierdzenia zapłaty do umów o dzieło zawartych z Panią (wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198, ze zm.) wskazują na kwoty brutto, natomiast fizycznie otrzymała ona kwoty netto - oświadczenie Pani (wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198, ze zm.) w załączeniu;
 - rachunek WL/1/2012 oraz WL/2/2012 z dnia 31.12.2012r. zostały zapłacone gotówką - oświadczenie (wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198, ze zm.) w załączeniu;
 - zmniejszono koszt jednostkowy za godzinę konsultacji indywidualnych (z 50zł na 40 zł), a zwiększono ilość godzin konsultacji (z 10 na 13) – nie informując o tym Wojewody Lubuskiego;
- 3) wydatki zostały zrealizowane zgodnie z przeznaczeniem i obowiązującym terminem.

2) Zadanie „Przeciwdziałanie uzależnieniom od narkotyków”

Zgodnie z umową w ramach zadania należało przeprowadzić 12 godzin spotkań grupowych (2 dwugodzinne spotkania w 3 grupach prowadzone przez 2 osoby) oraz 20 konsultacji indywidualnych.

Dofinansowanie z budżetu Wojewody Lubuskiego wynosiło 2.900 zł z przeznaczeniem na pokrycie kosztów wynagrodzenia za prowadzenie: spotkań grupowych (1.440 zł), konsultacji indywidualnych (800 zł), prowadzenie usług księgowości (100 zł) oraz zakup materiałów biurowych (560 zł).

Głównym założeniem programu było zwiększenie dostępności i rozszerzenie oferty profesjonalnej pomocy osobom zagrożonym uzależnieniem i eksperymentującym ze środkami

psychoaktywnymi. Odbiorcami zadania byli uczniowie szkoły przy Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii w Zaborze.

Jak wynika ze sprawozdania końcowego z realizacji zadania przeprowadzono warsztaty dla trzech grup młodzieży, z których każda grupa uczestniczyła w 2 spotkaniach trwających po dwie godziny każde. Łącznie 25 osób skorzystało z zajęć grupowych, a 12 osób z zajęć indywidualnych.

Jednostka dysponuje potwierdzeniem przeprowadzenia zajęć profilaktycznych, które zostało potwierdzone przez pedagoga szkolnego. W ramach zadania nie sporządzano innych dokumentów.

Zajęcia prowadziły dwie osoby - certyfikowany specjalista terapii uzależnień oraz certyfikowany instruktor terapii uzależnień wskazane w ofercie realizacji zadania.

Jak wynika ze sprawozdania końcowego w ramach zadania zrealizowano cele oraz osiągnięto rezultaty wskazane w ofercie.

Z załączonej dokumentacji finansowej wynika, iż środki finansowe przeznaczone na realizację zadania zostały wykorzystane i wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem oraz obowiązującym terminem, tj. od dnia 9 sierpnia 2012 r. do dnia 31 grudnia 2012 r.

W wyniku analizy dokumentacji finansowej stwierdzono:

- 1) jednostka prawidłowo wykorzystwała dotację przyznaną w kwocie 2.900,00 zł;
- 2) z załączonej dokumentacji wynika, iż:
 - w ramach środków finansowych własnych jednostka wydatkowała kwotę 553,35 zł, tj. o 153,35 zł więcej niż planowano (planowano zaangażować 400,00 zł);
 - jednostka nie powiadomiła Wojewody Lubuskiego o zmianach kwot wydatków zaangażowanych w ramach własnych środków finansowych;
 - rachunek WL/3/2012 i WL/5/2012 zostały zapłacone gotówką w dniu 31.12.2012r. - oświadczenie Pani (wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198, ze zm.) w załączeniu;
 - potwierdzenia zapłaty do umów o dzieło zawartych z Panią (wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198, ze zm.) wskazują na kwoty brutto, natomiast fizycznie otrzymała ona kwoty netto w dniu 31.12.2012r. Ponadto błędnie wpisano kwotę 1.220 zł zamiast 1120 zł - oświadczenie Pani (wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198, ze zm.) w załączeniu;
 - rachunek 9/18/2012 został nie opisany, natomiast dotyczy kwoty 100 zł wydatkowanej w ramach dotacji;
 - korekta sprawozdania zawierała błąd w zakresie wykazanych kwot - oświadczenie Pani (wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198, ze zm.) w załączeniu;
- 3) wydatki zostały zrealizowane zgodnie z przeznaczeniem i obowiązującym terminem.

3) Zadanie „Przeciwdziałanie zakażeniom HIV/AIDS”

Zgodnie z umową w ramach zadania należało przeprowadzić 48 godzin spotkań prowadzonych przez dwie osoby (24 klasy x 2 godziny x 2 osoby).

Dofinansowanie z budżetu Wojewody Lubuskiego wynosiło 4.800 zł z przeznaczeniem na pokrycie kosztów wynagrodzenia za prowadzenie spotkań.

Głównym celem programu było zwiększenie wiedzy i świadomości młodzieży na temat HIV oraz dróg zakażeń wirusem.

Jak wynika ze sprawozdania końcowego z realizacji zadania działania w ramach zadania były ukierunkowane na rzetelną edukację z zakresu tematyki HIV/AIDS, promocję zdrowego stylu życia i postaw prozdrowotnych oraz kształtowanie postawy obywatelskiej w występowaniu przeciwko aktom dyskryminacji i przemocy.

Adresatami zadania byli uczniowie szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych z powiatu nowosolskiego oraz uczniowie gimnazjum znajdującym się w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii w Zaborze.

Zajęcia przeprowadzono w szkole przy Ośrodku dla Młodzieży w Zaborze oraz w dwóch szkołach ponadgimnazjalnych w Nowej Soli, które zostały wskazane w ofercie realizacji zadania. Odbiorcami było 201 osób.

Jednostka dysponuje potwierdzeniami przeprowadzenia zajęć profilaktycznych, które zostały potwierdzone w jednym przypadku przez dyrektora szkoły, a w dwóch pozostałych przez pedagogów szkolnych. Jak wynika z przedłożonych dokumentów zajęcia nie były prowadzone w wymiarze 2-godzinny, lecz jednogodzinnym, co nie było zgodne z kosztorysem do umowy, w którym zaznaczono 2-godzinny wymiar zajęć. Ponadto z potwierdzenia przeprowadzenia zajęć w szkole w Zaborze nie wynika w ilu klasach przeprowadzona zajęcia. Łącznie przeprowadzono 48 godzin zajęć. W ramach zadania nie sporządzano innych dokumentów.

Zajęcia prowadziły dwie osoby - certyfikowany konsultant uprawniony do prowadzenia konsultacji w zakresie rozwiązywania problemów HIV i AIDS oraz certyfikowany instruktor terapii uzależnień wskazane w ofercie realizacji zadania.

Jak wynika ze sprawozdania końcowego w ramach zadania zrealizowano cele oraz osiągnięto rezultaty wskazane w ofercie.

Z załączonej dokumentacji finansowej wynika, iż środki finansowe przeznaczone na realizację zadania zostały wykorzystane i wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem oraz obowiązującym terminem, tj. od dnia 9 sierpnia 2012 r. do dnia 31 grudnia 2012 r.

W wyniku analizy dokumentacji finansowej stwierdzono:

- 1) jednostka prawidłowo wykorzystwała dotację przyznaną w kwocie 4.800,00 zł;
- 2) z załączonej dokumentacji wynika, iż:
 - w ramach środków finansowych własnych jednostka wydatkowała kwotę 579,30 zł, tj. o 39,30 zł więcej niż planowano (planowano zaangażować 540,00 zł);

- jednostka nie powiadomiła Wojewody Lubuskiego o zmianach kwot wydatków zaangażowanych w ramach własnych środków finansowych;
 - rachunek WL/4/2012 został zapłacony gotówką - oświadczenie Pani (wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198, ze zm.) w załączeniu;
 - rachunek 9/18/2012 nie został opisany, natomiast dotyczy kwoty 200 zł wydatkowanej w ramach środków własnych;
 - korekta sprawozdania zawierała błąd w zakresie wykazanych kwot - oświadczenie Pani (wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198, ze zm.) w załączeniu;
- 3) wydatki zostały zrealizowane zgodnie z przeznaczeniem i obowiązującym terminem.

Kierownik Poradni Profilaktyczno – Konsultacyjnej oświadczyła, że w ramach zadań zleconych w zakresie przeciwdziałania uzależnieniom (przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii) oraz w zakresie ochrony i promocji zdrowia, które wynikały z umów zawartych z Wojewodą Lubuskim:

- 1) Stowarzyszenie nie współpracowało z wolontariuszami,
- 2) ustnie informowano uczestników o dofinansowaniu zadań z budżetu Wojewody Lubuskiego.

Sprawozdania końcowe z realizacji zadań publicznych zostały przesłane w terminach wynikających z zawartych umów.

Osobą odpowiedzialną za stwierdzone uchybienia jest Pani (wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198, ze zm.) – Kierownik Poradni Profilaktyczno – Konsultacyjnej w Nowej Soli.

Celem uniknięcia w przyszłości uchybień działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz §9 ust. 5 umów o wsparcie realizacji zadań publicznych zalecam:

- 1) informowanie Wojewody Lubuskiego o wszelkich zmianach dotyczących realizacji zadania (dotyczy: zwiększenia liczby godzin zajęć w ramach zadania w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi przy jednoczesnym obniżeniu kosztu jednostkowego; zwiększenia wysokości zaangażowania środków finansowych własnych lub z innych źródeł);
- 2) rzetelne prowadzenie dokumentacji w zakresie: liczby przeprowadzonych godzin zajęć; liczby uczestników; podpisów prowadzących, aby umożliwić identyfikację kto i kiedy z realizatorów prowadził zajęcia;

- 3) prowadzenie list obecności uczestników projektów (dotyczy zadań z zakresu przeciwdziałania narkomanii i HIV/AIDS);
- 4) rzetelne opisywanie dokumentów potwierdzających finansową realizację zadania;
- 5) prowadzenie zajęć zgodnie z wymiarem określonym w kosztorysie lub harmonogramie realizacji zadania (dotyczy zadania w zakresie przeciwdziałania HIV);
- 6) angażowanie do realizacji zadania osób posiadających kwalifikacje potwierdzone stosownymi dokumentami (dotyczy zadania w zakresie przeciwdziałania HIV).

Zgodnie z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) oraz na podstawie §9 ust. 6 umów o wsparcie realizacji zadań publicznych oczekuję w terminie 14 dni liczonym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

WOJEWODA LUBUSKI

Jerzy Ostrouch