

Gorzów Wlkp. dnia 4 czerwca 2013r.

**Pani  
Genowefa Borowiak  
Dyrektor  
Powiatowego Urzędu Pracy  
w Słubicach**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t. j. Dz. U. z 2008r. Nr 69, poz. 415 ze zm.) zespół kontrolny w składzie Andżelika Humienna – Inspektor w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. – Przewodniczący zespołu oraz Beata Mroczkowska – Starszy Inspektor Wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. przeprowadził w dniu 4 kwietnia 2013r. kontrolę doraźną w Powiatowym Urzędzie Pracy w Słubicach przy ulicy Piłsudskiego 19. Przedmiot kontroli obejmował zbadanie prawidłowości prowadzonego postępowania w ramach umowy o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej Nr (\*) z dnia (\*) oraz zasadności rozwiązania przedmiotowej umowy. Kontrola została przeprowadzona w związku ze skargą z dnia (\*) dotyczącą dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej przyznanej przez Powiatowy Urząd Pracy w Słubicach wniesioną do Wojewody Lubuskiego.

Projekt wystąpienia pokontrolnego otrzymała Pani w dniu 30 kwietnia 2013r. Pismem z dnia 7 maja 2013r., znak: OA- 091-2/2013 wniosła Pani o sprostowanie oczywistej omyłki występującej w projekcie wystąpienia pokontrolnego, nie wnosząc więcej zastrzeżeń. Pismem z dnia 17 maja 2013r., znak: PS-III.862.7.2013.AHum sprostowano oczywistą omyłkę. W związku z powyższym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

#### **Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:**

Pani Genowefa Borowiak Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Słubicach posiadała upoważnienie Starosty Słubickiego z dnia 10 września 2008 r. do załatwiania spraw

w zakresie zadań wykonywanych przez Powiatowy Urząd Pracy w Słubicach, m.in. wydawania decyzji, postanowień oraz zaświadczeń w trybie przepisów o postępowaniu administracyjnym oraz spraw związanych z dysponowaniem środkami finansowymi Funduszu Pracy.

Zespół kontrolny ustalił, iż w 2011r. wnioski o przyznanie jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej rozpatrywane były w oparciu o Regulamin przyznawania z Funduszu Pracy jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego wprowadzony zarządzeniem Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Słubicach z dniem 12 października 2010r.

W toku kontroli ustalono, iż zapisy przedmiotowego regulaminu są zgodne z obowiązującymi przepisami wynikającymi z ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz rozporządzenia w sprawie dokonywania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej.

Na podstawie decyzji z dnia 7 marca 2011r., znak: (\*) ustalono, iż Pani (\*) była zarejestrowana jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku od dnia 7 marca 2011r.

Ustalono, że w dniu 06.06.2011r. do Powiatowego Urzędu Pracy w Słubicach wpłynął wniosek Pani (\*) o przyznanie jednorazowych środków z Funduszu Pracy na podjęcie działalności gospodarczej w wysokości 20.600 zł. Z opisu projektowanego przedsięwzięcia wynika, że Pani (\*) planowała prowadzenie opieki dziennej dla dzieci „(\*)”.

Zgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie (...) przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej o uwzględnieniu lub odmowie uwzględniania wniosku o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej starosta powiadamia bezrobotnego w terminie 30 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku. Art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego stanowi natomiast, iż o każdym przypadku niezłatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35, organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

Ustalono, iż terminy wynikające z przepisów prawa zostały zachowane. Pismem z dnia 30.06.2011r. Powiatowy Urząd Pracy wezwał Panią (\*) do uzupełnienia wniosku o brakujące dokumenty w terminie 7 dni od dnia otrzymania przedmiotowego pisma. Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru wynika, iż Pani (\*) przedmiotowe pismo odebrała w dniu 11.07.2011r. Natomiast odpowiedź strony wpłynęła do Urzędu Pracy w dniu

19.07.2011r., w związku z czym termin rozpatrzenia wniosku biegnie od daty uzupełnienia wniosku - wpływu pisma tj. od dnia 19.07.2011r. Ponadto pismem z dnia 08.07.2011r. Powiatowy Urząd Pracy w Słubicach zwrócił się do Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej o interpretację zapisów ustawy z dnia 04.02.2011r. o opiece nad dziećmi do lat 3. W związku z powyższym pismem z dnia 19.07.2011r. poinformowano Panią (\*) o przesunięciu terminu rozpatrzenia wniosku do dnia 05.08.2011r.

Pismem z dnia 01.08.2011r. Pani (\*) została poinformowana, że wniosek został rozpatrzony pozytywnie i przyznano kwotę dofinansowania w wysokości 12.000 zł. W przedmiotowym piśmie wskazano, że środki Funduszu Pracy na realizację aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu na rok 2011 zostały bardzo ograniczone, w związku z tym uwzględniono część wydatków ściśle związanych z planowanym przez Panią (\*) przedsięwzięciem tj. na zakup zabawek do pokoju i ogrodu, materiałów remontowych, urządzeń (w tym telewizor do kwoty 1.000 zł, oświetlenie, gaśnica) oraz reklamę. Ponadto poinformowano, że nie przyznano środków na zakup okna, drzwi wewnętrznych i zewnętrznych, podłogi, materiałów na schody wejściowe i wyjściowe oraz komputera.

W toku prowadzonego postępowania stwierdzono, iż Pani (\*) dwukrotnie zgłaszała zastrzeżenia co do kwoty przyznanej dotacji. Pismem z dnia 06.08.2011r. zwróciła się z prośbą o ponowną analizę wniosku przez komisję odnośnie przyznanej kwoty dotacji. W odpowiedzi z dnia 11.08.2011r. Powiatowy Urząd Pracy w Słubicach poinformował stronę, iż od sposobu rozpatrzenia wniosku nie przysługuje odwołanie. Jednocześnie poproszono Panią (\*) o kontakt z pracownikiem urzędu w celu ustalenia terminu podpisania umowy oraz poinformowano, że w przypadku niezgłoszenia się w określonym terminie wniosek nie będzie podlegał realizacji. W dniu 22.08.2011r. do Powiatowego Urzędu Pracy w Słubicach wpłynęło kolejne pismo Pani (\*) w sprawie zastrzeżeń do rozpatrywanego wniosku. Pismem z dnia 22.08.2011r. Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy ustosunkował się do wniesionych przez stronę zastrzeżeń. Ponadto poinformował, że sposób rozpatrzenia wniosku oraz ustalenia co do podpisania umowy są ostateczne i nie podlegają negocjacji, a nie podpisanie umowy zostanie potraktowane jako rezygnacja z realizacji złożonego wniosku.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy starosta może z Funduszu Pracy przyznać bezrobotnemu jednorazowo środki na podjęcie działalności gospodarczej, w tym na pokrycie kosztów pomocy prawnej, konsultacji i doradztwa związane z podjęciem tej działalności, w wysokości określonej w umowie, nie wyższej jednak niż 6-krotnej wysokości przeciętnego wynagrodzenia.

Powyższy instrument ma na celu wsparcie bezrobotnych decydujących się na podjęcie działalności gospodarczej. Pomoc ma charakter fakultatywny, a zatem o jej przyznaniu i wysokości decyduje starosta, mając na względzie środki Funduszu Pracy oraz ich przewidywaną skuteczność.

Ustalono, iż w dniu 29.08.2011r. została zawarta umowa o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej pomiędzy Panią (\*) a Starostą Powiatu Słubickiego reprezentowanym przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Słubicach. Podpisując przedmiotową umowę Pani (\*) zaakceptowała warunki w niej zawarte, w tym również wysokość przyznanej dotacji. Z umowy wynika, że dotacja została udzielona na zakup materiałów remontowych, zabawek do pokoju i ogrodu, urządzeń (w tym telewizora do kwoty 1.000 zł, oświetlenia, gaśnicy) oraz reklamę.

Decyzją z dnia 19 września 2011r., znak: (\*) Starosta Powiatu Słubickiego orzekł o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 8 września 2011r. z powodu otrzymania środków na podjęcie działalności gospodarczej.

Zgodnie z zawartą umową Pani (\*) zobowiązała się m. in. do złożenia w urzędzie pracy oświadczenia o otrzymanym dofinansowaniu najpóźniej do drugiego dnia po otrzymaniu środków na konto. Z dokumentacji wynika, iż przedmiotowe oświadczenie zostało złożone po terminie, w związku z czym pouczono Panią (\*), że zawarte w umowie terminy są obligatoryjne, a ich nieprzestrzeganie może doprowadzić do konieczności wypowiedzenia umowy dotacji.

Pismem z dnia 23.10.2011r. Pani (\*) zwróciła się do Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy z prośbą o przesunięcie środków w wysokości 1.500 zł z materiałów remontowych na zakup telewizora oraz przedłużenie terminu rozliczenia otrzymanych środków z uwagi na zmianę cen oraz brak dostępności towarów sezonowych. Urząd Pracy nie wyraził zgody na zmianę specyfikacji zakupów (zwiększenie kwoty na zakup telewizora), uzasadniając, że modernizacja i przystosowanie pomieszczenia w którym będą przebywać dzieci jest niezbędna w związku z planowaną przez Panią (\*) działalnością. Ponadto ponieważ strona nie udokumentowała niezależnych przyczyn uniemożliwiających dokonanie zakupów i rozliczenie dotacji Urząd nie miał podstaw do przedłużenia terminu rozliczenia.

W toku kontroli ustalono, że w dniu 16.11.2011r. Pani (\*) przedłożyła rozliczenie wydatkowanych środków, z którego wynika iż nie wydatkowała całości przyznanej dotacji. Na podstawie przedstawionych do rozliczenia faktur zespół kontrolny stwierdził, iż strona udokumentowała zakupy w wysokości 9.581,58 zł, jednakże część środków wydatkowała niewłaściwie, ponieważ dokonała zakupów nieprzewidzianych w umowie. Ponadto w dniu

01.12.2011r. do Powiatowego Urzędu Pracy w Słubicach wpłynęło pismo Pani (\*), do którego strona dołączyła zamówienie oraz fakturę za zakup zestawu Multi Play. Z przedstawionych dokumentów wynika, iż w dniu 11.11.2011r. Pani (\*) dokonała zamówienia zestawu Multi Play, jednakże rozliczyła przedmiotowy wydatek po terminie wynikającym z umowy.

Ponadto ustalono, iż pismem z dnia 16.11.2011r. Pani (\*) zobowiązała się do przedłożenia pozostałych faktur po otrzymaniu ich pocztą od kontrahentów w terminie 3 dni. W związku z tym Powiatowy Urząd Pracy przygotował aneks nr 1 z dnia 18.11.2011r. w zakresie przedłużenia terminu udokumentowania pozostałych zakupów. Ustalono, że dnia 18.11.2011r. oraz 13.12.2011r., pisemnie informowano Panią (\*) o konieczności zgłoszenia się w Urzędzie Pracy wraz z poręczycielami w celu podpisania przedmiotowego aneksu. Dodatkowo w dniu 14.12.2011r. pracownik urzędu podczas posiedzenia komisji opiniowania wniosków o przyznanie dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej przeprowadził z Panią (\*) rozmowę telefoniczną, w trakcie której poinformował o obowiązku podpisania aneksu oraz skutkach niedotrzymania ww. warunku. Ponadto zespół kontrolny ustalił, iż pismem z dnia 20.01.2012r. poproszono Panią (\*) o wskazanie terminu podpisania aneksu dogodnego dla strony i poręczycieli. Na wniosek Pani (\*) wyznaczono ostateczny termin podpisania aneksu na dzień 20.02.2012r., jednakże strona nie stawiała się w Urzędzie Pracy. Jednocześnie przedmiotowym pismem poinformowano Panią (\*), że ponieważ nie przedłożyła dowodów potwierdzających zakup wykładziny, ogrodzenia, zestawu Multi Play, trampoliny, materacy, szafki i gaśnicy kwota 5.638,21 zł podlega zwrotowi.

Dnia 22.02.2012r. do Powiatowego Urzędu Pracy w Słubicach wpłynęło pismo Pani (\*), którym poinformowała, że nie będzie mogła podpisać aneksu, ponieważ nie zgadza się z wysokością kwoty dotacji podlegająca zwrotowi oraz poprosiła o ponowne przeliczenie poniesionych kosztów i wskazanie, które wydatki nie zostały uwzględnione i dlaczego. Ustalono, iż Urząd nie udzielił odpowiedzi na przedmiotowe pismo, ponieważ Pani (\*) nie dochowała ostatecznego wyznaczonego przez urząd terminu podpisania aneksu. Ponadto stwierdzono, że w toku prowadzonego postępowania strona była kilkakrotnie (pismo z dnia 13.12.2011r., 22.12.2011r. oraz 18.01.2012r.) informowana jakie zakupy zostały zakwalifikowane jako niezgodne z umową. W związku z tym pismem z dnia 21.03.2012r. Powiatowy Urząd Pracy wypowiedział Pani (\*) umowę.

W wyniku postępowania kontrolnego nie stwierdzono rażącego naruszenia prawa w zakresie postępowania prowadzonego przez Powiatowy Urząd Pracy w Słubicach

w ramach przedmiotowej umowy dotacji. Stwierdzono jedynie uchybienia proceduralne w działaniu urzędu.

Zgodnie z § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie (...) przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej starosta może przedłużyć terminy, o których mowa w ust. 2 pkt 1 i 2, w przypadku gdy za ich przedłużeniem przemawiają względy społeczne, w szczególności przypadki losowe i sytuacje niezależne od bezrobotnego.

W toku kontroli ustalono, że pomimo, iż Pani (\*) wielokrotnie nie dochowała wyznaczonych terminów podpisania aneksu do umowy urząd wyznaczał kolejne terminy.

Jednocześnie ustalono, iż Pani (\*) nie wywiązała się z ustaleń zawartych w umowie tj. nie przestrzegała terminów wynikających z umowy, nie udokumentowała wydatkowania całości przyznanych środków oraz nie dokonała zwrotu niewykorzystanych środków w terminie, a część środków wydatkowała niezgodnie z przeznaczeniem.

Biorąc pod uwagę wykonanie zadań w zakresie prowadzonego postępowania w ramach umowy o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej (\*) z dnia (\*) oraz zasadności rozwiązania przedmiotowej umowy zespół kontrolny stwierdził uchybienia proceduralne w działaniu urzędu. W związku z tym, zespół kontrolny ocenia podmiot kontrolowany pozytywnie z uchybieniami. Odpowiedzialnym za powstałe uchybienia jest Pani Genowefa Borowiak Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Słubicach.

### **Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

Zespół kontrolny stwierdził uchybienia proceduralne w działaniu urzędu. Pomimo, iż Pani (\*) wielokrotnie nie dochowała wyznaczonych terminów podpisania aneksu do umowy urząd wyznaczał kolejne terminy.

### **Zalecenia, pouczenia, uwagi i wnioski:**

W związku z stwierdzonymi w toku kontroli uchybieniami zobowiązuję Panią do:

1. Przestrzegania zapisu § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej w zakresie przedłużania terminów wydatkowania środków otrzymanych przez bezrobotnego na podjęcie działalności gospodarczej oraz udokumentowania i rozliczenia wydatków.

Na podstawie art. 113 ust. 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy jednostka kontrolowana może w terminie 14 dni od otrzymania zaleceń, uwag i wniosków, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Zgodnie z art. 113 ust. 4 ww. ustawy - w przypadku nieuwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń jednostka kontrolowana w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków.

Zgodnie z art. 113 ust. 5 ww. ustawy - w przypadku uwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń jednostka kontrolowana w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków, z uwzględnieniem zmian wynikających z zastrzeżeń.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz przekazano Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy w Słubicach, drugi egzemplarz pozostaje w aktach Oddziału Rynku Pracy w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.

Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO  
*Małgorzata Krasowska-Marczyk*  
Dyrektor  
Wydziału Polityki Społecznej

(\*) – Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie o informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198)