

PROTOKÓŁ

z kontroli problemowej przeprowadzonej
w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Nowej Soli
przy ul. Piłsudskiego 65 w dniach 11.06.2012 r. - 22.06.2012 r.

Działając na podstawie art. 6c ust. 2 pkt 1 i 2 w związku z art. 6c ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011r., Nr 127, poz. 721 z późn. zm.) oraz § 2 i § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 marca 2008r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2008r., Nr 53, poz. 323) Zespół Kontrolny w składzie:

1. Henryka Łukowiak – Przewodnicząca Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. - posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 226-1/2012 z dnia 11.06.2012 r. - Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego;
2. Piotr Myczkowski – Sekretarz Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. - posiadający upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 226-2/2012 z dnia 11.06.2012 r.

[*Dowód: akta kontroli str. od 1 do 4*]

po dokonaniu wpisu do książki kontroli pod pozycją nr 7, w dniach 11.06.2012 r. - 22.06.2012 r. przeprowadził kontrolę problemową (wynikającą z rocznego planu kontroli Wydziału Polityki Społecznej) – w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Nowej Soli przy ul. Piłsudskiego 65 – w *dalszej części protokołu zwanym PZON* - zgodnie z programem kontroli zatwierdzonym przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej LUW.

[*Dowód: akta kontroli str. od 5 do 10*]

Przed przystąpieniem do kontroli Zespół Kontrolny złożył pisemne oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie od udziału w niniejszej kontroli.

[*Dowód: akta kontroli str. od 11 do 14*]

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli problemowej było sprawdzenie:

terminowości rozpatrywania wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności przez jednostkę kontrolowaną w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawa z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011r. Nr 127, poz. 721 z późn. zm.);
- rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. z 2003r. Nr 139, poz. 1328 z późn. zm.), *zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie orzekania”*;
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 1 lutego 2002r. w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób w wieku do 16 roku życia (Dz. U. z 2002r. Nr 17, poz. 162 z późn. zm.);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 marca 2008r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2008r. Nr 53, poz. 323);
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98 poz. 1071, z późn. zm.), *zwana dalej „K.p.a.”*.

Szczegółowej analizie poddano :

- 25 % akt spraw rozpatrzonych przez podmiot kontrolowany w badanym okresie czasu z uchybieniem miesięcznego terminu na ich załatwienie, tj. 680 akt spraw.

Celem kontroli problemowej było sprawdzenie prawidłowości postępowania orzeczniczego poprzez zbadanie:

- terminowości rozpatrywania wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w badanym okresie czasu w tym przyczyn niedotrzymywania ustawowych terminów załatwienia sprawy,
- kompletności dokumentacji zgromadzonej podczas postępowania orzeczniczego.

Dla zrealizowania powyższych celów zespół kontrolny wykorzystał następujące środki dowodowe: analiza dokumentów, dane statystyczne dostępne w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności oraz wyjaśnienia pracowników podmiotu kontrolowanego.

O rozpoczęciu kontroli powiadomiono Przewodniczącego PZON pismem Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. z dnia 04 czerwca 2012 r., znak: PS-VII.431.3.2012 działającego z upoważnienia Wojewody Lubuskiego.

[*Dowód: akta kontroli str. od 15 do 18*]

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielał Pan Łukasz Kasprzyk – Przewodniczący Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Nowej Soli powołany na to stanowisko przez Starostę Nowosolskiego w dniu 28.11.2006 r. na czas nieokreślony.

[*Dowód: akta kontroli str. od 57 do 60*]

Forma organizacyjno-prawna Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Nowej Soli.

1. Zarządzeniem Nr 32/99 Starosty Powiatu Nowosolskiego z dnia 16 sierpnia 1999 r., z dniem 1 lipca 1999 r. powołano Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania O Stopniu Niepełnosprawności w Nowej Soli. Obsługę administracyjno-księgową Zespołu powierzono Starostwu Powiatowemu w Nowej Soli.

[*Dowód: akta kontroli str. od 19 do 20*]

2. Zarządzeniem Nr 26/2002 z dnia 17 lipca 2002 r. Starosty Nowosolskiego uchylono moc obowiązywania poprzedniego zarządzenia (pkt 1), powołując z dniem 16 sierpnia 2002 Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Nowej Soli, który zasięgiem działania obejmował Powiaty Wschowski i Nowosolski. Obsługę administracyjno-księgową Zespołu w dalszym ciągu sprawowało Starostwo Powiatowe w Nowej Soli.

[*Dowód: akta kontroli str. od 21 do 22*]

3. Uchwałą Nr XX/126/2012 Rady Powiatu Nowosolskiego z dnia 17 lutego 2012 roku uchwalony został Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Nowej Soli stanowiący załącznik do niniejszej uchwały. Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Nowej Soli, PZON stanowi jeden z ośmiu wydziałów Starostwa Powiatowego.

[*Dowód: akta kontroli str. od 23 do 48*]

4. Zgodnie z Zarządzeniem Nr 6/2012 Starosty Nowosolskiego z dnia 21 lutego 2012 r. w sprawie wewnętrznej organizacji jednostek organizacyjnych Starostwa Powiatowego w Nowej Soli, kadra PZON liczy 6 etatów z uwzględnieniem funkcji przewodniczącego PZON. Przedmiotowe Zarządzenie nie przewiduje funkcji sekretarza PZON. Z oświadczenia przyjętego w dniu 14.06.2012 r. od Przewodniczącego PZON wynika, iż PZON od połowy 2007 r. funkcjonuje bez sekretarza. Ten stan rzeczy niezgodny jest z § 18 ust. 1 rozporządzenia w sprawie orzekania.

[Dowód: akta kontroli str. od 49 do 56]

Terminowość rozpatrywania wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności przez jednostkę kontrolowaną w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r.

W wyniku kontroli stwierdzono następujący stan faktyczny:

Zgodnie z art. 35 § 3 K.p.a. załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

Spośród 680 skontrolowanych akt spraw rozpatrzonych z naruszeniem miesięcznego terminu na ich załatwienie:

- 655 postępowań zakończyło się wydaniem orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności z czego 5 orzeczeń wydano w trybie zaocznym, zgodnie z procedurą określoną w § 8 i § 10 rozporządzenia w sprawie orzekania;

[Dowód: akta kontroli str. od 65 do 114,

Tabela: poz. 26, 215, 282, 401, 402]

- 2 postępowania umorzono: 1 z powodu zgonu osoby zainteresowanej oraz 1 z powodu wycofania wniosku zgodnie z § 12 rozporządzenia w sprawie orzekania;

[Dowód: akta kontroli str. od 65 do 114,

Tabela: poz. 283, 520]

- 18 wniosków pozostawiono bez rozpoznania: 9 z powodu nieusprawiedliwionej nieobecności strony na posiedzeniu składu orzekającego, 7 z powodu niezupełnienia dokumentacji medycznej we wskazanym czasie oraz 2 z powodu niezupełnienia braków formalnych w terminie 7 dni;

[Dowód: akta kontroli str. od 65 do 114,
Tabela: poz. 25, 136, 185, 203, 207, 250, 253, 260, 288, 303, 317, 381, 405, 415, 445, 546,
562, 587]

- 2 postępowania w trakcie kontroli były zawieszono na podstawie art. 97 § 1 K.p.a.;

[Dowód: akta kontroli str. od 65 do 114,
Tabela: poz. 80, 190]

- 3 postępowania w trakcie kontroli były w toku.

[Dowód: akta kontroli str. od 65 do 114,
Tabela: poz. 193, 228, 246]

Zgodnie z art. 35 § 5 K.p.a. do terminów załatwienia sprawy przez organ nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu.

W zbadanej grupie 680 spraw rozpatrzonych z naruszeniem miesięcznego terminu na ich załatwienie, w 178 przypadkach (26 %) przewlekłość postępowania nie leżała po stronie podmiotu kontrolowanego:

- 1) zgodnie z § 6 ust 5 rozporządzenia w sprawie orzekania, jeżeli przedłożona wraz z wnioskiem dokumentacja medyczna jest niewystarczająca do wydania orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, przewodniczący zespołu wzywa osobę zainteresowaną do jej uzupełnienia w wyznaczonym terminie, co miało miejsce w 37 skontrolowanych postępowaniach;

[Dowód: akta kontroli str. od 65 do 114,
Tabela: poz. 2, 13, 26, 29, 67, 125, 128, 136, 146, 147, 176, 181, 184, 185, 192, 193, 212,
220, 246, 250, 253, 265, 299, 300, 303, 312, 317, 373, 381, 401, 403, 404, 482, 560, 583,
587, 658]

- 2) zgodnie z art. 64 § 2 K.p.a., jeżeli podanie nie spełnia wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego podanie do usunięcia tych braków w terminie siedmiu dni, co miało miejsce w 25 skontrolowanych postępowaniach;

[Dowód: akta kontroli str. od 65 do 114,
Tabela: poz. 24, 75, 88, 93, 131, 163, 220, 276, 283, 302, 303, 316, 318, 346, 347, 374, 375,
381, 415, 423, 445, 470, 482, 617, 666]

3) w 32 postępowaniach miała miejsce nieusprawiedliwiona nieobecność strony postępowania na posiedzeniu składu orzekającego;

[Dowód: akta kontroli str. od 65 do 114,

Tabela: poz. 25, 30, 45, 80, 88, 116, 117, 136, 186, 187, 190, 203, 204, 207, 234, 245, 260, 279, 288, 301, 372, 405, 416, 455, 460, 478, 481, 493, 524, 546, 555, 562]

4) w 53 postępowaniach miała miejsce usprawiedliwiona nieobecność strony postępowania na posiedzeniu składu orzekającego co skutkowało wynikającym z § 7 ust. 6 rozporządzenia w sprawie orzekania, obowiązkiem przewodniczącego PZON wezwania tej osoby na ponowne posiedzenie składu orzekającego;

[Dowód: akta kontroli str. od 65 do 114,

Tabela: poz. 12, 25, 43, 87, 88, 91, 100, 118, 122, 136, 174, 178, 183, 186, 187, 190, 205, 208, 209, 213, 230, 245, 246, 292, 296, 298, 302, 318, 325, 339, 346, 347, 398, 405, 418, 435, 460, 465, 486, 490, 491, 494, 501, 502, 503, 517, 518, 541, 545, 557, 563, 567, 665]

5) 18 zakończonych postępowań w swoim trakcie było zawieszono po czym zostały podjęte;

[Dowód: akta kontroli str. od 65 do 114,

Tabela: poz. 12, 30, 91, 100, 136, 180, 184, 187, 205, 285, 296, 302, 372, 486, 502, 545, 563, 665]

6) w 13 przypadkach wydanie orzeczenia zostało odroczone z powodu konieczności przeprowadzenia badania przez innego lekarza-specjalistę.

[Dowód: akta kontroli str. od 65 do 114,

Tabela: poz. 206, 231, 233, 282, 304, 342, 392, 458, 478, 484, 522, 576, 600]

Zgodnie z art. 36 § 1 K.p.a. o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie miesiąca PZON jest obowiązany zawiadomić stronę, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. W zbadanej grupie 680 spraw rozpatrzonych z naruszeniem miesięcznego terminu na ich załatwienie w 15 aktach spraw miał miejsce nieusprawiedliwiony brak zawiadomienia o niezakończona sprawy w terminie miesiąca.

[Dowód: akta kontroli str. od 65 do 114,

Tabela: poz. 6, 23, 125, 188, 191, 210, 215, 277, 311, 315, 459, 487, 560, 634, 643]

Wszystkie zawiadomienia o niedotrzymaniu terminu miesiąca na załatwienie sprawy wskazywały poprawne terminy załatwienia sprawy, tj. takie w których faktycznie odbyły się posiedzenia składów orzekających, o których strona została poinformowana oddzielnym zawiadomieniem.

Zgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia w sprawie orzekania, PZON powinien zawiadomić osobę zainteresowaną o posiedzeniu składu orzekającego na 7 dni przed posiedzeniem.

W zbadanej grupie 680 spraw rozpatrzonych z naruszeniem miesięcznego terminu na ich załatwienie w 21 aktach spraw brakowało zawiadomienia o posiedzeniu składu orzekającego. 16 spośród tych spraw dotyczy postępowań, w których wnioskodawca wzywany był do uzupełnienia dokumentacji medycznej. Po uzupełnieniu żądanej dokumentacji PZON nie wystawiał ponownego zawiadomienia o terminie posiedzenia, ponieważ osoba zainteresowana była o nim informowana wcześniej – przy okazji dostarczenia jej wezwania do uzupełnienia dokumentacji.

[Dowód: akta kontroli str. od 65 do 114,
Tabela: poz. 13, 29, 67, 125, 128, 146, 176, 181, 192, 212, 283, 299, 300, 303, 312,
403, 404, 415, 445, 520, 560]

Ponad 85% spośród skontrolowanych zawiadomień o posiedzeniu składu orzekającego przesyłane były wnioskodawcom w sposób powodujący naruszenie § 7 ust. 3 rozporządzenia w sprawie orzekania w zw. z art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz przepisami ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. Prawo pocztowe /Dz. U. z 2003 r., Nr 130, poz. 1188/, tj. nie gwarantujący zawiadomienia strony o posiedzeniu składu orzekającego na co najmniej 7 dni przed dniem posiedzenia.

[Dowód: akta kontroli str. od 65 do 114]

W okresie objętym kontrolą jednostka kontrolowana przyjęła 5449 wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności z czego 2720 (ok. 50%) wniosków rozpatrzonych zostało po upływie terminu miesiąca kalendarzowego. Jednak – co zostało wykazane spośród 680 spraw rozpatrzonych z naruszeniem miesięcznego terminu na ich załatwienie – w 74 % przypadków niedotrzymanie terminu załatwienia sprawy spowodowane było uwarunkowaniami techniczno-organizacyjnymi PZON. W pozostałych skontrolowanych sprawach rozpatrzonych z uchybieniem terminu, przyczyna

jego uchybienia leżała po stronie wnioskodawcy – spowodowana była okolicznościami wskazanymi w art. 35 § 5 Kodeksu postępowania administracyjnego.

[*Dowód: akta kontroli str. od 65 do 114*]

W badanym okresie przekroczenia terminów załatwiania spraw przez PZON Nowa Sól nie był znaczący. Spośród spraw rozpatrzonych z uchybieniem terminu, średni czas rozpatrzenia sprawy przez PZON wynosił do 2 miesięcy. Art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego dopuszcza załatwianie spraw szczególnie skomplikowanych w okresie dwóch miesięcy. W okresie tym PZON przyjął 5449 wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, czyli średnio 454 miesięcznie. Z posiadanych przez organ kontrolujący sprawozdań wynika, iż w okresie objętym kontrolą PZON wydał 5667 orzeczeń o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, czyli średnio 472 miesięcznie. Miesięcznie PZON w Nowej Soli przyjmował średnio o 18 wniosków więcej niż wydawał orzeczeń.

[*Dowód: akta kontroli str. od 61 do 64*]

Na tym protokół zakończono

Zgodnie z § 16 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 marca 2008 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 53, poz. 323) kierownik jednostki kontrolowanej został poinformowany o prawie zgłoszenia przed podpisaniem protokołu umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole oraz zgłoszenia ich na piśmie w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu.

Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i zaparafowano na każdej stronie.

Jeden egzemplarz otrzymuje:

1. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Nowej Soli,
2. Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności, Wydział Polityki Społecznej LUW wraz z załącznikami – a/a

Przewodniczący PZON

1. Łukasz Kasprzyk

Nowa Sól, dn. 26.06.2013 r.

Zespół Kontrolny

1. Henryka Łukowiak

2. Piotr Myczkowski

Gorzów Wlkp., dn. 21.12.2012 r.