

PS-I.431.3.1.2015.KCha

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

**przeprowadzonej w Ośrodku Pomocy Społecznej w Gozdnicy
w dniach: 16 lutego i 10 kwietnia 2015r.**

Działając na podstawie art.22 pkt 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2015r., poz.163), przepisów rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz.U. Nr 61, poz.543 ze zm.);

Zespół kontrolny w składzie:

- **Joanna Jaźwińska** – Kierownik Oddziału w Wydziale Polityki Społecznej LUW w Gorzowie Wlkp., posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 33-1/2015 z dnia 16 lutego 2015r. - *przewodnicząca zespołu kontrolnego*;
- **Krystyna Chabowska** – Starszy Inspektor Wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej LUW w Gorzowie Wlkp., posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 33-2/2015 z dnia 16 lutego 2015r.

[akta kontroli str. 5-8]

przeprowadził w dniach 16 lutego i 10 kwietnia 2015r. w Ośrodku Pomocy Społecznej w Gozdnicy (w *dalszej części protokołu zwany Ośrodkiem/OPS*) kontrolę doraźną w zakresie pomocy świadczonej przez Ośrodek Pomocy Społecznej na rzecz osób wymagających całodobowego wsparcia, w tym Pana ... *

** * Ze względu na zawartość wrażliwych danych osobowych – dokonano wyłączenia dalszej części protokołu. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podst. art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz.U.z 2014r. poz. 782 ze zm.).*

[akta kontroli str. 1-4, 13-18]

Przed przystąpieniem do kontroli zespół kontrolny złożył pisemne oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie od udziału w niniejszej kontroli.

[akta kontroli str. 9-12]

Celem kontroli było zapewnienie prawidłowej realizacji ustawowych zadań przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Gozdnicy.

Kontrola obejmowała dokumentację świadczeniobiorców wymagających opieki całodobowej. Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2014 r. do dnia kontroli.

** Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych – dokonano wyłączenia dalszej części protokołu. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podst. art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz.U.z 2014r. poz. 782 ze zm.).*

Zgodnie z art. 54. ust. 1 ustawy o pomocy społecznej – osobie wymagającej całodobowej opieki z powodu wieku, choroby lub niepełnosprawności, niemogącej samodzielnie funkcjonować w codziennym życiu, której nie można zapewnić niezbędnej pomocy w formie usług opiekuńczych, przysługuje prawo do umieszczenia w domu pomocy społecznej. W innych przypadkach wsparcia osoby o ograniczonej samodzielności zastosowanie znajduje art. 17 ust 1 pkt 11 cyt. ustawy o pomocy społecznej, który zobowiązuje gminę do świadczenia usług opiekuńczych. Gmina w ramach realizacji tego zadania, może również podejmować inne inicjatywy typu: dom dziennego pobytu, czy rodzinny dom pomocy. Może również nawiązywać współpracę z organizacjami pozarządowymi, w celu uzupełnienia tych działań.

[akta kontroli str.19-189]

Ocenie poddano następujące zagadnienia:

1. Sytuacja Pana ... ** Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podst. art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz.U.z 2014r. poz. 782 ze zm.).*
2. Działania podjęte przez Ośrodek Pomocy Społecznej w celu zapewnienia Panu ... ** Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podst. art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz.U.z 2014r. poz. 782 ze zm.)* opieki po opuszczeniu Szpitala.
3. Działania Ośrodka Pomocy Społecznej na rzecz osób wymagających całodobowego wsparcia.
4. Warunki do realizacji zadań.

Ad.1. Sytuacja Pana... *

*** Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych – dokonano wyłączenia w całości punktu 1 protokołu. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podst. art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz.U.z 2014r. poz. 782 ze zm.).*

Zadanie realizowane z uchybieniami pod względem ustalania dochodowości rodziny terminowości przyznawania świadczeń, dokonanej oceny samodzielności klienta.

[akta kontroli str. 21-28, 90-177, 180-185]

Ad.2. Działania Ośrodka Pomocy Społecznej w celu zapewnienia Panu ...* opieki po opuszczeniu Szpitala.

*** Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych – dokonano wyłączenia w całości punktu 2 protokołu. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podst. art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz.U.z 2014r. poz. 782 ze zm.).*

[akta kontroli str. 19-86, 178-197]

Ad. 3 Pomoc świadczona przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Gozdnicy na rzecz osób wymagających opieki i całodobowego wsparcia.

**Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podst. art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz.U.z 2014r. poz. 782 ze zm.).*

W toku czynności kontrolnych przeanalizowano rejestr pism wpływających do Ośrodka w roku 2014. Ustalono, że w tym czasie wpływała korespondencja w sprawie zapewnienia całodobowej opieki dla dwóch osób (poz. w rejestrze z 2015r. 27, 160, 755, 1735, 1652). Na skutek wpływającej korespondencji (wniosek z dnia 03.01.2014) w domu pomocy społecznej umieszczono jedną z tych osób, początkowo w Domu Pomocy Społecznej w Sosnowcu (dec. kierująca z dnia 22.01.2014r., umieszcz. 27.01.2014r.), następnie w Domu Pomocy Społecznej w Kozuchowie (dec. nr OPS.8226.6.2014 z dnia 07.05.2014r., umieszcz. z dnia 17.05.2014r.). Ze zgromadzonej dokumentacji podczas pobytu w Domu Pomocy Społecznej w Sosnowcu wynika, że mieszkaniiec wykazywał agresję, niszczył sprzęty, był pod stałą opieką psychiatry. Przyjęty do placówki z rozpoznaniem zespołu abstynencji w ZZA, cukrzycą – wątpliwości budzi zatem typ Domu Pomocy Społecznej w Kozuchowie przy występowaniu tego typu zaburzeń i wynikającego z nich zachowania. Klient powinien zostać skierowany do domu pomocy społecznej dla osób przewlekłe psychicznie chorych lub uzależnionych. Poza ponoszoną odpłatnością klienta, umową ustalono partycypację w kosztach utrzymania mieszkańca od 4 osób z jego rodziny – w aktach oświadczenia woli członków rodzin w tym zakresie.

W przypadku poz. 1652 w rejestrze pism przychodzących, kontrolującym przedłożono oświadczenie syna klienta, z którego wynika, że wycofał swój wniosek o umieszczenie ojca w placówce ze względu na umieszczenie go w ZOŁu. Oświadczenie bez dat, kontrolującym nie przedłożono innej dokumentacji w tej sprawie (akt klienta).

W toku czynności kontrolnych przeanalizowano akta kolejnej osoby przebywającej w tym czasie w domu pomocy społecznej. Wniosek osoby z dnia 23.05.2012, wywiad z dnia 25.05.2012, decyzja kierująca nr OPS.8226.1.2012 z dnia 28.05.2012, o umieszczeniu z dnia 11.06.2012. Odpłatność naliczona w odrębnej decyzji (70% dochodu); na dzień kontroli

dwóch członków rodzin partycypowało w kosztach pobytu osoby w placówce (oświadczenia woli w aktach).

Zachowano wymagane terminy w postępowaniu administracyjnym, z rodzinami partycypującymi w kosztach utrzymania mieszkańca w domach pomocy społecznej podpisywane stosowne umowy, zgodnie z zapisami ustawy o pomocy społecznej. Brak dokumentacji klienta, którego wniosek o tę formę pomocy wycofano.

W toku czynności kontrolnych nie stwierdzono decyzji odmownych w zakresie umieszczenia w domu pomocy społecznej. Nie stwierdzono postępowań w toku i osób oczekujących na umieszczenie w domu pomocy społecznej.

Koszt pobytu 2 powyższych osób w domach pomocy społecznej wyniósł w 2014r. 32.689 zł. Gmina co roku planuje środki na ten cel. Na rok 2014 zaplanowano w budżecie Gminy kwotę 29 600, na rok 2015 zaplanowano kwotę 32 000 zł.

Pozostałym osobom wymagającym wsparcia w codziennym funkcjonowaniu zapewnione są usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania na zasadach określonych w Uchwale Nr XVIII/94/04 Rady Miasta Gozdnica z dnia 12 października 2004r. .

Ustalono, że usługi opiekuńcze świadczą 3 osoby z wykształceniem zawodowym, oraz przygotowaniem zawodowym uzyskanym na kursie siostr pogotowia PCK. Opiekunki zatrudnione są w Ośrodku Pomocy Społecznej w pełnym wymiarze czasu pracy (MPiPS-03 za 2014r.):

1.2.3. * Wyłączenia punktu 1-3 dokonał zespół kontrolny na podst. art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz.U.z 2014r. poz. 782 ze zm.).

Ustalono że na dzień kontroli usługi opiekuńcze świadczone były dla 18 osób (zgodnie z przedłożonym kontrolującym imiennym wykazem). W toku czynności kontrolnych przeanalizowano wybrane z listy akta 3 osób najstarszych z jednocześnie stwierdzonym znacznym stopniem niepełnosprawności, 1 osoby najmłodszej z jednocześnie stwierdzonym znacznym stopniem niepełnosprawności. Ustalono, że w każdym badanym przypadku zachowano terminowość w prowadzonym postępowaniu administracyjnym. Wątpliwości budzi przygotowany druk wniosku o świadczenie i w trzech przypadkach (osoby starsze) ta sama data jego podpisania przez klienta (31.12.2013). Z tak skonstruowanego wniosku klienta nie wynika, dlaczego potrzebuje wsparcia i w jakim zakresie. W tych samych trzech badanych przypadkach decyzja jest wydana w tym samym dniu (31.01.2014), a usługi przyznane na ten sam okres (od 02.01.2014 do 31.12.2014). We wszystkich badanych przypadkach usługi przyznane są na „zaspokojenie niezbędnych potrzeb” w wymiarze 1h od poniedziałku do piątku na okres 1 roku. Z udostępnionych kontrolującym akt klientów nie wynika jaka jest ich sytuacja, dotycząca ich sprawności psychosomatycznej i faktycznie

występujących potrzeb. Uzasadnienie w decyzjach sformułowane jest lakonicznie i odnosi się głównie do sposobu naliczenia odpłatności. Rodzinne wywiady środowiskowe udostępniono kontrolującym tylko w dwóch badanych przypadkach (8225.4.1.2014, 8225.2.1.2015), w kolejnym przypadku była to wyłącznie aktualizacja. W wywiadach mała ilość informacji nt. potrzeb, możliwości i zasobów klienta. Planowanie pomocy ogranicza się wyłącznie do propozycji świadczenia usług opiekuńczych. Dokumentacja niekompletna również pod względem gromadzonych zaświadczeń lekarskich, które jeśli są pozyskiwane, to powinny stanowić dowód dla kierownika ośrodka pomocy społecznej w postępowaniu o przyznanie świadczenia i jego wymiarze. Przy tak gromadzonej dokumentacji, nie można ocenić faktycznych potrzeb klientów w zakresie zabezpieczenia opieki. Jednak w przypadku osób starszych (86, 87, 90 lat), a szczególnie w sytuacji klientki 90. letniej, u której w wywiadzie zaznaczono, że ma problemy z poruszaniem się, 1 godzina usług dziennie przez 5 dni w tygodniu budzi wątpliwości co do zapewnienia im faktycznych potrzeb, a tym samym bezpieczeństwa. Wszystkie osoby zamieszkują samodzielnie. W przypadku młodej osoby (ur. 1972r.), której niepełnosprawność wynika ze schorzenia wzroku, również brak informacji o sposobie funkcjonowania, nie tylko w ramach prowadzenia gospodarstwa domowego, ale również w sferze społecznej i rodzinnej.

Stwierdzono istotne uchybienia w realizacji zadania pod względem sposobu gromadzenia i prowadzenia dokumentacji klientów, rozpoznawania ich potrzeb, planowania pomocy, zasadności przyznawania świadczenia o określonym wymiarze i rodzaju. Błędy w dokumentacji dot. opiekunek.

[akta kontroli str. 198-411]

Ad. 4. Warunki do realizacji zadań.

Ośrodek Pomocy Społecznej ma swoją siedzibę w budynku szkoły. Zajmuje jeden nieduży pokój, w którym zadania realizują wszyscy jego pracownicy, tj. łącznie: 7 osób (kierownik, dwóch pracowników socjalnych, księgowa, aspirant pracy socjalnej, pracownik ds. świadczeń rodzinnych, asystent rodziny). Do Ośrodka prowadzi odrębne wejście. Klienci oczekują na przyjęcie w wąskim korytarzu („przedsionku”). Nie ma możliwości przyjmowania kilku klientów w jednym czasie lub zapewnienia im intymności w rozmowie, jeśli wymaga tego sytuacja. Pomieszczenia OPS i szkołę oddzielają drzwi wewnętrzne, na terenie szkoły pracownicy mogą korzystać z toalety szkoły. Brak warunków lokalowych do pełnej realizacji ustawowych zadań przez pracowników socjalnych.

Faktyczną i rzetelną realizację zadań gwarantuje ponadto zatrudnienie pracowników socjalnych w wymaganym ustawowo wymiarze posiadających odpowiednie przygotowanie do wykonywania zawodu, stale podnoszących kwalifikacje. Stan zatrudnienia pracowników socjalnych w ośrodku pomocy społecznej określa art. 110 ust.11 i ust. 12 ustawy o pomocy społecznej, który od 1 stycznia 2015r. stanowi, iż: ośrodek pomocy społecznej zatrudnia pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczby ludności gminy w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na 2000 mieszkańców lub proporcjonalnie do liczby rodzin i osób samotnie gospodarujących, objętych pracą socjalną w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy nie więcej niż 50 rodzin i osób samotnie gospodarujących. Ponadto, zgodnie z ust.12 – ośrodek pomocy społecznej zatrudnia w pełnym wymiarze czasu pracy nie mniej niż 3 pracowników socjalnych.

W toku kontroli ustalono, że w Ośrodku Pomocy Społecznej w Gozdnicy zadania z zakresu pomocy społecznej realizuje 8 osób zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy, w tym: Kierownik, 2 pracowników socjalnych (w rejonach opiekuńczych), 3 pracowników wykonujących usługi opiekuńcze, aspirant pracy socjalnej, księgowa. Ponadto w Ośrodku zatrudniona jest 1 osoba realizująca zadania z zakresu świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego oraz 1 osoba jako asystent rodziny. Oceniając spełnienie wskaźnika zatrudnienia pracowników socjalnych, określonego w w/cyt. artykule stwierdzono, że Ośrodek Pomocy Społecznej spełnia określony wskaźnik – na 1 pracownika socjalnego przypada **1632** mieszkańców gminy (*Miasto Gozdnica liczy 3263 mieszkańców - wg stanu na dzień 31 marca 2014 r.*), a tym samym ustawowy wynik w tym zakresie jest spełniony. Liczba zatrudnionych pracowników socjalnych (2 osoby) nie jest jednak zgodna z zapisem określającym m.in. ich liczbę (trzech pracowników socjalnych).

W toku czynności kontrolnych poddano ocenie kwalifikacje kierownika i pracowników socjalnych Ośrodka. Kwalifikacje kierownika ośrodka pomocy społecznej określa art. 122 ustawy o pomocy społecznej, zgodnie z którym „osoby kierujące jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej są obowiązane posiadać co najmniej 3-letni staż pracy w pomocy społecznej oraz specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej”. W trakcie kontroli ustalono, że Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Gozdnicy posiada wymagane kwalifikacje na zajmowanym stanowisku. W Ośrodku zatrudniona jest od 01.09.2005r., na stanowisku kierownika od dnia 17.09.2008r., studia podyplomowe z zakresu organizacji i zarządzania instytucjami pomocy społecznej ukończyła w dniu 04.06.2006r. Ponadto,

Kierownik Ośrodka spełnia wymagania kwalifikacyjne określone w art. 6 ust. 4 pkt 1, art. 53 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j.Dz.U. z 2014r., poz. 1202) – posiada tytuł licencjata (21.06.2004r.) i tytuł magistra (10.07.2006r.) o specjalności „praca socjalna”.

Z akt osobowych dwóch pracowników socjalnych zatrudnionych w Ośrodku wynika, że pracownicy posiadają kwalifikacje wymagane na zajmowanym stanowisku – zgodnie z wymogami art. 116 ustawy o pomocy społecznej. Pracownicy socjalni zatrudnieni są w Ośrodku od roku 2008, posiadają wykształcenie wyższe magisterskie, specjalność „praca socjalna”. Ponadto stwierdzono, że zgodnie z art. 119 ust.2 pkt 6 ustawy o pomocy społecznej pracownicy socjalni podnoszą swoje kwalifikacje poprzez udział w szkoleniach. W okresie 2014/2015 uczestniczyli w szkoleniach merytorycznych z zakresu pomocy społecznej, tj. szkolenie z zakresu prowadzenia wywiadu środowiskowego oraz kontraktu socjalnego; Empowerment – praca nad indywidualnymi przypadkami i ich superwizja.

Organizowanie i świadczenie usług opiekuńczych jako ustawowe zadanie obowiązkowe gminy może być realizowane w różnych alternatywnych formach m.in. jako dom dziennego pobytu, mieszkania chronione, rodzinny dom pomocy. Niektóre z tego typu inicjatyw mogą zastąpić również pobyt w domu pomocy społecznej. W toku czynności kontrolnych ustalono, że w Gminie brak alternatywnych rozwiązań dla osób potrzebujących tego typu wsparcia. Ze sprawozdania rocznego za 2014r. MPiPS -03 wynika, że na terenie Gozdniczy nie funkcjonuje żadna jednostka organizacyjna pomocy i integracji społecznej o zasięgu lokalnym, zapewniająca pomoc osobom wymagającym wsparcia. Ustalono, że funkcjonujące na terenie Gminy organizacje pozarządowe nie wykazują aktywności we współpracy z OPS lub Gminą w tym zakresie. Ponadto Gmina nie zareagowała na korespondencję związaną z możliwościami i planami utworzenia domu dziennego pobytu w ramach Ministerialnego Programu Senior – Wigor.

Z analizowanej w toku kontroli dokumentacji wynika, że ze współpracy z powiatowym centrum pomocy rodzinie korzystano głównie w sytuacjach kierowania i umieszczania w domu pomocy społecznej. Brak dowodów na inne podejmowane działania, szczególnie w sytuacji tożsamej z tą, w której znalazł się Pan * *wyłaczenia dokonał zespół na podst. ustawy o na podst. art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz.U.z 2014r. poz. 782 ze zm.).*

Interwencja kryzysowa należy do zadań powiatu, sytuację tę można było zakwalifikować w tych kategoriach i wspólnie ustalić dalsze działania. Powiat Żagański

wypracował procedurę postępowania oraz współpracy służb i instytucji w przypadku wystąpienia potrzeby zapewnienia interwencji kryzysowej, w tym schronienia. W tym celu PCPR podjął współpracę z Policją, sądem, prokuraturą, poradnią psychologiczno – pedagogiczną. Procedura zakłada pełną komunikację między służbami oraz udzielenie natychmiastowej pomocy osobom jej potrzebującym niezależnie od dnia tygodnia i pory dnia. Każda jednostka otrzymała numery kontaktowe do dyżurujących całodobowo psychologów.

Stwierdzono, że nie są zapewnione warunki do realizacji zadań pomocy społecznej pod względem kadrowym – brak spełnionych ustawowych norm zatrudnienia pracowników socjalnych. Ponadto zajmują oni pomieszczenia, których warunki uniemożliwiają faktyczną i rzetelną realizację zadań. Brak w Gminie alternatywnych do usług opiekuńczych, czy domu pomocy społecznej form pomocy.

[akta kontroli str. 412-443]

Wnioski (istotne uchybienia/nieprawidłowości):

1. Brak właściwej oceny potrzeb, możliwości i oczekiwań klienta o ograniczonej sprawności zmierzającej do przyznania adekwatnej formy pomocy (dot. Pana ... * *wyłaczenia dokonał zespół na podst. ustawy o na podst. art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz.U.z 2014r. poz. 782 ze zm.). przed ostatnim pobytem w szpitalu i osób, którym przyznano usługi opiekuńcze). Nierzetelnie gromadzona i prowadzona dokumentacja indywidualna tych osób (wywiady środowiskowe, zaświadczenia lekarskie, uzasadnienia w decyzjach administracyjnych, ustalenie terminowości i dochodowości w decyzji dot. świadczenia dla Pana... * *wyłaczenia dokonał zespół na podst. ustawy o na podst. art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz.U.z 2014r. poz. 782 ze zm.).*).*
2. Brak alternatywnych do usług opiekuńczych czy pobytu w placówkach całodobowych – form pomocy (dom dziennego pobytu, rodzinny dom pomocy, mieszkania chronione itp.).
3. Brak wypracowanych systemowych rozwiązań w sytuacjach nagłych, wymagających natychmiastowego zapewnienia właściwego wsparcia, szczególnie osobie niesamodzielnej, wymagającej całodobowej pomocy. Brak współpracy z innymi instytucjami w tym zakresie (na przykładzie Pana... * *wyłaczenia dokonał zespół na podst. ustawy o na podst. art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj.*

Dz.U.z 2014r. poz. 782 ze zm.).).

4. Pośredni udział kadry Ośrodka Pomocy Społecznej w zapewnienie pomocy Panu... * *wyłaczenia dokonał zespół na podst. ustawy o na podst. art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz.U.z 2014r. poz. 782 ze zm.).niezgodnie z zapisami ustawy o pomocy społecznej, w „placówce” działającej bez zezwolenia wojewody, co mogło prowadzić do narażenia jego zdrowia i życia.*
5. Brak podstaw do pobierania oraz dysponowania środkami finansowymi Pana... * *wyłaczenia dokonał zespół na podst. ustawy o na podst. art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz.U.z 2014r. poz. 782 ze zm.).*. Brak dowodów potwierdzających faktyczne ich wykorzystanie.
6. Brak warunków do pełnej realizacji pracy socjalnej (zatrudnienie pracowników socjalnych, warunki lokalowe).

Jednocześnie stwierdzono właściwe zaangażowanie kadry pomocy społecznej w zapewnienie adekwatnego do sytuacji wsparcia Panu ...* *wyłaczenia dokonał zespół na podst. ustawy o na podst. art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz.U.z 2014r. poz. 782 ze zm.).* , po opuszczeniu przez niego szpitala w grudniu 2014r. Właściwa ocena jego potrzeb i możliwości.

Odpowiedzialność za uchybienia w kontrolowanym zakresie ponosi Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Gozdnicy.

Na tym kontrolę zakończono.

Dokonano wpisu do książki kontroli.

Pouczenie

Na podstawie § 16 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61, poz. 543 ze zm.) kierownik jednostki może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając, w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, wyjaśnienie przyczyny odmowy. Odmowa podpisania protokołu przez kierownika jednostki nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez zespół inspektorów i sporządzenia zaleceń pokontrolnych.

Kierownikowi jednostki podlegającej kontroli przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie do dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do protokołu kontroli, termin odmowy podpisania protokołu wraz z podaniem jej przyczyn biegnie od dnia doręczenia kierownikowi jednostki podlegającej kontroli stanowiska dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego wobec zastrzeżeń.

Pisemne zastrzeżenie do ustaleń zawartych w protokole kontroli są poddawane analizie przez kontrolujący daną jednostkę zespół inspektorów. Zespół inspektorów przeprowadza dodatkowe czynności kontrolne, jeżeli z analizy zastrzeżeń wynika potrzeba ich podjęcia. Z przeprowadzonych dodatkowych czynności kontrolnych sporządza się protokół.

Jeżeli zespół inspektorów stwierdzi zasadność zastrzeżeń, dokonuje zmian w protokole kontroli. W razie nieuwzględniania zastrzeżeń, w całości lub części, zespół inspektorów zajmuje stanowisko na piśmie i przekazuje je do akceptacji Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego. Stanowisko w sprawie zgłoszonych zastrzeżeń przekazuje się kierownikowi jednostki podlegającej kontroli.

Niniejszy protokół kontroli sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje Burmistrz Miasta Gozdnica, Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Gozdnicy oraz WPS LUW a/a.

Kontrolujący:

Joanna Jaźwińska

Kierownik
Oddziału Nadzoru i Kontroli
w Pomocy Społecznej
w Wydziale Polityki Społecznej

Krystyna Chabowska

Starszy Inspektor Wojewódzki
w Oddziale Nadzoru i Kontroli
w Pomocy Społecznej
w Wydziale Polityki Społecznej

Gorzów Wlkp. 14.05.2015r.

**Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej
w Gozdnicy**

- podpis nieczytelny

.....

Justyna Socik

Gozdnica, dnia 18.05. 2015r.