

Protokół z kontroli trwałości na miejscu

Program Operacyjny	Program Operacyjny Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie) – Brandenburgia 2007-2013
Numer kontroli	1/PL-BB/2017/T
Data kontroli	30 marca 2017r.
Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	Art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 z późn. zm., §12 pkt 3 umowy o dofinansowanie nr WTBR.01.01.00-52-014/09-00 z dnia 20.01.2010r.
Skład Zespołu Kontrolującego	Dagmara Chmielewska – kierownik zespołu kontrolującego Arleta Głądała – członek zespołu kontrolującego
Tytuł projektu	Drogi św. Jakuba na pograniczu polsko-niemieckim – stworzenie transgranicznego systemu oznakowania i informacji.
Numer umowy o dofinansowanie	WTBR.01.01.00-52-014/09-00
Nazwa Beneficjenta Wiodącego	Arbeitsinitiative Letschin e.V.
Nazwa kontrolowanego Partnera	Powiat Sulęciński
Adres kontrolowanego Partnera	ul. Lipowa 18 69-200 Sulęcín

Badanie trwałości projektu¹

	Pytanie²	Tak/Nie	Uwagi
Badanie zgodności z postanowieniami art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006			
1.	Czy doszło do zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo zaprzestania działalności produkcyjnej?	Nie	W projekcie nie nastąpiła znacząca modyfikacja, co potwierdzają poniższe ustalenia zespołu kontrolującego : - nie zaprzestano działalności stanowiącej przedmiot zrealizowanego projektu wpływającej na charakter projektu i warunki jego wykonania. Beneficjent złożył w tej sprawie stosowne

¹ Wszystkie pytania odnoszą się jedynie do części projektu realizowanej przez kontrolowanego partnera.

² lista pytań zawiera minimum wymagane przez IZ. Kontroler / jednostka wskazana przez KK może rozszerzyć listę, jeśli uzna to za uzasadnione.

			oświadczenie.
2.	Czy doszło do zmiany charakteru i warunków realizacji?	Nie	Na podstawie przedłożonych dokumentów potwierdzających realizację działań, wizji lokalnej oraz braku modyfikacji projektu, należy uznać, że nie doszło do zmiany charakteru i warunków realizacji projektu. Beneficjent złożył w tej sprawie stosowne oświadczenie.
3.	Czy doszło do uzyskania nieuzasadnionej korzyści (uzyskania przychodu w wyniku zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo zaprzestania działalności produkcyjnej)?	Nie	Projekt nie generuje dochodów. Beneficjent złożył w tej sprawie stosowne oświadczenie.
4.	Czy stan techniczny wytworzonej infrastruktury/ zakupionego środka trwałego uległ znacznemu pogorszeniu?	Nie	Beneficjent zapewnia trwałość instytucjonalną i finansową projektu. Bieżące zarządzanie i utrzymywanie szlaku należy do Powiatu Sulęcińskiego. W wyniku kontroli na miejscu stwierdzono, iż dwie z pięciu ławek uległy dewastacji (wskaźnik produktu projektu) po terminie przeglądu gwarancyjnego - Beneficjent przedłożył w tej kwestii stosowne Oświadczenie.
Badanie zgodności z umową o dofinansowanie i wnioskiem o dofinansowanie			
5.	Czy projekt został zrealizowany zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i zawartą umową?	Tak	Beneficjent w ramach projektu zrealizował działania zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i zawartą umową, co potwierdziła kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu. Projekt polegał na opracowaniu i utworzeniu systemu oznakowania i informacji szlaku św. Jakuba i wyposażeniu szlaku w wiatę, siedziska, ławki i stelle św. Jakuba oraz wykonanie folderu informacyjnego. Należy uznać, że zrealizowany projekt jest zgodny z wnioskiem o dofinansowanie i zawartą umową, co zostało potwierdzone stosownym oświadczeniem.
6.	Czy status prawny Partnera nie zmienił się w kontekście odzyskiwania kwoty podatku VAT, w stosunku do informacji zawartej w Oświadczeniu o kwalifikowalności VAT?	Tak	Zgodnie z oświadczeniem o kwalifikowalności VAT przedłożonym w trakcie kontroli administracyjnej oraz kontroli na miejscu, beneficjent nie był uprawniony do odzyskania podatku naliczonego VAT z tytułu dokonanego zakupu towarów i

			usług dotyczących zrealizowanego projektu. Zespół kontrolujący potwierdził, że status prawny beneficjenta nie uległ zmianie. Beneficjent złożył w tej sprawie stosowne oświadczenie
7.	Czy cel projektu został zachowany?	Tak	Celem głównym projektu było opracowanie i utworzenie systemu oznakowania i informacji szlaku św. Jakuba. Kontrola trwałości podczas oględzin w miejscu realizacji inwestycji oraz na podstawie oceny wskaźników produktu i rezultatu potwierdziła, że cel projektu został zachowany. Beneficjent złożył w tej sprawie stosowne oświadczenie.
8.	Czy Partner wypełnił obowiązki dotyczące informacji i promocji?	Tak	Kontrola trwałości potwierdziła, że beneficjent realizuje obowiązki dotyczące działań informacyjno – promocyjnych projektu poprzez: tablice informacyjne przy obiektach, tablice informacyjne ogólne na szlaku św. Jakuba , stelle, ulotki, mapy oraz film promocyjny. W miejscu lokalizacji wiaty (altanki) oraz miejsca odpoczynku tj. „Uroczysko Lubniewsko” kontroler stwierdził brak oznaczeń promocyjnych na elementach małej infrastruktury.
9.	Czy Partner prawidłowo wywiązuje się z obowiązku archiwizacji dokumentacji?	Tak	Akta projektowe przechowywane są w Wydziale Dróg, Inwestycji i Zamówień Publicznych w budynku Starostwa Powiatowego w Sulęcinie, przy ul. Lipowej 18. Po zakończeniu kontroli trwałości dokumentacja zostanie przekazana do archiwum zakładowego Powiatu Sulęcińskiego. Beneficjent złożył w tej sprawie stosowne oświadczenie.

Na podstawie dokumentacji związanej z realizacją projektu oraz oględzin na miejscu, niżej podpisany Zespół Kontrolujący potwierdza, iż

— została zachowana trwałość projektu

X



Informacja o stwierdzonych uchybieniach / nieprawidłowościach /jeśli dotyczy/⁴

W wyniku kontroli na miejscu realizacji inwestycji stwierdzono, iż dwie z pięciu ławek na szlaku św. Jakuba, za które odpowiedzialny był Partner Projektu – Powiat Sulęciński uległy dewastacji (po terminie przeglądu gwarancyjnego).

Jednocześnie w trakcie oględzin na miejscu realizacji inwestycji, w miejscu lokalizacji wiaty (altanki) oraz miejsca odpoczynku tj. „Uroczysko Lubniewsko” stwierdzono brak oznaczeń promocyjnych na elementach małej infrastruktury.

W związku z faktem, iż projekt jest w okresie trwałości zaleca się uzupełnienie brakujących oznaczeń promocyjnych. Ponadto informuję, iż wszystkie elementy małej infrastruktury powinny być oznaczone. Jednocześnie zobowiązuje się Beneficjenta do odtworzenia brakującej infrastruktury (2 ławek). W celu zachowania trwałości projektu należy odkupić środek trwały o parametrach i wartościach odpowiadających właściwościom utraconego sprzętu.

Termin na wdrożenie zaleceń pokontrolnych to 2 miesiące od momentu przekazania zaleceń do beneficjenta.

Wnioski/Uwagi zespołu kontrolującego:

1. W trakcie kontroli trwałości stwierdzono, że wartość projektu nie uległa zmianie.
2. Dokumentację fotograficzną wykonano w dniu 30 marca 2017r. w siedzibie beneficjenta w Starostwie Powiatowym w Sulęcinie, ul. Lipowa 18, 69-200 Sulęcín oraz w miejscu realizacji projektu.

Jednocześnie, niżej podpisany, zobowiązuje się do informowania Kontrolera / jednostki wskazanej przez KK o wszystkich przypadkach wystąpienia modyfikacji w projekcie oraz o braku zachowania celów projektu, wskaźników produktu i rezultatu w okresie 5 lat od daty zakończenia realizacji całego projektu.

Podpisy zespołu kontrolującego	Podpis partnera
<p>INSPEKTOR WOJEWÓDZKI w Oddziale Programów Współpracy Transgranicznej w Wydziale Programów Europejskich i Rządowych</p> <p>Dagmara Chmielewska</p> <p>-</p> <p>INSPEKTOR WOJEWÓDZKI w Oddziale Programów Współpracy Transgranicznej w Wydziale Programów Europejskich i Rządowych</p> <p>Arleta Gładala</p> <p>-</p> <p>Gorzów Wlkp., 10 kwietnia 2017r.</p>	<p>STAROSTA</p> <p>Adam Basiński</p> <p>Sulęcín, data 18.04.2017</p> <p>CZŁONEK ZARZĄDU POWIATU W Sulęcínie</p> <p>Zawadzki</p>

³ W przypadku, jeśli zachowanie trwałości projektu budzi wątpliwości Zespołu Kontrolującego, należy dodatkowo wypełnić komórkę z informacją na temat zaistniałych uchybień/nieprawidłowości.

⁴ W tej części należy także wkleić fotografie z przeprowadzonej kontroli trwałości.



