

**ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IB-I.4131.5.2019.IWIT
WOJEWODY LUBUSKIEGO**

z dnia 29 listopada 2019 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XIII/73/19 Rady Miasta Gozdnica z dnia 29 października 2019r. w sprawie sprostowania błędu pisarskiego w uchwale nr V/26/19 Rady Miasta Gozdnica z dnia 29 stycznia 2019r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gozdnica

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U z 2019 r. poz. 506 z późn. zm.) stwierdzam nieważność uchwały Nr XIII/73/19 Rady Miasta Gozdnica z dnia 29 października 2019r. w sprawie sprostowania błędu pisarskiego w uchwale nr V/26/19 Rady Miasta Gozdnica z dnia 29 stycznia 2019r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gozdnica.

Uzasadnienie

Rada Miasta Gozdnica na sesji w dniu 29 października 2019r. podjęła uchwałę Nr XIII/73/19 w sprawie sprostowania błędu pisarskiego w uchwale nr V/26/19 Rady Miasta Gozdnica z dnia 29 stycznia 2019r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gozdnica. W dniu 30 października 2019 r. przedłożono Wojewodzie Lubuskiemu ww. uchwałę celem oceny zgodności z przepisami prawnymi.

W ocenie organu nadzoru w przedmiotowej sprawie doszło do istotnego naruszenia prawa, tj. art. 7 Konstytucji RP, co przesądza o konieczności stwierdzenia nieważności tej uchwały w całości.

Uchwałą wskazaną na wstępie Rada Miasta Gozdnica, działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018r., poz. 1945 z późn. zm.) postanowiła dokonać sprostowania oczywistego błędu pisarskiego w treści uchwały Nr V/26/19 w ten sposób, że: dotychczasowe brzmienie tytułu załącznika do uchwały: „Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gozdnica” zastępuje się brzmieniem: „Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Gozdnica”.

W toku badania legalności przedmiotowego aktu służby Wojewody zwróciły się do Burmistrza Miasta Gozdnica o przesłanie protokołu V sesji Rady Miasta Gozdnica z dnia 29 stycznia 2019r., uchwały Nr V/26/19 Rady Miasta Gozdnica z dnia 29 stycznia 2019r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gozdnica oraz projektu ww. uchwały poddanej pod głosowanie Rady. Z nadesłanych przez gminę dokumentów jednoznacznie wynika, iż radni gminy Gozdnica procedowali nad projektem, w którym tytuł załącznika nr 1 brzmiał: Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gozdnica. Wynika z tego jednoznacznie, że omyłka powstała na etapie wcześniejszym niż przekazanie uchwały do publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowy, a zatem w przedmiotowej sprawie nie może mieć zastosowania art. 17 ustawy z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Przepis ten służy bowiem do eliminowania niezgodności między tekstem uchwały przekazanej do opublikowania, a jej wersją ogłoszoną w wojewódzkim dzienniku urzędowym.

W ocenie organu nadzoru w przedmiotowej sprawie nie było podstaw do uchwalenia uchwały o sprostowaniu omyłki pisarskiej. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje instytucji prostowania błędów lub oczywistych omyłek w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, będących aktami prawa miejscowego. Nie przewidują również takiej instytucji przepisy ustawy o samorządzie gminnym. Artykuł 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym ma charakter kompetencyjny i nie może stanowić podstawy podjęcia uchwały w

przedmiocie planu zagospodarowania przestrzennego bez zachowania trybu określonego w art. 14 i nast. u.p.z.p. (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 6 listopada 2008 r., sygn. akt II SA/Op 290/08, LEX nr 509694). Nadmienić przy tym należy, że brak jest regulacji normatywnych dotyczących instytucji prostowania błędów w uchwałach podejmowanych przez organy władzy publicznej w kwestiach nie stanowiących rozstrzygnięcia w sprawie indywidualnej. Takie rozwiązania przyjmują jedynie przepisy kodeksu postępowania administracyjnego dla decyzji i postanowień administracyjnych, a zatem aktów o charakterze konkretnym i indywidualnym, jednakże brak jest możliwości stosowania analogii w omawianym wypadku. Co więcej, ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wymaga, żeby zmiana planu miejscowego została dokonywana w takim samym trybie, jak uchwalenie planu (art. 27 u.p.z.p.). Każdą zatem poprawkę, nawet uznaną przez organ za sprostowanie „oczywistego błędu” należy traktować jako zmianę planu wymagającą przeprowadzenia procedury planistycznej.

Zgodnie z art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Zatem każde działanie władcze organów administracji publicznej musi zawsze posiadać wyraźną podstawę ustawową, wynikającą przede wszystkim z przepisów prawa materialnego. Nie ma w tym przypadku zastosowania wywodzona z idei demokratycznego państwa prawnego zasada, że dozwolone jest wszystko, co nie jest zabronione. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 23 czerwca 2008 r., sygn. akt II OSK 366/08 orzekł, że wejście planu w życie w brzmieniu opublikowanym w organie promulgacyjnym, wywołuje określone skutki prawne (wiąże adresatów) i już z tego względu nie może podlegać zmianie bez zachowania trybu określonego przepisami ustawy. Gdyby dopuścić możliwość „prostowania” będącego de facto zmianą merytorycznych ustaleń planu bez zachowania ustawowej procedury, to wówczas niweczona byłaby zasada stabilności i pewności stanowionego prawa. Jakkolwiek zmiana ustaleń przyjętego planu może zatem nastąpić wyłącznie w trybie właściwym do jego uchwalenia.

Mając na względzie powyższe uznać należy, iż Rada Miasta Gozdnicza podejmując przedmiotowy akt działała bez podstawy prawnej, co musi zostać kwalifikowane jako istotne naruszenie prawa skutkujące, na podstawie art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, stwierdzeniem nieważności przedmiotowej uchwały. W myśl art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie stanowi podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy w całości lub w części.

Mając na względzie powyższe, orzeczono jak na wstępie.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia, za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

z up. Wojewody Lubuskiego
Kierownik Oddziału
Gospodarki Przestrzennej w
Wydziale Infrastruktury

Jolanta Rajchert