

ROZSTRZYGNĘCIE NADZORCZE NR IB-I.4131.4.2019.IWIT WOJEWODY LUBUSKIEGO

z dnia 25 października 2019 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr 0007.80.2019 Rady Miejskiej w Czerwieńsku z dnia 2 października 2019r. w sprawie sprostowania oczywistego błędu pisarskiego w uchwale nr 109/XV/04 z dnia 14 lipca 2004r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Płoty

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U z 2019 r. poz. 506 z późn. zm.) stwierdzam nieważność uchwały Nr 0007.80.2019 Rady Miejskiej w Czerwieńsku z dnia 2 października 2019r. w sprawie sprostowania oczywistego błędu pisarskiego w uchwale nr 109/XV/04 z dnia 14 lipca 2004r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Płoty.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Czerwieńsku na sesji w dniu 2 października 2019r. podjęła uchwałę Nr 0007.80.2019 w sprawie sprostowania oczywistego błędu pisarskiego w uchwale nr 109/XV/04 z dnia 14 lipca 2004r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Płoty. W dniu 8 października 2019 r. przedłożono Wojewodzie Lubuskiemu ww. uchwałę celem oceny zgodności z przepisami prawnymi.

W ocenie organu nadzoru w przedmiotowej sprawie doszło do istotnego naruszenia prawa, co przesądza o konieczności stwierdzenia nieważności tej uchwały.

Uchwałą wskazaną na wstępie Rada Miejska w Czerwieńsku, działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 20 ust. 1 i art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018r., poz. 1945 z późn. zm.) postanowiła dokonać sprostowania oczywistego błędu pisarskiego w treści tekstu planu w § 8 pkt 1 lit. d w ten sposób, że maksymalną wysokość budynku zmienia się z 6,0 m do 9,0 m. W uzasadnieniu do projektu uchwały wskazano, iż na skutek błędu w uchwale pierwotnej nie jest możliwa realizacja domów mieszkalnych dwukondygnacyjnych (parter plus poddasze użytkowe) z dachami o spadku od 22 ° do 45 °. Tego typu budynki zgodnie z warunkami technicznymi w budownictwie wymagają wysokości 9,0m.

W toku badania legalności przedmiotowego aktu, organ nadzoru zwrócił się do Burmistrza Czerwieńska o przesłanie protokołu XV sesji Rady Miejskiej w Czerwieńsku z dnia 14 lipca 2004r., uchwały Nr 109/XV/04 Rady Miejskiej w Czerwieńsku z dnia 14 lipca 2004r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Płoty oraz projektu ww. uchwały poddanej pod głosowanie Rady. Z nadesłanych przez gminę dokumentów jednoznacznie wynika, iż radni gminy Czerwieńsk procedowali nad projektem, w którym zapis dotyczący wysokości budynku brzmiał: "... nie wyższa niż 6m ...". Nie może zostać uznany za błąd zapis zawarty w projekcie uchwały, który był opiniowany i uzgadniany przez właściwe organy a następnie wyłożony do publicznego wglądu i uchwalony w takim brzmieniu przez radę gminy.

W ocenie organu nadzoru w przedmiotowej sprawie nie było podstaw do uchwalenia uchwały o sprostowaniu omyłki pisarskiej. Nie uprawniał bowiem do tego ani żaden z przepisów wskazanych w podstawie prawnej uchwały ani też żaden inny przepis powszechnie obowiązującego prawa. Tymczasem każde działanie władcze organów administracji publicznej musi zawsze posiadać wyraźną podstawę ustawową, wynikającą przede wszystkim z przepisów prawa materialnego. Nie ma w tym przypadku zastosowania wywodzona z idei demokratycznego państwa prawna zasada, że dozwolone jest wszystko, co nie jest zabronione.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 23 czerwca 2008 r., sygn. akt II OSK 366/08 orzekł, że wejście planu w życie w brzmieniu opublikowanym w organie promulgacyjnym, wywołuje określone skutki prawne (wiąże adresatów) i już z tego względu nie może podlegać zmianie bez zachowania trybu

określonego przepisami ustawy. Gdyby dopuścić możliwość „prostowania” będącego de facto zmianą merytorycznych ustaleń planu bez zachowania ustawowej procedury, to wówczas niweczona byłaby zasada stabilności i pewności stanowionego prawa.

Jakakolwiek zmiana ustaleń przyjętego planu może zatem nastąpić wyłącznie w trybie właściwym do jego uchwalenia.

Dokonana kwestionowaną uchwałą zmiana "omyłki pisarskiej" w uchwale z 14 lipca 2004r. (w tym miejscu wskazać tylko należy, że zmiana dotyczyć powinna § 8 pkt 1 lit. c uchwały Nr 109/XV/04 Rady Miejskiej w Czerwieńsku) wprowadziła w swej istocie znaczącą zmianę dotychczasowej regulacji prawnej ingerując tym samym w merytoryczną treść obowiązującego planu miejscowego.

Bezsprzecznym jest, iż w ramach posiadanego władztwa planistycznego rada gminy może wprowadzać zmiany do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ale odbywać się to może wyłącznie przy zachowaniu procedury planistycznej, określonej w art. 27 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W przedmiotowej sprawie podjęcie kwestionowanej uchwały nie zostało poprzedzone żadnymi czynnościami określonymi w art. 17 i następnym ww. ustawy. Tym samym Rada Miejska w Czerwieńsku pod pozorem dokonania oczywistej omyłki pisarskiej doprowadziła faktycznie do zmiany miejscowego planu bez zachowania wymaganego trybu jego uchwalenia. Powyższe działanie musi być kwalifikowane jako istotne naruszenie prawa skutkujące, na podstawie art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, stwierdzeniem nieważności przedmiotowej uchwały (zob. wyrok WSA w Olsztynie z dnia 26 stycznia 2016r., sygn. akt II SA/OI 1063/15). W myśl art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie stanowi podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy w całości lub w części.

Mając na względzie powyższe, orzeczono jak na wstępie.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia, za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

z up. Wojewody Lubuskiego
Kierownik Oddziału
Gospodarki Przestrzennej w
Wydziale Infrastruktury

Jolanta Rajchert