

Rozstrzygnięcie nadzorcze Nr IB-I.4131.2.2014
Wojewody Lubuskiego

z dnia 25 lutego 2014 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXV/270/13 Rady Miejskiej w Czerwieńsku z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w obrębie wsi Nietkowice.

Na sesji w dniu 30 grudnia 2013 r. Rada Miejska w Czerwieńsku podjęła uchwałę Nr XXV/270/13 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w obrębie wsi Nietkowice.

Przedmiotowa uchwała podjęta została na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5, art. 40 ust. 1, art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.) oraz na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.).

Wójt, burmistrz albo prezydent miasta ma obowiązek przedstawienia wojewodzie uchwały w sprawie planu miejscowego wraz załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych w celu oceny ich zgodności z przepisami prawnymi (art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

W dniu 27 stycznia 2014 r. przedłożono Wojewodzie Lubuskiemu uchwałę Nr XXV/270/13 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w obrębie wsi Nietkowice wraz z załącznikami i dokumentacją prac planistycznych.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jako akt prawa powszechnie obowiązującego musi spełniać wysokie wymagania stawiane tej kategorii aktów normatywnych oraz odpowiadać standardom legalności. Ustawodawca przyjął w art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, że naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Przeprowadzona przez Wojewodę Lubuskiego ocena zgodności z prawem przedmiotowej uchwały Rady Miejskiej w Czerwieńsku pod kątem zapisów art. 28 ust. 1 ustawy wykazała, że organ stanowiący Miasta Czerwieńsk uchwalając plan miejscowy naruszył zasady sporządzania planu miejscowego.

Wyjaśnić w tym miejscu należy, że zasady sporządzania planu dotyczą całego aktu obejmującego część graficzną i tekstową zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej. W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Oznacza to, że każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego skutkować będzie stwierdzeniem nieważności uchwały rady gminy w całości lub w części.

W wyniku analizy uchwały organ nadzoru stwierdził niezgodność pomiędzy treścią § 1 ust. 3 pkt 1 przedmiotowej uchwały w sprawie uchwalenia planu miejscowego, który brzmi: „Integralną częścią niniejszej uchwały jest załącznik nr 1 – rysunek planu w skali 1:1000 wraz z wrysem ze zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Czerwieńsk”, a załącznikiem graficznym do tejże uchwały (załącznik nr 1), który sporządzony został na mapie w skali 1:500. Niezgodność pomiędzy treścią uchwały i załącznikiem do tej uchwały stanowi naruszenie zasad uchwalania planu miejscowego. Zaistniała bowiem sytuacja, w której z treści uchwały wynika, że przedłożony do oceny załącznik graficzny (sporządzony w skali 1:500) nie jest załącznikiem, o którym mowa w uchwale. Zgodnie bowiem z § 1 ust. 3 pkt 1 uchwały w sprawie planu miejscowego, plan miejscowy został przedstawiony na rysunku sporządzonym na mapie w skali 1:1000.

Rysunek planu jest załącznikiem graficznym do uchwały w sprawie miejscowego planu i obowiązuje w takim zakresie, w jakim tekst planu odsyła do ustaleń planu wyrażonych graficznie na rysunku (art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). W pewnym uproszczeniu stwierdzić można, że rysunek planu stanowi uzupełnienie i wyjaśnienie tekstu planu. Zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587) na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego. Oznacza to, że załącznik graficzny nie może zawierać

ustaleń innych niż tekst uchwały ani nie może pomijać ustaleń przewidzianych w części tekstowej dla poszczególnych terenów. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sprzeczność pomiędzy treścią uchwały a jej częścią graficzną narusza zasady sporządzania planu i w konsekwencji powoduje nieważność uchwały w całości lub części.

W § 7 ust. 3 zakwestionowanej uchwały ustalono cyt: „W zakresie ochrony przed hałasem – dopuszczalny poziom hałasu określony w przepisach odrębnych dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem „U” wskazuje się jako przyporządkowany rodzajowi tereny rekreacyjno – wypoczynkowe.” Na załączniku graficznym nie wydzielono terenów oznaczonych symbolem literowym „U”, wydzielono jedynie teren oznaczony „US”.

Ponadto zauważyć należy, iż w orzecznictwie sądowo – administracyjnym jednoznacznie przyjmuje się, że kopia niepotwierdzona za zgodność z oryginałem nie jest dokumentem w rozumieniu art. 76 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) i nie ma mocy dowodowej. Zgodnie z art. 76 a § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, kopie uwierzytelnić może organ, w aktach którego znajduje się dany dokument. Burmistrz Czerwieńska przedłożył Wojewodzie Lubuskiemu kserokopię dokumentacji planistycznej, która nie została poświadczona za zgodność z oryginałem.

Mając na uwadze powyższe organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały Nr XXV/270/13 Rady Miejskiej w Czerwieńsku z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w obrębie wsi Nietkowice, co na mocy art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym skutkuje wstrzymaniem jej wykonania, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp., którą należy wnieść za pośrednictwem organu wydającego rozstrzygnięcie w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

z up. Wojewody Lubuskiego
**Dyrektor Wydziału
Infrastruktury**

Anna Maćkowiak