

## **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

### **Wojewody Lubuskiego**

**NK-I.4131.128.2022.TDom**

z dnia 31 października 2022 r.

Rada Miasta Kostrzyn nad Odrą

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005, 1079 i 1561)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XXXIX/250/22 Rady Miasta Kostrzyn nad Odrą z dnia 29 września 2022 r. w sprawie rozpatrzenia skargi pana M.R. na panią dyrektor Żłobka Miejskiego w Kostrzynie nad Odrą, w całości.

#### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 29 września 2022 r. Rada Miasta Kostrzyn nad Odrą podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi pana M.R. na panią dyrektor Żłobka Miejskiego w Kostrzynie nad Odrą.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 3 października 2022 r.

Po dokonaniu analizy prawnej uchwały organ nadzoru stwierdził, że narusza ona istotnie prawo, tj. art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm., dalej k.p.a.). Stosownie do ww. przepisu: zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239. Przenosząc tę regulację prawną na grunt niniejszej sprawy, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmujący uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi, ma obowiązek sporządzenia jej uzasadnienia. W przypadku uznania przez radę gminy skargi za bezzasadną uchwała rady powinna zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne, z którego będzie wynikało, dlaczego skarga została załatwiona w sposób odmowny. Badana uchwała zawiera jedynie lakoniczne uzasadnienie, z którego wynika wyłącznie, że przedmiotem skargi jest działanie dyrektor Żłobka Miejskiego w Kostrzynie nad Odrą, oraz że zarzutami skargi zapoznana się Komisja Skarg Wniosków i Petycji. W ocenie organu nadzoru Rada Miasta nie dopełniła obowiązku uzasadnienia faktycznego i prawnego podjętej uchwały, a tym samym naruszyła w sposób istotny dyspozycję art. 238§ 1 k.p.a. Należy mieć na względzie, że to Rada Miasta była wyłącznie właściwa do rozpatrzenia skargi wniesionej na działanie Dyrektora. W tym zakresie stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie jest dla niej wiążące i ma charakter pomocniczy. Jeżeli rada gminy uznaje dane stanowisko za własne, powinno to jednoznacznie wynikać z uzasadnienia uchwały z jednoczesnym przytoczeniem tego stanowiska.

Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że z samego wskazania, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przeanalizowała treść skargi nie wynika, dlaczego w ocenie Rady Miasta skarga była w jej ocenie niezasadna. Organ nadzoru wskazuje, że aby prawidłowo zastosować przepis art. 238 § 1 k.p.a., Rada Miasta w uzasadnieniu badanej uchwały powinna przedstawić wszystkie okoliczności faktyczne istotne w sprawie, wskazywać przepisy prawa, na których opiera się jej stanowisko, wyjaśnić ich sens, w tym wpływające z nich dyrektywy (nakazy i zakazy), jak również wnioskowanie, które doprowadziło do nieuwzględnienia skargi. Ponieważ uzasadnienie sporządzone do uchwały nie czyni zadość ww. wymogom, należało orzec jak na wstępie.

**Pouczenie:**

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

**Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO**

Paweł Witt

Dyrektor

Wydziału Nadzoru i Kontroli