

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Wojewody Lubuskiego

NK-I.4131.142.2024

z dnia 18 listopada 2024 r.

Rada Miasta Kostrzyn nad Odrą

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr V/32/24 Rady Miasta Kostrzyn nad Odrą z dnia 17 października 2024 r. w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, w części dotyczącej §2 ust. 3, §3, §4.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 17 października 2024 Rada Miasta Kostrzyn nad Odrą podjęła uchwałę w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami (tekst jednolity Dz.U. z 2024r poz. 399).

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 22 października 2024 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdza, iż uchwała w części jest niezgodna z prawem tj. z art. 7 ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2024 r. poz. 399 t.j. - dalej zwanej ustawą).

Zgodnie z tym przepisem rada gminy określi, w drodze uchwały, wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy. Zatem uchwała rady gminy winna regulować obowiązki osób ubiegających się o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności m. in. jak w badanym akcie, w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, nie zaś osób już prowadzących tę działalność. Mianowicie chodzi o to, że wymagania określone przez radę na podstawie tego przepisu nie mają dotyczyć sposobu przyszłego prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności po uzyskaniu zezwolenia. W ustawowym upoważnieniu do podjęcia uchwały nie mieści się bowiem uprawnienie rady gminy do regulowania jakichkolwiek kwestii nie odnoszących się do etapu ubiegania się przedsiębiorcy o uzyskanie zezwolenia.

W ocenie organu nadzoru, mając na względzie powyższe, w sposób istotny narusza prawo §2 ust. 3 uchwały zgodnie z którym *przedsiębiorca zobowiązany jest do niezwłocznego przekazania wylapanych zwierząt do schroniska dla zwierząt w Górzycy*. Postanowienie to niewątpliwie dotyczy etapu wykonywania działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę po uzyskaniu zezwolenia, bowiem wprost opisuje czynności związane z już wykonywaniem działalności gospodarczej, a więc po uzyskaniu zezwolenia na jej prowadzenie. W rezultacie § 2 ust. 3 uchwały, jako wykraczający poza zakres ustawowej delegacji, w sposób istotny narusza prawo.

Zgodnie z art. 7 ust. 6 ustawy, zezwolenia, o którym mowa w ust. 1 tego artykułu, udziela, w drodze decyzji, wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce świadczenia usług. Skoro ustawodawca wyraźnie zaznacza, że zezwolenie będzie wydawane w drodze decyzji, konsekwentnie należy odnieść treść analizowanej uchwały do norm Kodeksu postępowania administracyjnego (k.p.a.). Z tym poglądem współbrzmia dalsze przepisy ustawy. W art. 8 ustawodawca określa, co powinien zawierać wniosek o udzielenie zezwolenia, a ust. 1a i ust. 2a tego artykułu wskazuje ponadto na wymagane załączniki. W art. 8a ustawy stwierdza się, że przed podjęciem decyzji w sprawie wydania zezwolenia wójt, burmistrz lub prezydent miasta może: 1) wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia, w wyznaczonym terminie, jednak nie krótszym niż 14 dni, brakującej dokumentacji poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności objętej zezwoleniem; 2) dokonać kontrolnego sprawdzenia faktów podanych. Regulacje powyższe uzupełniają z kolei przepisy procedury administracyjnej, dotyczącej postępowania dowodowego. Zgodnie z art. 75 § 1 k.p.a. jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. W szczególności dowodem mogą być dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny. Jeżeli przepis prawa nie wymaga urzędowego potwierdzenia określonych faktów lub stanu prawnego w drodze zaświadczenia właściwego organu administracji, organ administracji publicznej odbiera od strony, na jej wniosek, oświadczenie złożone pod rygorem odpowiedzialności za fałszywe zeznania. Przepis art. 83 § 3 stosuje się odpowiednio (art. 75 § 2 k.p.a.).

Tym samym należy uznać, że weryfikacja spełnienia wymagań przez przedsiębiorcę ubiegającego się o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami następuje po wszczęciu postępowania przez organ wydający decyzję, czyli Burmistrza Kostrzyna nad Odrą. To do niego należy ustalenie, jakiego rodzaju dokumenty uzna za konieczne dla potwierdzenia spełnienia warunków do podjęcia tego typu działalności przez określony podmiot. W tym zakresie prawodawca nie przypisał uprawnień radzie gminy do określania rodzajowo środków dowodowych za pomocą których przedsiębiorca w postępowaniu administracyjnym wykaże niepełnienie warunków opisanych w uchwale. W tym zakresie uprawnienie należy wyłącznie do organu wydającego zezwolenie. Tym samym §4 uchwały, jako wykraczający poza zakres ustawowej delegacji, w sposób istotny narusza prawo.

Jako przekroczenie delegacji ustawowej należy traktować także §3 uchwały. W granicach delegacji ustawowej nie mieści się bowiem czynienie w treści uchwały postanowień o braku miejsc

na lokalizację na terenie Miasta obiektów typu schronisko dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk oraz spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Z uwagi na powyższe należało orzec jak wyżej.

Pouczenie:

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO

Paweł Witt

Dyrektor

Wydziału Nadzoru i Kontroli