

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Wojewody Lubuskiego

NK-I.4131.157.2024.ASzc

z dnia 27 grudnia 2024 r.

Rada Miejska w Międzyrzeczu

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 i 1572)

stwierdzam nieważność

§ 2 uchwały Nr VIII/81/24 Rady Miejskiej w Międzyrzeczu z dnia 26 listopada 2024 r. w sprawie przyjęcia wniosków i zaleceń pokontrolnych Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Międzyrzeczu.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 26 listopada 2024 r. Rada Miejska w Międzyrzeczu podjęła uchwałę Nr VIII/81/24 w sprawie przyjęcia wniosków i zaleceń pokontrolnych Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Międzyrzeczu (dalej uchwała).

W podstawie prawnej uchwały wskazano przepisy art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465) oraz § 105 ust. 3 Statutu Gminy Międzyrzecz (Dziennik Urzędowy Województwa Lubuskiego z 2019 r. poz. 1183).

Zgodnie § 1 uchwały Rada Miejska w Międzyrzeczu przyjmuje wnioski i zalecenia pokontrolne Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Międzyrzeczu z następujących kontroli: 1) Realizacja projektu Rozwój i zagospodarowanie zieleni miejskiej i terenów rekreacyjnych w Międzyrzeczu 2) Świetlice wiejskie – kontrola funkcjonowania wraz z wizytacją 3) Analiza wykonania umowy, ocena bieżąca, działania windykacyjne w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi na terenie Gminy Międzyrzecz stanowiące załącznik do niniejszej uchwały. Zgodnie z § 2 uchwały jej wykonanie powierza się Burmistrzowi Międzyrzecza.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 28 listopada 2024 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdza, iż § 2 uchwały istotnie narusza prawo, tj. art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm., dalej u.s.g.) poprzez powierzenie wykonania uchwały Burmistrzowi Międzyrzecza w sytuacji, gdy uchwała - z uwagi na swój charakter - nie podlega wykonaniu.

Rada Miejska w Międzyrzeczu podjęła przedmiotową uchwałę m.in. na podstawie § 105 ust. 3 uchwały Nr XXXV/298/13 Rady Miejskiej w Międzyrzeczu z dnia 29 października 2013 r. w

sprawie Statutu Gminy Międzyrzecz (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2019 r. poz. 1183 - dalej Statut), zgodnie z którym zalecenia pokontrolne Komisji Rewizyjnej są przyjmowane w formie uchwały przez Radę. W uchwale tej określa się termin realizacji zaleceń pokontrolnych. Jednocześnie zgodnie z § 108 Komisja Rewizyjna przeprowadza kontrole w zakresie i w terminie ustalonym w jej planie pracy, zatwierdzonym przez Radę.

Z kolei zgodnie z art. 30 ust. 1 u.s.g. wójt wykonuje uchwały rady gminy i zadania gminy określone przepisami prawa.

Mając na uwadze powyższe przepisy, w ocenie organu nadzoru Rada Miejska w Międzyrzeczu, która jest wyłącznie właściwa do decydowania o tym, jakie kontrole w danym roku przeprowadza Komisja Rewizyjna, jest jak najbardziej uprawniona do podejmowania uchwał, na mocy których przyjmuje wnioski i zalecenia pokontrolne z kontroli przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną. Tym niemniej, zajęcie przez radę gminy stanowiska w tej sprawie ma charakter wewnętrzny (tj. dotyczy wyłącznie relacji pomiędzy radą gminy a jej komisją i stanowi niejako finalne rozliczenie komisji ze zleconych jej prac) i w żaden sposób nie oddziałuje na zewnątrz. Oznacza to, że uchwały o takim charakterze, nie można wykonać (dla lepszego zobrazowania problemu można wskazać sytuację odwrotną, tj. gdy rada gminy podejmuje uchwałę odmawiającą przyjęcia wniosków i zaleceń pokontrolnych, co w ocenie organu nadzoru również jest prawnie dopuszczalne - w tej sytuacji doskonale widać, że uchwała taka jest niewykonalna, bowiem nie sposób ustalić, na czym miałyby polegać jej wykonanie).

Jednocześnie stwierdzenia "wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Międzyrzecza" nie należy utożsamiać z obowiązkiem, który aktualizowałby się po stronie organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego (tu Burmistrza Międzyrzecza), związanym z wykonaniem zaleceń pokontrolnych. W ocenie organu nadzoru naruszałoby to bowiem w sposób rażący ustawowy podział kompetencji pomiędzy organami jednostki samorządu terytorialnego. Zgodnie z art. 15 ust. 1 u.s.g. organem stanowiącym i kontrolnym w gminie jest rada gminy, z kolei zgodnie z art. 18a ust. 1 u.s.g. rada gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy; w tym celu powołuje komisję rewizyjną. W kontekście uprawnień rady gminy wobec wójta należy wskazać również na art. 18 ust. 2 pkt 2 u.s.g., zgodnie z którym do wyłącznej właściwości rady gminy należy ustalanie wynagrodzenia wójta, stanowienie o kierunkach jego działania oraz przyjmowanie sprawozdań z jego działalności. Z kolei wójt wykonuje uchwały rady gminy i zadania gminy określone przepisami prawa (art. 30 ust. 1 u.s.g.). Do zadań wójta należy w szczególności: 1) przygotowywanie projektów uchwał rady gminy; 1a) opracowywanie programów rozwoju w trybie określonym w o zasadach prowadzenia polityki rozwoju; 2) określanie sposobu wykonywania uchwał; 3) gospodarowanie mieniem komunalnym; 4) wykonywanie budżetu; 5) zatrudnianie i zwalnianie kierowników gminnych jednostek organizacyjnych (art. 30 ust. 2 u.s.g.). Wójt kieruje bieżącymi sprawami gminy oraz reprezentuje ją na zewnątrz (art. 31 u.s.g.).

Skoro art. 18 ust. 2 pkt 2 u.s.g. nie może być podstawą do nakładania na wójta obowiązku realizacji oznaczonego zadania rozumianego jako obowiązek wykonania jednostkowego, skonkretyzowanego, szczegółowego działania, połączonego np. ze sposobem czy terminem jego

realizacji, ponieważ wójt nie jest organem wykonawczym rady gminy i nie jest obowiązany do wykonywania jej poleceń służbowych, czy swoistych dyrektyw odnoszących się do konkretnej sprawy (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 19 marca 2024 r., sygn. akt III OSK 4055/21), tym bardziej nie sposób uznać, że obowiązek realizacji konkretnych zadań mógłby być nakładany na wójta w drodze zaleceń pokontrolnych Komisji Rewizyjnej. Tym bardziej, że Komisja Rewizyjna ma uprawnienia kontrolne, a nie nadzorcze, które sprowadzają się wyłącznie do czynności sprawdzających, podjętych dla ustalenia zgodności działania podmiotu kontrolowanego z określonym wymaganym kryterium oraz sformułowania na tej podstawie ocen i wniosków (por. wyrok Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 11 lutego 2022 r., sygn. akt III SA/Kr 921/21).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.

Pouczenie:

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO

Paweł Witt

Dyrektor

Wydziału Nadzoru i Kontroli