

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

### Wojewody Lubuskiego

NK-I.4131.84.2024.AOlc

z dnia 25 czerwca 2024 r.

### Rada Miejska w Rzepinie

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 i 721)

#### **stwierdzam nieważność**

§ 4 ust. 3 uchwały Nr II/12/2024 Rady Miejskiej w Rzepinie z dnia 23 maja 2024 r. w sprawie ustalenia wysokości i zasad przyznawania diet dla radnych oraz zwrotu kosztów podróży służbowych.

#### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 23 maja 2024r. Rada Miejska w Rzepinie podjęła uchwałę Nr II/12/2024 w sprawie ustalenia wysokości i zasad przyznawania diet dla radnych oraz zwrotu kosztów podróży służbowych (dalej uchwała).

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 29 maja 2024r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdza, iż § 4 ust. 3 istotnie narusza prawo, tj. art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U.2024 poz. 609 i 721, dalej u.s.g.), zgodnie z którym na zasadach ustalonych przez radę gminy radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych.

W przedmiotowej uchwale Rada Miejska ustaliła wysokość oraz zasady obliczania i wypłaty zryczałtowanych, miesięcznych diet radnych i zasady zwrotu kosztów podróży służbowych oraz zasady obniżania diet za nieobecności. Następnie w § 4 ust. 3 uchwały Rada Miejska postanowiła, że "Nie powoduje obniżenia diety nieobecność radnego na sesji lub posiedzeniu komisji, jeżeli nieobecność została spowodowana zdarzeniem losowym niezawinionym przez radnego. Warunkiem koniecznym jest złożenie przez radnego oświadczenia pisemnego w tej sprawie w terminie trzech dni od sesji lub posiedzenia komisji oraz usprawiedliwienie nieobecności przez Przewodniczącą Rady Miejskiej".

W pierwszej kolejności należy wskazać na nieostrość terminu "zdarzenie losowe niezawinione przez radnego". Pojęcie takie nie zostało zdefiniowane w przepisach prawa. Wprowadzenie takie

zapisu budzi poważne wątpliwości co do tego, kto miałby potwierdzać i na jakiej podstawie zaistnienie takiego zdarzenia i stopień zawinienia radnego. Należy zwrócić uwagę, że chodzi tu o inne okoliczności niż okoliczności związane z pełnieniem funkcji radnego, te bowiem zostały uwzględnione w § 4 ust. 2 uchwały.

Należy ponadto zwrócić uwagę, że art. 25 ust. 4 u.s.g. stanowi, iż rada gminy może ustanowić zasady, na jakich radnemu będzie przysługiwała dieta. Na tle tego przepisu utrwalone jest orzecznictwo, że z użytego przez ustawodawcę zwrotu „na zasadach ustalonych przez radę” wynika, że pozwala on radzie na sprecyzowanie reguł (zasad), na jakich przysługiwać będzie rekompensata (wyrównanie wydatków i strat) w związku z wykonywaniem mandatu radnego. Skoro dieta sprowadza się do wyrównania wydatków i strat wynikających z wykonywania funkcji radnego, to osoba pełniąca tę funkcję zachowuje prawo do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych w związku ze sprawowaniem tej funkcji, a nie z tytułu samego bycia taką osobą. Użyty przez prawodawcę wyraz „dieta” należy rozumieć więc jako zwrot kosztów związanych ze sprawowaniem mandatu radnego, co przemawia za jego kompensacyjnym charakterem. Dieta powinna być zatem ściśle powiązana z aktywnością radnych w pracach rady i zależna od rzeczywistego wykonywania obowiązków związanych z pełnioną funkcją (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu: z dnia 9 lipca 2015 r., sygn. II SA/Op 161/15, z dnia 21 lipca 2015 r., sygn. II SA/Op 177/15, z dnia 4 sierpnia 2015 r., sygn. II SA/Op 252/15).

Jednocześnie jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny, dieta stanowi rekompensatę za utracone przez radnego zarobki i nie może być świadczeniem pracowniczym (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 26 czerwca 2014r., sygn. akt II OSK 406/14). Wobec tego, jeżeli radny w czasie swojej nieobecności podczas prac rady lub jej organów, nie wykonuje innych czynności związanych z pełnieniem mandatu, to nie powinien otrzymać z tego tytułu diety, chociażby ta nieobecność była usprawiedliwiona, czy spowodowana "zdarzeniem losowym".

Opisana powyżej nieprawidłowość stanowi o istotnym naruszeniu art. 25 ust. 4 u.s.g., stąd należało orzec jak na wstępie.

#### **Pouczenie:**

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

**Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO**

Paweł Witt

Dyrektor

Wydziału Nadzoru i Kontroli