

Gorzów Wlkp., dnia 17 października 2014 r.



**WOJEWODA LUBUSKI**

**Jerzy Ostrouch**

NK-II.431.2.40.2014.RBur

Pan  
**Tomasz Janik**  
Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny  
w Zielonej Górze

**Sprawozdanie**  
**z kontroli przeprowadzonej w trybie uproszczonym w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej**  
**w Zielonej Górze**

Na podstawie art. 28 ust.1 pkt. 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U. Nr 31, poz. 206 ze zm.) oraz art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) w dniach od 11 sierpnia 2014 r. do 25 sierpnia 2014 r. zespół kontrolny w składzie:

- Waldemar Gredka – Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli - przewodniczący zespołu,
- Robert Burek – inspektor wojewódzki w Wydziale Nadzoru i Kontroli,
- Anna Kaczowska – Kierownik Oddziału Organizacji i Zamówień Publicznych w WSSE w Gorzowie Wlkp.

przeprowadził kontrolę doraźną w trybie uproszczonym w Powiatowej Stacji Sanitarno Epidemiologicznej w Zielonej Górze.

Od dnia 31 grudnia 2012 r. pełni Pan funkcję Powiatowego Państwowego Inspektora Sanitarnego w Zielonej Górze.

Kontrola obejmowała swym zakresem ocenę realizacji wybranych zadań z zakresu przestrzegania przepisów prawa pracy, korzystania z samochodów służbowych oraz gospodarowania majątkiem.

Działając na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy o kontroli w administracji rządowej przekazuję sprawozdanie z kontroli zawierające opis stanu faktycznego oraz jego ocenę.

W toku kontroli ustalono, że w dniu powołania na stanowisko Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zielonej Górze był Pan zatrudniony w MED-DERM Gabinety Dermatologiczne i Medycyny Estetycznej. Jako Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny wystąpił Pan o wyrażenie zgody na podjęcie dodatkowego zatrudnienia w ww. jednostce. Wniosek w tej sprawie skierowany został 2 stycznia 2013 r. do

Prezydenta Miasta Zielona Góra, który pismem z dnia 21 stycznia 2013 r. wyraził zgodę na dodatkowe zatrudnienie i określił, iż obowiązuje ona na czas powołania na stanowisko Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zielonej Górze. Następnie pismem z dnia 23 kwietnia 2013 r. zwrócił się Pan do Lubuskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego Gorzowie Wlkp. o wyrażenie zgody na dodatkową pracę w formie umowy zlecenia również w ww. jednostce. W odpowiedzi na wniosek Lubuski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w piśmie znak Kd-06.44.2013 z dnia 26 kwietnia 2013 r. wskazał, że tryb postępowania w sprawie wyrażenia zgody na wykonywanie dodatkowego zatrudnienia i wzór wniosku został określony przez LPWIS w Gorzowie Wlkp. w piśmie KD-06-12/09 z dnia 3 lutego 2009 r. i wniósł o ponowne wystąpienie z wnioskiem zgodnie z obowiązującą procedurą. Kontynuując korespondencję 6 maja 2013 r. wystąpił Pan do LPWIS o zgodę na „wykonywanie innych dodatkowych zajęć zarobkowych, polegających na udzielaniu porad z zakresu dermatologii i medycyny estetycznej”, w okresie od maja 2013 r. do grudnia 2013 r. W kolejnym wniosku, skierowanym tego samego dnia do LPWIS, wystąpił Pan o zgodę na dodatkową pracę w formie umowy zlecenia. Lubuski Państwowy Wojewódzki Inspektor sanitarny pismem z 9 maja 2013 r. znak Kd 06.44.2013 wyraził zgodę na podjęcie dodatkowej pracy w okresie od 6 maja do 31 grudnia 2013 r. W dniu 11 grudnia 2013 r. wystąpił Pan do LPWIS o wyrażenie zgody na dodatkową pracę w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r. Lubuski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny nie udzielił Panu zgody na dodatkową pracę w 2014 r., poinformował, że o zgodę należy wystąpić do wojewody jako podmiotu tworzącego. Stanowisko swoje poparł opinią Głównego Inspektora Sanitarnego. Znając obowiązujące zasady i podmiot do którego należy się zwrócić o zgodę na dodatkową pracę, mimo to w dniu 20 marca 2014 r. skierował Pan wniosek do Prezydenta Miasta Zielona Góra. Prezydent Zielonej Góry pismem z 17 kwietnia 2014 r. wyraził zgodę na wykonywanie dodatkowych zajęć zarobkowych. Stanowisko Głównego Inspektora Sanitarnego nie jest rzeczywiście, jak Pan stwierdził w swoim oświadczeniu z dnia 11 sierpnia br. „aktem normatywnym”, jednakże kompetencja wojewody do wyrażania zgody na dodatkowe zatrudnienie państwowym powiatowym inspektorom sanitarnym nie wynika z tego stanowiska lecz z przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

W myśl art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz.U.2011.212.1263 j.t.), stacja sanitarno-epidemiologiczna jest jednostką budżetową będącą podmiotem leczniczym finansowanym z budżetu państwa. Stosownie zaś do art. 10 ust. 4 i 4a państwowy powiatowy inspektor sanitarny, kieruje działalnością powiatowej stacji sanitarno-epidemiologicznej, uprawnienia podmiotu tworzącego w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej w stosunku do powiatowej stacji sanitarno-epidemiologicznej posiada wojewoda. Zgodnie zaś z art. 13 ust. 2 ww. ustawy, do państwowych inspektorów sanitarnych stosuje się przepisy dotyczące pracowników jednostek budżetowych będących podmiotami leczniczymi. Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U.2013.217.j.t.) w art. 47 ust. 3 wskazuje, że kierownik podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą nie może podejmować innego zatrudnienia bez wyrażonej w formie pisemnej zgody podmiotu tworzącego.

W świetle wskazanych uregulowań prawnych Prezydent Zielonej Góry nie jest podmiotem uprawnionym do udzielania zgody na dodatkowe zatrudnienie Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu

w Zielonej Górze, nie jest bowiem w myśl ww. przepisów podmiotem tworzącym Powiatową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Zielonej Górze.

Jako kierownik podmiotu leczniczego jakim powiatowa stacja sanitarno-epidemiologiczna powinien Pan znać i przestrzegać przepisy prawa na podstawie których działa jednostka. Wniosek o zgodę na dodatkowe zatrudnienie należało skierować do Wojewody Lubuskiego jako podmiotu tworzącego Powiatową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Zielonej Górze. W związku z powyższym dodatkową pracę w MED-DERM Gabinety Dermatologiczne i Medycyny Estetycznej wykonuje Pan na podstawie zgody wydanej przez nieuprawniony organ.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że trzy osoby posiadają pisemne upoważnienia do korzystania z samochodu służbowego w celu przewiezienia pracowników do wykonywania czynności kontrolnych, lub w celu wykonania określonych czynności kontrolnych. Ustalono, że upoważnieni pracownicy (Marcin Kubacki, Marcin Kozłowski) nie posiadają zaświadczenia lekarskiego w zakresie oceny stanu zdrowia i określenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami, natomiast Mirosław Wykocki uzyskał przedmiotowe zaświadczenie dopiero w dniu 5 sierpnia 2014 r. Wymienieni pracownicy wielokrotnie w okresie od 10 czerwca 2013 r. do 11 sierpnia 2014 r. kierowali pojazdami służbowymi i przewozili innych pracowników w celu wykonania określonych czynności kontrolnych co narusza przepis § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 7 stycznia 2004 r. w sprawie badań lekarskich kierowców i osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz.U.2004.2.15).

Wydatkowanie środków publicznych w okresie objętym kontrolą, odbywało się w oparciu o :

- procedurę ogólną nr PO/PSSE-10 Zakupy usług i dostaw z dnia 12 czerwca 2008 r.
- zarządzenie Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Zielonej Górze nr 7/2009 z dnia 10 września 2009 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu ramowych procedur udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej 14 000 €.

Z dniem 8 sierpnia br. wprowadzono procedury systemu jakości regulujące ww. sprawy.

Sekcja Administracyjno-Techniczna nie posiada planów zamówień publicznych, które są niezbędne do ustalenia trybu realizacji zamówień publicznych. Plan zamówień publicznych jednostka posiada dopiero od 2 czerwca 2014 r. (pismo znak: AT.231.71.2014). Sprawozdania wymagane rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz.U.2013.1530) zostały sporządzone.

W jednostce nie grupuje się zamówień publicznych. Prawo zamówień publicznych przewiduje, na etapie czynności poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, obowiązek oszacowania wartości przedmiotu zamówienia, co pozwala zamawiającemu na ustalenie, czy dla danego zamówienia powstaje obowiązek stosowania ustawy. Zamawiający musi określić swoje zapotrzebowanie na pewne dobra i ustalić, czy te dobra stanowią przedmiot jednego zamówienia (także tego udzielanego w częściach), czy też zamówień odrębnych (art. 32 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp). Skutkiem niegrupowania jest brak kontroli kierownika jednostki nad wydatkowaniem środków na określone rodzaje zamówień o tym samym

kodeksie CPV. Stwierdzono, że dokonując zakupu odczynników na potrzeby laboratorium były one księgowane jako: pożywki (§ 4230), materiały diagnostyczne (§ 4210) i materiały pomocnicze laboratorium (§ 4210).

Ustalono, że Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna udzielała zamówień publicznych o wartości szacunkowej przekraczającej równowartość kwoty z art. 4 pkt. 8 ustawy Pzp, tj. 14 000 € w roku 2013 i do 16 kwietnia 2014 r., a mimo to nie przeprowadziła postępowań o udzielenie zamówień na podstawie przepisów Pzp.:

- zakup paliwa odbywa się na podstawie umowy zawartej 24 maja 2004 r. z Przedsiębiorstwem Komunikacji Samochodowej Zielona Góra Spółka z o.o. na czas nieokreślony. Umowę zawarto z pominięciem przepisów ustawy Pzp.

Zgodnie z przedstawionymi kontrolującym dokumentami, wydatki na paliwo wyniosły w roku 2012 – 22 600,27 zł netto, w roku 2013 – 22 176,00 zł netto, a w okresie 1 stycznia – 30 czerwca 2014r. – 12 695,37 zł netto. Koszty paliwa ponoszone przez jednostkę są stałe i wynoszą ok. 22 000 zł netto w skali roku, zatem w przypadku zawarcia umowy na okres 3 lat powstawał obowiązek stosowania ustawy Pzp. Zgodnie z art. 142 ust. 1 ustawy Pzp umowę o udzielenie zamówienia publicznego zawiera się na czas oznaczony.

Pismem z dnia 24 maja 2005 r., znak: DHil/20/05 wykonawca wypowiedział umowę ze względu na brak możliwości sprzedaży paliw w stacji w Nowogrodzie Bobrzański. Na piśmie znajduje się niepodpisana, odrębna adnotacja, że po uzgodnieniu telefonicznym wykreśla się obustronne z umowy stację paliw w Nowogrodzie Bobrzański. W świetle powyższych faktów należy stwierdzić, że od dnia 3 czerwca 2005 r. występuje bezumowne dokonywanie zakupu paliwa oraz materiałów olejopochodnych przez jednostkę w PKS Zielona Góra.

- grupowa umowa ubezpieczenia pracowników została zawarta przez jednostkę z Powszechnym Zakładem Ubezpieczeń Na Życie S.A. z dniem 1 maja 2009 r. na ubezpieczenie typu „P Plus” na czas nieokreślony (polisa Nr 711617775). Umowa została rozwiązana z dniem 31 stycznia 2014 r. w drodze aneksu z dnia 1 lutego 2014 r. Wskazany aneks stanowi jeden z dwóch załączników do pisma nadanego przez Powszechny Zakład Ubezpieczeń Na Życie S.A. w dniu 6 marca 2014 r., znak: S-140127-9238758 dot. „Grupowego ubezpieczenia pracowniczego typ P Plus nr polisy 718897116”. Drugim załącznikiem jest sama polisa o podanym numerze potwierdzająca zawarcie umowy na okres od 1 lutego 2014 r. do 31 stycznia 2015 r.

Umowa z 2009 r. (polisa Nr 711617775) została zawarta z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, ponieważ udzielano zamówienia publicznego o wartości szacunkowej przekraczającej równowartość kwoty z art. 4 pkt. 8 ustawy Pzp wyliczanej zgodnie z zasadą wskazaną w art. 34 ust. 3 pkt 1 tej ustawy. Ponadto art. 142 ust. 1 ustawy Pzp umowę o udzielenie zamówienia publicznego zawiera się na czas oznaczony. Umowa obowiązywała do 31 stycznia br.

Umowa z 2014 r. została zawarta z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, ponieważ mimo, że będzie obowiązywała rok w istocie stanowi kontynuację poprzedniej umowy. Przemawia za tym fakt, że umowę zawarto z tym samym wykonawcą, bez przeprowadzenia jakichkolwiek negocjacji z innymi

podmiotami, dotyczy tego samego typu ubezpieczenia „P Plus”, a sama polisa zaczyna obowiązywać następnego dnia po rozwiązaniu poprzedniej umowy. Ponadto aneks rozwiązujący poprzednią umowę i potwierdzający zawarcie nowej przesłano jako załączniki do jednego pisma i wysłano dopiero w dniu 6 marca 2014 r. (pismo znak: S-140127-9238758), czyli ponad miesiąc od daty rozwiązania starej umowy i wejścia w życie nowej umowy.

Stosowana praktyka stanowi obejście przepisów prawa zamówień publicznych. Wydatki z tytułu realizacji umowy grupowego ubezpieczenia pracowników zgodnie z przedstawionymi dokumentami przedstawionymi wyniosły w 2012 roku – 38 963,92 zł netto, w 2013 – 37 809,99 zł netto, a w okresie 1 stycznia – 30 czerwca br. – 20 661,75 zł netto. Z powyższego wynika, że koszty realizacji umowy są stałe i wynoszą ok. 38 000 zł netto w skali roku, co w stanie prawnym obowiązującym do 16 kwietnia br. już w przypadku zawierania umowy na okres 2 lat obligowało zamawiającego do przeprowadzenia postępowania w trybie ustawy Pzp.

Działalność w zakresie kontrolowanych zagadnień oceniam negatywnie.

Przedstawiając powyższą ocenę i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, wnoszę o:

1. wydatkowanie środków publicznych zgodnie z zapisami ustawy Pzp., w tym corocznego szacowania łącznej wartości zamówień na usługi i dostawy powtarzające się okresowo i sporządzania planów zamówień publicznych na dany rok kalendarzowy.
2. uzyskanie zgody na dodatkowe zatrudnienie od właściwego organu.

W terminie 30 dni liczonym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę o pisemną informację o sposobie wykonania zaleceń i wykorzystaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Pouczenie:

Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania, ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

**Jerzy Ostrouch**