

Gorzów Wlkp. 25 września 2013r.

PS-I.431.3.6.2013

**SPRAWOZDANIE Z KONTROLI**  
**przeprowadzonej w placówce opiekuńczo – wychowawczej pn. Pogotowie**  
**Opiekuńcze w Zielonej Górze Al. Wojska Polskiego 116**

Działając na podstawie art. 186 pkt 3, w związku z art. 123 ust.2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz.U. z 2013r., poz. 135 z późn. zm.),

**Zespół kontrolny w składzie:**

- Elżbieta Szwonka – inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej LUW,  
nr upoważnienia: 304/1/2013 z dnia 9 lipca 2013 roku
- Wiesława Mikołajczyk – inspektor w Wydziale Polityki Społecznej LUW,  
nr upoważnienia: 304/1/2013 z dnia 9 lipca 2013 roku;

**przeprowadził kontrolę doraźną w trybie uproszczonym w dniu 15 lipca 2013 roku.**

*(Dowód: akta kontroli str. 12-14)*

Przedmiotem kontroli było zbadanie nieprawidłowości związanych z funkcjonowaniem placówki w zakresie organizacji pracy wychowawczej oraz zapewnienia wychowankom prawa do intymności.

*(Dowód: akta kontroli str.12-14)*

W piśmie skierowanym do Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej oraz przekazanym do wiadomości Wojewodzie Lubuskiemu i Prezydentowi Miasta Zielona Góra pracownicy proszą o przeprowadzenie kontroli w zakresie prawidłowego pełnienia obowiązków przez p. Ewę Łukowską wynikających z funkcji wicedyrektora placówki. Zarzuty pod adresem wicedyrektora dotyczą niedostosowania organizacji opieki do realnych potrzeb związanych ze sprawowaniem opieki nad dziećmi, niestosowania zasady równego traktowania w zatrudnieniu oraz stosowania niejasnych zasad podziału nadgodzin; postępowania zaburzającego bezpieczeństwo i naruszającego prawa dzieci. Podnoszone kwestie były w trakcie kontroli badane.

*(Dowód: akta kontroli str.1-11)*

Kontrolę przeprowadzono w obecności p. Zbigniewa Jokiela dyrektora placówki i p. Ewy Łukowskiej zastępcy dyrektora.

Podczas czynności kontrolnych prowadzonych w dniu 15 lipca 2013 roku dokonano analizy dokumentacji, przyjęto oświadczenia oraz dokonano oględzin obiektów placówki.

*(Dowód: akta kontroli str. 16)*

Wyjaśnień w trakcie kontroli udzielali: p. Zbigniew Jokieli – dyrektor placówki, p. Ewa Łukowska - zastępca dyrektora,

Szczegółnej analizie poddano następujące zagadnienia:

1. Organizację opieki i wychowania w placówce, w tym harmonogram dyżurów oraz zmian wprowadzanych do harmonogramu po jego przyjęciu;
2. Przestrzeganie praw dziecka;
3. Sposób zarządzania kadrą, stosowanie w placówce procedur;
4. Kwalifikacje kadr oraz sposób podziału zadań i obowiązków pomiędzy pracowników,

## **Ustalenia kontroli:**

### ***1. Organizacja opieki i wychowania w placówce, w tym harmonogram dyżurów oraz zmian wprowadzanych do harmonogramu po jego przyjęciu;***

W Pogotowiu Opiekuńczym w Zielonej Górze zatrudnione są 32 osoby kadry pedagogicznej i specjalistycznej, w tym: 22 na podstawie Karty Nauczyciela (17 – dyplomowanych i 5 mianowanych) oraz 10 osób na podstawie przepisów Kodeksu Pracy (pracownicy samorządowi). W placówce zatrudnionych jest: 18 wychowawców, 2 pedagogów, 1 psycholog, dyrektor i zastępca dyrektora. Ponadto w placówce zatrudnia się 2 pracowników socjalnych, pielęgniarkę – 1; 9 osób to pracownicy obsługi i na 4,13 etatu 7 osób w administracji (łącznie w administracji i obsłudze na 13,13 etatu zatrudnionych jest 16 osób).

*(Dowód: akta kontroli str. 85-87)*

Zgodnie z § 13 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej ( Dz.U. nr 292 poz. 1720) dyrektor odpowiada za właściwą organizację opieki i wychowania. Z podziału obowiązków pomiędzy dyrektorem i zastępcą wynika, że zastępca odpowiada między innymi za tzw. grafik. Zgodnie z grafikiem w dni nauki szkolnej w godzinach popołudniowych, kiedy dzieci wracają ze szkół powinno być w każdej grupie dwóch wychowawców, co jest zgodne z przepisami zawartymi w § 10 pkt 2 ww. rozporządzenia.

Z dokumentacji placówki wynika, że częstą praktyką są zamiany ustalonych godzin pracy, przy czym ich liczba jest duża. W 2012 roku odnotowano 63 prośby o zamianę ustalonego grafiku, natomiast do końca czerwca 2013 - 42. W piśmie anonimowi pracownicy zarzucają dyrektorze autokratyzm – skala zamian dyżurów temu przeczy. Z udostępnionej podczas kontroli dokumentacji wynika, że powodem zamian ustalonego czasu pracy są np. imieniny, Dzień Ojca lub umówione wyjście na basen. Jak wyjaśnia dyrektor, możliwość zamiany bywa często nadużywana i w przypadku pracowników zatrudnionych na Kartę Nauczyciela powoduje kumulację realizacji wymaganego tygodniowego wymiaru czasu pracy (24 godziny) w dwóch dniach, pozostawiając resztę tygodnia na „inne zajęcia i czynności wynikające z zadań statutowych” i „zajęcia i czynności związane z przygotowaniem się do zajęć, samokształceniem i doskonaleniem zawodowym” (art. 42 pkt 2 i 3 Ustawy z dnia z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zmianami). Postępowanie takie zakłóca proces wychowawczy – dziecko nie ma kontaktu z wychowawcą przez kilka dni, destrukcyjnie działa na organizację pracy innych pracowników. Analiza grafiku na lipiec wskazuje, że w każdej grupie socjalizacyjnej pracuje 6 wychowawców, w grupach interwencyjnych 6 i 5 osób. Dyrektorzy zatrudnieni są w oparciu o przepisy Karty Nauczyciela i zgodnie z tymi przepisami realizują tzw. pensum czyli obowiązek bezpośredniej pracy z dziećmi w wymiarze odpowiednio 4 i 8 godzin tygodniowo. Z wyjaśnień złożonych w piśmie z dnia 03.04.2013 skierowanym do Zastępcy Naczelnika Wydziału Oświaty i Spraw Społecznych Urzędu Miasta Zielona Góra wynika, że dyrektorzy realizują pensum w grupach, w których są braki kadrowe spowodowane długotrwałym zwolnieniem lekarskim lub urlopem dla poratowania zdrowia. Dyrektorzy mają także planowane dyżury nocne. W lipcu (do 14.07) dyrektor placówki miał zaplanowane dwa takie dyżury; zastępca w całym miesiącu - 5.

W lipcu w grupie I interwencyjnej pozostali wychowawcy mieli od 3 do 6 dyżurów nocnych, w drugiej grupie interwencyjnej od 1-7, w grupie I socjalizacyjnej poszczególne wychowawcy mieli od 2 do 9 dyżurów nocnych, w grupie II socjalizacyjnej od 1-11, w grupie III socjalizacyjnej od 1-5. Grafika pokazuje również następującą prawidłowość – pracownicy zatrudnieni w oparciu o Kartę Nauczyciela mieli od 1 do 4 dyżurów nocnych, natomiast pracownicy zatrudnieni w oparciu o Kodeks pracy od 4 do 11 dyżurów. Zastępca dyrektora z pięcioma zaplanowanymi dyżurami w porze nocnej mieści się w średniej przypadającej na wychowawcę. Z grafiku wynika również, że w każdej grupie jedna, 2 lub 3 osoby były na urloпах. Zgodnie z Kartą Nauczyciela przysługujący wymiar urlopu to 35 dni roboczych w czasie ustalonym w planie urloпów i prawo do nieprzerwanego, co najmniej czterotygodniowego urlopu wypoczynkowego (art. 64 pkt 3 i 4). Grafika wykazuje także planowane godziny nadliczbowe (309 ogółem), z tego 14% realizowanych przez pracowników zatrudnionych w oparciu o Kodeks Pracy (40 godzin tygodniowo). Niektórzy wychowawcy przebywają z dziećmi poza placówką i w związku z tym mają zaplanowane godziny ponadwymiarowe. Postulowana w piśmie zasada równego przydziału godzin ponadwymiarowych jest trudna do realizacji w takiej sytuacji. Analiza grafika pokazuje ponadto, że sformułowany w piśmie zarzut przydzielania sobie godzin ponadwymiarowych przez dyrektorkę w sytuacji gotowości do pracy innych pracowników, nie znalazł potwierdzenia.

*(Dowód: akta kontroli str. 80-84)*

*(Dowód: akta kontroli str. 73-74)*

Do pisma dołączono załączniki zawierające między innymi zestawienie godzin dyżurów popołudniowych (14-22) i nocnych (22-06). Porównanie danych wykazuje, że w okresie od września 2012 do marca 2013 osoby, które miały więcej godzin nocnych miały mniej godzin popołudniowych. Ogólna liczba dyżurów jest zbliżona (od 89 – 108). Niewielkie zróżnicowanie na przestrzeni 6 miesięcy może wynikać z urloпów, w tym na żądanie, absencji chorobowej itp. Skarżącym chodzi o różnice w ilości dyżurów nocnych (od 34 do 75), co wiąże się z innym sposobem liczenia stawki za godzinę. Zabezpieczenie opieki w godzinach nocnych ma na celu zapewnienie poczucia bezpieczeństwa dzieciom, a nie równy podział dyżurów pomiędzy kadrę.

*(Dowód: akta kontroli str. 16-17)*

Kolejnym zarzutem podnoszonym w piśmie jest także to, że młodzi pracownicy nie otrzymują pod bezpośrednią opiekę dzieci – nie są wychowawcami kierującymi procesem wychowawczym. Zgodnie z wyjaśnieniami dyrektora placówki zawartymi w piśmie skierowanym do Pani Wiolety Haręźlak Zastępcy Prezydenta Miasta Zielona Góra, z uwagi na stabilność środowiska wychowawczego dziecka, nie jest zasadne budowanie więzi pomiędzy dzieckiem a wychowawcą zatrudnionym na czas określony lub na zastępstwo. Wszyscy zatrudnieni na czas określony są wychowawcami wspierającymi, biorą czynny udział w posiedzeniach zespołu i mają pełne prawo artykułować swoje przemyślenia i propozycje dotyczące przebiegu procesu wychowawczego, stosowanych metod pracy, jednak decyzje w sprawie dziecka podejmuje Zespół. Sugestie wszystkich pracowników i osób uczestniczących w posiedzeniu są dyskutowane i w efekcie wypracowywana jest jednolita formuła postępowania. Wychowawca zatrudniony w placówce kieruje procesem wychowawczym od 2 do 4 wychowanków.

*(Dowód: akta kontroli str. 31)*

*(Dowód: akta kontroli str. 73-74)*

*(Dowód: akta kontroli str. 37-38)*

## **2. Przestrzeganie praw dziecka;**

W piśmie pracownicy zarzucili dyrektorce także wprowadzenie instytucjonalnych form nadzoru, działania naruszające prawa dziecka w szczególności prawo do intymności poprzez „zaglądanie do rzeczy osobistych podczas nieobecności dzieci”. Realizując ustawowy obowiązek pomocy w przygotowaniu do samodzielnego życia zawarty w art. 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz.U. z 2013 poz. 135 ze zmianami) placówka wdraża wychowanków do dbałości o higienę, czystość i porządek w otoczeniu, za działania w tym zakresie odpowiada wychowawca. Realizacja tego procesu powinna być kontrolowana. Zgodnie z przyjętym sposobem sprawowania nadzoru w ramach kontroli zarządczej raz na 2-3 miesiące w pomieszczeniach placówki, w tym także tych zajmowanych przez dzieci prowadzony jest przegląd pod kątem sanitarno – higienicznym. Kontrole prowadzone są w zespole: wicedyrektor, pielęgniarka i wychowawca i odbywają się w godzinach przedpołudniowych, by nie dezorganizować zajęć w grupie. Z kontroli sporządzany jest protokół. Dostępna w placówce dokumentacja z tych kontroli wskazuje, że zakres i sposób prowadzenia kontroli nie narusza prawa wychowanków do intymności, pozwala na stwierdzenie dotyczące zachowania porządku w pokoju, czystości w pomieszczeniach sanitarnych i ogólnodostępnych oraz odnotowanie ewentualnych uszkodzeń sprzętów i urządzeń.

W protokole „Przeгляд czystości i estetyki w III grupie socjalizacyjnej w dniu 26.04.2013 godz. 1130” zapisano m.in. „, holl – w szafie porządek; dokonać selekcji obuwia i zimowych czapek i szalików; brak wystarczającej ilości wieszaków - zakupić” natomiast w odniesieniu do sypialni dzieci: „w szafkach porządek; biurko – wytrzeć blat; brak lampki nocnej – zakupić; lustro, jeśli ma być w pokoju, musi być zawieszona na ścianie”. Prowadzona i udokumentowana wizytacja pomieszczeń nie stanowi naruszenia prawa. Z protokołu wynika, że w tym dniu dokonano oględzin we wszystkich pomieszczeniach i w każdym odnotowano jakieś uchybienia - od drobiazgu np. brak podkładki pod mydło do przypadku zniszczenia mebli lub wyposażenia. Z dokumentacji wynika także, że wychowawcy nie zawsze zwracają uwagę na wyposażenie pokoi mieszkalnych i ich stan, odzież dzieci oraz to w jakim stanie dzieci zostawiają swoje pokoje. Zapisy w protokole wskazują także, że drobne usterki i braki nie są zgłaszane dyrekcji i nie są usuwane na bieżąco. Placówka ma obowiązek przygotować dziecko do samodzielnego życia, powinna zatem nauczyć także dbałości i odpowiedzialności za przestrzeń, w której dziecko przebywa. Sprawdzenie w jakim stopniu dziecko opanowało tę umiejętność nie jest naruszeniem sfery prywatności dziecka.

*(Dowód: akta kontroli str. 28-30)*

## **3. Sposób zarządzania kadrą, stosowanie w placówce procedur;**

Skarżący podnoszą także, że dyrektorka „deprecjonuje” wychowawców pisząc „instrukcję obsługi do każdej czynności wychowawczej”. Placówka opracowała i przyjęła w 2009 roku osiem procedur postępowania w sytuacjach trudnych np. ucieczki z placówki, postępowania w sytuacji podejrzenia zażycia przez wychowanka niedozwolonych substancji, po to, by postępowanie wychowawców było profesjonalne, by każda czynność wykonywana była z należytą starannością. Opisanie sposobu postępowania w sytuacjach trudnych, stresogennych jest dla kadry wychowawczej ułatwieniem nie przeszkodą, porządkuje działania, nie narusza inicjatywy własnej wychowawców a stosowanie się do zapisów tam zawartych gwarantuje profesjonalne i zgodne z przepisami działanie. Obowiązujące w placówce procedury są inicjatywą i wynikiem zespołowej pracy kadry placówki.

W piśmie zasygnalizowano problem nie podając żadnego szczegółu, który byłby możliwy do zweryfikowania w toku kontroli, zatem trudno jednoznacznie stwierdzić, czy zarzut jest prawdziwy.

W piśmie zarzuca się dyrektorze również „izolowanie dzieci z poszczególnych grup wychowawczych, czym narusza przyjęte normy społeczne”. Struktura organizacyjna, w której funkcjonuje placówka – dwa domki po 12 dzieci oraz grupa socjalizacyjna w głównym budynku z odrębnym wejściem i 2 grupy interwencyjne wymuszają, by dziecko identyfikowało się z miejscem, w którym zostało umieszczone. Wszystkie grupy mają swoją samodzielność, z dawną dużą placówką łączy je wspólna kuchnia i jadalnia, gdzie dzieci jadają obiady. W tak zorganizowanej strukturze zmierza się do zbliżenia warunków do domowych. Dziecko po lekcjach wraca do domu, tu nabywa umiejętności do samodzielnego życia, współdziałania z domownikami i uczy się rozwiązywania swoich problemów. W rodzinie takie zasady są normą, wobec czego zarzuty dotyczące działań dyrektorki polegających na ograniczaniu możliwości pobytu w innej grupie są niezasadne. Dążenie dyrektora do budowania tożsamości z miejscem zamieszkania, poczucia więzi i wspólnoty z dziećmi i z miejscem, w którym wychowanek mieszka jest krokiem zmierzającym w dobrym kierunku. Dziecko ma swoje miejsce, do którego przynależy i nie powinno być sytuacji, kiedy dziecko jest trochę tu, trochę tam i w kilku innych miejscach. Stawianie przez autorów listu tego problemu jako nieprawidłowości w działaniach i traktowanie go jako „naruszenie przyjętych norm społecznych” jest niewłaściwe. Kolejnym przykładem wskazanym w piśmie jako dowód na nieprawidłowe wypełnianie obowiązków przez dyrektorkę jest załączona do skargi kopia informacji wywieszanej w placówce i dotyczącej zapewniania dziecku opieki podczas wyjścia poza teren placówki – uczestnictwo w mszy przygotowującej do pierwszej komunii. Z wyjaśnień złożonych na piśmie przez Dyrektorkę wynika, że zdarzenie było incydentalnym przypadkiem, wychowawcy prowadzącemu i dyrektorze nie udało się znaleźć osoby, która towarzyszyłaby dziecku podczas wyjścia. W efekcie opiekę dziecku podczas wyjść związanych z przygotowaniem do komunii zapewniał ojciec kolegi z klasy. W złożonym oświadczeniu dyrektor napisała, że „organizacja indywidualnego wyjścia dziecka na jakiegokolwiek zajęcia (poza placówką) jest bardzo trudna ze względu na brak dobrej woli (ze strony wychowawców), by pracować na rzecz dziecka poza pensum 24 godzin”.

*(Dowód: akta kontroli str. 40-41)*

W trakcie czynności kontrolnych dyrektor placówki stwierdził, w oświadczeniu przyjętym do protokołu, że nie był wcześniej informowany o zastrzeżeniach dotyczących wypełniania obowiązków przez zastępcę. Problematyka ta nie pojawiła się również na spotkaniach z pracownikami, nie stanowiła także przedmiotu rozmów ze związkami zawodowymi. Kwestia nierównego traktowania w przedziale dyżurów i zadań została poruszona przez anonimowych pracowników placówki w piśmie do prezydenta miasta. W związku z tym, pismem z dnia 03.04.2013r. do naczelnika wydziału oświaty i spraw społecznych w Zielonej Górze dyrektor złożył stosowne wyjaśnienia.

*(Dowód: akta kontroli str. 42; 73-74)*

Wątpliwości wzbudza postępowanie wychowawców w przypadku poleceń dyrektora dotyczących pracy z dzieckiem. Z dokumentacji wynika między innymi, że zaistniała konieczność udzielenia dziecku pomocy w doprowadzeniu do należytego stanu higienicznego głowy – likwidacja wszawicy. W piśmie skierowanym do dyrektora podpisanym przez wszystkich wychowawców poprosili o wyjaśnienie „czy wychowawca kierujący procesem wychowawczym powinien codziennie uczestniczyć w zajęciach higienicznych dzieci (...)

i zaproponowali „aby w godzinach wieczornych fachową pomocą służyła pielęgniarka”. Dyrektor w odpowiedzi przypomniał zapisy regulaminu organizacyjnego placówki, w którym szczegółowo określono obowiązki wychowawcy, w tym także w zakresie higieny i kontroli czystości osobistej wychowanków. Zapisy w regulaminie są zgodne z przepisami prawa.

Przeanalizowana dokumentacja zawiera również korespondencję pomiędzy dyrektorem placówki i wychowawcą dotyczącą dopilnowania, by dziecko nosiło aparat ortodontyczny zgodnie z zaleceniami lekarza. Wychowawca, w piśmie skierowanym do dyrektora, wyjaśnia że oczekiwał, iż problemem zajmie się pielęgniarka.

*\*Ze względu na zawartość wrażliwych danych – dokonano wyłączenia jednego akapitu.*

*Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podst. Art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.Nr 112, poz. 1198 z późn. zmianami).*

*(Dowód: akta kontroli str. 18-24)*

W toku czynności kontrolnych ustalono, że sprawowanie przez dyrektora bieżącego nadzoru nad wychowawcami spotyka się z negatywnymi reakcjami kadry. Wizytowanie zajęć w godzinach popołudniowych i nocnych stanowi przyczynek do przypisywania dyrektorowi negatywnych intencji. Natomiast uwagi dotyczące bieżącego funkcjonowania, podpowiadanie lub proponowanie rozwiązań odbierane jest jako „instrukcja obsługi do każdej czynności wychowawczej”. Prowadzenie nadzoru, w tym wizytowanie różnych form zajęć w dowolnych porach wynika z obowiązków dyrektora i odpowiedzialności za organizację i funkcjonowanie placówki, która zgodnie z art. 93 ust. 4 pkt 1 ustawy „zapewnia dzieciom całodobową opiekę i wychowanie oraz zaspokaja (...) niezbędne potrzeby w szczególności emocjonalne, rozwojowe, zdrowotne (...)” Wykonując swoje obowiązki dyrektor nie może przedkładać ewentualnych reakcji kadry ponad dobro dzieci ich poczucie bezpieczeństwa i stabilizacji.

*(Dowód: akta kontroli str. 16)*

#### **4. Kwalifikacje kadr oraz sposób podziału zadań i obowiązków pomiędzy pracowników**

Spośród dziesięciu samorządowych wychowawców pięć osób posiada umowy na czas nieokreślony, cztery osoby mają umowy do 31 grudnia 2013 i jedna osoba zatrudniona jest na zastępstwo. Podczas czynności kontrolnych w dniu 15 lipca 2013r zbadano akta osobowe tych pracowników, ponieważ dziewięć spośród 10 osób zatrudnionych w oparciu o przepisy KP zostało wymienionych w załączonym do pisma zestawieniu. Analiza dokumentacji pokazała, że wszyscy pracownicy posiadają wymagane kwalifikacje, mają podpisane w dniu nawiązania stosunku pracy zakresy czynności. Zakresy czynności obejmują wszystkie aspekty pracy wynikające ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. W aktach osobowych ponadto podpisany przez pracowników w dniu 12.03.2012 roku wyciąg z Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. (Dz.U. nr 292 poz. 1720). Wyciąg obejmuje najistotniejsze zadania dotyczące pieczy zastępczej realizowanej w instytucjonalnych formach.

Z wyjaśnień udzielonych przez dyrektora placówki wynika, że sporządzenie wyciągu i potwierdzenie podpisem faktu zapoznania się jego treścią było spowodowane tym, iż pracownicy nie śledzą zmian w przepisach.

*(Dowód: akta kontroli str. 75-79)*

Pogotowie Opiekuńcze jest placówką opiekuńczo – wychowawczą nieferijną i zapewnia całodobową opiekę i wychowanie we wszystkie dni w roku. Obecnie zasady zatrudniania określa Karta Nauczyciela i Kodeks Pracy.

Placówka znajduje się w fazie przekształceń. Uchwałą Nr XLVIII.401.2013 Rady Miasta Zielona Góra z dnia 23 kwietnia 2013 r. w sprawie zmiany nazwy Pogotowia Opiekuńczego i wyodrębnienia placówek opiekuńczo – wychowawczych oraz uchwałą

Nr XLVIII.402.2013 Rady Miasta Zielona Góra z dnia 23 kwietnia 2013 w sprawie nadania statutów placówkom opiekuńczo – wychowawczym powołano cztery odrębne placówki. Wprowadzone zmiany skutkują uzyskaniem samodzielności, w tym także finansowej przez każdą z dotychczasowych grup. Po zmianie systemu organizacyjnego każda placówka będzie organizowała pracę i zastępstwa doraźne we własnym zakresie, co jest już praktykowane. Wychowawca z innej jednostki będzie mógł objąć zastępstwo w innej placówce tylko za zgodą wychowawcy koordynatora własnej placówki i w sytuacji, gdy nie narusza to przepisów Kodeksu Pracy. Za bieżące funkcjonowanie, w tym także grafik odpowiadał będzie koordynator. W placówce zatrudnionych będzie 6 wychowawców, w tym gronie trzeba będzie zabezpieczyć całodobową opiekę. Od kreatywności i poczynań kadry zależą będą warunki, klimat i efekty pracy. Specjaliści zatrudnieni zostaną w placówce nr 4. Nie będzie zatem przesłanek do rywalizacji o dyżury nocne, ograniczone zostaną możliwości zamian. Większość sygnalizowanych przez autorów listu problemów nie będzie występowało. Ponadto od 1 stycznia 2014 roku z mocy ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej wszyscy pracownicy zatrudnieni będą w oparciu o Kodeks Pracy, nie będzie różnic w zasadach ustalania wysokości wynagrodzenia, wymiarze czasu pracy, urlopu, wszystkich będą obowiązywały takie same zasady.

*(Dowód: akta kontroli str. 43-72)*

W dniu kontroli w ewidencji było 55 dzieci, w trakcie kontroli przyjęto troje – łącznie 58 dzieci (116% obecnej liczby miejsc).

Wychowankowie zamieszkują 2 domki, (placówki socjalizacyjne nr 2 i 3), w których jest po 12 miejsc oraz w części głównej budynku- placówka nr 1(socjalizacyjna) 12 miejsc i placówka nr 4 interwencyjna (24 miejsca – dwie grupy po 12 miejsc).

Na dzień kontroli we wszystkich placówkach było łącznie 21 dzieci: placówka nr 1 (dawna grupa usamodzielnień) – 8, w tym 2 małeletnie matki z dziećmi, placówka nr 2 – wychowankowie przebywają nad morzem; w placówce nr 3 – wychowankowie na obozie rowerowym i w placówce nr 4 – 13 dzieci. Pozostałe dzieci przebywały w domu lub korzystały ze zorganizowanych form wypoczynku letniego.

*(Dowód: akta kontroli str.12-15)*

*\*Ze względu na zawartość wrażliwych danych – dokonano wyłączenia części zawierającej ocenę wynikającą z ustaleń kontroli.*

*Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podst. Art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.Nr 112, poz. 1198 z późn. zmianami).*

Na tym kontrolę zakończono.

### **W związku z powyższym zalecam:**

1. Przeprowadzenie wewnętrznego szkolenia dla wychowawców w zakresie sposobu realizacji zadań placówki opiekuńczo-wychowawczej i wynikających z tego obowiązków z uwzględnieniem specyfiki instytucjonalnej pieczy zastępczej;
2. Wzmocnienie i zróżnicowanie nadzoru nad bieżącym sprawowaniem opieki i wychowania dzieci w placówce;
3. Wprowadzenie zamian w zakresach czynności uwzględniających zapisy ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej ( t.j. Dz.U. z 2013 poz. 135 ze zmianami) i rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz.U. z 2011 Nr 292 poz. 1720). dotyczących kierowania procesem wychowawczym dziecka i odpowiedzialnością za jego przebieg.

4. Ograniczyć zamiany dyżurów wychowawców tak, aby dziecko miało należyty kontakt ze swoim wychowawcą, a funkcjonowanie placówki nie było zakłócone.

Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko.

Kierownik komórki do spraw kontroli

**Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO**

*Grażyna Jelska*  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Polityki Społecznej

Kontrolujący:

Elżbieta Szwonka  
Inspektor wojewódzki  
w Wydziale Polityki Społecznej LUW

Wiesława Mikołajczyk  
Inspektor w Wydziale Polityki Społecznej LUW