

Gorzów Wlkp., dnia 23 sierpnia 2012r.



WOJEWODA LUBUSKI

Marcin Jabłoński

Nr akt kontroli: NK-II.431.1.12.2012.RBur

Pan
Tomasz Jaskuła
Burmistrz Lubniewic

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 28 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U. Nr 31, poz. 206 ze zm.) oraz art. 2 i art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) w dniach 13 - 30 marca 2012r. zespół kontrolny w składzie:

- Robert Burek - inspektor w Wydziale Nadzoru i Kontroli (przewodniczący zespołu),

- Jolanta Borkowska-Jocz – starszy inspektor w Wydziale Nadzoru i Kontroli,

przeprowadził kontrolę w trybie zwykłym w kierowanym przez Pana Urzędzie Miejskim w Lubniewicach, ul. Jana Pawła II 51, 69-210 Lubniewice.

Projekt wystąpienia pokontrolnego otrzymał Pan w dniu 12 lipca 2012r., do którego nie zostały wniesione zastrzeżenia.

W związku z powyższym na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej przekazuję Panu wystąpienie pokontrolne.

Kontrola obejmowała swym zakresem:

- realizację zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży w świetle ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz.U. z 2007r., Nr 70, poz. 473 ze zm.), zwanej dalej ustawą,

- przestrzeganie przez radnych oraz urzędników obowiązku składania oświadczeń majątkowych zgodnie z art. 24h ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.),

- realizację przepisów ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) w zakresie publikacji oświadczeń majątkowych.

W okresie objętym kontrolą, tj. 01 styczeń 2010r. – 31 grudzień 2011r. funkcję Burmistrza Lubniewic pełniły następujące osoby: Pan Mirosław Jaśnikowski do 21 listopada 2010r. oraz Pan Tomasz Jaskuła od dnia 21 listopada 2010r.

Na podstawie obowiązującego Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Lubniewicach referatem odpowiedzialnym za wydawanie, cofanie i wygaszanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych jest Referat zamówień publicznych, inwestycji i budownictwa, którego kierownikiem jest Pan Waldemar Gatzka. Pan Waldemar Gatzka złożył oświadczenie, z którego wynika że osobą odpowiedzialną za przygotowanie dokumentacji z zakresu wydawania, cofania i wygaszania zezwoleń w okresie do 01.06.2011r. był Pan Aleksander Trojanowski, w okresie od 01.06.2011r do 01.10.2011r. była Pani Zofia Iwaniec, natomiast od 01.10.2011r. jest Pan Dawid Karzółewski – akta kontroli strona 88.

Osobami upoważnionymi do wydawania decyzji w okresie objętym kontrolą były: Pan Jan Walczak – sekretarz Miasta i Gminy Lubniewice, Pan Artur Fituch – zastępca Burmistrza Lubniewic, Pani Zofia Iwaniec – skarbnik Gminy Lubniewice.

W toku kontroli sporządzono zestawienie zawierające wykaz stwierdzonych nieprawidłowości, które zostało podpisane przez Pana Waldemara Gatzkę i pozostawione w siedzibie Urzędu Miejskiego w Lubniewicach – akta kontroli strony 77 - 86.

Rada Miejska w Lubniewicach uchwaliła w uchwale nr XXX/213/2001 z dnia 28.12.2001r. liczbę punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży (20) jak i w miejscu sprzedaży (25) oraz zasady usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych. Kontrolującym przedstawiono dokumentację, z której wynika, że ilość funkcjonujących punktów sprzedaży alkoholu w roku 2010 jak i 2011 nie przekraczała liczb ustalonych w uchwale.

Gminny program profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych jest opracowywany cyklicznie na dany rok kalendarzowy.

Ustalono, że na terenie gminy Lubniewice, nie ma rozmieszczonych jednostek wojskowych.

Łącznie kontrolą objęto 60 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (wydanych na detaliczną sprzedaż alkoholu jak i na sprzedaż alkoholu w punktach gastronomicznych) oraz 17 zezwoleń jednorazowych, tj. 100% zezwoleń wydanych w okresie objętym kontrolą.

Wszystkie skontrolowane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydane zostały na podstawie pisemnego wniosku przedsiębiorcy. Zezwolenia wydawano oddzielnie na następujące rodzaje napojów alkoholowych:

1) do 4,5% zawartości alkoholu oraz na piwo,

2) powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa),

3) powyżej 18% zawartości alkoholu

oraz na czas oznaczony nie krótszy niż 4 lata, w przypadku sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży i nie krótszy niż 2 lata, w przypadku sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży.

Nie wszystkie skontrolowane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydane zostały po uzyskaniu pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy. Dotyczy to 7 zezwoleń, których wykaz zawiera zestawienie stwierdzonych nieprawidłowości (pozycje nr: 19, 25 i 27). Wydanie zezwolenia bez uzyskania pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych narusza postanowienia art. 18 ust. 3a ustawy.

Wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych udostępniany w Urzędzie Miejskim w Lubniewicach zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy. Wszystkie składane przez przedsiębiorców wnioski wypełnione zostały prawidłowo, natomiast nie do wszystkich wniosków o wydanie zezwolenia dołączano wymagane przepisami ustawy dokumenty, tj. nie dołączano zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej – 10 przypadków, dokumentu potwierdzającego tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych – 7 przypadków, decyzji właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu – 5 przypadków. Wobec powyższego stwierdzono naruszenie art. 18 ust. 6 ustawy. Wykaz zezwoleń do których nie dołączono przedmiotowych dokumentów zawiera zestawienie stwierdzonych nieprawidłowości (pozycje nr: 1-7, 9, 10, 12, 16, 18 i 26).

W toku kontroli stwierdzono, że nie w każdym przypadku dokonywano kontroli przestrzegania zasad i warunków korzystania z zezwoleń. W 2010r. kontroli nie przeprowadzono w 13 przypadkach, natomiast w 2011r. w 9. Wykaz podmiotów, których nie objęto kontrolą stanowi zestawienie stwierdzonych nieprawidłowości (pozycje nr: 3-11, 14-16, 20 i 21).

W toku kontroli nie stwierdzono cofnięcia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Niemniej jednak po analizie przedstawionej dokumentacji ustalono, że w czterech przypadkach winno nastąpić cofnięcie zezwolenia z powodu wygaśnięcia tytułu prawnego wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych. Powyższe narusza postanowienia art. 18 ust. 10 pkt 2 ustawy. Wykaz zezwoleń, które powinny być cofnięte zawiera podpisane przez Pana Waldemara Gatzkę zestawienie stwierdzonych nieprawidłowości (pozycje nr: 12, 14, 16 i 19).

Ustalono, że wydano 14 decyzji wygaszających zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych z powodu niedokonania opłaty w wyznaczonym przez ustawę terminie za korzystanie z zezwoleń w danym roku kalendarzowym lub niezłożenia oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych lub likwidacji punktu sprzedaży. Po analizie przedstawionej dokumentacji ustalono, że decyzje takie powinny być wydane jeszcze w przypadku 12 zezwoleń z uwagi na to, że przedsiębiorcy:

- dokonali opłaty I raty za korzystanie z zezwoleń w danym roku kalendarzowym po wyznaczonym przez ustawę terminie (zezwolenia nr II/A/3/2010, II/B/2/2010, II/C/1/2010 z dn. 28.04.2010r.),
- nie złożyli oświadczeń o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych i nie dokonali opłaty I raty za korzystanie z zezwoleń w danym roku kalendarzowym w wyznaczonym przez ustawę terminie (zezwolenia nr II/A/9/2010 z dn. 15.07.2010r.; II/A/4/2010 z dn. 10.06.2010r.; II/A/7/2010 z dn. 23.06.2010r.),
- dokonali opłaty II raty za korzystanie z zezwoleń w danym roku kalendarzowym po wyznaczonym przez ustawę terminie i nie dokonali opłaty III raty (zezwolenie nr II/A/10/2010 z dn. 16.07.2010r.),
- dokonali likwidacji punktu sprzedaży napojów alkoholowych (zezwolenia nr II/A/8/2010 z dn. 23.06.2010r.; II/A/5/2010 z dn. 10.06.2010r.; II/A/5/2008, II/B/4/2008 z dn. 16.10.2008r. i II/C/3/2008 z dn. 10.12.2008r.).

Powyższe narusza postanowienia art. 18 ust. 12 pkt 1 i 5 ustawy.

W 4 przypadkach wygaszone zostały zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych z powodu niezłożenia oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych lub niedokonania opłaty I raty w wyznaczonym przez ustawę terminie. W ww. przypadkach nie dokonano korekty opłaty za korzystanie z zezwoleń do momentu ich wygaszenia. Zasada proporcjonalności w wysokości opłaty do okresu ważności zezwolenia w danym roku pociąga za sobą obowiązek uiszczenia tejże opłaty za okres, w którym podmiot korzystał z zezwolenia w danym roku. W przypadku wygaśnięcia zezwolenia z powodu niedokonania opłaty przedsiębiorca winien jest wnieść opłatę za miesiące, w których korzystał z zezwolenia stosownie do obowiązujących przepisów. Nieuiszczona dobrowolnie opłata podlega egzekucji w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), której Pan nie dokonał. Wykaz zezwoleń dla których nie wniesiono opłaty zawiera zestawienie stwierdzonych nieprawidłowości (pozycje nr: 12, 14 i 32).

Nie stwierdzono złożenia przez przedsiębiorców wniosków o wydanie nowego zezwolenia przed upływem 6 miesięcy od dnia wydania decyzji o wygaśnięciu zezwolenia z powodu nie złożenia oświadczenia lub niedokonania opłaty za korzystanie z zezwoleń.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w 35 przypadkach opłaty za wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wnoszone były na rachunek gminy po wydaniu zezwoleń. Zestawienie stwierdzonych nieprawidłowości (pozycje nr: 2, 3, 5, 7, 9-12, 14, 15, 19, 21, 23, 25, 26, 28, 29, 31). Wydawanie zezwoleń przed wniesieniem opłaty narusza postanowienia art. 11¹ ust. 2 ustawy.

Opłata za wydanie zezwolenia w roku jego nabycia była pobierana w wysokości nieproporcjonalnej do okresu jego ważności. Odnosi się to do 34 zezwoleń. Powyższe narusza postanowienia art. 11¹ ust. 8 ustawy. Wykaz zezwoleń, za których wydanie pobrano opłatę w nieproporcjonalnej wysokości zawiera zestawienie stwierdzonych nieprawidłowości (pozycje nr: 1-5, 7, 9-16, 23, 26, 29 i 30).

Przedsiębiorcy, prowadzący sprzedaż napojów alkoholowych w roku poprzednim, składali do dnia 31 stycznia, pisemne oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w danym punkcie sprzedaży w roku poprzednim. Niemniej jednak w trzech przypadkach stwierdzono brak takiego oświadczenia. Powyższe narusza postanowienia art. 11¹ ust. 4 ustawy. Skutkiem niezłożenia oświadczenia jest wygaśnięcie zezwolenia. Jak ustalono nie wydano decyzji w ww. sprawach, co narusza postanowienia art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy. Wykaz zezwoleń, które powinny być wygaszone zawiera zestawienie stwierdzonych nieprawidłowości (pozycje nr: 1, 12 i 15).

W przypadkach, gdy roczna wartość sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim przekraczała ustalone w ustawie progi, pobierano prawidłowo procentową opłatę od ogólnej wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych naliczaną oddzielnie dla każdego rodzaju zezwolenia.

Sprawdzono, czy opłata za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych jest wnoszona na rachunek gminy w każdym roku kalendarzowym objętym zezwoleniem w trzech równych ratach w terminach do 31 stycznia, 31 maja i 30 września danego roku kalendarzowego. W czterech przypadkach stwierdzono, że przedmiotowa opłata nie została wniesiona, a w kolejnych czterech została wniesiona po terminie. Powyższe narusza postanowienia art. 11¹ ust. 7 ustawy. Skutkiem niedokonania opłaty w określonym ustawowo terminie lub dokonania tejże opłaty po tym terminie jest wygaśnięcie zezwolenia. Jak ustalono nie wydano stosownych decyzji w ww. sprawach, co narusza postanowienia art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy. Wykaz zezwoleń, które powinny być wygaszone zawiera zestawienie stwierdzonych nieprawidłowości (pozycje nr: 1, 11, 12, 15 i 16).

Przedsiębiorcom posiadającym zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz jednostkom Ochotniczych Straży Pożarnych wydawano jednorazowe zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Łącznie kontrolą objęto 17 zezwoleń jednorazowych.

Wszystkie skontrolowane jednorazowe zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydane zostały na podstawie pisemnego wniosku przedsiębiorcy. Wnioski wypełnione zostały prawidłowo.

W jednym przypadku (zezwolenie jednorazowe nr C-1/2011 z dn. 29.12.2011r.) do akt sprawy nie dołączono posiadanego przez wnioskodawcę zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, przez co nie można stwierdzić czy ten przedsiębiorca takowe zezwolenie posiada.

Zezwolenia jednorazowe wydawano oddzielnie na następujące rodzaje napojów alkoholowych:

- 1) do 4,5% zawartości alkoholu oraz na piwo,
- 2) powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa),
- 3) powyżej 18% zawartości alkoholu.

Nie wszystkie skontrolowane jednorazowe zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawane były po uzyskaniu pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy. Dotyczy to 14 zezwoleń, których wykaz zawiera zestawienie stwierdzonych nieprawidłowości (pozycje nr: 33, 34, 36, 37 i 39-48). Powyższe narusza postanowienia art. 18 ust. 3a ustawy.

Jednorazowe zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych powinny być wydane na czas nie przekraczający dwóch dni. W jednym przypadku stwierdzono, wydanie zezwolenia nr C-1/2011 z dnia 29.12.2011r., w którym nie określono tego terminu. Powyższe narusza postanowienia art. 18¹ ust. 2 ustawy.

Opłata za jednorazowe zezwolenia, wnoszona powinna być na rachunek gminy w wysokości odpowiadającej 1/12 rocznej opłaty za poszczególne rodzaje zezwoleń. W jednym przypadku, tj. za zezwolenie typu „C” (C-1/2011 z dnia 14.11.2011r.) opłatę pobrano za niską. Ponadto stwierdzono, że nie wszystkie opłaty za wydanie jednorazowych zezwoleń były dokonane przed ich wydaniem. Dotyczy to 8 zezwoleń, których wykaz zawiera zestawienie stwierdzonych nieprawidłowości (pozycje nr: 33-35, 38, 41 i 43). Powyższe narusza postanowienia art. 18¹ ust. 3 ustawy.

W dwóch przypadkach ustalono wydanie jednorazowego zezwolenia niezgodnie z postanowieniami uchwały nr XXX/213/2001, z uwagi na sprzedaż alkoholu podczas imprez sportowych - pozycje nr 35 i 45 w zestawieniu stwierdzonych nieprawidłowości.

W okresie objętym kontrolą nie wpłynął żaden wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych od przedsiębiorców, których działalność polega na organizacji przyjęć. Nie stwierdzono także odmów wydania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

W okresie objętym kontrolą nie wpłynął żaden wniosek od przedsiębiorców, którym zezwolenia wygasły z przyczyn wymienionych w art. 18 ust. 12 ustawy.

Przeprowadzona kontrola w Urzędzie Miejskim w Lubniewicach wykazała, że wydawane decyzje posiadały szereg nieprawidłowości polegających na braku obligatoryjnie wymaganych elementów:

- uzasadnienia prawnego w decyzjach wygaszających zezwolenia - pozycje nr 10, 20 i 22 w zestawieniu,
- oznaczenia strony - pozycja nr 18 w zestawieniu,
- daty wydania decyzji - pozycje nr 26 i 30 w zestawieniu,
- oznaczenia organu administracji publicznej wydającego decyzję - pozycja nr 1 w zestawieniu,
- podpisu z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji - pozycje nr 1 i 18 w zestawieniu,

- pouczenia o odwołaniu od wydanej decyzji - pozycje nr 18, 24, 26, 30, 31 i 33 - 48 w zestawieniu.

Ponadto wydane decyzje:

- posiadały powołaną podstawę prawną w zezwoleniu, tj. ustawę o wychowaniu (...) z nieaktualnym publikatorem - pozycje nr 1 - 3, 5 - 7, 9 - 16 i 43 - 48 w zestawieniu,

- posiadały niewłaściwy termin wygaszenia zezwolenia - pozycja nr 20 w zestawieniu,

- nie posiadały terminu wygaszenia zezwolenia - pozycje nr 14 i 32 w zestawieniu.

W 9 przypadkach wydane zezwolenia nie określały miejsca spożycia napojów alkoholowych – pozycje nr 1, 2, 9 - 13, 15 i 16 w zestawieniu. Stwierdzono również, że w kontrolowanym zakresie dwie decyzje wydane zostały po terminie, bez zawiadomiania strony i podania przyczyny zwłoki oraz bez wskazania nowego terminu załatwienia sprawy- pozycje nr 20 i 22 w zestawieniu.

Łącznie skontrolowano 91 wydanych decyzji (w tym 77 zezwoleń), z których 38 posiadało jedno, bądź kilka naraz z powyższych nieprawidłowości, co stanowi 41,76% ogółu wydanych.

Ponadto stwierdzono, że część dokumentacji wpływającej do Urzędu Miejskiego w Lubniewicach (15 oświadczeń i 30 wniosków) nie posiadała pieczęci wpływu, jak również część kontrolowanej dokumentacji dołączanej do akt sprawy nie była potwierdzona za zgodność z oryginałem. Wykaz wniosków i oświadczeń, które zostały przyjęte do urzędu bez potwierdzenia stanowi zestawienie stwierdzonych nieprawidłowości (pozycje nr: 2-7, 9, 10, 12-16, 18-21, 23-25, 27, 28, 30, 31, 33-35, 38, 39, 41, 43-45, 47 i 48).

Kontrolę w zakresie składania, analizowania i udostępniania oświadczeń majątkowych w 2011 roku w Urzędzie Miejskim w Lubniewicach prowadzono dwutorowo, sprawdzając sposób realizacji obowiązku nałożonego ustawą o samorządzie gminnym przez Przewodniczącą Rady Miejskiej i Burmistrza Lubniewic. Łącznie kontrolą objęto 26 oświadczeń majątkowych wraz z załączonymi zeznaniami podatkowymi (w tym 14 oświadczeń radnych i 12 oświadczeń pracowników samorządowych), tj. 100% oświadczeń składanych w okresie objętym kontrolą.

Kontrola oświadczeń majątkowych radnych, którzy zgodnie z przepisami prawa składają swoje oświadczenia na ręce Przewodniczącej Rady wykazała nieprawidłowości w postaci:

- stosowania pozaprawnych procedur, tj. wzywania radnych do składania wyjaśnień na piśmie, którymi zobligowani korygowali błędy popełnione w oświadczeniu, zamiast kierowania przez Przewodniczącą wniosków o kontrolę wadliwie wypełnionych oświadczeń do Urzędu Kontroli Skarbowej,

- przyjęcia oświadczenia majątkowego od radnego – elekta przed złożeniem ślubowania, podczas gdy przepisy mówią jednoznacznie, iż radny jest zobowiązany złożyć pierwsze oświadczenie w terminie 30 dni od momentu złożenia ślubowania (oświadczenie majątkowe Radnej wybranej

w wyborach uzupełniających do Rady w dniu 17 kwietnia 2011r. zostało przyjęte przez UM w dniu 29 kwietnia, podczas gdy ślubowanie odbyło się 4 maja 2011r.),

- potwierdzenia przyjęcia oświadczenia w dacie poprzedzającej jego wypełnienie przez zobligowanego,
- organizowania dyżuru pracownika Biura Rady w dzień wolny od pracy w celu odebrania oświadczeń od radnych, po uprzednich telefonicznych monitach i prośbach o dostarczenie dokumentów,
- braku oryginałów oświadczeń (2 przypadki na 14 oświadczeń).

W złożonych wyjaśnieniach Przewodniczący Rady Roman Sornat podał, iż analizy oświadczeń radnych dokonał 12 września 2011r. i „radni, których oświadczenia zawierały błędy zostali poproszeni o ich skorygowanie”. Poinformował również, że „wobec braku podejrzeń, że osoby składające oświadczenia celowo podały nieprawdę lub zataiły prawdę” nie wystąpił do dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej z wnioskiem o kontrolę oświadczeń majątkowych radnych”. Ustalenia kontroli potwierdzają fakt przeprowadzenia analizy przez Przewodniczącą Rady i przedłożenia radnym na sesji w dniu 30 września 2011r. informacji o nieprawidłowościach w analizowanych oświadczeniach – co stanowi rzetelną i sumienną realizację obowiązku nałożonego ustawą. Nie ma jednak w przywołanych przepisach delegacji do wdrażania procedur składania korekt na wezwanie Przewodniczącego Rady jakie zastosowano.

W odniesieniu do pozostałych zarzutów ustalono, że:

- brakujące oryginały oświadczeń zostały przesłane do Urzędu Skarbowego (w aktach UM pozostawiono poświadczono za zgodność z oryginałem kserokopie),
- osoba, która złożyła oświadczenie majątkowe wcześniej, niż wypełniła składany dokument „pomyliła się wpisując złą datę”,
- pracownik Biura Rady dyżurował w Urzędzie w sobotę (30 kwietnia 2011r.) w godz. 9.00-12.00 za Pana zgodą.

Kontrola oświadczeń majątkowych pracowników samorządowych składających wymagane ustawą dokumenty na Pana ręce w 2011 roku wykazała nieprawidłowości, w tym:

- brak sprawowania przez Pana kontroli antykorupcyjnej w stosunku do pracowników, których upoważnił Pan do wydawania decyzji,
- brak oświadczeń Zastępcy Burmistrza (zatrudnionego do 31.10.2011r.), sekretarza (zatrudnionego do 31.05.2011r.) i skarbnika (zatrudnionej do 31.09.2011r.), wymaganych ustawą o samorządzie gminnym (na dzień zakończenia pracy na ww. stanowisku),
- brak wniosku do Urzędu Kontroli Skarbowej pomimo niezgodności dochodów pomiędzy oświadczeniem, a zeznaniem podatkowym sięgającej 73.593,00 zł,
- brak analizy składanych Panu oświadczeń,
- brak wymaganej ustawą informacji z analizy oświadczeń składanej Radzie do dnia 30 października,
- brak oryginału oświadczenia za rok 2010, brak zeznania podatkowego,

- potwierdzanie przyjęcia oświadczenia w dacie poprzedzającej jego wypełnienie przez zobligowanego.

W toku kontroli ustalono, że osobą odpowiedzialną za analizę oświadczeń majątkowych, na podstawie Zarządzenia Burmistrza z dnia 1 kwietnia 2011r., był sekretarz Jan Walczak pracujący w UM do dnia 31 maja 2011r. Jak wyjaśnia p. Katarzyna Szczepańska, zastępca Burmistrza, po rozwiązaniu stosunku pracy z sekretarzem, obowiązki w zakresie udostępniania informacji publicznej i analizy oświadczeń majątkowych „przejął nieformalnie zastępca burmistrza Artur Fituch”, zaś po jego odwołaniu Burmistrz nie wskazał nowej osoby wykonującej wyżej wymienione zadania.

W toku kontroli ustalono, że osobą odpowiedzialną za publikację oświadczeń majątkowych w Biuletynie Informacji Publicznej UM w Lubniewicach jest p. Waldemar Gatzka. Oświadczenia osób zobligowanych do ich złożenia w 2011 roku zostały udostępnione, choć w chwili rozpoczęcia kontroli - w związku ze zmianą strony BIP - utrudniony był dostęp do dokumentów opublikowanych w latach poprzednich. Ustalono również, iż w Biuletynie nie zamieszczono informacji o sesji, na której oświadczenia radnych były omawiane przez Przewodniczącego.

Ocena kontrolowanej działalności:

- w zakresie wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych działalność urzędu oceniono negatywnie (okres objęty kontrolą stanowi 01styczeń 2010r. – 31 grudzień 2011r.),
- w zakresie przestrzegania przez radnych oraz urzędników obowiązku składania oświadczeń majątkowych działalność urzędu również oceniono negatywnie (okres objęty kontrolą: 01styczeń 2011r. – 31 grudzień 2011r.).

Przedstawiając powyższe nieprawidłowości, **zalecam:**

- 1) w odniesieniu do decyzji wydanych bez uzyskania opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy – ponieważ zachodzą przesłanki wznowienia postępowania na podstawie art. 145 § 1 pkt. 6 k.p.a – wznowienia postępowania w tych sprawach;
- 2) wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych po weryfikacji kompletności i poprawności wniosków o wydanie zezwolenia, a w przypadkach stwierdzenia braków formalnych – wzywania wnioskodawców do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 k.p.a.;
- 3) wydawanie decyzji cofających zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych lub je wygaszających we wszystkich przypadkach określonych w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi;
- 4) systematyczne przeprowadzanie kontroli przestrzegania zasad i warunków korzystania z zezwoleń;

- 5) wyegzekwowanie nieuiszczonych opłat;
- 6) przestrzeganie kodeksu postępowania administracyjnego i ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi przy przeprowadzaniu postępowań w sprawach o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych;
- 7) dokonanie korekty opłaty za wydanie jednorazowego zezwolenia typu „C” (C-1/2011 z dnia 14.11.2011r.) do wysokości odpowiadającej 1/12 rocznej opłaty;
- 8) dokonywanie analizy składanych Panu oświadczeń majątkowych i przedkładanie stosownych informacji Radzie.

Ponadto wnoszę o prowadzenie bieżącej, wnikliwej analizy sposobu realizacji kontrolowanych zadań w celu uniknięcia podobnych nieprawidłowości w przyszłości.

W związku z powyższym oczekuję w terminie 30 dni liczonym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń i wykorzystaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Marcin Jabłoński