



## WOJEWODA LUBUSKI

Gorzów Wlkp., dnia 17 czerwca 2014r.

SO-I.431.1.2014.JPaI

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej „ustawą” pracownicy Wydziału Spraw Obywatelskich, Cudzoziemców i Cyfryzacji Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego przeprowadzili kontrolę w Urzędzie Miasta w Gorzowie Wielkopolskim w zakresie realizacji zadań wynikających z ustawy z dnia 10 kwietnia 1974r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych w zakresie dowodów osobistych oraz postępowań administracyjnych w sprawie zameldowania i wymeldowania.

Jednostka kontrolowana – Urząd Miasta w Gorzowie Wlkp., ul. Sikorskiego 3-4, 66-400 Gorzów Wlkp., którego kierownikiem jest Prezydent Miasta – pan Tadeusz Jędrzejczak, Regon: 000650181, NIP 599-001-96-32. Osobą odpowiedzialną za realizację kontrolowanych działań jest pani Sylwia Bagińska – dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich. Osobą udzielającą wyjaśnień był pan Adam Stańczuk – kierownik Referatu Ewidencji Ludności i Dowodów Osobistych.

Jednostka kontrolująca – Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. w składzie:

Ewa Szoppe – kierownik Oddziału Spraw Obywatelskich w Wydziale Spraw Obywatelskich, Cudzoziemców i Cyfryzacji LUW, jako przewodnicząca zespołu kontrolującego na podstawie upoważnienia nr 12-1/2014 z dnia 21 stycznia 2014 r.,

Małgorzata Lubczyńska – starszy inspektor w Oddziale Spraw Obywatelskich Wydziału Spraw Obywatelskich, Cudzoziemców i Cyfryzacji, jako członek zespołu kontrolującego na podstawie upoważnienia nr 12-2/2014 z dnia 21 stycznia 2014 r.

Joanna Paluch – inspektor w Oddziale Spraw Obywatelskich Wydziału Spraw Obywatelskich, Cudzoziemców i Cyfryzacji, jako członek zespołu kontrolującego na podstawie upoważnienia nr 12-3/2014 z dnia 21 stycznia 2014 r.

Magdalena Wilińska – inspektor w Oddziale Spraw Obywatelskich Wydziału Spraw Obywatelskich, Cudzoziemców i Cyfryzacji, jako członek zespołu kontrolującego na podstawie upoważnienia nr 12-4/2014 z dnia 21 stycznia 2014 r.

Kontrola rozpoczęła się w dniu 27 stycznia 2014r. i zakończyła w dniu 7 lutego 2014r. Kontrolujący dokonali wpisu w książce kontroli Urzędu Miasta Gorzów Wlkp.

#### Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

Ustalenie rzeczywistego stanu realizacji zadań określonych w ustawie z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (t.j. Dz. U. z 2006r. Nr 139, poz. 993 ze

zm.) w zakresie dowodów osobistych oraz prawidłowości postępowań administracyjnych dotyczących zameldowania lub wymeldowania. Okres objęty kontrolą od 01 lipca 2013r. do dnia 31 grudnia 2013r.

## WNIOSKI I UWAGI

W kontrolowanym okresie Prezydent Miasta przyjął łącznie 7236 wniosków o wydanie lub wymianę dowodu osobistego. 993 wnioski dotyczyły osób, które po raz pierwszy ubiegały się o wydanie dowodu osobistego, natomiast 6243 wnioski dotyczyły wymiany dowodu osobistego.

Z uwagi na ilość złożonych wniosków zespół kontrolny przyjął, iż sprawdzone zostaną koperty dowodowe z całego dnia począwszy od, 1 lipca 2013r., natomiast kolejne wybierane były co 10 dni. Tym samym zespół kontrolny skontrolował wnioski dowodowe przyjęte przez 18 dni w okresie kontrolowanym. Sprawdzono wnioski z następujących dni: 01, 11, 22 lipca 2013r., 01, 12, 22 sierpnia 2013r., 02, 12, 23 września 2013r., 03, 14, 24 października 2013r., 04, 14, 25 listopada 2013r. oraz 05, 16 i 27 grudnia 2013r. Zespół kontrolny sprawdził 955 kopert dowodowych, co stanowi 13% przyjętych przez organ kontrolowany wniosków.

W wyniku dokonanych sprawdzeń ustalono, iż zadanie realizowane jest prawidłowo jednakże z uchybieniami, które nie mają wpływu na ważność wydanych dowodów osobistych. Wśród uchybień zespół kontrolujący wyróżnił:

- 1) nieuzupełnione we wnioskach adnotacje urzędowe, dotyczące stanu cywilnego, ewidencji ludności, nr zamówienia, daty przyjęcia wniosku; uchybienia dostrzeżono w następujących kopertach dowodowych: 264593, 264557, 264549, 264577, 264563, 264591, 264588, 264597, 264569, 264592, 264589, 264585, 264601, 264599, 266239, 267467, 267401, 267484, 267053, 267048, 267092, 260846, 260770, 260821, 260828, 260847, 260844, 264143, 264146, 264142, 264137, 264133, 264130, 264125, 264148, 264112, 264108, 266269, 266278, 265838, 266735, 266718, 266711, 266702, 266728, 266726, 266734, 266717, 266691, 266740, 266716, 266731, 259738, 259746, 259793, 259752, 259735, 259769, 259795, 259726, 259780, 259764, 261752, 261287, 261295, 261300, 261303, 262239, 262244, 262246, 263183, 263183, 263207, 263699, 263659, 263702, 263694, 263688, 263680, 263691, 265052, 267392, 267455, 267472, 267421, 267415, 267071, 267097, 262236, 267449, 260812, 260786, 260820, 264128, 266268, 265812, 265805, 266709, 266715, 266710, 259753, 259757, 263676, 263697, 263680, 265067, 265056, 265041, 26627, 267061;
- 2) skreślenia na wnioskach, przy których brak paraf wskazujących na osobę, która dokonała skreślenia, koperty dowodowe nr: 267408, 267405, 267484, 267103, 260772, 260827, 261751, 264134, 264145, 264111, 264149, 264151, 266709, 266690, 266717;
- 3) wydanie dowodu osobistego bezterminowego, pomimo braku właściwego wniosku, co jest niezgodne z art. 36 ust. 3 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych; koperty dowodowe nr: 263649, 265048, 266219, 265834, 267099, 267069, 267073;
- 4) brak podpisu osoby przyjmującej wniosek lub potwierdzającej dane z zakresu ewidencji ludności lub rejestracji stanu cywilnego; koperty nr 263670, 263234, 263663, 263697, 263680, 263691, 263704, 267410, 267083, 267064, 267050;
- 5) brak aktu stanu cywilnego, koperty dowodowe nr 260797, 260809, 260791, 260828, 260847, 261737, 261751, 264147, 264133, 265805, 265839, 266695, 266702, 266700, 266723, 261736, 263666, 263669, 263683, 263692, 265049;
- 6) w przypadku koperty dowodowej nr 261738 na formularzu B brak podpisu potwierdzającego odbiór dowodu osobistego

- 7) kopercie dowodowej nr 262255 znajdował się sfalszowany dowód osobisty, w kopercie brak informacji o poinformowaniu o tym fakcie prokuratury; zespół kontrolny zgłosił ten fakt kierownikowi Referatu, który poinformował, iż było to przeoczenie oraz zobowiązał się do skierowania stosownego pisma do prokuratury.

Najczęstszą przyczyną wymiany dowodu osobistego jest upływ ważności posiadanego dokumentu ( 254 sprawdzone koperty) oraz zmiana danych w nim zamieszczonych (188 kopert). Duża ilość wniosków o wymianę dowodu osobistego składana jest również ze względu na zagubienie, kradzież lub zniszczenie dowodu (125 kopert). W 119 przypadkach wydano dowody osobiste bezterminowe.

W przypadku dowodów wydawanych małoletnim (118 kopert dowodowych) na wnioskach znajdowały się zgody rodziców na wydania dokumentu, a w przypadku gdy małoletni ukończył 13 rok życia zgoda jednego z rodziców.

W kontrolowanym okresie podmiot kontrolowany nie przeprowadził żadnego postępowania w sprawie unieważnienia lub odmowy wydania dowodu osobistego. Równocześnie w okresie tym organ miał odtworzyć akta postępowania w sprawie unieważnienia dowodu osobistego o serii i numerze AIR 652710, które były przedmiotem kontroli uproszczonej prowadzonej w Urzędzie Miasta Gorzowa Wlkp. w dniu 20 maja 2013r. Kontrola zakończyła się wynikiem negatywnym. Pismem z dnia 21 sierpnia 2013r. Prezydent Miasta Gorzowa Wlkp. poinformował Wojewodę Lubuskiego, iż akta są w trakcie odtwarzania. Zespół kontrolny kilkakrotnie prosił dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich o przekazanie odtworzonych akt, jednakże zarówno w trakcie kontroli, jak i już po jej zakończeniu akta nie zostały przekazane. Powyższe może wskazywać, iż zalecenia ze sprawozdania z kontroli uproszczonej z dnia 20 maja 2013r. nie zostały wykonane.

W zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych w kontrolowanym okresie wszczęto 187 postępowań administracyjnych w sprawie wymeldowania oraz zameldowania. Zespół kontrolny sprawdził 173 postępowania, z których 48 zostało umorzonych, 70 zakończyło się wymeldowaniem, 6 postępowań zakończyło się odmową wymeldowania, 4 postanowieniem o odmowie wszczęcia postępowania, natomiast 45 było w toku.

Podstawową nieprawidłowością podmiotu kontrolowanego jest brak wnikliwości w prowadzonych postępowaniach, co uchybia art. 12 kodeksu postępowania administracyjnego, z którego wynika, iż organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Działania podmiotu kontrolowanego są schematyczne i polegają na przyjęciu wniosku, wysłaniu zapytania na Policję o aktualny adres, zwrotu nieodebranej przez stronę korespondencji, wystąpieniu o kuratora dla osoby nieobecnej a następnie wydanie decyzji o wymeldowaniu. Podmiot kontrolowany nie przeprowadza postępowania wyjaśniającego w sprawie, całkowicie zawierając wnioskodawcy. Ze względu na taki tryb postępowania w kilku przypadkach decyzja o wymeldowaniu wydana została przedwcześnie, bez ustalenia trwałego i dobrowolnego opuszczenia lokalu. W postępowaniu nr WSO-III.5343.2.275.2013 wniosek o wymeldowanie wpłynął w dniu 24 lipca 2013r. z informacją, że osoba nie mieszka od czerwca 2013r. Postępowanie po wyznaczeniu kuratora zakończyło się wymeldowaniem. Podobna sytuacja miała miejsce w postępowaniu nr WSO-III.5343.2.281.2013. Również postępowanie nr WSO-III.5343.2.295.2013 zapoczątkowane zostało wnioskiem z 19 sierpnia 2013r., a osoba podlegająca wymeldowaniu była nieobecna od maja 2013r. Postępowanie nr WSO-III.5343.2.294.2013 również rozpoczęło się 19 sierpnia 2013r., a osoba podlegająca wymeldowaniu była nieobecna od lutego 2013r.

Prezydent Miasta Gorzowa Wlkp. uchybił również zapisom art. 36 § 1 kpa, który stanowi, iż o każdym przypadku niezłatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. W większości

prowadzonych postępowań brak jest informacji o przedłużeniu postępowania administracyjnego.

W aktach prowadzonych postępowań znajdują się protokoły z rozprawy, równocześnie organ wzywa strony, świadków do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 50 kpa. W sytuacji gdy sporządzany jest protokół z rozprawy administracyjnej wezwanie powinno być sporządzone na podstawie art. 90 § 2 kpa. Równocześnie sporządzone protokoły nie zawsze posiadają prawidłowe pouczenia ( art. 233kk oraz art. 83 kpa) oraz określenie, w jakim charakterze składane są wyjaśnienia, np. w postępowaniach nr WSO-III.5343.2.250.2013, WSO-III.5343.2.254.2013, WSO-III.5343.2.325.2013, WSO-III.5343.2.331.2013, WSO-III.5343.2.380.2013, WSO-III.5343.2.263.2013, WSO-III.5343.2.244.2013, WSO-III.5343.2.283.2013.

W trakcie prowadzonych postępowań podmiot kontrolowany prosi strony o uzupełnienie dokumentów w sprawie. Pisma są sporządzane bez podstawy prawnej, jak również brak jest pouczeń o konsekwencjach niezastosowania się do wezwania, np. postępowanie nr WSO-III.5343.2.342.2013.

W postępowaniach nr WSO-III.5343.2.309.2013, WSO-III.5343.2.303.2013, WSO-III.5343.2.337.2013, WSO-III.5343.2.383.2013, WSO-III.5343.2.401.2013, WSO-III.5343.2.405.2013, WSO-III.5343.2.423.2013, WSO-III.5343.2.301.2013, WSO-III.5343.2.363.2013 podmiot kontrolowany w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania powołał nieprawidłową podstawę prawną wskazując art. 186 kpa, zgodnie z którym w przypadku wniesienia sprzeciwu przez prokuratora właściwy organ administracji publicznej wszczyna w sprawie postępowanie z urzędu, zawiadamiając o tym strony. W żadnej z ww. spraw prokurator nie zgłaszał sprzeciwu, natomiast postępowania wszczynane były z urzędu po wpływie stosownych informacji z poszczególnych Administracji Domów Mieszkalnych.

W postępowaniach nr WSO-III.5343.2.241.2013, WSO-III.5343.2.244.2013, WSO-III.5343.2.283.2013, WSO-III.5343.2.307.2013, WSO-III.5343.2.252.2013, WSO-III.5343.2.253.2013, WSO-III.5343.2.254.2013, WSO-III.5343.2.259.2013, WSO-III.5343.2.290.2013, WSO-III.5343.2.291.2013, WSO-III.5343.2.297.2013, WSO-III.5343.2.323.2013, WSO-III.5343.2.355.2013, WSO-III.5343.2.357.2013, WSO-III.5343.2.387.2013, WSO-III.5343.2.388.2013 i WSO-III.5343.2.404.2013 zakończonych decyzją o umorzeniu postępowania wskazano niepełną podstawę prawną decyzji. Podmiot kontrolowany wskazuje jako podstawę decyzji art. 105 kpa, jednakże nie wskazuje paragrafów. Błąd ten jest istotny, gdyż w zależności od wskazanego paragrafu inna jest podstawa umorzenia postępowania. Art. 105 § 1 określa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Natomiast art. 105 § 2 wskazuje, iż organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym. Z uzasadnień decyzji wynika, iż zastosowany powinien być art. 105 § 1 kpa.

Zespół kontrolny zwrócił również uwagę na czas, jaki upływa pomiędzy podpisaniem pisma a jego wysłaniem. W postępowaniu nr WSO-III.5343.2.289.2013 zawiadomienie o wszczęciu postępowania podpisano w dniu 14 sierpnia 2013r., a wysłano w dniu 23 sierpnia 2013r., o czym świadczy pieczęć z datą potwierdzającą wysłanie, umieszczona na piśmie. Decyzja została podpisana w dniu 04 września 2013r., a wysłana w dniu 03 października 2013r. W postępowaniu nr WSO-III.5343.2.281.2013 zawiadomienie o wszczęciu postępowania podpisano w dniu 01 sierpnia 2013r., a wysłane dopiero w dniu 23 sierpnia 2013r. Decyzja w sprawie podpisana została w dniu 07 listopada 2013r., a wysłana w dniu 14 listopada 2013r. Podobna sytuacja miała miejsce w postępowaniu nr WSO-III.5343.2.283.2013, w którym informacja o wszczęciu postępowania podpisana została

w dniu 01 sierpnia 2013r., a wysłana w dniu 23 sierpnia 2013r. W ocenie zespołu kontrolującego zwłoka w wysyłce podpisanych pism jest niedopuszczalna, jak również wskazywać może, iż pisma są antydatowane.

Biorąc pod uwagę kryteria oceny, okres objęty kontrolą oraz realizację zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych wraz z aktami wykonawczymi zespół kontrolny wydaje ocenę **pozytywną z nieprawidłowościami.**

W związku z otrzymaniem projektu wystąpienia pokontrolnego, w ustawowo przewidzianym terminie, Prezydent Miasta Gorzowa Wlkp. pan Tadeusz Jędrzejczak zawniósł o przedłużenie terminu do zgłoszenia zastrzeżeń. Wojewoda Lubuski przychylił się do powyższej prośby przedłużając termin do dnia 26.05.2014 r. Pomimo złożonego wniosku do dnia sporządzenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego zastrzeżenia kierownika jednostki kontrolowanej nie wpłynęły.

### **ZALECENIA POKONTROLNE**

Zawiadamiając o powyższym proszę o podjęcie stosownych działań zmierzających do uniknięcia wskazanych uchybień i nieprawidłowości w przyszłości. Zobowiązuję zatem Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp. do:

1. Usunięcia uchybień we wskazanych kopertach dowodowych, w szczególności do uzupełnienia wniosków o wydanie dowodu osobistego o adnotacje urzędowe, dot. stanu cywilnego, ewidencji ludności, nr zamówienia, daty przyjęcia wniosku, brakujące podpisy osoby przyjmującej wniosek lub potwierdzającej dane z zakresu ewidencji ludności i rejestru stanu cywilnego;
2. Uzupełnienia wyszczególnionych kopert dowodowych o brakującej akty stanu cywilnego;
3. Stosowania przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, w szczególności w zakresie przestrzegania terminów, wnikliwości działania w sprawach meldunkowych, prawidłowego pouczenia stron oraz świadków, a także właściwego przeprowadzania postępowania wyjaśniającego każdej sprawy;
4. Wskazywania pełnej podstawy prawnej w decyzjach dot. umorzenia postępowania;
5. Wysyłki podpisanych pism bez zbędnej zwłoki.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy oczekuję w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano panu Tadeuszowi Jędrzejczakowi – Prezydentowi Gorzowa Wlkp.

Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO

*Jan Świrepo*  
Wicewojewoda Lubuski

Sporządzono w 2 egz.:

1. Prezydent Gorzowa Wlkp.,
2. a/a.