



WOJEWODA LUBUSKI

Gorzów Wielkopolski 8 października 2012r.

Marcin Jabłoński

NK-II.431.3.5.2012.HKam

Pan

Edward Wasilewicz

Lubuski Wojewódzki Inspektor

Nadzoru Budowlanego

Sprawozdanie

z kontroli przeprowadzonej w Lubuskim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Gorzowie Wielkopolskim

Na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) zespół kontrolny w składzie:

1. Hanna Kamińska – Inspektor Wojewódzki w Wydziale Nadzoru i Kontroli jako przewodnicząca zespołu kontrolnego,
2. Danuta Przewięźlikowska – Główny Księgowy Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego,
3. Grzegorz Grzesiowski – Inspektor w Wydziale Finansów i Budżetu,
4. Tomasz Witkowski – Inspektor w Wydziale Finansów i Budżetu,
5. Agnieszka Wawrzyniak – Starszy Inspektor w Oddziale Zarządzania Organizacją w Biurze Organizacyjnym i Kadr,
6. Daniela Milczarczyk – Inspektor Wojewódzki w Oddziale Kadr i Szkolenia w Biurze Organizacyjnym i Kadr,
7. Ewelina Domańska – Starszy Inspektor w Oddziale Kadr i Szkolenia w Biurze Organizacyjnym i Kadr,
8. Beata Żółkowska – Specjalista w Biurze Gospodarczym,

na podstawie upoważnień nr 150-1/2012, 150-2/2012, 150-3/2012, 150-4/2012, 150-5/2012, 150-6/2012, 150-7/2012, 150-8/2012 z dnia 26 kwietnia 2012r. przeprowadził kontrolę

w trybie uproszczonym w Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Gorzowie Wlkp.

Celem kontroli było sprawdzenie zarzutów zawartych w skardze wskazujących między innymi na nieprawidłowości w gospodarowaniu przydzielonymi środkami budżetowymi, nieprzestrzeganie ustawy prawo zamówień publicznych, nieprawidłowym prowadzeniu spraw kadrowych, niewłaściwym wykorzystywaniu samochodów służbowych oraz środków z funduszu świadczeń socjalnych.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2009r. do 31 grudnia 2011r.

W kontrolowanym okresie funkcje Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego sprawowała Pani Blanka Leszczyńska (do 23 września 2009r.), Pan Robert Lacroix (powierzenie pełnienia obowiązków od 18 marca 2009r. do 23 września 2009r.) oraz Pan Edward Wasilewicz (od 13 października 2009r.).

I. Organizacja i funkcjonowanie Inspektoratu.

Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Gorzowie Wielkopolskim działa na podstawie statutu nadanego Zarządzeniem Nr 70 Wojewody Lubuskiego z dnia 31 marca 2010r. oraz Regulaminu Organizacyjnego ustalonego zarządzeniem Nr 8 Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 19 października 2009r. zatwierdzonego przez Wojewodę w dniu 3 listopada 2009r.

Pracą Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego kieruje Wojewódzki Inspektor przy pomocy Zastępcy, którym od dnia 7 marca 2011r. jest Pani Agnieszka Harasimowicz.

Zgodnie z § 11 ust. 2 Regulaminu Organizacyjnego Wojewódzki Inspektor odpowiada przed wojewodą za prawidłowe funkcjonowanie Wojewódzkiego Inspektoratu, w tym organizację jego działalności, wykonanie budżetu, gospodarowanie powierzonym mieniem oraz prawidłową politykę kadrową i właściwe prowadzenie spraw osobowych.

II. Prawidłowość sporządzenia planu finansowego, dokonywania zmian w planie finansowym oraz realizacja planu finansowego, w tym przestrzeganie zasad wynikających z ustawy o finansach publicznych.

Prawidłowość i terminowość sporządzenia rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa.

Wydatki i dochody Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Gorzowie Wlkp. na dany rok planowane są na podstawie informacji otrzymywanej z Wydziału Finansów i Budżetu Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. o wstępnych kwotach dochodów i wydatków, a po wejściu w życie ustawy budżetowej - o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków.

Ustalono, że plany finansowe na lata 2009, 2010 i 2011 zostały sporządzone prawidłowo i terminowo przekazane do Wydziału Finansów i Budżetu LUW. Zmiany w planach finansowych dokonano na podstawie zarządzeń Wojewody Lubuskiego. Przeniesienia pomiędzy paragrafami wydatków wynikały z dostosowania planu do bieżących potrzeb jednostki i były uzasadnione merytorycznie.

Realizacja planu finansowego, w tym przestrzeganie zasad wynikających z ustawy o finansach publicznych.

Opierając się na art. 35 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005r. Nr 249, poz. 2104 ze zmianami), która obowiązywała do 31 grudnia 2009r., wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonej w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.

Wydatki publiczne powinny być dokonywane:

- 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów;
- 2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;
- 3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych.

W związku z art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2009r. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami), który obowiązuje od 1 stycznia 2010r., wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.

Wydatki publiczne powinny być dokonywane:

- 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:
 - a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
 - b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;
- 2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;
- 3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej.

Wydatki dokonane w latach 2009 – 2011.

Na dzień 31 grudnia 2009r. w WINB w Gorzowie Wlkp. w rozdziale 71015 dokonano wydatków na kwotę 1.253.466,51 zł, co stanowi 99,99% planu finansowego na 2009 rok.

Na dzień 31 stycznia 2010r. w WINB w Gorzowie Wlkp. w rozdziale 71015 dokonano wydatków na kwotę 1.298.958,12 zł, co stanowi 99,99% planu finansowego na 2010 rok.

WINB otrzymał dodatkowe środki w rozdziale 71078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w wysokości 13.500 zł. Wykorzystano 11.815,98 zł, co stanowi 87,53% planu. Niewykorzystaną część otrzymanych środków tj. 1.648,02 zł zwrócono na rachunek Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego.

Na dzień 31 grudnia 2011r. w WINB w Gorzowie Wlkp. w rozdziale 71015 dokonano wydatków na kwotę 1.388.691,40 zł, co stanowi 99,99% planu finansowego na 2011 rok.

Wydatki w poszczególnych latach zostały skontrolowane w następujących wysokościach:

- 1) na kwotę 184.533,42 zł, co stanowi 14,72% dokonanych w 2009r. wydatków,
- 2) na kwotę 131.297,50 zł, co stanowi 10,11% dokonanych w 2010r. wydatków,
- 3) na kwotę 167.021,56 zł, co stanowi 12,03% dokonanych w 2011r. wydatków.

Zakup usług remontowych.

W kontrolowanym okresie jednostka przeprowadziła remonty w swojej siedzibie:

- 1) w 2009 r. na kwotę 50.508,00 zł - tj. 41.063,41 zł netto.

Przeprowadzono remont pomieszczeń i korytarza na drugim piętrze oraz malowanie jednego pokoju.

- 2) w 2010 r. na kwotę 5.012,98 zł – tj. 4.075,59 zł netto.

Przeprowadzono remont gabinetu LWINB i sekretariatu.

- 3) w 2011 r. na kwotę 65.286,76 zł – tj. 53.078,67 zł netto.

Wykonano projekt na roboty budowlane, przeprowadzono remont oraz montaż instalacji elektrycznej w pomieszczeniach piwnicznych, wyremontowano pokój na parterze, wykonano roboty na zewnątrz budynku oraz prace dekarские.

Inspektorat posiada zgodę Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp. na prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych oraz wykonanie robót budowlanych w otoczeniu zabytku i przy budynku będącego siedzibą WINB, który wpisany jest do rejestru zabytków.

Do kontroli wybrano poniższe wydatki:

- 1) w 2009r. na kwotę 48.800,00 złbrutto, co stanowi 96,62% planu na remonty.

Przeprowadzono remont w pokojach nr 302-1, 302-2, 305 i korytarza na drugim piętrze. Łączny koszt 48.800,00 zł. Pracę wykonał Zakład Instalacyjno – Budowlany KANBUD Wiesław Kaniewski z Gorzowa Wlkp.

- 2) w 2010r. na kwotę 5.012,98 złbrutto, co stanowi 100% planu na remonty.

Przeprowadzono remont pokoi nr 204 i 205 na kwotę 5.012,98 zł. Pracę wykonała firma Art-Bud Artur Kowalczyk z Ciecierzyc.

- 3) w 2011r. na kwotę 57.473,80 złbrutto, co stanowi 88,03% planu na remonty.

Przeprowadzono:

- remont w pomieszczeniach piwnicznych obejmujący przebudowę centralnego ogrzewania, pomieszczeń i korytarza w piwnicy na kwotę 19.999,80 zł – pracę wykonała firma Art-Bud Artur Kowalczyk z Ciecierzyc,
- montaż wewnętrznej instalacji elektrycznej w pomieszczeniach piwnicznych na kwotę 16.974,00 zł – pracę wykonała Firma Instalatorska INSTECH Robert Jagoda z Gorzowa Wlkp.,
- remont parkingu (przełożenie polbruku, wykonanie chodnika, udrożnienie kanalizacji deszczowej) oraz wykonanie izolacji ścian zewnętrznych budynku WINB na kwotę 20.500,00 zł – pracę wykonała firma Art-Bud Artur Kowalczyk z Ciecierzyc.

Ustalono, że wykonawców wszystkich skontrolowanych remontów wybrano po przeprowadzeniu zapytania ofertowego w formie elektronicznej, telefonicznie lub za pomocą faxu.

Według Pana wyjaśnień „zapytania ofertowe kierowane są w różny sposób do firm sprawdzonych, wcześniej wykonujących roboty budowlane dla inspektoratu oraz jest wywieszane ogłoszenie na tablicy ogłoszeń WINB o możliwości złożenia oferty przez inne firmy”.

Wybrano oferty o najniższych cenach. Z wybranymi wykonawcami zawarto umowy zgodne ze złożonymi ofertami. Umowy ze strony WINB podpisane zostały przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Po wykonaniu prac sporządzono protokoły odbioru robót, z których wynika, że prace zostały wykonane zgodnie z umowami, nie wniesiono uwag, nie stwierdzono braków i usterek, jakość prac jest dobra, roboty wykonano w terminie. Protokoły odbioru robót zostały podpisane przez upoważnionych pracowników WINB oraz wykonawców.

Faktury były wystawiane po podpisaniu protokołów odbioru robót. Zapłaty uregulowano w wyznaczonych terminach.

W toku kontroli ustalono, iż w latach 2009 - 2011 Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego udzielał zamówień, których wartość nie przekraczała kwoty 14.000 euro. W związku z powyższym zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy prawo zamówień publicznych Inspektorat nie był zobowiązany do stosowania ustawy. Ponadto ustalono, że kontrolowany podmiot nie dokonywał podziału zamówień na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy.

Wyplata nagród dla LWINB i pracowników WINB.

Na podstawie list płac ustalono, że w latach 2009 – 2011 wypłacano Lubuskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego oraz pracownikom WINB nagrody.

W kontrolowanym okresie Lubuski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego otrzymał nagrody w łącznej wysokości:

- 1) w 2009r. – nie przyznano,
- 2) w 2010r. – 14.500 zł,
- 3) w 2011r. – 10.000 zł.

Pracownicy WINB otrzymali nagrody w wysokości:

- 1) w 2009r. – 88.600 zł, tj. średnio 4922,22 zł na pracownika,

- 2) w 2010r. – 86.800 zł,tj. średnio 4568,42 zł na pracownika,
- 3) w 2011r. – 74.000 zł,tj. średnio 4111,11 zł na pracownika.

Zgodnie z art. 93 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o służbie cywilnej (Dz. U. Nr 227, poz. 1505 ze zm.) członkom korpusu służby cywilnej za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej można przyznać nagrodę ze specjalnie utworzonego w tym celu funduszu nagród w służbie cywilnej. Fundusz nagród, o którym mowa w ust. 1, w wysokości 3% planowanych wynagrodzeń osobowych pozostaje w dyspozycji dyrektorów generalnych urzędów i może być przez nich podwyższany w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia.

Ustalono, że co roku w planie finansowym jednostki planowane były środki na nagrody w wysokości 3% planowanych wynagrodzeń osobowych.

Następnie w ciągu roku fundusz nagród był zwiększany w ramach posiadanych i zaoszczędzonych środków w §4010 – Wynagrodzenia osobowe pracowników oraz §4020 – Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej.

Delegacje służbowe i korzystanie z samochodów służbowych.

W związku z prowadzonymi kontrolami oraz wyjazdami na szkolenia i narady w latach 2009 – 2011 poniesiono koszty z tytułu delegacji służbowych:

- 1) w 2009r. na kwotę 5.311,98 zł,
- 2) w 2010r. na kwotę 2.830,90 zł,
- 3) w 2011r. na kwotę 3.467,49 zł.

W kontrolowanym okresie jednostka posiadała cztery samochody, których używała do wyjazdów służbowych.

Zasady korzystania przez pracowników WINB ze służbowych samochodów zostały określone przez LWINB Zarządzeniem nr 12/06 z dnia 13 listopada 2006r. w sprawie wykorzystania służbowych samochodów w Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Gorzowie Wlkp., które zostało uchylone Zarządzeniem nr 14/10 z dnia 27 kwietnia 2010r. w sprawie wykorzystania służbowych samochodów przez pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Gorzowie Wlkp.

W powyższych przepisach wewnętrznych zapisano, że do korzystania ze służbowych samochodów uprawnieni są pracownicy zatrudnieni na stanowisku kierowcy oraz pracownicy posiadający ważne prawo jazdy odpowiedniej kategorii i ważne okresowe badania lekarskie.

Osobami zlecającymi wyjazd i podejmującymi decyzje o korzystaniu z samochodów służbowych są: LWINB, w razie jego nieobecności Zastępca, w przypadku nieobecności

LWINB i Zastępcy LWINB – Główna Księgowa. Pracownicy zobowiązani są do rozliczania kart drogowych. Zarządzenie nie zawiera odrębnych unormowań w zakresie korzystania z samochodów służbowych przez Wojewódzkiego inspektora Nadzoru Budowlanego i jego Zastępcę.

Zgodnie z § 4 ust. 2 i 3 korzystanie z samochodu w celach służbowych powinno być udokumentowane przez kierującego pojazdem poprzez rzetelne wypełnienie karty drogowej. Karta drogowa powinna być wypełniona w sposób umożliwiający kontrolę celowości wykorzystania samochodu służbowego i określenia kosztów z tym związanych. Natomiast z § 5 wynika, że w przypadku wyjazdu samochodem poza miejscowość będącą siedzibą Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, prowadzący pojazd powinien mieć delegację służbową.

Jak wynika z Pana wyjaśnień z samochodów służbowych „korzystają wydziały inspekcyjne: Wydział Wyrobów Budowlanych i Wydział Inspekcji i Kontroli oraz Lubuski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego i jego Zastępca. Wyjazdy związane są z działalnością inspektoratu”.

Każdy samochód ma ustaloną przez certyfikowanego rzeczoznawcę samochodowego normę zużycia paliwa.

Skontrolowano delegacje służbowe i karty drogowe za lata 2009 – 2011.

W toku kontroli ustalono, że według poleceń wyjazdów służbowych nr 339/09, 340/09, 107/09, 108/09 pracownicy WINB powinni przeprowadzić kontrole w Powiatowych Inspektoratach Nadzoru Budowlanego we Wschowie i w Sulęcinie. Z analizy ksiąg kontroli prowadzonych przez wskazane Inspektoraty wynika, że pracownicy nie odnotowali w nich faktu przeprowadzenia kontroli.

Odnosnie poleceń wyjazdów służbowych nr 339/09, 340/09 wyjaśnił Pan, że „pracownicy przeprowadzający kontrolę w PINB we Wschowie (polecenia wyjazdu nr 339/09, 340/09) prawdopodobnie przez nieuwagę nie wpisali się do książki kontroli”. Kontrolującym przedstawiono protokół kontroli z dnia 19 sierpnia 2009r. potwierdzający przeprowadzenie kontroli.

Odnosnie poleceń wyjazdów służbowych 107/09, 108/09 wyjaśnił Pan, że „pracownicy WINB (polecenie wyjazdu nr 107/09, 108/09 do PINB w m. Sulęcín) odstąpili od przeprowadzenia kontroli (kontrola nie została przeprowadzona) w związku z powyższym nie wpisali się do książki kontroli”. Nie zwrócił Pan jednak uwagi na fakt, że pracownicy wyjechali na kontrolę o godzinie 9⁰⁰, a wrócili o godzinie 15²⁰ mimo, że czynności

kontrolnych nie przeprowadzili. Odległość z Gorzowa do Sulęcina w obie strony to średnio 95 km.

Z kart drogowych nr 79/09, 84/09, 96/09, 150/10, 245/10, 321,10, 327/10, 332/10, 01080159, 0123021, 0123124, 0082959 wynika, że wyjeżdżał Pan poza miejscowość będącą siedzibą WINB. Na wyjazdy te nie były wystawione delegacje służbowe, co uniemożliwia kontrolę celu wyjazdu. Na podstawie wypełnionych przez Pana kart drogowych można jedynie ustalić liczbę przejechanych kilometrów.

Na podstawie kart drogowych nr 79/09, 84/09, 85/09, 90/09, 92/09, 96/09, 35/10, 40/10, 92/10, 96/10, 144/10, 150/10, 155/10, 193/10, 198/10, 245/10, 311/10, 314/10, 321/10, 327/10, 330/10, 331/10, 332/10, 333/10, 0180125, 0180159, 0123035, 0123043, 0180169, 0123098, 0123103, 0123113, 0123124, 0123157, 0082959, 0082963, 0082998 sporządzono zestawienie wykazywanych przez Pana ilości przejechanych kilometrów i kilometrów do danej miejscowości wynikających z mapy. Ze sporządzonego zestawienia wynika znaczne zawyżanie ilości przejechanych kilometrów, różne ilości przejechanych kilometrów do tych samych miejscowości.

Miejscowość	Ilość przejechanych km.	Faktyczna średnia ilość km.
Sulęcín	218	95
Nowy Tomyśl	385	200
Zielona Góra	305	240
Rzepin	180	135
Łąkomín	90	60
Krosno Odrzańskie, Międzyrzecz	390	340
Wędrzyn	177	80
Krosno Odrzańskie	280	200
Zielona Góra	330	240
Świebodzin	205	150
Świebodzin	180	150
Szprotawa	380	320
Wędrzyn	145	80
Szprotawa	390	320
Krosno Odrzańskie	250	200
Rokitno	160	85
Żary	370	320
Jordanowo	163	120
Chłopiny	90	45
Zielona Góra	290	240

Baczyna	60	20
Krosno Odrzańskie	250	200
Barlinek	180	70
Jastrzębiec	160	45
Renice	85	76
Renice	90	76
Renice	180	76
Zielona Góra	280	240
Rogoziniec	320	140
Szczecin	320	210
Żagań	420	330
Rogoziniec	354	140
Żagań	350	330
Chłopiny	160	45
Chłopiny	120	45
Rogoziniec	250	140
Zwierzyn	100	70
Zwierzyn	206	70
Zwierzyn	93	70
Torzym	235	120
Jastrzębiec	120	45
Łagów	230	120

Na pytanie kontrolującego wyjaśnił Pan, że: „ilość przejechanych kilometrów została podana przeze mnie na podstawie wskazań licznika przejechanych kilometrów.”

Odnosnie wyjazdów do Nowego Tomysła (podano 385 km), Baczyny (60 km), Jastrzębca (160 km), Renic (180 km), Torzymia (235 km) i Skwierzyny (100 km) wyjaśnił Pan, że: „były to wyjazdy – spotkania dotyczące inwestycji liniowych m.in. drogi ekspresowej S3, autostrady A2, gdzie były również przejazdy w terenie na budowie w/w inwestycji (stąd zwiększona ilość przejechanych kilometrów podanych w karcie drogowej).”

Z karty drogowej nr 0180159 z wyjazdu do Szczecina wynika, że przejechał Pan 320 kilometrów (wg mapy jest to odległość w obie strony 210 km). Według Pana „wskazany został kilometraż spisany z licznika, zwiększona ilość przejechanych kilometrów została spowodowana koniecznością jazdy po m. Szczecin z uwagi na problem odnalezienia miejsca spotkania”.

W karcie drogowej nr 96/09 z wyjazdu do Wędrzyna podano 177 przejechanych kilometrów, a w karcie nr 79/09 z wyjazdu do Sulęcina wskazano 218 przejechanych

kilometrów. Z Pańskich wyjaśnień wynika, że wyjazdy „dotyczyły spotkań w jednostce wojskowej, gdzie również dodatkowo były prowadzone wizytacje w terenie, co zwiększyło ilość przejechanych kilometrów.”

Z karty drogowej nr 150/10 z wyjazdu do Rokitna wynika, że przejechano 160 kilometrów, a z karty nr 321/10 z wyjazdu do Barlinka 180 kilometrów. Według Pana wyjaśnień: „przy rozliczeniu karty uwzględniłem jazdy wykonane wcześniej na terenie Gorzowa Wlkp., dla których nie wystawiono odrębnych kart drogowych.” Złożone przez Pana w tej sprawie wyjaśnienia nie są wiarygodne. Odległość np. z Gorzowa Wlkp. do i z Wędrzyna wg mapy wynosi 80 km, a mało prawdopodobne jest to by 97 kilometrów przejechał Pan wizytując teren jednostki wojskowej. Uwaga ta dotyczy również pozostałych wyjazdów w których wykazano znaczne przekroczenie ilości przejechanych kilometrów.

Brak delegacji służbowych uniemożliwia dokonanie kontroli celu wyjazdu oraz zweryfikowanie rzeczywistej ilości przejechanych kilometrów w tych podróżach służbowych.

Na podstawie delegacji służbowych nr 81/09, 82/09, 139/10, 232/10, 372/10 i 442/10, które dotyczyły wyjazdów do Zielonej Góry oraz delegacji nr 162/09, 163/09 i 242/10, które dotyczyły wyjazdów do Międzyrzecza ustalono, że również pracownicy WINB podawali różne ilości kilometrów dotyczące wyjazdów do tej samej miejscowości. Do Zielonej Góry podawano przedział między 220 km a 279 km, do Międzyrzecza - 97 km i 120 km.

Według Pana wyjaśnień: „pracownicy WINB w wypełnianych kartach podawali przejechane kilometry na podstawie wskazań licznika. Prawdopodobnie różnice przejechanych kilometrów mogły powstać z uwagi na wybór danej drogi dojazdu do danej miejscowości (korzystanie z różnych tras dojazdu).”

Zgodnie z § 10 ust. 1, 3 i 4 ww. zarządzenia nr 14/10 osoba odpowiedzialną za szczegółowy nadzór w zakresie eksploatacji samochodów służbowych jest Inspektor ds. Organizacyjnych, natomiast osoba odpowiedzialną za szczegółowy nadzór w zakresie ewidencji pojazdów WINB jest referent ds. organizacyjnych, do którego podstawowych zadań należy:

- 1) prowadzenie ewidencji kart drogowych,
- 2) prowadzenie ewidencji delegacji.

W myśl ust. 6 tego przepisu osobą odpowiedzialną za ubezpieczenie pojazdów oraz koordynację rozliczania kart drogowych oraz koordynację rozliczania kart drogowych jest Główny Księgowy WINB.

Ustalono, iż w skontrolowanym okresie osobiście prowadził Pan samochód służbowy bez delegacji służbowych zgodnie z kartami drogowymi w roku 2009 – 17 razy, 2010r. – 37 razy, 2011r. – 44 razy.

Wyjaśnił Pan, że „na terenie województwa lubuskiego wyjeżdżałem służbowo bez delegacji służbowej z uwagi na fakt braku takiego wymogu prawnego” oraz przedstawił opinię prawną z dnia 9 lipca 2012r. Przedstawianego w opinii stanowiska kontrolujący nie podzielają. Wojewódzki inspektor nie jest pracownikiem mianowanym, stałym miejscu wykonywania zadań nie jest teren województwa. Miejscem pracy LWINB jest siedziba inspektoratu, a nie teren województwa .

Na podstawie kart drogowych nr 321/10, 330/10, 331/10 i 332/10 ustalono, że wyjeżdżał Pan służbowo poza teren województwa lubuskiego. Wg złożonych wyjaśnień „wyjazdy, których dotyczą karty nr 330/10, 331/10, 332/10 (wskazano na nich m.in. m. Renice) były to kontrole drogi ekspresowej S3 od granicy województwa lubuskiego do Gorzowa Wlkp. gdzie nie przekraczałem granicy województwa. Natomiast została wskazana miejscowość Renice z uwagi na fakt, iż była to najbliższa miejscowość położona na granicy województw. Mój wyjazd do Barlinka (karta nr 321/10) był związany ze zorganizowanym przeze mnie szkoleniem dla służb nadzoru budowlanego szczebla powiatowego województwa lubuskiego, osoba odpowiedzialna za wystawienie i dopilnowanie podpisania przez Wojewodę mojej delegacji nie dopełniła swoich obowiązków służbowych, co w konsekwencji spowodowało, iż dla przedmiotowego wyjazdu nie posiadam delegacji”.

Rozliczanie służbowych telefonów komórkowych oraz korzystanie z Internetu mobilnego.

Ustalono, że pracownicy WINB korzystali ze służbowych telefonów komórkowych:

- 1) w 2009r. - 6 telefonów – na abonament,
- 2) w 2010r. - 8 telefonów – na abonament,
- 3) w 2011r. - 3 telefony na abonament oraz 2 telefony na kartę.

Koszty używania telefonów w latach 2009 – 2011 wynosiły:

- 1) w 2009r. – 7.188,86 zł,
- 2) w 2010r. – 6.415,13 zł,
- 3) w 2011r. – 5.421,61 zł.

W badanym okresie koszty na rozmowy telefoniczne w sieci komórkowej co roku zmniejszają się. Wpływ na to miało zmniejszenie kwot abonamentów, rezygnacja z telefonu służbowego przez Główną Księgową oraz zastąpienie dwóch telefonów na abonament telefonami na kartę.

Wyjaśnił Pan, że telefony były przypisane poszczególnym pracownikom inspektoratu przed objęciem funkcji LWINB. Na Pana polecenie „po dokonaniu analizy zasadności korzystania

z telefonów komórkowych służbowych została ich ilość zmniejszona do trzech aparatów abonamentowych i dwóch aparatów na kartę. Telefony posiadają osoby będące kadrami kierowniczą, którym posiadanie tych telefonów jest niezbędne do właściwego wykonywania powierzonych im zadań”.

Telefony są zarejestrowane w ewidencji środków trwałych, a użytkownicy je pracownicy złożyli oświadczenie o materialnej odpowiedzialności za powierzone mienie.

Szczegółowej kontroli poddano rozmowy z telefonu służbowego używanego przez Główną Księgową WINB. Ustalono, że telefon był używany do września 2010r.

Abonament miesięczny w okresie od stycznia 2009r. do września 2010r. wynosił 91,50 zł brutto. Abonament został przekroczony w miesiącu kwietniu i maju 2009r. o kwotę 346,44 zł. W oparciu o ewidencję konta 130 stwierdzono, że Główna Księgowka wpłaciła na konto WINB w terminach:

- 1) 07.05.2009 r. kwotę 83,08 zł,
- 2) 03.08.2009 r. kwotę 100,00 zł,
- 3) 30.09.2009 r. kwotę 163,49 zł.

Łącznie uregulowana kwota, z tytułu przekroczenia abonamentu, wynosi 346,57 zł. W 2010r. poniesione koszty na rozmowy telefoniczne nie przekroczyły kwoty wynikającej z abonamentu.

Na korzystanie przez pracowników z telefonów służbowych nie było zawartych pisemnych umów, nie określono również przepisami wewnętrznymi zasad korzystania z telefonów służbowych. Brak powyższych uregulowań spowodował, że Główna Księgowka dokonała zwrotu środków, z tytułu dwukrotnie przekroczonych kwot abonamentu za rozmowy telefoniczne, dobrowolnie oraz w dowolnych, ustalonych przez siebie terminach.

Na usługi internetowe w badanym okresie wydano:

- 1) w 2009r. – 2.984,40 zł,
- 2) w 2010r. – 7.605,32 zł,
- 3) w 2011r. – 4.143,98 zł.

Znaczny wzrost kosztów w 2010r. spowodowany był zwiększeniem abonamentu za Neostredę w związku ze zwiększeniem przepustowości, końcem promocji na internet mobilny, kosztami wypowiedzenia umów w październiku 2010r. za internet bezprzewodowy.

Umowy wypowiedziano z powodu zawarcia nowych umów na korzystniejszych warunkach i niższych cenach abonamentów. Miało to wpływ na zmniejszenie kosztów za internet w 2011r.

W badanym okresie używano dwóch abonamentów na internet bezprzewodowy Blueconnect. Korzystają z niego głównie kontrolerzy WINB. Wyjaśnił Pan, że „internet przenośny przeznaczony jest dla pracowników Wydziału Wyrobów Budowlanych, którzy są zmuszeni wprowadzać ustalenia kontrolne w systemie informatycznym, gdzie niezbędny jest dostęp do Internetu. W związku z wyjazdami służbowymi z internetu mobilnego korzysta również Lubuski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego m. in. do sprawdzenia poczty służbowej”.

Organizacja narad.

W kontrolowanym okresie przeprowadzono wyjazdowe narady z pracownikami WINB oraz powiatowych inspektoratów nadzoru budowlanego. Na ten cel wydano:

- 1) w 2009r. – 10.698,80 zł,
- 2) w 2010r. – 9.153,00 zł,
- 3) w 2011r. – 11.550,00 zł.

Skontrolowano wydatki na narady przeprowadzone w grudniu:

- 1) w 2009r. na kwotę 10.698,80 zł, co stanowi 100% wydatków na narady,
- 2) w 2010r. na kwotę 5.200,00 zł, co stanowi 56,81% wydatków na narady,
- 3) w 2011r. na kwotę 3.960,00 zł, co stanowi 34,29% wydatków na narady.

Firmy organizujące narady zostały wybrane po analizie ofert zgłoszonych drogą elektroniczną. W siedzibie Inspektoratu nie ma warunków umożliwiających przeprowadzenie narady dla pracowników WINB i PINB.

Wydatki na narady zostały prawidłowo zaklasyfikowane w §4300 - Zakup usług pozostałych. Dotyczyły pokrycia kosztów takich jak usług hotelowa, usługa gastronomiczna, wynajem sali, sprzętu multimedialnego, obsługa.

Pani Agnieszka Harasimowicz – Zastępca LWINB w Gorzowie Wlkp. oświadczyła, że „przy wyborze firm organizujących narady kierowano się ceną, ilością miejsc noclegowych, położeniem, dostępem sal konferencyjnych, terminem. Narady służą podsumowaniu działalności nadzoru budowlanego w województwie lubuskim za dany okres, omówieniu problemów i nieprawidłowości występujących w działalności powiatowych inspektoratów, omówieniu wybranych zagadnień z ustawy Prawo budowlane i ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, wymianie doświadczeń. W spotkaniach uczestniczą pracownicy Wojewódzkiego Inspektoratu wskazani przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora

Nadzoru Budowlanego oraz Powiatowi Inspektorzy Nadzoru Budowlanego i ich pracownicy”.

Pracownicy biorący udział w naradach wpisywali się na listę obecności. Za naradę z grudnia 2009r. całą kwotę pokrył przez WINB, w związku z posiadanymi na ten cel środkami w planie finansowym. Koszty narad z grudnia 2010r. i 2011r. zostały podzielone na WINB i powiatowe inspektoraty.

Umowy zawierane były w formie ustnej. Narady zostały prawidłowo rozliczone.

Pozostałe skontrolowane wydatki.

Pozostałe skontrolowane wydatki tj. zakupy artykułów biurowych, tonerów, papieru, prenumerat, komputerów i programów, mebli, artykułów spożywczych, usług pocztowych, prawnych, aktualizacji programów, opłat za zużycie energii elektrycznej i c.o. były uzasadnione merytorycznie i mieściły się w planie finansowym inspektoratu.

Skontrolowane wydatki miały pokrycie w planie finansowym. Na podstawie rocznych sprawozdań Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa oraz ewidencji księgowej ustalono, że zobowiązania wymagalne nie wystąpiły oraz nie stwierdzono przekroczenia planu finansowego w poszczególnych paragrafach wydatków.

Wydatki nie przekroczyły kwoty 14.000 euro. Nie wymagane było stosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych. Przy większych zakupach i zamówieniach składano zaproszenia ofertowe do wybranych firm, dokonywano rozeznania cen, wybierano oferty spełniające wymagane warunki, głównym kryterium była cena.

Ustalono, iż co roku przedkłada Pan do Wydziału Finansów i Budżetu LUW informację z wykonania planu finansowego dochodów i wydatków oraz dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej realizowane przez powiatowe inspektoraty nadzoru budowlanego.

Prawidłowość i terminowość sporządzenia rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa.

Skontrolowano sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa za 2009, 2010 i 2011 rok. W kontrolowanym zakresie dane wykazane w sprawozdaniu zgodne były z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo oraz przekazane do Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego

w terminach zgodnych z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

III. Tryb i sposób przeprowadzenia inwentaryzacji.

Inwentaryzacja w Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Gorzowie Wlkp. w każdym z badanych lat poprzedzona była wydaniem przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego stosownych zarządzeń. Spisem objęto wszystkie składniki majątkowe stanowiące własność WINB.

Członkowie komisji zostali przeszkoleni. Inwentaryzacja odbywała się w terminach wskazanych w ustawie o rachunkowości. Zastosowano prawidłowe metody inwentaryzacji w zależności od rodzaju inwentaryzowanego majątku. Różnice inwentaryzacyjne zostały rozliczone i ujęte w księgach rachunkowych.

IV. Sprawy kadrowe oraz zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.

Kontrolą z zakresu spraw kadrowych objęto:

- nabór w służbie cywilnej,
- ewidencję czasu pracy,
- wykorzystanie urlopów oraz sposób ich ewidencjonowania,
- terminy przeprowadzania służby przygotowawczej,
- oceny okresowe,
- zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.

Osobą odpowiedzialną za prowadzenie ww. spraw jest Pani Katarzyna Łazowska–Ciężka Kierownik Zespołu ds. Organizacyjnych.

Nabór pracowników

Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego nabory do służby cywilnej organizuje w oparciu o przepisy ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o służbie cywilnej (Dz.U. nr 227, poz. 1505 z późn. zm.). Inspektorat nie posiada wewnętrznej procedury naboru.

W trakcie kontroli ustalono, że jest prowadzona pełna dokumentacja przeprowadzonych naborów. Kontroli poddano:

- 5 naborów z roku 2009, spośród 13 przeprowadzonych,
- 2 nabory z roku 2010, spośród 2 przeprowadzonych,
- oraz 2 nabory z roku 2011, spośród 2 przeprowadzonych.

Stwierdzono niezgodność treści ogłoszeń o naborze z opisami stanowisk pracy.

1. W ogłoszeniu z dnia 20 maja 2009r. – inspektor nadzoru budowlanego ds. inspekcji i kontroli w wymaganiach niezbędnych w zakresie:
 - wykształcenia - wskazano wykształcenie: średnie lub wyższe budowlane, natomiast w opisie stanowiska podano wykształcenie średnie oraz posiadanie uprawnień budowlanych w ograniczonym zakresie;
 - doświadczenia zawodowego – w ogłoszeniu o pracę podano 3 miesiące doświadczenia zawodowego w wykonywaniu samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie, w opisie – 3 lata doświadczenia w wykonywaniu samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie.
2. W ogłoszeniu z dnia 11 lutego 2010r. – inspektor ds. wyrobów budowlanych w Wydziale Wyrobów Budowlanych w wymaganiach niezbędnych podano wykształcenie wyższe budowlane, wyższe administracyjne, prawnicze albo techniczne, natomiast w opisie stanowiska – wykształcenie wyższe prawnicze, administracyjne albo techniczne albo wyższe i podyplomowe administracyjne.
3. W ogłoszeniu z dnia 18 marca 2010r. – inspektor ds. orzecznictwa administracyjnego i skarg w Wydziale Orzecznictwa Administracyjnego i Skarg w wymaganiach niezbędnych podano wykształcenie średnie administracyjne, prawnicze albo średnie/wyższe budowlane, w opisie stanowiska wyższe prawnicze, administracyjne albo techniczne albo wyższe i podyplomowe administracyjne.
4. W ogłoszeniu z dnia 15 marca 2011r. – inspektor nadzoru budowlanego ds. inspekcji i kontroli w Wydziale Inspekcji i Kontroli w wymaganiach niezbędnych wskazano wykształcenie wyższe budowlane, w opisie stanowiska wykształcenie średnie.

W złożonym wyjaśnieniu Pani Katarzyna Łazowska–Ciężka podała, że „niezgodność treści ogłoszeń z opisami stanowisk wynika z faktu, iż uległy zmianie przepisy prawa budowlanego w zakresie nadawania uprawnień budowlanych mianowicie kandydaci ubiegający się o uprawnienia budowlane bez ograniczeń muszą posiadać wykształcenie wyższe. Wobec tego podwyższony został wymóg wykształcenia”.

W myśl z art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o służbie cywilnej ogłoszenie o naborze powinno zawierać wymagania związane ze stanowiskiem pracy zgodnie z opisem danego stanowiska.

Zmiana przepisów prawa budowlanego nie stanowi usprawiedliwienia dla niewykonania obowiązku stosowania przepisów ustawy o służbie cywilnej, tym bardziej, że zmiana w zakresie wykształcenia wymaganego do uzyskania uprawnień budowlanych nastąpiła w 2006r. [ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane (Dz. U. Nr 163, poz. 1364)], a stwierdzone niezgodności dotyczą naborów z lat 2009 – 2011. Ponadto opis stanowiska pracy musi być zgodny z obowiązującym prawem. Należało aktualizować i dostosowywać do obowiązujących przepisów opisy stanowisk i na ich podstawie sporządzać ogłoszenia o naborze.

Ustalono także, że do naborów dopuszczono oraz zatrudniono osoby, które nie spełniały wymagań formalnych - nie złożyły lub złożyły o nieprawidłowej treści oświadczenie o nieskazaniu prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe (Karolina Sosnowska, Wiesław Dębski, Anna Nowak, Leszek Drzymała), wbrew wymaganiom stawianym w art. 4 pkt 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o służbie cywilnej.

Pani Katarzyna Łazowska-Ciężka wyjaśniła, że osoby te złożyły oświadczenie o niekaralności, co według jej przekonania, jest pojęciem bardziej ogólnym, w którym mieści się także pojęcie skazania prawomocnym wyrokiem.

Stosownie do art. 4 pkt 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. Nr 227, poz. 1505 z późn. zm.) w służbie cywilnej może być zatrudniona osoba, która nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe. Terminy „skazanie” i „kara” nie są terminami o jednakowym znaczeniu. Skazanie oznacza uznanie winnym zarzucanego czynu. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 z późn. zm.) skazanie prawomocnym wyrokiem nie musi skutkować wymierzeniem kary. Stosownie do art. 61 k.k. w wypadkach określonych w k.k. sąd może odstąpić od wymierzenia kary. Odstępując od wymierzenia kary, sąd może również odstąpić od wymierzenia środka karnego, chociażby jego orzeczenie było obowiązkowe. Odstąpienie od wymierzenia kary następuje w związku z uznaniem danej osoby za winną zarzucanego w akcie oskarżenia czynu. W związku z czym dana osoba jest uważana za skazaną i informacja o tym fakcie widnieje w jej karcie karnej.

Złożenie przez kandydata oświadczenia o niekaralności za przestępstwo popełnione umyślnie oraz za przestępstwo skarbowe popełnione umyślnie nie może zostać uznane za potwierdzenie spełnienia przez niego warunku określonego w art. 4 pkt 3 ustawy o służbie cywilnej. Oferty osób zawierające oświadczenia o takiej treści powinny zostać odrzucone na etapie wstępnej weryfikacji ze względu na braki lub błędy formalne.

Oferty weryfikowane były niedokładnie i bez zachowania należytej staranności.

Ewidencja czasu pracy

Ewidencja czasu pracy prowadzona jest w sposób prawidłowy. Lista obecności podpisywana jest na bieżąco. Inspektorat posiada wspólną dla wszystkich listę obecności.

Delegacje służbowe odnotowywane są w liście obecności oraz dodatkowo w rejestrze delegacji. W jednostce prowadzony jest rejestr wyjść prywatnych pracowników zawierający m.in. datę i godzinę wyjścia prywatnego. Odpracowywanie czasu wyjścia w celach prywatnych rozliczane jest dwojako: przy rozliczaniu nadgodzin odejmuje się czas wyjścia prywatnego w godzinach pracy lub odpracowuje się pełny czas poświęcony na sprawy prywatne. Godziny nadliczbowe pracowników odnotowywane są w rejestrze nadgodzin.

Wykorzystanie urlopów oraz sposób ich ewidencjonowania

Sprawy urlopowe pracowników Inspektoratu prowadzone są zgodnie z obowiązującymi przepisami. Kartoteki urlopowe prowadzone są w formie papierowej. Na podstawie 10-ciu wybranych kartotek urlopowych skontrolowano wykorzystanie urlopów w 2011 roku. Zgodnie z art. 162 Kodeksu pracy, każdy pracownik skorzystał z co najmniej jednej części urlopu trwającej 14 dni kalendarzowych.

Termin przeprowadzenia służby przygotowawczej

Na podstawie ośmiu teczek akt osobowych pracowników WINB skontrolowano przestrzeganie w jednostce obowiązku wynikającego z art. 36 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o służbie cywilnej. Powyższy przepis stanowi, iż służba przygotowawcza trwa nie dłużej niż 4 miesiące i kończy się nie później niż z upływem 8 miesięcy od podjęcia pracy przez pracownika.

W przypadku pracowników Antoniego Gładkiego, Wojciecha Wierzchowieckiego, Dagmary Szalc, termin odbycia służby przygotowawczej został przekroczony. Służba przygotowawcza została zorganizowana w terminie 18 – 19 lutego 2010r., natomiast zgodnie z przytoczonymi

powyżej przepisami, służba przygotowawcza wraz z egzaminem powinna zostać zakończona w przypadku:

- pana Wojciecha Wierzchowieckiego do 30 listopada 2009 roku,
- pani Dagmara Szalc do 31 grudnia 2009 roku,
- pana Antoniego Gładkiego do 31 stycznia 2010 roku.

Wymienione osoby zostały zatrudnione na podstawie przepisów ustawy o służbie cywilnej z dnia 21 listopada 2008r. (Dz. U. Nr 227 poz. 1505 z późn. zm.) odpowiednio 1 kwietnia 2009r., 1 maja 2009r., 1 czerwca 2009r.

W złożonym wyjaśnieniu Pani Katarzyna Łazowska-Ciężka - Kierownik Zespołu ds. Organizacyjnych podała, że służba przygotowawcza została przeprowadzona w możliwie najszybszym terminie oraz, że „w 2009 roku zaistniały zmiany organizacyjne, polegające m.in. na zmianie na stanowisku Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, które utrudniły przeprowadzenie szkolenia służby przygotowawczej w terminie zgodnym z ustawą o służbie cywilnej. Ponadto w.w. przebywała na zwolnieniu lekarskim w terminie grudzień 2009r. – marzec 2010r.

Zmiany organizacyjne w jednostce oraz nieobecność Pani Katarzyny Łazowskiej-Ciężkiej w wymienionym okresie, nie stanowią usprawiedliwienia dla niewykonania obowiązku stosowania przepisów ustawy o służbie cywilnej. Ustawa nie przewiduje możliwości przesunięcia terminu służby cywilnej. Daje natomiast możliwość na zorganizowanie jej w ciągu 8 miesięcy od dnia zatrudnienia pracownika. Od 18 marca 2009r. obowiązki Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego pełnił Pan Robert Lacroix, natomiast od 13 października 2009r. na stanowisko Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego został powołany Pan Edward Wasilewicz. Pomimo zmian personalnych na stanowisku kierowniczym w Inspektoracie przez cały okres możliwy do zorganizowania służby przygotowawczej w kontrolowanej jednostce zawsze była osoba odpowiedzialna za jej zorganizowanie.

Oceny okresowe

W trakcie kontroli stwierdzono brak arkuszy ocen okresowych w aktach osobowych pracowników. Zgodnie z zapisami § 12.2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 maja 2009r. w sprawie warunków i sposobu przeprowadzania ocen okresowych członków korpusu służby cywilnej arkusz oceny okresowej pracownika włącza się do jego akt osobowych.

W złożonym wyjaśnieniu Pani Katarzyna Łazowska-Ciężka podała, że „arkusze ocen pracowników w dniu sprawdzenia przez kontrolerów Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego znajdowały się w odrębnym segregatorze. Podczas kontroli zostały włączone do akt osobowych”.

Wyjaśnienie okazało się nieprawdziwe. W dniu 31 maja 2012r. kontrolujący ustalili, iż arkusze ocen okresowych nie znajdowały się w aktach osobowych pracowników. Pani Łazowska-Ciężka oświadczyła, iż nie zdążyła ich jeszcze wpiąć do akt osobowych.

Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych

Zasady gospodarowania środkami zakładowego fundusz świadczeń socjalnych w WINB określa Regulamin gospodarowania Zakładowym Funduszem Świadczeń Socjalnych, który stanowi załącznik Nr 8 do Zarządzenia Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 5 sierpnia 2008r. Świadczenia przyznawane są pracownikom zgodnie z ww. Regulaminem.

W związku z powyższym stwierdzono brak Pana nadzoru nad podległymi pracownikami odpowiedzialnymi za sprawy kadrowe oraz niewłaściwe i nierzetelne podejście do przepisów określonych w ustawie o służbie cywilnej.

Ustalenia kontroli potwierdziły nieprawidłowości w wykorzystywaniu samochodów służbowych, brak weryfikacji kart drogowych przez odpowiedzialnego pracownika oraz brak nadzoru nad gospodarką pojazdami służbowymi.

Karty drogowe wypełniano nierzetelnie, a brak delegacji uniemożliwiał kontrole celowości korzystania z samochodów służbowych. Wykazywane przez Pana jak i pracowników liczby przejechanych kilometrów w wielu przypadkach znacznie odbiegają od liczby kilometrów wynikających z mapy. Wyjeżdżając w podróż służbowa, samochodem służbowym do miejscowości poza siedzibą jednostki nie posiadał Pan delegacji służbowych, a w dwóch przypadkach również zgody wojewody na wyjazd poza teren województwa.

Na podstawie kart drogowych i dokonanych w nich przez Pana wpisów nie można ustalić celu i charakteru wyjazdu oraz stwierdzić, że były to wyjazdy służbowe.

Potwierdziły się również nieprawidłowości przy prowadzeniu naborów na wolne stanowiska pracy i organizacji służby przygotowawczej.

Skontrolowana działalność w zakresie wykorzystania samochodów służbowych oraz prowadzenia naborów i organizacji służby przygotowawczej oceniam **negatywnie**.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości zalecam:

- bezwzględne przestrzeganie Zarządzenia Nr 14/10 z dnia 27 kwietnia 2010r. w sprawie wykorzystania służbowych samochodów przez pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Gorzowie Wlkp., w szczególności rzetelnie wypełnianie kart drogowych oraz odbywanie każdego wyjazdu LWINB na terenie województwa lubuskiego jak i poza na podstawie polecenia wyjazdu służbowego,
- zwiększenie nadzoru nad pracownikami w zakresie weryfikacji kart drogowych, wystawiania delegacji służbowych oraz spraw kadrowych,
- przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o służbie cywilnej, dotyczących naborów na wolne stanowiska oraz organizacji służby przygotowawczej,
- opracowanie i wdrożenie zasad korzystania z telefonów służbowych,
- dostosowanie opisów stanowisk pracy do obowiązujących przepisów oraz przestrzeganie zgodności treści ogłoszenia o pracę z treścią opisu stanowiska,
- uzupełnienie akt osobowych pracowników: Karoliny Sosnowskiej, Wiesława Dębskiego, Anny Nowak, Leszka Drzymały o stosowne oświadczenia o nieskazaniu, zgodnie z art. 4 pkt 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o służbie cywilnej,
- wpięcie do akt osobowych pracowników arkuszy ocen.

Pouczenie:

W terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania niniejszego sprawozdania ma Pan prawo przedstawić do niego swoje stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Marcin Jabłoński