

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

**Dom Dziecka w Sławie, ul. Słoneczna 5**

**Na podstawie przepisów:**

- Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2013r., poz. 135 ze zm.) – podstawa prawna na dzień wydania zaleceń pokontrolnych oraz (Dz.U. z 2017r., poz. 697 ze zm.) – podstawa prawna na dzień rozpoczęcia kontroli;
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz.U. z 2011r., Nr 292 poz.1720);
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz.U. z 2015r., poz.1477);

**Zespół kontrolny w składzie:**

- Tomasz Kozłowski – Inspektor Wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp., posiadający upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 196-1/2017 z 22 sierpnia 2017 r. – przewodniczący zespołu kontrolnego;
- Elżbieta Szwonka – Inspektor Wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp., posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 196-2/2017 z 22 sierpnia 2017 r. – członek zespołu kontrolnego;

przeprowadził **20 września 2017 roku** kontrolę sprawdzającą w trybie zwykłym.

*akta kontroli: str. 1-11*

Kontrolą objęto okres od dnia wydania zaleceń pokontrolnych do dnia rozpoczęcia kontroli. Przed przystąpieniem do kontroli Zespół kontrolny złożył pisemne oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie od udziału w niniejszej kontroli. Dokonano wpisu do książki kontroli.

Ustaień kontroli dokonano w oparciu o udostępnioną dokumentację oraz ustne wyjaśnienia złożone przez Panią Izabelę Kaczmarczyk Dyrektora Domu Dziecka w Sławie.

*akta kontroli: str. 12-13*

### **Zakres kontroli obejmował:**

Sposób realizacji zaleceń pokontrolnych wydanych 5 czerwca 2014 r., w związku z kontrolą problemową przeprowadzoną 17 marca 2014 r. w Domu Dziecka w Sławie, ul. Słoneczna 5, znak: PS-VIII.431.2.2014.AKra.

W szczególności ocenie poddano:

1. Przestrzeganie zasady przyjmowania do placówki dziecka powyżej 7 roku życia, z uwzględnieniem art. 95 ust. 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemu pieczy zastępczej;
2. Formułowanie celu pracy z wychowankiem, współmiernie do zmieniającej się sytuacji dziecka;
3. Dokonywanie ocen zasadności pobytu dziecka adekwatnie do sytuacji dziecka;
4. Sporządzanie kompletnych diagnoz psychofizycznych dla wychowanków, zgodnie z zapisami § 14 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej;
5. Zapewnienie pełnego prawa dziecka do wyrównywania opóźnień rozwojowych, w szczególności do wskazanych zajęć terapeutycznych;
6. Rzetelne dokumentowanie pracy z wychowankiem, celem zapewnienia pełnego prawa do stabilnego środowiska wychowawczego.

*Akta kontroli: str. 6-9; 239-248*

Dom Dziecka w Sławie, ul. Słoneczna 5, posiada 14 miejsc. W dniu kontroli na stanie ewidencyjnym placówki było 10 dzieci, z tego jedno dziecko decyzją sądu umieszczone zostało w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Augustowie, zaś troje dzieci przebywało w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym we Wschowie. Dzieci uczące się w SOSW Wschowa mieszkają od poniedziałku do piątku w internacie. Do internatu dowożone i odwożone są przez pracowników domu dziecka.

Struktura wieku wychowanków placówki kształtuje się od 7 do 22 lat, po 5 chłopców i 5 dziewczynek. Jeden wychowanek jest studentem Uniwersytetu Zielonogórskiego na kierunku pedagogika – pierwszy rok studiów, 1 jest uczniem liceum ogólnokształcącego, 1 gimnazjum, 5 uczęszcza do szkoły podstawowej, 2 szkoły zawodowej.

W placówce zatrudnionych jest 7 wychowawców, w tym 2 na zastępstwo. Dodatkowo zatrudnionych jest 2 pracowników socjalnych. Pracownik socjalny zatrudniony na pełny etat, obecnie przebywa na urlopie wychowawczym. Na czas jego nieobecności, na pół etatu, zatrudniony na zastępstwo został drugi pracownik socjalny. Ponadto w domu dziecka jest zatrudniony na pół etatu pedagog, oraz na pełen etat: księgowa, kucharz, kadrowa oraz dyrektor.

*akta kontroli: str. 13-16*

## **Ocena skontrolowanej działalności**

W celu sprawdzenia sposobu zapewnienia opieki nad dziećmi sprawdzono grafik dyżurów wychowawców i specjalistów za miesiąc wrzesień 2017 r.

Zgodnie z grafikami pracy wychowawców, przedstawionymi kontrolującym, wychowawcy najczęściej pełnią dyżury w godzinach: 8-14, 8-20, 13-20, 20-8 i 21-9.

Z analizy grafików wynika, że w godzinach od 13<sup>00</sup> do 8<sup>00</sup> opiekę wychowankom zapewnia co najmniej jeden wychowawca, co jest zgodne z § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. Zastrzeżenia kontrolujących budzi brak obsady wychowawcy w godzinach od 8<sup>00</sup> do 13<sup>00</sup>.

Przedstawiona organizacja pracy nie zawsze w pełni zabezpiecza możliwość prowadzenia indywidualnej i grupowej pracy z dzieckiem. Organizacja czasu pracy wychowawców powinna być dostosowana do potrzeb dzieci i wynikać rytmu życia placówki. Zasadnym jest wzmocnienie opieki popołudniowej, w czasie kiedy dzieci wracają ze szkoły, odrabiają lekcje i mają potrzebę indywidualnego kontaktu z wychowawcą.

Wskazane jest wyznaczenie dyżuru w godzinach przedpołudniowych.

W trakcie kontroli dokonano analizy dokumentacji czworga losowo wybranych dzieci z listy wychowanków placówki: pozycja 7<sup>1</sup> (oznaczone jako Dziecko 1), 8<sup>2</sup> (oznaczone jako Dziecko 2), 9<sup>3</sup> (oznaczone jako Dziecko 3), 10<sup>4</sup> (oznaczone jako Dziecko 4), stanowiącej załącznik do wystąpienie pokontrolnego, a przeanalizowanej przez kontrolujących w toku prowadzonych czynności.

### **1. Przestrzeganie zasady przyjmowania do placówki dziecka powyżej 7 roku życia, z uwzględnieniem art. 95 ust. 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemu pieczy zastępczej.**

Struktura wieku wychowanków placówki kształtuje się od 7 do 22 lat, po 5 chłopców i 5 dziewczynek, w tym: 7 latek; 9 latek; 11 latek; 12 latek; 15 latek; 16 latek; 17 latek; 19 latek; 20 latek; 22 latek. Siedmioletnia dziewczynka została w placówce 30 października 2013 r. wraz z rodzeństwem (17 letnim bratem i 9 letnią siostrą). Z uwagi na fakt umieszczenia razem z rodzeństwem, zespół kontrolny uznaje, że dziewczynka została umieszczona w placówce bez naruszenia art. 95 i 231 cytowanej ustawy.

*Akta kontroli str. 14-15*

*Zalecenie zostało zrealizowane – nie stwierdzono uchybień w realizacji zadania.*

<sup>1</sup> Wylączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).

<sup>2</sup> Wylączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).

<sup>3</sup> Wylączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).

<sup>4</sup> Wylączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).

## **2. Formułowanie celu pracy z wychowankiem, współmiernie do zmieniającej się sytuacji dziecka.**

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia dla każdego dziecka umieszczonego w placówce opiekuńczo-wychowawczej prowadzi się plan pomocy dziecku.

Plany zawierają podstawowe informacje dotyczące dziecka, główny cel pracy z dzieckiem, cele krótkoterminowe oraz szczegółowe działania przyjęte dla realizacji planu i okres jego realizacji. W planach umieszczono również informacje o osiągniętych efektach lub braku efektów, podpisy osób sporządzających plan oraz wychowanków. Okres na jaki opracowano plan wynosił 6 miesięcy, przy czym skrajne daty obowiązywania planów nie były spójne z terminami okresowej oceny sytuacji dziecka, która powinna stanowić podstawę opracowywania lub modyfikacji planu. Placówka podejmowała również działania w celu współpracy przy tworzeniu planów z asystentami rodzin, którzy byli zapraszani na okresową ocenę sytuacji dziecka podobnie jak pracownicy socjalni. Jednak na podstawie skontrolowanej dokumentacji nie można było ustalić, czy asystenci rodzin brali udział przy opracowywaniu planów lub ich modyfikacji. Plany nie zawierały daty ich sporządzenia.

W toku analizy planów pomocy dziecku zespół kontrolny ustalił, że wszyscy wychowankowie posiadają skonstruowane zgodnie z cytowanym rozporządzeniem plany pomocy dziecku.

Żadne z czwórki dzieci nie miało wyznaczonego jako celu głównego powrotu do rodziny naturalnej lub umieszczenie w rodzinnej pieczy zastępczej, dla wszystkich dzieci jako cel główny wskazano – przygotowanie do usamodzielnienia. W celach długoterminowych najczęściej wskazywano wspieranie i podtrzymywanie kontaktów z rodziną biologiczną wychowanka oraz cele związane ze wspieraniem prawidłowego rozwoju emocjonalnego, fizycznego i edukacyjnego.

Realizacji planów długoterminowych przypisane były działania mające na celu podtrzymanie więzi rodzinnych poprzez urlopowanie do domu, kontakty w placówce, udział rodziny w uroczystościach zorganizowanych przez placówkę. Wskazywano także przybliżanie wychowankom i ich rodzinom pojęcia więzi rodzinnych oraz związanych z tym uczuć: miłości, bezpieczeństwa i akceptacji. W przypadku dziecka 1 w ogóle nie wskazano działań związanych z utrzymaniem kontaktów z domem rodzinnym. Analiza wpływu sytuacji kryzysowej w rodzinie na rozwój dziecka i jego funkcjonowanie w placówce opiekuńczo – wychowawczej dokonana w planie pomocy wskazuje, że zmniejszony kontakt z rodziną (wynikający ze sporadycznych kontaktów z ojcem, braku zainteresowania przez matkę oraz brak urlopowań do siostry) wpłynął negatywnie na wychowankę.

*akta kontroli: str. 107-115;110-139;191-204;214-219*

*Zalecenie zostało zrealizowane – nie stwierdzono uchybień w realizacji zadania.*

### **3. Dokonywanie ocen zasadności pobytu dziecka adekwatnie do sytuacji dziecka**

W placówce opiekuńczo – wychowawczej typu socjalizacyjnego, zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, ocenia sytuację umieszczonego dziecka. Zgodnie z art. 136 zespół dokonuje oceny dziecka m.in. w celu oceny możliwości powrotu dziecka do rodziny lub umieszczenia go w rodzinnej pieczy zastępczej. Oceny okresowej dokonuje się w miarę potrzeb nie rzadziej niż co pół roku, a w przypadku dziecka w wieku poniżej 3 lat nie rzadziej niż co trzy miesiące. Oceny sytuacji dziecka oraz zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce zgodnie z art. 135 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej dokonuje zespół ds. okresowej oceny sytuacji dziecka, w skład którego wchodzi:

- 1) dyrektor placówki lub osoba przez niego wyznaczona,
- 2) pedagog, psycholog oraz pracownik socjalny, jeżeli są zatrudnieni w placówce,
- 3) wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka,
- 4) przedstawiciel organizatora rodzinnej pieczy zastępczej,
- 5) lekarz i pielęgniarka w miarę indywidualnych potrzeb dziecka,
- 6) rodzice dziecka, jeśli nie są pozbawieni praw rodzicielskich,
- 7) inne osoby, w szczególności asystent rodziny prowadzący pracę z rodziną dziecka oraz przedstawiciel ośrodka adopcyjnego.

Po dokonaniu okresowej oceny sytuacji dziecka zespół formułuje na piśmie wniosek dotyczący zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce i przesyła go do sądu.

Zespół kontrolny zbadał posiedzenia z 9 grudnia 2016 r. oraz 5 czerwca 2017 r. W posiedzeniach tych brali udział: dyrektor, wychowawcy poszczególnych wychowanków, przedstawiciele Sądu Rejonowego we Wschowie III Wydział Sąd Rodzinny, Zespołu Kuratorskiej Służby Sądowej, przedstawiciele Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wschowie, przedstawiciele Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szlichtyngowej, przedstawiciele Ośrodka Pomocy Społecznej w Sławie oraz rodzice omawianych dzieci.

Ocena zasadności pobytu dziecka w placówce była dokonywana przez zespół ds. okresowej oceny sytuacji dziecka w terminach zgodnych z obowiązującymi przepisami. Wnioski odnośnie zasadności dalszego pobytu dzieci w placówce były formułowane na piśmie. Każdemu dziecku został sformułowany wniosek mówiący o dalszym pobycie w instytucjonalnej pieczy zastępczej. Oceny uwzględniają zmieniającą się sytuację dziecka, odzwierciedlają procesy zachodzące w rodzinie oraz relacje dziecka z najbliższymi.

Analizując dokumentację badanych wychowanków zespół kontrolny nie natrafił na informację wysyłaną do właściwego Sądu o zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce. Taki stan najprawdopodobniej wynika z obecności na posiedzeniach zespołu Sędziego Sądu

Rejonowego we Wschowie III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Janusza Chruszczewskiego, co potwierdzają listy obecności załączone do protokołów.

*Akta kontroli: str. 17-45*

*Zalecenie zostało zrealizowane – nie stwierdzono uchybień w realizacji zadania.*

#### **4. Sporządzanie kompletnych diagnoz psychofizycznych dla wychowanków, zgodnie z zapisami § 14 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej**

Zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo-wychowawczej sporządza się diagnozę psychofizyczną dziecka, o której mowa w § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. W trakcie kontroli dokonano analizy diagnoz psychofizycznych czwórki dzieci. Z ustaleń wynika, że wszystkie dzieci na dzień kontroli posiadały sporządzoną diagnozę psychofizyczną. Diagnozy badanych dzieci sporządzone zostały z kilkunastomiesięcznym opóźnieniem. Diagnoza dziecka 1 sporządzona została 23 września 2015 r., tj. po 16 miesięcznym pobycie w placówce. Diagnoza dziecka 2 sporządzona została 17 września 2015 r., tj. po 16 miesięcznym pobycie w placówce. Diagnoza dziecka 3 sporządzona została 29 września 2015 r., tj. po 23 miesięcznym pobycie w placówce. Diagnoza dziecka 4 sporządzona została 29 września 2015 r., tj. po 23 miesięcznym pobycie w placówce. Na tej podstawie zespół kontrolny stwierdził *istotne uchybienie w zakresie terminów sporządzania diagnoz psychofizycznych dziecka.*

Analiza dokumentacji czwórki badanych wychowanków wskazuje, że w diagnozach zawarto wskazania do oddziaływań wychowawczych, korekcyjno – kompensacyjnych i terapeutycznych. Konstrukcja diagnoz również była zgodna z przepisami prawa. Diagnozy zawierały opis mocnych stron dziecka, jego potrzeby, analizę przyczyn kryzysu w rodzinie, jego relacje z najbliższym otoczeniem oraz analizę rozwoju dziecka. W każdej analizowanej diagnozie zapisy uwzględniające mocne strony dziecka, przyczyny kryzysu w rodzinie, jego relacje z najbliższym otoczeniem i osobami ważnymi, a także jego rozwój są sprecyzowane adekwatnie do indywidualnej sytuacji dziecka. Wątpliwości kontrolujących wzbudziły zapisy informujące o potrzebach dziecka i dalszych działaniach placówki opiekuńczo – wychowawczej, mające na celu poprawę sytuacji dziecka. Analiza pokazuje, że zapisy te są jednakowe dla wszystkich dzieci, przepisane w takiej samej kolejności. Nie uwzględniają osobowości danego dziecka, jego zainteresowań, uzdolnień czy też oczekiwań odnośnie swojej przyszłości.

Na podstawie, m. in. diagnozy tworzy się plan pomocy dziecku. W przypadku braku rzetelnie sporządzonej diagnozy poprawne opracowanie planu wydaje się niemożliwe.

*Zalecenie zostało zrealizowane z uchybieniami dotyczącymi:*

- terminu sporządzania diagnoz psychofizycznych;
- nie uwzględniania w diagnozach potrzeb dziecka i dalszych działań placówki opiekuńczo – wychowawczej, mających na celu poprawę sytuacji dziecka.

*Akta kontroli str. 53-56;101-106;116-121;194-196;200-204;214-216*

## **5. Zapewnienie pełnego prawa dziecka do wyrównywania opóźnień rozwojowych, w szczególności do wskazanych zajęć terapeutycznych**

Z wyjaśnień pani dyrektor wynika, że wszystkim dzieciom mającym trudności edukacyjne placówka zapewnia pomoc w nauce. Zgodnie z rozkładem dnia dzieci mają wyznaczone godziny do nauki własnej. Wychowawcy pełniący dyżur pomagają przy odrabianiu lekcji. Ponadto wszystkim dzieciom placówka umożliwia uczestnictwo w zajęciach wyrównawczych odbywających się w szkole. Dzieciom, którym zalecone jest wsparcie psychologiczno – pedagogiczne umożliwia się uczestnictwo w zajęciach terapeutycznych w Poradni Pedagogiczno – Pedagogicznej w Sławie. Na terenie placówki takie zajęcia nie są prowadzone. Zatrudniony w placówce pedagog odpowiada za tworzenie diagnoz, jeżeli jest taka potrzeba prowadzi rozmowy z dziećmi, utrzymuje kontakty z placówkami edukacyjnymi, pisze opinie o dzieciach. Pracuje najczęściej w godzinach popołudniowych.

Jedno z dzieci (4), których dokumentację badano, posiada orzeczenie o niepełnosprawności (07-S); jedno dzieci (3) orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu upośledzenia umysłowego, jedno (2) posiada opinię Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej kwalifikujące dziecko do grupy uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi z uwagi na stwierdzoną dysleksję rozwojową. Wychowanka (1) wymaga wspierania w zakresie wyrównywania braków

i opóźnień edukacyjnych. Dziecko (3) uczęszczające do Specjalnego Ośrodka Szkolno wychowawczego we Wschowie zalecenia do terapii ma realizowane w szkole i kontynuowane są przez wychowawcę w placówce zgodnie ze wskazówkami specjalistów. W stosunku do wychowanka (2) zalecenia „dla domu” realizowane są przez wychowawcę głównie poprzez doskonalenie czytania i ćwiczenia ortograficzne. Natomiast z dokumentacji wychowanki (1) wynika, że na bieżąco wychowawca pracuje z dzieckiem nad utrwaleniem nawyku odrabiania zadań i przygotowywania się do zajęć.

Jak wynika z ustaleń kontroli wychowankowie otrzymują zaleconą specjalistyczną pomoc, którą na terenie placówki świadczą przede wszystkim wychowawcy. W świetle ustaleń kontroli dla podniesienia jakości świadczonych usług zasadne jest zwiększenie pomocy psychologiczno - pedagogicznej wszystkim wychowankom, świadczonej przez pedagoga nie tylko w zakresie

administracyjnym. Warte rozważenia jest zatrudnienie na pedagoga cały etat oraz doszkolenie w zakresie terapii pedagogicznej a także zatrudnienie psychologa.

*Zalecenie zostało zrealizowane – nie stwierdzono uchybień w tym zakresie.*

*Akta kontroli str. 65-100;140-175;205-207;220-222*

## **6. Rzetelne dokumentowanie pracy z wychowankiem, celem zapewnienia pełnego prawa do stabilnego środowiska wychowawczego**

W placówce opiekuńczo-wychowawczej zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 lit. a - i rozporządzenia dla każdego dziecka prowadzi się kartę pobytu dziecka zawierającą opis wskazanych obszarów. Każdy z kontrolowanych wychowanków posiadał kartę pobytu. W przypadku dziecka 3 oraz dziecka 4, karty pobytu były przez nich własnoręcznie podpisane. Kontrolujący stwierdzili w dwóch przypadkach brak uzupełnionych kart pobytu dziecka. W obu przypadkach nie sporządzono karty pobytu za jeden miesiąc: z powodu z wyjazdu dziecka do sanatorium oraz z powodu nieobecności wychowawcy prowadzącego. W ocenie kontrolujących w takiej sytuacji uzupełnienie karty powinno być scedowane na pozostałych wychowawców pracujących z danym dzieckiem.

W trakcie kontroli dokonano analizy dokumentacji dotyczącej ustanowienia i zmian wychowawcy prowadzącego dla wychowanka. Z ustaleń wynika, że w okresie objętym kontrolą nie następowały zmiany wychowawcy prowadzącego. Z wyjaśnień dyrektor wynika, że zmiany takie mogą wynikać wyłącznie z powodu długotrwałej nieobecności w pracy wychowawcy prowadzącego.

*Akta kontroli str. 65-100;140-175;205-207;220-222*

*Zalecenie zostało zrealizowane z uchybieniami w zakresie odstępowania od sporządzania kart pobytu w sytuacji pobytu dziecka poza placówką lub dłuższej nieobecności wychowawcy prowadzącego.*

### **WNIOSKI:**

#### **Nie stwierdzono uchybień w zakresie realizacji zaleceń dotyczących:**

1. Przestrzegania zasady przyjmowania do placówki dziecka powyżej 7 roku życia, z uwzględnieniem art. 95 ust. 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemu pieczy zastępczej.
2. Formułowania celu pracy z wychowankiem, współmiernie do zmieniającej się sytuacji dziecka.
3. Dokonywania ocen zasadności pobytu dziecka adekwatnie do sytuacji dziecka.
4. Zapewnienia pełnego prawa dziecka do wyrównywania opóźnień rozwojowych, w szczególności do wskazanych zajęć terapeutycznych.



**W badanym zakresie stwierdzono realizację zaleceń z uchybieniami pod względem:**

1. Terminu sporządzania diagnoz psychofizycznych.
2. Nie uwzględniania w diagnozach potrzeb dziecka i dalszych działań placówki opiekuńczo – wychowawczej, mających na celu poprawę sytuacji dziecka.
3. Odstępowania od sporządzania kart pobytu w sytuacji przebywania dziecka poza placówką lub dłuższej nieobecności wychowawcy prowadzącego.

**Zalecenia pokontrolne:**

Mając na uwadze stwierdzone uchybienia, na podstawie art.197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 13.2 rozporządzenia w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzenia kontroli **zalecam:**

1. Niezwłocznie po przyjęciu do placówki sporządzać diagnozę psychofizyczną wychowanka.
2. Uwzględnianie w diagnozach psychofizycznych potrzeb dziecka i dalszych działań placówki, mających na celu poprawę sytuacji dziecka.
3. Sporządzanie kart pobytu dziecka, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.

Za powstałe uchybienia odpowiedzialność ponosi dyrektor placówki.

Dokonano wpisu do książki kontroli.

**Pouczenie**

Zgodnie z art. 197d cytowanej ustawy, jednostka kontrolowana może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich zastrzeżenia.

Jednostka kontrolowana jest zobowiązana w terminie 30 dni od otrzymania zaleceń pokontrolnych do poinformowania wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których:

- egzemplarz nr 1 przekazano Dyrektorowi placówki kontrolowanej
- egzemplarz nr 2 wraz z aktami kontroli pozostawiono w aktach Wydziału Polityki Społecznej LUW w Gorzowie Wlkp.

*Kontrolujący:*

**INSPEKTOR WOJEWÓDZKI  
w Wydziale Polityki Społecznej**

***Tomasz Kozłowski***

**INSPEKTOR WOJEWÓDZKI  
w Wydziale Polityki Społecznej**

***Elżbieta Szwonka***

*Kierownik komórki do spraw kontroli:*

**Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO**

***Grażyna Jelska***

**Dyrektor  
Wydziału Polityki Społecznej**