



WOJEWODA LUBUSKI

Gorzów Wlkp., dnia 16 września 2015r.

Katarzyna Osos

NK-II.1611.1.2015.RBur

**Pan  
nadinsp. Ryszard Wiśniewski  
Lubuski Komendant Wojewódzkiej Policji  
w Gorzowie Wlkp.**

**Wystąpienie pokontrolne  
z kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w Komendzie Wojewódzkiej Policji  
w Gorzowie Wlkp.**

Na podstawie art. 28 ust.1 pkt. 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U. Nr 31, poz. 206 ze zm.) oraz art. 6 ust. 4 pkt. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) w dniach od 22 kwietnia 2015 r. do 12 czerwca 2015 r. zespół kontrolny pracowników z Wydziału Nadzoru i Kontroli Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. w składzie:

- Robert Burek – inspektor wojewódzki - przewodniczący zespołu,
- Jolanta Seń – starszy inspektor,

przeprowadził w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. przy ul. Kwiatowej 10, kontrolę w trybie zwykłym w zakresie wydawania, cofania pozwoleń na broń, rejestracji broni, dysponowania bronią i amunicją oraz w zakresie przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r.

Do projektu wystąpienia pokontrolnego zastrzeżenia nie zostały wniesione.

W związku z powyższym ,na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej przekazuję wystąpienie pokontrolne.

1. Zakres działalności Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. objęty kontrolą.

Kontrolą objęto przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (Dz.U.2012.576.j.t. ze zm.) przy wydawaniu, cofaniu pozwoleń na broń, rejestracji broni oraz dysponowania bronią i amunicją, ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U.2014.1628 j.t.) w zakresie prawidłowości pobieranej opłaty skarbowej za wydanie/zmianę pozwolenia oraz organizację, przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków.

## 2. Zakres odpowiedzialności.

Lubuskim Komendantem Wojewódzkim Policji od dnia 14 lutego 2012 r. jest nadinsp. Ryszard Wiśniewski. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. do zadań Wydziału Prewencji należy prowadzenie postępowań administracyjnych oraz innych czynności administracyjnych, wydawanie rozstrzygnięć (decyzji, postanowień) w sprawach określonych w ustawie o broni i amunicji. Komendant Wojewódzki Policji w Gorzowie Wlkp. decyzjami nr 38/2010 z dnia 23 lutego 2010 r., nr 125/2014 z dnia 18 czerwca 2014 r. upoważnił do wydawania decyzji z ustawy o broni i amunicji Naczelnika Wydziału Prewencji KWP w Gorzowie Wlkp. nadkom. później mł. insp. Zbigniewa Pytkę, Kierownika Sekcji Postępowań Administracyjnych Wydziału Prewencji KWP w Gorzowie Wlkp. podkom. później zastępcę Naczelnika Wydziału Prewencji KWP w Gorzowie Wlkp. nadkom. Lesława Bajgerta, Specjalistę Zespołu ds. Pozwoleń na Broń Wydziału Prewencji KWP w Gorzowie Wlkp. asp. później Asystenta Zespołu ds. Pozwoleń na Broń Wydziału Prewencji KWP w Gorzowie Wlkp. asp. sztab. Henryka Pawluka. Przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg, wniosków i petycji kierowanych do Komendanta w sprawach dotyczących komórek organizacyjnych Komendy i lubuskich jednostek Policji oraz przyjmowanie interesantów w sprawach skarg, wniosków i petycji należy do zadań Wydziału Kontroli. Przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg oraz wniosków w kontrolowanej jednostce określa wprowadzony od dnia 1 stycznia 2009 r. „Katalog kategorii skarg”.

## 3. Ustalenia kontroli.

Wydawanie, odmowa wydania i cofanie pozwoleń na broń.

Zasady i wydawania, cofania pozwoleń na broń, rejestracji broni oraz dysponowania bronią i amunicją określa ustawa z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji, a w szczególności rozdział 2 - „Zasady i warunki wydawania, cofania, pozwoleń na broń, rejestracji broni oraz dysponowania bronią i amunicją”.

Lubuski Komendant Wojewódzki Policji w okresie objętym kontrolą prowadził 386 postępowań na podstawie ww. ustawy i wydał:

1. 250 pozwoleń na broń w celach łowieckich, sportowych, kolekcjonerskich oraz ochrony osób i mienia;
2. 2 świadectwa broni;
3. 1 decyzję odmawiającą uzyskania pozwolenia na broń;
4. 65 decyzji o cofnięciu pozwoleń na broń;
5. 55 decyzji o cofnięciu dopuszczenia do posiadania broni;
6. 13 decyzji o dopuszczeniu do posiadania broni.

Kontrolą objęto 150 prowadzonych postępowań zakończonych wydaniem pozwolenia na broń, 32 postępowania zakończone wydaniem decyzji o cofnięciu dopuszczenia do posiadania broni oraz wszystkie postępowania prowadzone w sprawach wymienionych w punktach 2-4 i 6.

Analizie poddano procedurę wydawania pozwoleń na broń i ustalono, że przeprowadzana była zgodnie z ustawą o broni i amunicji. Wnioski składane przez stronę postępowania zawierały uzasadnienie ważnej przyczyny chęci posiadania broni, do wniosków dołączane były orzeczenia lekarskie i psychologiczne oraz dokumenty potwierdzające posiadanie kwalifikacji niezbędnych do ubiegania się o wydanie pozwolenia, tj. znajomości przepisów dotyczących posiadania i używania danej broni oraz umiejętności posługiwania się tą bronią. Natomiast po analizie okazanej dokumentacji ustalono, że:

- w 98 przypadkach decyzje administracyjne zawierały wyłącznie uzasadnienie faktyczne, pomijając uzasadnienie prawne, co narusza postanowienia art. 107 ust.1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2013.267 j.t.). Zgodnie z ust. 4 wskazanego przepisu organ wydający decyzję może odstąpić od jej uzasadnienia, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony. W analizowanych sprawach Komendant Wojewódzki Policji miał możliwość odstąpienia od uzasadnienia decyzji, gdyż w całości uwzględniały one żądania strony. Organ nie skorzystał jednak z tego prawa skoro decyzje zawierały uzasadnienie faktyczne. W ocenie kontrolujących, ponieważ organ wydający decyzje zdecydował się je uzasadnić, to uzasadnienie to winno zawierać wszystkie elementy wskazane w art. 107 § 3 k.p.a. Organ wydający decyzje administracyjne winien działać konsekwentnie, a sporządzenie kompletnego uzasadnienia stanowi wykonanie obowiązku wynikającego z art. 107 ust. 1 k.p.a. oraz praktyczny wyraz realizacji zasady postępowania administracyjnego wskazanej w art. 11 k.p.a. W myśl tego przepisu, organy administracji publicznej powinny wyjaśniać stronom zasadność przesłanek, którymi kierują się przy załatwieniu sprawy, aby w ten sposób w miarę możliwości doprowadzić do wykonania przez strony decyzji bez potrzeby stosowania środków przymusu.

- w 2 przypadkach (decyzje nr: E-I-4913/14 z 7 sierpnia 2014 r. i E-I-1141/14 z 13 marca 2014 r.) stwierdzono, że wydano pozwolenie na broń pomimo przedłożenia zaświadczenia lekarskiego nie posiadającego daty wydania. Powyższe narusza postanowienia § 2 ust. 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 7 września 2000 r. w sprawie badań lekarskich i psychologicznych osób ubiegających się lub posiadających pozwolenie na broń (Dz.U. 2000.79.898 zm.),

- w jednym przypadku (decyzja E-I-4570/14 z 4 sierpnia 2014 r.) sprawę załatwiono po terminie, w postanowieniu z dnia 28 maja 2014 r. określono nowy termin załatwienia sprawy na dzień 28 czerwca 2014 r., natomiast decyzję wydano w dniu 4 sierpnia 2014 r. Powyższe narusza postanowienia art. 35 § 3 oraz 36 § 1 k.p.a.

Wyjaśnienia w powyższych sprawach złożyli: Naczelnik Wydziału Prewencji KWP oraz z-ca Naczelnika Wydziału Prewencji KWP. Z wyjaśnień wynika, że odstąpiono od uzasadnienia prawnego z uwagi na zakończenie sprawy zgodnie ze złożonym wnioskiem. Sytuacja powyższa w żaden sposób bezpośrednio nie naruszyła praw stron postępowania. Zawarte w decyzjach uzasadnienie stanowiło tylko określenie przesłanki

do wydania uprawnienia, aby wskazać jednoznacznie stronie zakres przyznanego pozwolenia (dopuszczenia) do broni. Odnośnie braku daty wydania orzeczenia lekarskiego wyjaśniono, że nastąpiła niezamierzona nieumiejętna weryfikacja przedłożonej przez wnioskodawców dokumentacji. Natomiast załatwienie sprawy po terminie wynikało z tego, że pracownik merytoryczny prowadzący sprawę nie sporządził stosownego postanowienia, co podyktowane było niewłaściwą weryfikacją terminów administracyjnych.

Kontrolujący ustalili, że po rozpatrzeniu wniosku z 30 kwietnia 2014 r. (wpływ 6 maja 2014 r.) o wydanie pozwolenia na broń (świadczenia broni) udzielanego osobie prawnej, tj. spółce APEXIM sp. z o.o. przyjęto opłatę skarbową w zaniżonej wysokości (242,00 zł, dowód wpłaty z 13 maja 2014 r.), zamiast 1193,00 zł. Brakującą kwotę w wysokości 951,00 zł firma APEXIM sp. z o.o. wpłaciła 1 czerwca 2015 r.

Deponowanie jednostek broni w depozycie organu.

Kontrolującym okazano Książkę ewidencji broni i amunicji, z której wynika, że w 2014 r. odnotowano 215 wpisów przyjęcia broni lub broni i amunicji do depozytu organu. W okresie objętym kontrolą dokonano jednego przekazania deponowanej broni do zniszczenia. Okazano protokół przekazania broni palnej i amunicji z depozytu Wydziału Prewencji KWP w Gorzowie Wlkp. do Wydziału Gospodarki Materiałowo – Technicznej KWP w Gorzowie Wlkp. z dnia 30 maja 2014 r. celem dokonania jej zniszczenia. Wykaz broni i amunicji przekazanej do zniszczenia sporządzono w formie zestawień tabelarycznych, które stanowią 8 załączników do protokołu. Łącznie do zniszczenia przekazano 168 jednostek broni gazowej, sportowej, bojowej, myśliwskiej, numerowanej i bez numerów oraz amunicji.

W kontrolowanym okresie broń przechowywaną w depozycie powyżej jednego roku odebrało 15 osób. Kontrolą objęto prawidłowość naliczania i pobierania opłat związanych z deponowaniem broni i amunicji, która została wydana po upływie roku od dnia złożenia do depozytu. Stwierdzono, że w 4 przypadkach nieprawidłowo naliczono opłatę, gdyż policzono jedną dobę za dużo niż należało, tj. o 2,42 zł więcej, natomiast w jednym przypadku opłatę pobrano za jedną jednostkę broni zamiast za dwie, które wydano z depozytu. W toku kontroli wystąpiono do strony o uregulowanie należności za pozostałą jednostkę broni w kwocie 113,74 zł.

Wyjaśnienia odnośnie stwierdzonych nieprawidłowości złożyli: Naczelnik Wydziału Prewencji KWP, z-ca Naczelnika Wydziału Prewencji KWP oraz Asystent Zespołu ds. Pozwoleń na Broń Wydziału Prewencji KWP. Z wyjaśnień wynika, że pracownik merytoryczny błędnie obliczył opłatę w jednym przypadku nie pomnożył jej przez 2 jednostki broni, zaś w pozostałych omyłkowo przyjmując rozpoczęcie naliczania opłaty (po upływie roku składowania broni) od dnia złożenia broni do depozytu.

Przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg oraz wniosków

W trakcie kontroli stwierdzono, iż w holu komendy przy tablicy informacyjnej umieszczono wizualną informację dotyczącą przyjmowania interesantów przez Kierownictwo Komendy. Komendant Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. bądź wyznaczony przez niego zastępca przyjmują interesantów w sprawach skarg i wniosków w każdy poniedziałek w godz. od 10:00 do godz. 18:00, a w pozostałe dni od

7:30 do 15:30. Informacja o przyjęciach interesantów przez Komendanta Wojewódzkiego Policji, odpowiada wymogom określonym w art. 253 k.p.a.

Protokołów z przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków nie odnotowano.

Prowadzenie Centralnego Rejestru Skarg i Wniosków należało do obowiązków Pani nadkomisarz Wioletty Rajewskiej (styczeń – sierpień 2014) oraz Pani komisarza Anny Kugler (wrzesień – grudzień 2014). Nadzór nad Zespołem Skarg i Wniosków Wydziału Kontroli KWP w Gorzowie Wlkp. sprawuje naczelnik Wydziału Kontroli podinsp. Bogdan Spętany.

W Centralnym Rejestrze Skarg i Wniosków w 2014 roku odnotowano 244 sprawy. Kontroli poddano 122 losowo wybrane. Ustalono, że skarga, która wpłynęła w dniu 31 grudnia 2013 r. została zarejestrowana w CRS w roku 2014. Skarga została zarejestrowana w CRS w dniu jej zarejestrowania w Dzienniku Korespondencyjnym Wydziału Kontroli (CRS 1). W 6 przypadkach stwierdzono, ponowną rejestrację skarg (sprawy oznaczone nr 62, 82, 110, 140, 147, 174). Jak wyjaśniła komisarz Anna Krugel postępowanie takie jest wynikiem wytycznych przekazanych przez Biuro Kontroli KGP. Na ich podstawie skarga złożona ponownie przez osobę w tej samej sprawie winna być zarejestrowana ponownie. W 15 przypadkach stwierdzono, iż pisma nie będące skargami zostały zarejestrowane w CRS. Dotyczyły one zajęcia stanowiska przez KWP w sprawie rozpatrzenia skargi przez inny organ (sprawy oznaczone nr CRS 5, 14, 29, 35, 69, 72, 104, 113, 123, 124, 146, 153, 165, 178, 213). Z otrzymanych wyjaśnień wynika, iż postępowanie takie jest poprzedzone wieloletnią praktyką i ułatwia wykazywanie tych spraw w analizach rocznych do KGP. Ustalono, że akta skargowe przechowywane są zgodnie z art. 254 k.p.a. skargi i wnioski składane i przekazywane do organów oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrole przebiegu i terminów załatwienia poszczególnych skarg i wniosków.

#### 4. Ocena skontrolowanej działalności.

W okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. działalność Komendy w kontrolowanym zakresie oceniono pozytywnie z uchybieniami.

Przedstawiając powyższe ustalenia zalecam:

- 1) rzetelną analizę formalną wniosków i dokumentów do nich załączonych, składanych przez osoby ubiegające się o pozwolenie na broń;
- 2) spowodowanie by uzasadnienia decyzji administracyjnych zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 107 k.p.a.;
- 3) przestrzeganie określonych w k.p.a. terminów załatwiania spraw;
- 4) pobieranie opłat skarbowych zgodnie ze stawkami określonymi w ustawie o opłacie skarbowej;
- 5) naliczanie i pobieranie opłat za deponowanie broni i amunicji zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o broni i amunicji;

- 6) rejestrowanie w Centralnym Rejestrze Skarg i Wniosków wyłącznie sprawy będące skargami , wnioskami;
- 7) skargi złożone w tej samej sprawie dołączać do prowadzonych już spraw, nie rejestrując ich ponownie.

W terminie 30 dni liczonym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę o pisemną informację o sposobie wykonania zaleceń i wykorzystaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

**WOJEWODA LUBUSKI**

**Katarzyna Osos**