

Gorzów Wlkp., dnia 2 maja 2016 r.



WOJEWODA LUBUSKI

Władysław Dajczak

NK-II.1611.2.2015.RBur

Pan
Tadeusz Woźniak
Lubuski Wojewódzki Lekarz Weterynarii

Wystąpienie pokontrolne z kontroli przeprowadzonej w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Zielonej Górze

Na podstawie art. 28 ust.1 pkt. 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U. 2015.525.jt.) oraz art. 6 ust. 4 pkt. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092), w dniach od 4 sierpnia 2015 r. do 30 października 2015 r. upoważnieni pracownicy Wydziału Nadzoru i Kontroli Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. w składzie:

- Robert Burek – inspektor wojewódzki w Wydziale Nadzoru i Kontroli Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego - przewodniczący zespołu,
 - Justyna Jędrzejewska – inspektor wojewódzki w Wydziale Nadzoru i Kontroli LUW,
 - Robert Kamiński – inspektor wojewódzki w Wydziale Nadzoru i Kontroli LUW,
- przeprowadził kontrolę w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii przy ul. Botanicznej w Zielonej Górze. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r.

Projekt wystąpienia pokontrolnego otrzymał Pan w dniu 1 marca 2016 r. Zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego wniesione zostały po terminie. Kierownik komórki d/s kontroli zastrzeżenia odrzucił, zgodnie z art.42 ust. 1 pkt 2 ppkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej. Stanowisko to zostało podtrzymane po rozpatrzeniu wniesionego w dniu 25 marca br. odwołania.

W związku z powyższym na podstawie art. 47 ww. ustawy przekazuję wystąpienie pokontrolne.

1. Zakres działalności Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Zielonej Górze objęty kontrolą. Kontrola obejmowała swym zakresem przestrzeganie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych; terminowe załatwianie spraw, w tym skarg i wniosków oraz zasady korzystania z telefonów i samochodów służbowych.

2. Zakres odpowiedzialności.

Pracą Wojewódzkiej Inspekcji Weterynaryjnej kieruje Lubuski Wojewódzki Lekarz Weterynarii przy pomocy zastępcy. W okresie objętym kontrolą, funkcje te pełnili dr med. wet. Tadeusz Woźniak i zastępca Zbigniew Marks.

Strukturę i zadania poszczególnych komórek organizacyjnych inspektoratu określa Regulamin organizacyjny Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Zielonej Górze z dnia 20 grudnia 2010 r. Zadania objęte zakresem kontroli wykonuje zespół ds. administracyjnych

3. Ustalenia kontroli.

Dokonywanie zamówień publicznych.

Zasady i warunki wydatkowania publicznych środków pieniężnych reguluje ustawa Prawo zamówień publicznych, ponadto w WIW obowiązuje - System Zarządzania wg. PN-EN ISO/IEC 17020:2012 oraz PN-EN ISO 9001:2009 Procedura zakupów, zwana dalej „Pz” i zarządzenie nr 7 Lubuskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii z dnia 17 października 2014 r. w sprawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro. Akty te nie są spójne np. w zarządzenie nr 7:

- § 6.2 stanowi, że procedury udzielania zamówień publicznych w nim określonej nie stosuje się w przypadku udzielania jednorazowych zamówień o wartości nieprzekraczającej kwoty 20 000 zł netto, natomiast z Pz w sekcji 5.1.2 wynika, że inicjowanie realizacji zamówień publicznych jest prowadzone w zakresie zapewnienia bieżącego funkcjonowania WIW – w miarę pojawiających się potrzeb – na podstawie „Planu finansowego”. W szczególności dotyczy to materiałów eksploatacyjnych, środków czystości artykułów biurowych oraz napraw i konserwacji;
- § 6.5 określa jakie elementy powinien zawierać wniosek, natomiast wzór wniosku określony w Pz nie zawiera wszystkich elementów określonych w zarządzeniu: dot. pożądanego terminu realizacji, wymagań technicznych, zaleceń dotyczących zawieranej umowy, innych uwarunkowań mających wpływ na ustalenie wartości szacunkowej;
- § 6.6 stanowi, że kierownik zamawiającego akceptuje wniosek i przekazuje sprawę do realizacji właściwej komórce organizacyjnej, natomiast w Pz w sekcji 5.1.3.1 – 5.1.3.5 określono, że wnioski zakupowe akceptowane są kolejno przez: kierownika k.o. pod względem celowości i zasadności, informatyka pod względem zasadności (w przypadku zakupu sprzętu informatycznego), Główną Księgową pod względem zabezpieczenia środków finansowych oraz zatwierdzone do realizacji przez LWLW;

- zarządzenie określa dwa tryby procedury udzielania zamówień w zależności od wartości zamówienia w kwocie netto, natomiast Pz zakłada, że tryb postępowania proponuje inicjator wniosku lub zaopatrzeniowiec;

- kwalifikacja dostawców – wybór oferty odbywa się na dwa sposoby, tj. zależnie od wartości realizowanego zamówienia w kwocie netto. Wartość zamówienia determinuje przyjęcie określonej ścieżki kwalifikacji dostawców – wyboru oferty. Natomiast Pz zakłada kwalifikację dostawców zgodnie z kryteriami zawartymi we wniosku zapotrzebowania zakupowego;

- § 9 określa, że w trakcie prowadzenia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia sporządza się pisemny protokół postępowania, natomiast Pz nie przewiduje prowadzenia takiej dokumentacji.

W Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii nie sporządza się planów zamówień publicznych na dany rok.

Kontrolującym okazano akta zamówień. Kontrolą objęto wszystkie sprawy z teczek: 2510 „Przygotowanie i realizacja remontów bieżących budynków, lokali i pomieszczeń” (5 spraw), 2600 „Źródła zaopatrzenia” (12 spraw), 2601 „Zaopatrzenie materiałowe” (9 spraw).

W dokumentacji zawartej w tezcze 2510 brak wniosku zapotrzebowania zakupowego w postępowaniu ZSA.2510.1.2014, wykonawcę wyłoniono bez określenia kryteriów oceny i kwalifikacji dostawców, co narusza punkt 5.1.3 oraz 5.2.2 Procedury zakupów, w postępowaniu ZSA.2510.4.2014 nie skierowano zaproszeń do składania ofert (załącznik nr 2 do zarządzenia nr 7) do wykonawców wykonywujących roboty budowlane będące przedmiotem zamówienia, co narusza § 8 ust. 3 ww. zarządzenia. Również w dokumentacji zawartej w tezcze 2600 brak wniosku zakupowego w postępowaniach od ZSA.2600.1.2014 do ZSA.2600.4.2014, ZSA.2600.6.2014, ZSA.2600.7.2014, ZSA.2600.11.2014 i ZSA.2600.12.2014, ponadto wykonawców wyłoniono bez określenia kryteriów oceny i kwalifikacji dostawców, co narusza ww. procedurę zakupów. Z naruszeniem obowiązujących w jednostce uregulowań prowadzono postępowania ZSA.2600.11.2014 i ZSA.2600.12.2014, wydatkowano środki publiczne nie sporządzając żadnych akt sprawy.

Kierownik pan Krzysztof Szemeńczuk składając wyjaśnienia do spraw ZSA.2600.2.2014 i ZSA.2600.3.2014 dołączył kserokopie wniosków na potwierdzenie ich sporządzenia, jednakże załączone wnioski dotyczą spraw z tečki 2601.

W dokumentacji zawartej w tezcze 2601 „Zaopatrzenie materiałowe” dot. postępowania ZSA.2601.1.2014, ZSA.2601.3.2014 - ZSA.2601.5.2014 i ZSA.2601.7.2014 - ZSA.2601.9.2014 stwierdzono, że we wnioskach zapotrzebowania zakupowego nie zaproponowano trybu postępowania oceny dostawców, co narusza punkt 5.2.1 Procedury zakupów. Tryb postępowania proponuje inicjator wniosku lub zaopatrzeniowiec WIW.

Wykonawcę wyłoniono bez określenia kryteriów oceny i kwalifikacji dostawców.

Wg wyjaśnień kierownika wybrany tryb postępowania nie został wpisany do wniosków przez niedopatrzenie, natomiast kryteria oceny i kwalifikacji dostawców wpisuje się do wniosków jeżeli takowe występują, jeżeli nie ma szczególnych wymagań to nie wpisuje się ich do wniosku. Obowiązująca Procedura

zakupów nie przewiduje takiej sytuacji, a więc kryteria oceny i kwalifikacji dostawców powinny być zawsze określone.

Ponadto ustalono, że zrealizowano 16 zamówień publicznych nie rejestrując prowadzonych postępowań. Jak wyjaśnił kierownik 9 z nich zostało dokonanych w oparciu o pkt. 5.1.2 Procedury zakupów, tj. w zakresie zapewnienia bieżącego funkcjonowania WIW – w miarę pojawiających się potrzeb – na podstawie „Planu finansowego”, natomiast w pozostałych przypadkach nie zastosowano wniosków zakupowych.

Zgodnie z pkt. 8.1 Procedury zakupów powinien być prowadzony rejestr dostawców zamówień publicznych na formularzu 1/P-05. Rejestr dostawców jest prowadzony w dwóch formach: elektronicznej oraz papierowej – stanowiący jednocześnie spis spraw w teczkach.

W okresie objętym kontrolą Lubuski Wojewódzki Inspektor Weterynarii udzielał również zamówień publicznych o wartości szacunkowej przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14000 €, a od 16 kwietnia 2014 r. 30000 €. Z teczki 2701 „Rejestr zamówień publicznych” wynika, że w roku 2014 zrealizowano 4 zamówienia. Analizie poddano wszystkie postępowania. Ustalono, że nie dokonywano podziału zamówień na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

W przypadku postępowania ZSA.272.4.2014 na dostawę sprzętu laboratoryjnego z podziałem na 12 zadań o łącznej wartości zamówienia 235 663,51 zł przedmiot zamówienia został opisany poprzez wskazanie patentów oraz w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję co narusza art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. W opisie przedmiotu zamówienia w zadaniu nr 2 – dezynfektor laboratoryjny m.in. użyto stwierdzeń:

- wymiary zewnętrzne nie większe niż: wysokość 850 mm, szerokość 900 mm, głębokość 700 mm,
- wymiary wewnętrzne komory myjącej nie mniejsze niż: wysokość 500 mm, szerokość 535 mm, głębokość 473 mm,
- obudowa dezynfektora wykonana ze stali szlachetnej – niemalowana,
- łatwy system wyboru programu myjącego za pomocą pokrętki,
- sterownik w formie pokrętki z 10 standardowymi programami myjącymi i przynajmniej 1 dowolnie programowany program użytkownika,
- wyświetlacz typu LED wraz ze wskaźnikami przebiegu programu, wskaźnik temperatury i czasu przebiegu programu, wskaźnik zakończenia programu, sygnał optyczny i akustyczny, lampki kontrolne komunikatów obsługi technicznej lub zakłóceń,
- urządzenie dozujące środek myjący w proszku i nablyszczasz w drzwiach oraz 1 pompa dozująca alkaliczne środki w płynie i 1 pompa dozująca kwaśne środki neutralizujące,
- agregat suszący o wydajności przynajmniej 60 m³/h i temperaturze nastawianej co 1°C w zakresie 50-99°C oraz mocy grzewczej 1,8 kW oraz mocy dmuchawy 0,3 kW,
- pompa obiegowa z wydajności wody 400 l./min.,
- wózek iniekcyjny do umieszczania naczyń szklanych z wąskimi szyjkami z 32 dyszami: (15 dysz 4,0 x 160 mm, 15 uchwytów; 17 dysz 6,0 x 220 mm, 17 uchwytów).

Złożono dwie oferty obejmujące ten sam dezynfektor laboratoryjny.

W opisie przedmiotu zamówienia w zadaniu nr 3 – szafy chłodnicze, m.in. użyto stwierdzeń:

- waga 108 kg,
- materiał wnętrza komory: tworzywo sztuczne w kolorze białym,
- maksymalne obciążenie półki: 60 kg,
- moc: 150 W.

W tym zadaniu złożono 6 ofert obejmujących takie same szafy chłodnicze.

W opisie przedmiotu zamówienia w zadaniu nr 4 – inkubator mikrobiologiczny, m.in. użyto stwierdzeń:

- wymiary wewnętrzne (szer/wys/głęb) –nie więcej niż 600/480/400,
- pojemność wewnętrzna – 115 litrów,
- wnętrze wykonane ze stali nierdzewnej,
- wewnętrzne drzwi szklane,
- sterowany elektronicznie system wstępnego nagrzewania APT.line,
- regulator MP umożliwiający wprowadzenie 2 programów po 10 cykli temperatury, alternatywnie 1 programu po 20 cykli,
- czujnik temperatury PT 100 (wymienny), ze świadectwem wzorcowania.

Złożono dwie oferty obejmujące ten sam inkubator mikrobiologiczny.

W opisie przedmiotu zamówienia w zadaniu nr 5 – grawimetryczne urządzenie do rozcieńczania z dwoma pompami, m.in. użyto stwierdzeń:

- zawartość opakowania powinno zawierać co najmniej: 1 mocowane ramię, 2 pompy, 4 autoklawowalne zestawy dozujące, kabel zasilający, statyw otwierający na worki o poj. 400ml, instrukcja użytkowania w języku polskim, sterylne worki z filtrem o poj. 400 ml w ilości co najmniej 1000 szt.

Złożono dwie oferty obejmujące ten sam produkt.

W opisie przedmiotu zamówienia w zadaniu nr 6 – chłodziarko-zamrażarka, m.in. użyto stwierdzeń w opisie chłodziarki:

- pojemność komory: 150 l,
- wymiary wewnętrzne komory: szer. 520 x wys. 660 x gł. 420 [mm],
- graficzny wyświetlacz LCD na zewnątrz,
- wnętrze z aluminium,
- obudowa zewnętrzna z blachy malowanej proszkowo na kolor jasny szary RAL 7035,
- jednosegmentowy profil czasowo-temperaturowy,
- oświetlenie LED.

W opisie zamrażarki m.in. podano:

- pojemność komory: 86 l,
- wymiary wewnętrzne komory: szer. 420 x wys. 590 x gł. 395 [mm],
- wnętrze ze stali nierdzewnej,
- obudowa zewnętrzna z blachy malowanej proszkowo na kolor jasny szary RAL 7035,
- jednosegmentowy profil czasowo-temperaturowy.

W opisie przedmiotu zamówienia w zadaniu nr 7 – zamrażarka, m.in. użyto stwierdzeń:

- pojemność komory: 86 l,
- wymiary wewnętrzne komory: szer. 420 x wys. 590 x gł. 395 [mm],
- obudowa zewnętrzna z blachy malowanej proszkowo na kolor jasny szary RAL 7035,
- jednosegmentowy profil czasowo-temperaturowy.

W tym zadaniu złożono 3 oferty obejmujących takie same chłodziarko-zamrażarki.

W opisie przedmiotu zamówienia w zadaniu nr 8 – młynek laboratoryjny, m.in. użyto stwierdzeń:

- młynek analityczny o poj. 80 ml – 250 ml (z możliwością powiększenia pojemności do 250 ml),
- komora do szlifowania 250 ml wykonaną z poliwęglanu z wlotem ze stali nierdzewnej.

Złożono dwie oferty obejmujące ten sam młynek laboratoryjny.

W opisie przedmiotu zamówienia w zadaniu nr 12 – zamrażarka laboratoryjna skrzyniowa, m.in. użyto stwierdzeń:

- wymiary zewnętrzne (S x G x W) 113 x 76 x 92 cm (do każdego wymiaru ± 1 cm),
- wymiary wewnętrzne (S x G x W) 89 x 41 x 63 cm (do każdego wymiaru ± 1 cm),
- pojemność całkowita: 200 l,
- rodzaj oszraniania zamrażarki: ręczny,
- kolor obudowy: biały,
- rodzaj materiału wewnątrz: aluminium powlekane w kolorze białym,
- materiał pokrywy: stal,
- izolacja: 120 mm.

W tym zadaniu złożono 7 ofert obejmujących takie same zamrażarki.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokonuje opisu przedmiotu zamówienia. Opis ten rzutuje na przebieg całego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający jest więc obowiązany do precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia oraz opisanie go używając nomenklatury odpowiedniej dla danej dziedziny, którą obejmuje zamówienie publiczne, tak by było ono czytelne i przejrzyste dla wszystkich osób chcących uczestniczyć w danym postępowaniu. Ustawa zobowiązuje do opisywania przedmiotu zamówienia w sposób zapewniający uczciwą konkurencję, określania w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wyłącznie wymagań technicznych stawianych dostarczanym towarom zgodnie z potrzebami zamawiającego. Zamawiający nie może ograniczać możliwości złożenia oferty do jednego produktu lub jednego podmiotu. Jednoznaczność opisu przedmiotu zamówienia, odpowiadająca potrzebom zamawiającego w ww. przypadkach, jest w konflikcie z zapewnieniem uczciwej konkurencji - wynika to z faktu wskazania na konkretny produkt i jednocześnie utrudnienia składania ofert wykonawcom oferującym inny produkt na rynku. Uczciwą konkurencję narusza opis przedmiotu zamówienia, w którym zamawiający poprzez użyte sformułowania, oznaczenia, opisy lub parametry wskazuje na jeden konkretny produkt przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent

musi dostarczyć jeden konkretny produkt. Obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, tak aby wykonawca miał jasność co to tego, jaki produkt jest wymagany przez zamawiającego i na podstawie jakich kryteriów będzie oceniana jego oferta. Wymogów tych nie spełniają ww. opisy zamówienia. Ponadto, w opisie przedmiotu zamówienia w zadaniu nr 4 (inkubator mikrobiologiczny), wskazano rozwiązanie patentowe jakie inkubator powinien posiadać. Opisanie przedmiotu zamówienia w ww. sposób narusza art. 29 ust.1-3 Prawa zamówień publicznych.

Rozliczanie wykorzystania służbowych telefonów komórkowych oraz samochodów służbowych.

Zasady używania samochodów służbowych jednostce ustala Zarządzenie nr 3 Lubuskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii z dnia 23 kwietnia 2008 r. Zarządzenie nie zawiera odrębnych unormowań w zakresie korzystania z samochodów służbowych do celów służbowych przez Wojewódzkiego Inspektora i jego Zastępcę.

Pracownikom realizującym zadania poza miejscem zatrudnienia, delegacje służbowe wystawiane były w przypadku wyjazdu poza granice województwa lubuskiego, bądź gdy czas pracy w terenie przekraczał 8 godzin. Skontrolowano delegacje służbowe i karty drogowo-ze za 2014 rok. W kartach drogowych nie zawsze wypełniane były wszystkie rubryki, brak było informacji kto zleca kontrolę, kto potwierdza przyjazd oraz podpisu wystawiającego kartę mimo, iż obowiązek taki wynika z ww. zarządzenia.

Osobą odpowiedzialną za rozliczanie i ewidencję kart drogowych pod kątem zasadności wyjazdów oraz godzin pracy kierowców jest pan Krzysztof Semeńczuk. W swoich obowiązkach ma również rozliczanie zużycia paliwa. Jak wyjaśnił do sporządzenia zestawień (zużycia paliwa i czasu pracy kierowców) wykorzystuje karty drogowo-ze dostarczane przez kierowców zatrudnionych w WIW bądź przez dysponentów samochodów służbowych.

Na podstawie kart drogowych ustalono, że Lubuski Wojewódzki Lekarz Weterynarii wyjeżdżał poza Zieloną Górę będącą siedzibą jednostki. Delegacje służbowe wystawiane były na wyjazdy jednodniowe do Wrocławia (31 stycznia, 17 maja, 27 maja, 12 września, 8 grudnia 2014 r.), Poznania (19 maja 2014 r.) oraz na wyjazdy kilkudniowe związane z naradami, konferencjami oraz spotkaniami odbywającymi się poza województwem lubuskim Warszawa (6 razy), Rytwian, Sobótka, Poczdam, Szczecin i Gdańsk.

W Inspektoracie nie jest prowadzona ewidencja wyjazdów Lubuskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii na terenie województwa lubuskiego, nie są także wystawiane polecenia wyjazdu służbowego na takie podróże. Brak jest więc możliwości sprawdzenia ich celowości, nie w każdym przypadku istnieje dokumentacja potwierdzająca potrzebę wyjazdu. Zastępca WLW odbył jedną podróż służbową na terenie województwa lubuskiego, natomiast WLW odbył takich podróży 36.

Polecenia wyjazdu służbowego wystawione w 2014 r. nie były przedkładane do podpisu Wojewodzie, Wicewojewodzie. Polecenia wyjazdu podpisywane były przez: zastępcę Lubuskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii oraz Józefa Grobelnego i Elżbietę Sobczak – Wojewódzkich Inspektorów Weterynaryjnych. Wymienione osoby nie posiadały upoważnienia Wojewody Lubuskiego do podpisywania poleceń wyjazdu służbowego LWLW.

Zasady korzystania przez pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii z telefonów służbowych określa Zarządzeniem LWLW Nr 14 z dnia 31 grudnia 2013 r. w sprawie Regulaminu korzystania z telefonów służbowych w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Zielonej Górze. W kontrolowanym okresie jednostka posiadała 22 numery telefonów komórkowych. Pracownikom ustalono, zgodnie z zarządzeniem, miesięczny limit za korzystanie ze służbowych telefonów komórkowych. Różnica między wysokością kwoty widniejącej na zestawieniu wystawionym przez operatora sieci telefonii komórkowej, a przyznanym miesięcznym limitem powinna być zapłacona przez pracownika. Limit rozmów z telefonów komórkowych dla pracowników inspektoratu ustalono w wysokości 25 zł netto. Wojewódzki Lekarz korzystał z „Pakietu dla Biznesu 140”, natomiast zastępcy ustalono limit w wysokości 30 zł netto miesięcznie. Sprawdzono faktury dla telefonów komórkowych WIW nieprawidłowości nie stwierdzono.

Terminowe załatwianie spraw, w tym skarg oraz wniosków.

Kontroli poddano książkę korespondencji wpływającej do jednostki w roku 2014. Stwierdzono, że w siedmiu przypadkach błędnie zakwalifikowano pisma, w wyniku czego sprawy nie zostały rozpatrzone w trybie skargowym. Pisma nosiły znamiona skarg, powinny być rozpatrywane i załatwiane w trybie przewidzianym w dziale VIII kodeksu postępowania administracyjnego.

W roku 2014 w Centralnym Rejestrze Skarg i Wniosków odnotowano dwie sprawy, które zostały rozpatrzone i załatwione zgodnie z trybem określonym w kodeksie postępowania administracyjnego.

4. Ocena skontrolowanej działalności.

Kontrolowaną działalność oceniono:

- w zakresie przestrzegania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych – negatywnie,
- w zakresie gospodarowania majątkiem (rozliczenie wykorzystania samochodów służbowych) – negatywnie,
- w zakresie gospodarowania majątkiem (rozliczanie telefonów służbowych) – pozytywnie,
- w zakresie terminowego załatwiania spraw, w tym skarg i wniosków – pozytywnie.

Przedstawiając powyższe ustalenia, **zalecam** :

- 1) wyeliminowanie sprzeczności w wewnętrznych dokumentach dot. zamówień publicznych;
- 2) przestrzeganie wewnętrznych uregulowań ustalających zasady i tryb dokonywania zamówień publicznych;
- 3) opisywanie przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z ustawą Prawo zamówień publicznych;
- 4) spowodowanie prawidłowego wypełniania kart drogowych oraz przestrzeganie regulaminu używania samochodów służbowych;
- 5) odbywanie podróży służbowych przez Lubuskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii po uzyskaniu akceptacji wojewody lub osoby upoważnionej do dokonywania tej czynności, prowadzenie ewidencji tych podróży służbowych;

- 6) prawidłowe kwalifikowanie otrzymywanej korespondencji i spowodowanie by skargi rozpatrywane były w trybie określonym w dziale VIII k.p.a.

W terminie 30 dni liczonym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę o pisemną informację o sposobie wykonania zaleceń i wykorzystaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

WOJEWODA LUBUSKI

Władysław Dajczak