

Gorzów Wlkp. dnia 14 listopada 2013r.

PS-III.862.18.2013.AHum

**Pan**  
**Grzegorz Błażków**  
**Dyrektor**  
**Wojewódzkiego Urzędu Pracy**  
**w Zielonej Górze**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t. j. Dz. U. z 2013r., poz. 674 ze zm.) zespół kontrolny w składzie Andżelika Humienna – Inspektor w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. – przewodniczący zespołu oraz Marta Krompaszczyk – Inspektor w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. przeprowadził w okresie od dnia 24 września 2013r. do dnia 4 października 2013r. kontrolę problemową w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Zielonej Górze przy ul. Wyspiańskiego 15. Przedmiot kontroli obejmował realizację przepisów normujących wydatkowanie środków na finansowanie innych fakultatywnych zadań z Funduszu Pracy w 2012r., w szczególności w zakresie szkolenia pracowników Publicznych Służb Zatrudnienia. Kontrola obejmowała okres od dnia 1 stycznia 2012r. do dnia 31 grudnia 2012r.

W trakcie prowadzenia czynności kontrolnych Pan Grzegorz Błażków Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Zielonej Górze był nieobecny z powodu przebywania na zwolnieniu lekarskim. Zastępstwo w czasie nieobecności w pracy Dyrektora WUP sprawuje Pan Waldemar Stępek Wicedyrektor ds. Funduszy Europejskich.

Projekt wystąpienia pokontrolnego został doręczony w dniu 21 października 2013r., do którego nie zostały wniesione zastrzeżenia.

#### **Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:**

##### **Wydatki Funduszu Pracy na finansowanie innych fakultatywnych zadań w roku 2012.**

Ustalono, że w 2012 r. na finansowanie innych fakultatywnych zadań Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze zaplanował środki w wysokości 593 100,00 zł, w ramach których wydatkowana została kwota w wysokości 538 551,10 zł.

Szczegółowy podział oraz wydatkowanie w/w środków Funduszu Pracy w roku 2012 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Rodzaj wydatku według art. 108 ust. 1	Plan	Wykonanie	Przeznaczenie
1.	pkt 2- koszty związane z organizowaniem partnerstwa lokalnego, o którym mowa w art. 6 ust. 7, obejmujące koszty organizacji przez organy zatrudnienia spotkań i konferencji z udziałem przedstawicieli instytucji partnerstwa	20 078,00	11 398,90	Organizacja spotkań dla instytucji partnerstwa lokalnego oraz instytucji realizujących inicjatywy partnerów rynku pracy.

	lokalnego oraz instytucji realizujących inicjatywy partnerów rynku pracy;			
2.	pkt 6- koszty szkolenia oraz przejazdu członków rad zatrudnienia, o których mowa w art. 23 ust. 7 i 9;	1 000,00	504,00	Zwrot za dojazdy członków WRZ.
3.	pkt 27- refundacja dodatków do wynagrodzeń pracowników	85 000,00	79 370,00	Dotatki do wynagrodzeń dla pracowników PSZ.
4.	pkt 30-opracowywanie i rozpowszechnianie informacji zawodowych oraz wyposażenia w celu prowadzenia pośrednictwa pracy lub poradnictwa zawodowego przez publiczne służby zatrudnienia i Ochotnicze Hufce Pracy;	14 500,00	11 457,96	Zakupiono materiały biurowe, publikacje książkowe, testy psychologiczne na potrzeby CiPKZ.
5.	pkt 31- opracowywanie, wydawanie lub rozpowszechnianie informacji o usługach organów zatrudnienia oraz innych partnerów rynku pracy, dla bezrobotnych i poszukujących pracy oraz pracodawców;	49 290,00	30 397,19	Opublikowano i wydano cztery kwartalniki "Biuletynu Informacyjnego WUP". Zorganizowano spotkania z udziałem partnerów rynku pracy.
6.	pkt 33- badania, opracowywanie programów, ekspertyz, analiz, wydawnictw i konkursów dotyczących rynku pracy;	7 442,00	7 441,08	Wydanie publikacji książkowej dotyczącej sytuacji na rynku pracy w 2011r.
7.	pkt 34- koszty wprowadzania, rozwijania i eksploatacji systemu teleinformatycznego i technologii cyfrowych w publicznych służbach zatrudnienia oraz Ochotniczych Hufcach Pracy, służących realizacji zadań wynikających z ustawy;	369 144,00	351 432,83	Zakup materiałów eksploatacyjnych, akcesoriów komputerowych, aktualizacji programów komputerowych oraz modernizacja sieci komputerowej.
8.	pkt 38- szkolenie kadr publicznych służb zatrudnienia i kadr Ochotniczych Hufców Pracy	46 646,00	46 549,14	Szkolenia pracowników PSZ.
<b>RAZEM</b>		<b>593 100,00</b>	<b>538 551,10</b>	

Zespół kontrolny ustalił, iż niewykorzystane w roku budżetowym środki na zadania fakultatywne w kwocie 54 548,90 zł zostały zwrócone do Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej w dniu 27.12.2012r. W roku 2012 wydatkowane środki Funduszu Pracy zostały zaangażowane w 90,80% zgodnie z planem finansowym.

#### **Wydatki na szkolenia kadr Publicznych Służb Zatrudnienia oraz refundacja dodatków do wynagrodzeń pracowników:**

W toku kontroli szczegółowej analizie poddano prawidłowość wydatkowania środków na szkolenia kadr Publicznych Służb Zatrudnienia oraz refundację dodatków do wynagrodzeń pracowników. Ustalono, iż na dzień 31.12.2012r. w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Zielonej Górze zatrudnionych było łącznie 126 pracowników, w tym 12 osób realizujących zadania z zakresu usług rynku pracy tj. 1 pośrednik pracy I stopnia-asystent EURES, 2 doradców EURES, 2 doradców zawodowych I stopnia, 2 doradców zawodowych I stopnia-liderów klubu pracy, 5 doradców zawodowych II stopnia.

### Wydatki na szkolenia kadr Publicznych Służb Zatrudnienia

W badanym okresie tj. od 01.01.2012r. do 31.12.2012r. Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze zorganizował i sfinansował ze środków Funduszu Pracy 24 szkolenia. Ogólna liczba uczestników szkoleń indywidualnych sfinansowanych ze środków Funduszu Pracy obejmowała 53 osoby.

Zakres tematyczny szkoleń obejmował następujące zagadnienia:

- ubezpieczenia społeczne, rachunkowość budżetowa, zarządzanie majątkiem, wynagrodzenia i Fundusz socjalny, rozliczenia z ZUS i US (szkolenia dla pracowników realizujących zadania w zakresie finansowo-księgowym);
- polityka bezpieczeństwa informacji, prawo pracy (szkolenia dla pracowników kadr);
- zamówienia publiczne (szkolenie dla pracowników realizujących zadania w zakresie zamówień publicznych);
- obrazkowy test zawodów, diagnostyka psychologiczna, praca z osobami z zaburzeniami psychicznymi, racjonalna terapia zachowania, analiza transakcyjna, skuteczna rekrutacja (szkolenie dla pracowników realizujących zadania z zakresu doradztwa zawodowego);
- ocena jakości audytu wewnętrznego (Audytor wewnętrzny WUP);
- Microsoft Windows Server 2008 (szkolenie dla informatyka);
- Trudny klient (szkolenia dla pracowników realizujących zadania z zakresu usług rynku pracy oraz realizujących projekty PO KL);

Ustalono, iż tematyka sfinansowanych ze środków Funduszu Pracy szkoleń była zgodna z merytorycznymi potrzebami ich uczestników, umożliwiając podwyższenie kwalifikacji zawodowych i wykorzystanie zdobytej wiedzy w realizacji zadań na poszczególnych stanowiskach pracy. Organizacja oraz realizacja szkoleń pracowniczych w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Zielonej Górze opierała się na przepisach ustawy prawo zamówień publicznych oraz regulacji wewnętrznych obowiązujących w Wojewódzkim Urzędzie Pracy. Ustalono, że szkolenia dla pracowników organizowane były na podstawie zapotrzebowania na danym stanowisku pracy z uwzględnieniem zakresu obowiązków kierowanego pracownika i miały na celu uzupełnienie kompetencji, wiedzy, efektywności oraz jakości wykonywanej pracy. Przy wyborze szkoleń kierowano się następującymi kryteriami: adekwatność oferowanego szkolenia do potrzeb szkoleniowych uczestnika, przydatność szkolenia dla danego stanowiska pracy, rzeczywiste kompetencje, wiedza i umiejętności posiadane przez pracownika, cele strategiczne urzędu oraz przepisy prawa, a także cena szkolenia.

Kwota środków przewidzianych w planie Funduszu Pracy na rok 2012 na finansowanie szkoleń kadr publicznych służb zatrudnienia zgodnie z art. 108 ust. 1 pkt 38 ustawy o promocji zatrudnienia (...) wynosiła 46 646,00 zł, z czego wydatkowano kwotę w wysokości 46 549,14 zł.

Zgodnie z art. 109 a ust 2 ustawy o promocji zatrudnienia (...) łączna kwota przeznaczona na koszty szkoleń w okresie kolejnych trzech lat ustalona przez Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze na okres od 01.01.2012r. do 31.12.2014r. nie przekroczy iloczynu dziesięciokrotności minimalnego zatrudnienia za pracę oraz przeciętnej liczby zatrudnionych w urzędzie według stanu na dzień 1 stycznia 2012r.

### Refundacja dodatków do wynagrodzeń pracowników

W toku czynności kontrolnych ustalono, że Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze przyznał 13 pracownikom dodatek do wynagrodzenia wypłacany ze środków Funduszu Pracy. Dodatek wypłacony został pracownikom zatrudnionym na stanowiskach określonych w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 września 2006r. w sprawie dodatku do wynagrodzenia dla pracowników publicznych służb zatrudnienia tj. w przypadku Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Zielonej Górze dla 1 pośrednika pracy I stopnia-asystenta EURES, 2 doradców EURES, 1 doradcy zawodowego, 2 doradców zawodowych I stopnia, 2 doradców zawodowych I stopnia-liderów klubu pracy, 5 doradców zawodowych II stopnia. Na w/w cel ze środków Funduszu Pracy Urząd zaplanował kwotę w wysokości 85 000,00 zł, zaś wydatkował 79 370,00 zł. Wypłacone dodatki do wynagrodzeń kształtowały się w obrębie kwotowym od 350 do 600 zł.

Na podstawie czynności kontrolnych ustalono, że dokumentacja osobowa pracowników uprawnionych do otrzymywania dodatku zawierała wymagane w przedmiotowym zakresie dokumenty tj.: informację o przyznaniu dodatku, określenie wysokości dodatku oraz okresu na jaki został przyznany, ocenę jakości wykonywanej pracy oraz dokumenty potwierdzające doskonalenie kwalifikacji zawodowych pracownika w okresie 12 miesięcy bezpośrednio poprzedzających przyznanie dodatku. Dodatki do wynagrodzeń przyznawane były na okres nie dłuższy niż 3 miesiące zgodnie z § 4 ust. 1 w/w rozporządzenia w sprawie dodatku do wynagrodzenia dla pracowników publicznych służb zatrudnienia. Potwierdzenie doskonalenia kwalifikacji zawodowych pracowników w okresie 12 miesięcy bezpośrednio poprzedzających przyznanie dodatku stanowiły imiennie certyfikaty/zaświadczenia wydane przez organizatorów doskonalenia.

Ponadto zespół kontrolny ustalił że ocena jakości wykonywanej pracy pracowników uprawnionych do dodatków dokonywana była w sposób opisowy przez bezpośredniego przełożonego. Oceny zawierały wymagane informacje dotyczące rezultatów wykonywanej pracy z uwzględnieniem specyfiki wykonywanych na danym stanowisku zadań, niemniej jednak zespół kontrolny zwrócił uwagę na powtarzające się błędy formalne w postaci nieuwzględniania w opisie jakości wykonywanej pracy pracowników uprawnionych do dodatku terminowości wykonywania zadań oraz stosunku do współpracowników i interesantów zgodnie z § 3 ust. 2 cytowanego powyżej rozporządzenia w sprawie dodatku dla pracowników publicznych służb zatrudnienia.

W toku kontroli ustalono, iż Pani (\*) zatrudnionej na stanowisku doradcy zawodowego w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2012r. przyznano dodatek w wysokości 550 zł miesięcznie. Natomiast § 2 rozporządzenia w sprawie dodatku do wynagrodzenia dla pracowników publicznych służb zatrudnienia stanowi, że na stanowisku doradcy zawodowego dodatek przysługuje do wysokości 500,00 zł. Kwota nienależnie przyznanego i wypłaconego dodatku we wskazanym okresie wynosi 300,00 zł.

Ponadto ustalono, że Pani (\*) i Pani (\*) zatrudnione na stanowisku doradcy zawodowego I stopnia – lidera klubu pracy w okresie od 1 stycznia 2012r. do 30 czerwca 2012r. oraz od 1 października 2012r. do 31 grudnia 2012r. otrzymywały dodatek do wynagrodzenia w wysokości 600 zł. Z zakresów czynności ww. pracowników wynika, że zadania na stanowisku doradcy zawodowego wykonywane były w 75%, a na stanowisku lidera klubu pracy w 25%.

Zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 września 2006r. w sprawie dodatku do wynagrodzenia dla pracowników publicznych służb zatrudnienia (Dz. U. Nr 186, poz. 1373 ze zm.) wysokość dodatku na stanowisku lidera klubu pracy wynosi miesięcznie nie więcej niż 500 złotych, natomiast doradcy zawodowego I stopnia nie więcej niż 600 złotych. Ponadto z § 5 ww. rozporządzenia wynika, że pracownikowi zatrudnionemu w niepełnym wymiarze czasu pracy dodatek jest przyznawany w wysokości proporcjonalnej do określonego w umowie o pracę wymiaru czasu pracy. W związku z powyższym wysokość dodatku dla Pani (\*) i Pani (\*) wynosi nie więcej niż 575,00 zł miesięcznie. Ustalono, że kwota nienależnie przyznanych dodatków we wskazanym okresie wynosi 450,00 zł, natomiast wypłaconych 429,07 zł.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż łączna kwota nienależnie przyznanych dodatków do wynagrodzenia pracowników publicznych służb zatrudnienia w roku 2012 wynosiła 750,00 zł, a wypłaconych 729,07 zł.

Biorąc pod uwagę wykonanie zadań z zakresu realizacji przepisów normujących wydatkowanie środków na finansowanie innych fakultatywnych zadań z Funduszu Pracy w 2012r., w szczególności w zakresie szkolenia pracowników Publicznych Służb Zatrudnienia, w okresie objętym kontrolą zespół kontrolny stwierdził, iż 3 pracownikom przyznano dodatek do wynagrodzenia w kwocie wyższej niż wynikająca z obowiązujących przepisów. W pozostałym zakresie powstałe w toku kontroli uchybienia miały charakter formalny i nie powodowały następstw dla kontrolowanej działalności zarówno w aspekcie finansowym jak i wykonywania zadań.

W związku z powyższym zespół kontrolny ocenia podmiot kontrolowany pozytywnie z uchybieniami. Odpowiedzialnym za powstałe uchybienia jest Kierownik jednostki kontrolowanej.

#### **Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

Zespół kontrolny ustalił, iż 3 pracownikom przyznano dodatek do wynagrodzenia w kwocie wyższej niż wynikająca z obowiązujących przepisów. Łączna kwota nienależnie przyznanych dodatków do wynagrodzenia pracowników publicznych służb zatrudnienia w roku 2012 wynosiła 750,00 zł, natomiast wypłaconych 729,07 zł.

Ponadto część pisemnych ocen jakości wykonywanej pracy określonych § 3 ust. 2 w/w rozporządzenia zawierała błędy formalne w postaci nieuwzględnienia w opisie terminowości wykonywania zadań przez ocenionego pracownika oraz jego stosunku do współpracowników i interesantów.

#### **Zalecenia, pouczenia, uwagi i wnioski:**

W związku z stwierdzonymi w toku kontroli uchybieniami zobowiązuję Pana do:

1. Przestrzegania zapisów obowiązującego rozporządzenia w sprawie dodatku do wynagrodzenia dla pracowników publicznych służb zatrudnienia w zakresie prawidłowego przyznawania dodatków do wynagrodzeń dla uprawnionych pracowników.
2. Przestrzegania zapisów obowiązującego rozporządzenia w sprawie dodatku do wynagrodzenia dla pracowników publicznych służb zatrudnienia w zakresie dokonywania oceny jakości wykonywanej pracy.

Fundusz Pracy jest państwowym funduszem celowym zgodnie z art. 103 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy i w sprawach z zakresu gospodarki funduszami celowymi nieuregulowanych w rozdziale 18 ww. ustawy, w tym i w odniesieniu do stwierdzonych nieprawidłowości, stosuje się do niego odpowiednio przepisy o finansach publicznych.

Na podstawie art. 113 ust. 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy jednostka kontrolowana może w terminie 14 dni od otrzymania zaleceń, uwag i wniosków, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Zgodnie z art. 113 ust. 4 ww. ustawy - w przypadku nieuwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń jednostka kontrolowana w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków.

Zgodnie z art. 113 ust. 5 ww. ustawy - w przypadku uwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń jednostka kontrolowana w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków, z uwzględnieniem zmian wynikających z zastrzeżeń.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz przekazano Dyrektorowi Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Zielonej Górze, drugi egzemplarz pozostaje w aktach Oddziału Rynku Pracy w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.

**Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO**  
*Grażyna Jelska*  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Polityki Społecznej

(\*) – Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie o informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198)