



Gorzów Wlkp., 13 września 2019 r.

WOJEWODA LUBUSKI

BF-VIII.431.7.2019.APła

**Pan
bryg. mgr inż. Marek Kopera
Komendant Miejski Państwowej Straży
Pożarnej w Gorzowie Wlkp.**

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2016.1870 ze zm.) oraz art. 6 ust. 4 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U.185.1092), w dniach 07 – 20 maja 2019 r. w Komendzie Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Gorzowie Wlkp. przy ul. Dąbrowskiego 3, została przeprowadzona w trybie zwykłym planowa kontrola finansowa.

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Wydziału Budżetu i Finansów Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.:

- Arleta Pławska - Inspektor Wojewódzki w Oddziale Kontroli i Rozliczeń Finansowych - na podstawie upoważnienia Wojewody Lubuskiego nr 66-1/2019 z dnia 10 kwietnia 2019 r. - przewodnicząca zespołu kontrolnego,
- Paweł Flügel - Inspektor Wojewódzki w Oddziale Kontroli i Rozliczeń Finansowych - na podstawie upoważnienia Wojewody Lubuskiego nr 66-2/2019 z dnia 10 kwietnia 2019 r.

PRZEDMIOT I ZAKRES KONTROLI

Prawidłowość wykorzystania i rozliczenia dotacji celowej otrzymanej z budżetu państwa na dofinansowanie przedsięwzięcia inwestycyjnego realizowanego w ramach Programu inwestycyjnego pn. „Przebudowa z rozbudową istniejących budynków oraz budowa nowego budynku jednostki ratowniczo-gaśniczej Państwowej Straży Pożarnej na działce nr ew. 1782 przy ul. Jarosława Dąbrowskiego 3 w Gorzowie Wielkopolskim”, ze środków rezerwy celowej, w dziale 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdziale 75411 - Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej, § 6410. Okres objęty kontrolą: lata realizacji inwestycji, tj. 2009 - 2018.

Zgodnie z art. 28 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U.2017.2234 ze zm.) kontrolę przeprowadzono pod względem legalności, gospodarności i rzetelności.

W trakcie realizacji inwestycji, funkcję Komendanta jednostki pełnili:

Pan bryg. Hubert Harasimowicz - od dnia 01 sierpnia 2002 r. do dnia 24 marca 2013 r.,

Pan bryg. Krzysztof Strzyżkowski - od dnia 25 marca 2013 r. do dnia 30 września 2016 r.,

Pan mł. bryg. Patryk Maruszak - od dnia 01 października 2016 r. do dnia 27 października 2017 r.,

Pan mł. bryg. Marek Kopera - od dnia 02 lutego 2018 r.¹ do dnia zakończenia kontroli na miejscu.

W czasie kontroli wyjaśnień udzielały:

Pani bryg. Magdalena Popiel – Naczelnik Wydziału Kwatermistrzowsko–Technicznego,

Pani st. sekc. Elżbieta Gawron - Starszy technik w Sekcji Rachunkowości Budżetowej.

Działalność jednostki w zakresie objętym kontrolą została oceniona pozytywnie z uchybieniem.

Oceny dokonano w oparciu o następujące ustalenia.

SPORZĄDZENIE PLANU FINANSOWEGO ORAZ ŹRÓDŁA FINANSOWANIA ZADANIA

Zgodnie z przyjętą metodologią, kontrolą objęto ujęcie w planie finansowym jednostki kwot dotacji otrzymanej z budżetu państwa na zadanie inwestycyjne pn. „Przebudowa z rozbudową istniejących budynków oraz budowa nowego budynku jednostki ratowniczo-gaśniczej Państwowej Straży Pożarnej na działce nr ew. 1782 przy ul. Jarosława Dąbrowskiego 3 w Gorzowie Wielkopolskim” w latach 2009 – 2018.

W omawianym okresie w planie finansowym jednostki w dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdziale 75411 – Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej i paragrafie 6050 - Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, zaplanowano wydatki w łącznej wysokości 8 460 423,00 zł. Na realizację zadania inwestycyjnego KM PSP² za pośrednictwem UM Gorzów³ otrzymała dotację z budżetu państwa w paragrafie 6410 przeznaczoną na realizację zadania inwestycyjnego w łącznej wysokości 6 709 763,97 zł. Pozostała kwota inwestycji w wysokości 1 750 003,00 zł finansowana była ze środków własnych UM Gorzów (szczegółowe informacje zawarto w tabeli nr. 1). Na podstawie dokumentacji finansowej ustalono, że wydatki związane z Programem inwestycyjnym ujęte w paragrafie 6050 zamknęły się kwotą 8 459 766,97 zł i mieściły się w planie finansowym jednostki. Dodatkowym źródłem finansowania zadania w latach 2012 – 2013, zatwierdzonym przez Wojewodę Lubuskiego w ramach Programu inwestycyjnego, były środki finansowe w wysokości 104 550,00 zł, które KM PSP otrzymała od Komendy Głównej Państwowej

¹ Pan mł. bryg. Marek Kopera w okresie od dnia 28 października 2017 r. do dnia 01 lutego 2018 r. pełnił funkcję p.o. Komendanta.

² Skrót używany dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Gorzowie Wlkp.

³ Skrót używany dla Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp.

Straży Pożarnej⁴. Środki te zostały przeznaczone na opracowanie dokumentacji projektowej oraz kosztorysu inwestorskiego⁵. Uwzględniając wszystkie źródła finansowania zadania, **całkowity koszt inwestycji wyniósł 8 564 316,97 zł.**

Kontrolujący ustalili, że ujmowanie kwot oraz dokonywanie zmian w planach finansowych za badany okres, następowało na podstawie informacji otrzymywanej z UM Gorzów. Ponadto ustalono, że kwoty przekazanej dotacji na realizację zadania zostały uwzględnione i mieściły się w planach finansowych KM PSP oraz, że kwoty dotacji były mniejsze lub równe wydatkom poniesionym w rozdziale 75411 i paragrafie 6050 we wszystkich latach objętych kontrolą.

Tabela nr 1 – Zestawienie ujęcia kwot w rozdziale 75411 i paragrafie 6050

Kwoty w zł

Rok	Plan finansowy jednostki	Dotacja otrzymana z budżetu państwa z § 6410	Finansowanie ze środków UM Gorzów	Rb-28S kolumna „6” (Wydatki wykonane)
2009 ¹⁾	47 420,00	47 420,00	-	47 420,00
2010	-	-	-	-
2011	-	-	-	-
2012	-	-	-	-
2013	41 000,00	40 344,00	-	40 344,00
2014	400 000,00	400 000,00	-	400 000,00
2015	200 000,00	200 000,00	-	200 000,00
2016	2 500 000,00	1 500 000,00	1 000 000,00	2 500 000,00
2017	3 584 003,00	2 884 000,00	700 003,00	3 584 003,00
2018	1 688 000,00	1 637 999,97	50 000,00	1 687 999,97
RAZEM	8 460 423,00	6 709 763,97	1 750 003,00	8 459 766,97

1) Dane za rok 2009 przyjęto z dokumentu „Źródła finansowania inwestycji” opracowanego i przekazanego przez KM PSP (w aktach sprawy)

Kontrolujący na podstawie danych uzyskanych z ewidencji księgowej LUW za lata 2013 – 2018 dla konta 224-75411-6410202 oraz zapisów księgowych jednostki na koncie 130-00-754-2 za ten sam okres, potwierdzili, że środki przeznaczone na finansowanie zadania przekazywane do UM Gorzów były bez zbędnej zwłoki przelewane na konto KM PSP w celu umożliwienia regulowania bieżących zobowiązań finansowych jednostki wynikających z realizacji zadania inwestycyjnego. Na podstawie zapisów księgowych za lata 2017 – 2018 kontrolujący potwierdzili, że KM PSP na bieżąco regulowała zobowiązania.

Ponadto na podstawie weryfikacji dokumentacji finansowej za lata 2017 – 2018 ustalono, że składane przez KM PSP do Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego wnioski o przekazanie środków finansowych na

⁴ Promesa Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z dnia 7 września 2011 r. dotycząca przydziału środków finansowych otrzymywanych z zakładów ubezpieczeń na podstawie art. 38 ust. 1a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz.U.2009.178.1380 ze zm.).

⁵ Środki te zostały ujęte na koncie bilansowym 134 (rachunek depozytowy); wpłynęły na rachunek depozytowy KM PSP i z tego rachunku zostały zapłacone faktury. Środki te nie były wprowadzane do budżetu KM PSP.

wydatki inwestycyjne wraz z kserokopiami faktur dotyczących tych wydatków były zgodne z oryginałami tych dokumentów (faktur) dostępnymi w kontrolowanej jednostce.

ZGODNOŚĆ WYDATKOWANIA ŚRODKÓW Z PRAWEM POWSZECHNIE OBOWIĄZUJĄCYM, PRZEPISAMI WEWNĘTRZNYMI, UMOWAMI, DECYZJAMI I INNYMI ROZSTRZYGNIECIAMI W DANEJ SPRAWIE.

Zgodność realizacji inwestycji z wymaganiami Prawa Budowlanego i zakresem wskazanym w Programie inwestycyjnym.

➤ Pozwolenia na budowę

Inwestycja realizowana była na podstawie decyzji wydanych przez Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp.:

- decyzja nr 558/12 z dnia 12.11.2012 r. udzielająca pozwolenia na rozbiórkę trzech budynków magazynowych,
- decyzja nr 560/12 z dnia 13.11.2012 r. zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę dla inwestycji polegającej na przebudowie z rozbudową istniejących budynków oraz budowie nowego budynku jednostki ratowniczo-gaśniczej Państwowej Straży Pożarnej.
- decyzja nr 135/17 z dnia 14.04.2017 r. zmieniająca decyzję nr 560/12 o pozwolenie na budowę z dnia 13.11.2012 r.

➤ Pozwolenia na użytkowanie

Budynki objęte inwestycją zostały dopuszczone do użytkowania na podstawie decyzji wydanych przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta Gorzowa Wlkp.:

- decyzja nr SO.WK.4006-41-2/16 z dnia 27.12.2016 r. udzielająca pozwolenia na użytkowanie budynku garażowego nr 1B,
- decyzja nr SO.WK.4006-46-2/17 z dnia 20.10.2017 r. udzielająca pozwolenia na użytkowanie budynku socjalno-biurowego nr 2 jednostki ratowniczo-gaśniczej,
- decyzja nr SO.WK.4006-21-2/18 z dnia 13.04.2018 r. udzielająca pozwolenia na użytkowanie budynku socjalno-biurowego nr 1A.

Zarówno decyzje udzielające pozwolenia na budowę, jak i decyzje udzielające pozwolenia na użytkowanie, zostały wydane dla budynków realizowanych na terenie działki o numerze ewidencyjnym 1782 obręb 5 – Śródmieście położonej przy ul. Dąbrowskiego 3 w Gorzowie Wlkp., w ramach zadania „Przebudowa z rozbudową istniejących budynków oraz budowa nowego budynku jednostki ratowniczo-gaśniczej Państwowej Straży Pożarnej”, co pozostaje w zgodzie z zakresem przedmiotowym i terytorialnym inwestycji określonej w Programie inwestycyjnym.

➤ Prawdliwość stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych

W ramach realizacji inwestycji KM PSP⁶ przeprowadziła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 ze zm.). Przedmiotem zamówienia były roboty budowlane

⁶ W dalszej części wystąpienia skrót KM PSP będzie używany zamiennie z „Zamawiającym”.

o szacowanej wartości zamówienia wynoszącej 2 092 608,39 Euro. Efektem udzielonego zamówienia była podpisana w dniu 05.11.2014 r. umowa nr PTT 2371.37.14 na wykonanie zadania pn. „Przebudowa z rozbudową istniejących budynków oraz budowa nowego budynku jednostki ratowniczo-gaśniczej Państwowej Straży Pożarnej na działce nr ewid. 1782 przy ul. Jarosława Dąbrowskiego 3 w Gorzowie Wielkopolskim”, zawarta pomiędzy KM PSP (jako Zamawiającym) a Skanska S.A. (jako Wykonawcą). Wynagrodzenie Wykonawcy w podpisanej umowie zostało ustalone jako wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 6 634 831,00 zł netto powiększone o obowiązujący podatek od towarów i usług VAT w wysokości 23% w kwocie 1 526 011,13 zł, czyli wynagrodzenie brutto łącznie z należnym podatkiem VAT wyniosło 8 160 842,13 zł.

Proces postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego przebiegał w następujący sposób. Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 01.09.2014 r. przez Komisję Przetargową KM PSP⁷, w oparciu o zaktualizowane kosztorysy inwestorskie⁸ z dnia 01.09.2014 r. wykonane przez Pana Macieja Skubiszyńskiego, co pozostawało w zgodzie z art. 33 ustawy pzp dotyczącym zasad ustalania wartości zamówienia na roboty budowlane⁹. Członkowie Komisji Przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, złożyli oświadczenia określone w art. 17 ust 2 ustawy pzp.

Skosztorysowana szacunkowa wartość zamówienia wyniosła 8 841 061,20 zł netto, co w przeliczeniu na Euro (po kursie 4,2249 zł) dało kwotę 2 092 608,39 Euro. Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona prawidłowo, stosując właściwy przelicznik, tj. 4,2249 zł za 1 Euro, zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz.U.2013.1692). Ustalenia wartości zamówienia dokonano nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, co jest zgodne z zapisami art. 35 ustawy pzp – wartość szacunkową ustalono w dniu 01.09.2014 r. a postępowanie wszczęto w dniu 17.09.2014 r., czyli po 17 dniach od ustalenia jego wartości. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekroczyła progów¹⁰ określonych w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz.U.2013.1735). Ogłoszenie o zamówieniu, zgodnie z zapisami art.40, ust. 1-3 ustawy pzp, zostało zamieszczone:

- w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17.09.2014 r. pod numerem 309230-2014,
- na stronie internetowej Zamawiającego www.strazgorzow.pl w dniu 17.09.2014 r.,
- w siedzibie Zamawiającego na tablicy ogłoszeń KM PSP w dniu 17.09.2014 r.

⁷ Komisja Przetargowa została powołana Decyzją Nr 65/Ptt/2014 Komendanta Miejskiego PSP z dnia 9 maja 2014 r. w sprawie aktualizacji Regulaminu Komisji Przetargowej Komendy miejskiej PSP. Do prac w Komisji powołano 8 osób.

⁸ Kosztorysy inwestorskie zostały przygotowane dla poszczególnych branż. Suma z branżowych kosztorysów inwestorskich w kwocie 8 841 061,20 zł została pokazana w zbiorczym zestawieniu kosztów.

⁹ Wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego na etapie opracowania dokumentacji projektowej.

¹⁰ 5 186 000 euro - dla robót budowlanych.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierającej: instrukcję dla Wykonawców wraz z załącznikami, wzór umowy o wykonanie robót budowlanych, szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, przedmiary robót, projekty budowlane i wykonawcze oraz specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót. Sposób opisanego przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego wyczerpuje zapisy ustawy pzp w części:

- art. 31 ust. 1 dotyczące sposobu opisywania przedmiotu zamówienia na roboty budowlane,
- art. 36 dotyczące zawartości treści siwz,
- art. 41 dotyczące zawartości treści ogłoszenia o zamówieniu.

Termin składania ofert wyznaczono na 06.10.2014 r. na godz. 10.00, spełniając zapisy art. 43, ust.1 ustawy pzp dotyczące wyznaczenia nie krótszego niż 14 dni dla robót budowlanych, terminu składania ofert. Otwarcie ofert nastąpiło dnia 06.10.2014 r. o godz. 10.20. Do upływu terminu składania ofert złożono 3 oferty:

Oferta nr 1 – Skanska S.A. – cena 8 160 842,13 zł brutto.

Oferta nr 2 – Zakład Ogólnobudowlany Adam Gawdziński – cena 8 482 161,39 zł brutto.

Oferta nr 3 – Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe „Interbud-West” – cena 10 276 496,71 zł brutto.

Najkorzystniejszą ofertę złożyła Skanska S.A. (z najkorzystniejszą ceną jako 100% kryterium oceny ofert), składając jednocześnie komplet wymaganych przez Zamawiającego dokumentów oraz wnosząc wadium w formie gwarancji przetargowej na kwotę 100 000,00 zł.

W dniu 17.10.2014 r. Zamawiający zawiadomił wszystkich Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty firmy Skanska S.A. informując jednocześnie o:

- zatrzymaniu wadium firmy Skanska S.A. do daty podpisania umowy i wniesienia wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- zwróceniu pozostałych wadiów Wykonawcom, którzy brali udział w postępowaniu.

Zgodnie z powyższym zawiadomieniem, Zamawiający zatrzymał wadium firmy Skanska S.A. a w dniu 20.10.2014 r. odesłał gwarancje przetargowe (wadia) pozostałym dwóm Oferentom biorącym udział w postępowaniu. Postępowanie Zamawiającego w powyższym zakresie było zgodne z zapisami art. 46 ust.1 ustawy pzp¹¹.

Dnia 05.11.2014 r. Zamawiający udzielił zamówienia firmie Skanska S.A. podpisując z nią umowę nr PTT 2371.37.14, tym samym Zamawiający dopełnił obowiązku wynikającego z art. 94 ust 1 pkt 2 ustawy pzp¹². Wartość udzielonego zamówienia była zgodna z ofertą złożoną przez firmę Skanska S.A., co pozostaje w zgodzie z art. 140, ust. 1 ustawy pzp¹³.

Dnia 07.11.2014 r. Zamawiający umieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 370032 – 2014.

¹¹ Zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

¹² Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

¹³ Zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

- Zabezpieczenie należytego wykonania umowy nr PTT 2371.37.14 w kontekście zapisów ustawy pzp oraz zapisów samej umowy.

Kwestie zabezpieczenia należytego wykonania umowy regulują art. 147-151 ustawy pzp.

Art. 147 ust. 1 i 2 mówi, że Zamawiający może żądać od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które to służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Oznacza to, że:

- żądanie przez Zamawiającego wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy jest fakultatywne a nie obligatoryjne,
- zabezpieczenie należytego wykonania umowy jest wnoszone na czas wykonywania umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zespół kontrolny ustalił, że Zamawiający zażądał od Wykonawcy najpóźniej w dniu podpisania umowy, wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które to żądanie zawarł w:

- SIWZ na stronie 11, w punkcie 13,
- wzorze umowy w § 7,
- podpisanej umowy nr PTT 2371.37.14 w § 7.

Kontrolujący ustalili, że na dzień podpisania umowy nr PTT 2371.37.14, tj. 05.11.2014 r. firma Skanska S.A. nie wniosła wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Z dokumentów zebranych podczas kontroli wynika, że Zamawiający przed podpisaniem umowy z Wykonawcą, podejmował działania mające na celu terminowe wniesienie przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy, m.in. poprzez prowadzenie z Wykonawcą uzgodnień projektu gwarancji ubezpieczeniowej. Przedłożony Zamawiającemu w dniu 21.10.2014 r. (2 tygodnie przed podpisaniem umowy udzielającej zamówienia) projekt gwarancji należytego wykonania umowy oraz odpowiedzialności z tytułu rękojmi o numerze 076./10/14, zawierał zapisy gwarantujące zarówno zabezpieczenie realizacji inwestycji w trakcie trwania umowy, jak i zabezpieczenie inwestycji po okresie obowiązywania umowy, tj. w okresie rękojmi. W dniu 22.10.2014 r., w odpowiedzi na przedłożony dokument, Zamawiający pismem PTT 2370/15/14 poprosił Wykonawcę m.in. o dokonanie korekty projektu poprzez uzupełnienie go o zapis dotyczący wymogu „...bezwarunkowej, nieodwołalnej i płatnej na pierwsze żądanie zapłaty, bez konieczności spełniania dodatkowych przesłanek”. W odpowiedzi na prośbę o dokonanie korekty, Wykonawca w dniu 27.10.2014 r. przedłożył skorygowany, zgodnie z prośbą Zamawiającego, dokument. Jednakże był to projekt gwarancji rękojmi obowiązującej od dnia 31.01.2018 r. (planowana data zakończenia inwestycji), a nie projekt gwarancji należytego wykonania umowy, który powinien obowiązywać od dnia podpisania umowy, tj. od dnia 05.11.2014 r. Przedłożony projekt gwarancji rękojmi w dniu 30.10.2014 r. został zaakceptowany przez Zamawiającego. Do dnia podpisania umowy, Wykonawca nie przedłożył Zamawiającemu innego projektu gwarancji, który mógłby zabezpieczyć należyte wykonanie umowy w trakcie jej realizacji. Efektem powyższych działań było podpisanie przez obie strony w dniu

05.11.2014 r. umowy nr PTT 2371.37.14 bez wniesienia przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy (§ 7 umowy)¹⁴.

Dalsze postępowanie Zamawiającego w kwestii zabezpieczenia należytego wykonania umowy polegało na rozpoczęciu od dnia 13.06.2016 r. pobierania potrąceń z faktur przejściowych wystawianych przez Wykonawcę w kwocie 5% wartości netto faktur, w celu tworzenia puli środków zabezpieczających należyte wykonanie umowy (§ 7 ust. 2 umowy)¹⁵.

Kontrolujący ustalili, że od dnia 05.11.2014 r. (data podpisania umowy nr PTT 2371.37.14) do dnia 13.06.2016 r. (data pierwszego potrącenia 5% z kwoty netto z faktury wystawionej przez Wykonawcę), inwestycja realizowana była bez zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Kolejne potrącenia z faktur wystawianych przez Wykonawcę pobierane były przez Zamawiającego do dnia 20.10.2016 r. W wyniku potrąceń Zamawiający zabezpieczył kwotę 72 279,98 zł, nie osiągając jednak pułapu 100% zabezpieczenia wymaganego umową w § 7 ust. 2, tj. kwoty 285 629,48 zł¹⁶. Zamawiający zaprzestał pobierania potrąceń z faktur częściowych w związku z wniesieniem przez Wykonawcę pełnego zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 408 042,11 zł z dniem 12.10.2016 r. w formie gwarancji dobrego wykonania nr 09685/10/16. Tym samym Zamawiający w dniu 23.11.2016 r. zwrócił Wykonawcy zebraną na rachunku depozytowym łączną kwotę potrąceń w wysokości 72 280,66 zł dopełniając jednocześnie zapisów art. 148, ust 5 ustawy pzp¹⁷. Gwarancja dobrego wykonania nr 09685/10/16 obowiązywała do dnia 31.01.2018 r. i w tym dniu przechodziła w rękojmię wraz ze zmniejszeniem kwoty gwarancji do kwoty 122 412,63 zł. Zamawiający aneksem nr 1 do gwarancji dobrego wykonania nr 09685/10/16 przedłużył okres obowiązywania gwarancji w związku z przedłużeniem terminu realizacji inwestycji.

Wyjaśnień w powyższej sprawie udzieliła Pani bryg. Magdalena Popiel – Naczelnik Wydziału Kwatermistrzowsko–Technicznego, w których czytamy: *„Przed podpisaniem umowy, dnia 21.10.2014 r. Wykonawca złożył Zamawiającemu do akceptacji wzór Gwarancji należytego wykonania umowy oraz odpowiedzialności z tytułu rękojmi na wymaganą kwotę – to jest 408 042,11 zł. (zał. 1). Zamawiający pismem PTT 2370/15/14 (zał. 2) poinformował Wykonawcę, że dopuszcza użycie*

¹⁴ Zespół kontrolny zwraca uwagę na możliwości jakie daje Zamawiającemu art. 46 ust. 5 ustawy pzp, który mówi, że Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Wykonawca - firma Skanska S.A. - jako wadium zabezpieczające przetarg, wniosła gwarancję przetargową nr 07604/09/14, która to była ważna do dnia 05.12.2014 r. Od momentu podpisania umowy, czyli od dnia 05.11.2014 r. do momentu wygaśnięcia gwarancji przetargowej, czyli do dnia 05.12.2014 r., Zamawiający mógł żądać od Gwaranta zapłaty w kwocie 100 000,00 zł z tytułu nie wniesienia przez Wykonawcę wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Mowa o tym w treści Gwarancji przetargowej nr 07604/09/14 w punkcie 4 dotyczącym zobowiązań Gwaranta.

¹⁵ W przypadku decyzji Zamawiającego o dokonywaniu potrąceń z faktur wystawianych przez Wykonawcę, Zamawiający powinien zwrócić uwagę na zapisy art. 150 ust. 3-6 ustawy pzp o treści:

3. Jeżeli okres realizacji zamówienia jest dłuższy niż rok, zabezpieczenie, za zgodą zamawiającego, może być tworzone przez potrącenia z należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane.

4. W przypadku, o którym mowa w ust. 3, w dniu zawarcia umowy wykonawca jest obowiązany wnieść co najmniej 30% kwoty zabezpieczenia.

5. Zamawiający wpłaca kwoty potrącone na rachunek bankowy w tym samym dniu, w którym dokonuje zapłaty faktury.

6. W przypadku, o którym mowa w ust. 3, wniesienie pełnej wysokości zabezpieczenia nie może nastąpić później niż do połowy okresu, na który została zawarta umowa.

¹⁶ Kwota 285 629,48 zł wynika z pomnożenia kwoty 408 042,11 zł przez 70%.

¹⁷ Jeżeli zabezpieczenie wniesiono w pieniądzu, zamawiający przechowuje je na oprocentowanym rachunku bankowym. Zamawiający zwraca zabezpieczenie wniesione w pieniądzu z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy.

gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych jako formy zabezpieczenia z zastrzeżeniem wymogu bezwarunkowej, nieodwołalnej i płatnej na pierwsze żądanie zapłaty, bez konieczności spełniania dodatkowych przesłanek oraz zwrócił się o dokonanie niezbędnej korekty w nadesłanym projekcie Gwarancji należytego wykonania umowy oraz odpowiedzialności z tytułu rękojmi nr 075./10/14 z dnia 21.10.2014r. Dnia 27.10.2014 r. Wykonawca przedłożył kolejny projekt Gwarancji zawierający wymagany zapis Jednakże była to gwarancja rękojmi, a nie wcześniej uzgadniana gwarancja należytego wykonania umowy oraz odpowiedzialności z tytułu rękojmi. Zamawiający zaakceptował projekt pismem. Zamawiający pismem PTT 2370/15/14 z dnia 29.10.2014 zaakceptował wzór polisy (zał. 3). Wykonawca przedłożył zaakceptowaną Gwarancję Rękojmi nr 07705/10/14 z dnia 30 października 2014 r. (zał. 4). W 2016 r. Zamawiający zgodnie z §7 ust.2 umowy dokonywał potrąceń w dniu zapłaty, z faktur przejściowych w wysokości 5% wartości netto faktury w celu zgromadzenia 100 % zabezpieczenia tj. całej kwoty zabezpieczenia niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Dnia 25.10.2016 r. Wykonawca przedłożył w KMPSP zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie Gwarancji nr 09685/10/16 z dnia 12.10.2016r. (zał. 5) na kwotę 408 042,11 zł. Dnia 21 listopada 2016 roku do KM PSP wpłynęło pismo od firmy SKANSKA, w którym zwraca się z prośbą o zwrot potrąconej kaucji należytego wykonania umowy, w związku z przedstawieniem gwarancji dobrego wykonania na kwotę 408 042,11 zł. Wobec tego kaucja została zwrócona (kwota kaucji została powiększona o odsetki naliczone na rachunku bankowym i pomniejszona o koszt przelewu 1,18zł-0,50zł= 0,68zł) a dalsze potrącanie zostało zaniechane.

W związku z przedłużeniem terminu realizacji zadania, Wykonawca przedłożył Aneks do Gwarancji dobrego wykonania z dnia 30.01.2018 r. (zał. 6) uwzględniający nowy termin zakończenia zadania.

W związku z faktem, że zabezpieczeniem należytego wykonania umowy była gwarancja bankowa, nie dokonano zwrotu 70% wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a zabezpieczenie z tytułu rękojmi zostało wniesione dnia 30.10.2014 r. (aneks – dnia 26.października 2018 r.)

Podkreślam, że zaangażowanie środków finansowych w okresie 2014 - 2015 było niewielkie (wynosiło 7% wysokości kontraktu) i nie powstała żadna szkoda z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy”.

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia opisujące działania podejmowane przez Zamawiającego na rzecz zabezpieczenia umowy nr PTT 2371.37.14 oraz ustalenia zespołu kontrolnego, które wskazują na:

- dobrowolny a nieobligatoryjny charakter działań¹⁸ podejmowanych przez Zamawiającego mających na celu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, już na etapie przygotowywania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (zapisy w SIWZ i we wzorze umowy),
- rozpoczęcie pobierania od dnia 13.06.2016 r. zaliczek od Wykonawcy na rzecz zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie stanowiącej 5% wartości faktury netto wystawionej przez Wykonawcę, czego konsekwencją było zgromadzenie kwoty w wysokości 72 279,98 zł,

¹⁸ Zamawiający nie miał obowiązku wprowadzania do umowy zapisów dotyczących zabezpieczenia należytego wykonania umowy, ale to zrobił.

- uzyskanie od Wykonawcy z dniem 12.10.2016 r. pełnego zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie gwarancji dobrego wykonania nr 09685/10/16,
 - zwrócenie Wykonawcy w dniu 23.11.2016 r. zabezpieczenia w kwocie 72 280,66 zł, gromadzonego w formie depozytu z potrąceń z faktur częściowych, czyli po uzyskaniu pełnego zabezpieczenia umowy,
 - brak powstania szkody będącej efektem niewykonania lub nienależytego wykonania umowy w trakcie realizacji inwestycji i w związku z tym brak konsekwencji finansowych,
- zespół kontrolny uznaje działania Zamawiającego jako uchybienie dotyczące jednego z zapisów umowy, tj. § 7. Uchybienie traktowane jest przez zespół kontrolny jako odstępstwo od stanu pożądanego, nie powodujące negatywnych następstw dla kontrolowanej inwestycji, zarówno w aspekcie finansowym jak i jej wykonania. Dokonując powyższej oceny uwzględniono również fakt, że KM PSP prowadziła i rozliczała umowy zawarte w ramach przedmiotowej inwestycji samodzielnie, bez wsparcia zewnętrznego, łącznie z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Przebieg postępowania przetargowego udokumentowano protokołem postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, sporządzonym w dniu 10.11.2014 r. na prawidłowym druku ZP-PN, zgodnie z § 3 ust. 1a obowiązującego w dniu sporządzania protokołu Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U.223.1458).

Reasumując, procedura przygotowania i przeprowadzenia zamówienia publicznego została przeprowadzona przez Zamawiającego prawidłowo z wyjątkiem jednostkowego uchybienia dotyczącego zapisów umowy nr PTT 2371.37.14 w § 7.

WYKONANIE PLANU WYDATKÓW

Wykonanie planu wydatków skontrolowano na próbie, do której włączono wydatki zrealizowane na podstawie trzech umów:

1. umowa nr PTT 2371.37.14 zawarta z Wykonawcą robót budowlanych – Skanska S.A.,
2. umowa nr PTT 2371.38.2014 zawarta z P.H.U. DARO Dariusz Czapla – Wykonawcą pełniącym funkcję Inżyniera Kontraktu,
3. umowa nr PTT 2371.7.2018 zawarta z DAN-DRUT Danuta Falecka – Wykonawcą realizującym przebudowę ogrodzenia placu na terenie KM PSP.

łącznie kontroli poddano wykonanie wydatków na kwotę 8 260 534,73 zł¹⁹, co stanowi 96,45%²⁰ całkowitych kosztów inwestycji.

Ad. 1.

Kontroli poddano 100% wydatków poniesionych na realizację umowy PTT 2371.37.14 zawartej na podstawie ustawy pzp. Podpisana w dniu 05.11.2014 r. z Wykonawcą robót budowlanych (firma

¹⁹ Suma kwot: 8 145.576,58 zł (Skanska) + 93 558,15 zł (Inżynier Kontraktu) + 21 400,00 zł (Dan-Drut).

²⁰ $8\,260\,534,73 \text{ zł} \times 100 / 8\,564\,316,97 \text{ zł}$.

Skanska S.A.) umowa o wartości 8 160 842,13 zł brutto zakładała wykonanie przebudowy, rozbudowy istniejących budynków oraz budowę nowego budynku na terenie jednostki ratowniczo-gaśniczej przy ul. Jarosława Dąbrowskiego 3 w Gorzowie Wlkp. Termin realizacji inwestycji został określony w umowie w § 3 ust. 1 jako „do końca roku 2017”. Umowa aneksowana była kilkakrotnie w każdym roku realizacji inwestycji, za zgodą obu stron wyrażoną na piśmie. Aneksy dotyczyły zarówno zmiany (przedłużenia) terminu realizacji inwestycji, jak i zmiany poziomu wynagrodzenia Wykonawcy. Wprowadzane podczas realizacji inwestycji do umowy podstawowej zmiany nie spowodowały ostatecznie przekroczenia jej wartości bazowej. Wartość umowy finalnie ustalono na kwotę 8 145 576,58 zł brutto z terminem realizacji inwestycji na dzień 15.04.2018 r.

W trakcie kontroli ustalono, że rozliczenia i płatności za wykonane prace dokonywane były zgodnie z § 11 umowy:

- rozliczenia odbywały się fakturami przejściowymi oraz jedną fakturą końcową wystawioną po zakończeniu i odbiorze całości robót. Zgłoszenie gotowości do odbioru końcowego robót wpłynęło do KM PSP w dniu 13.04.2018 r., natomiast dokonanie odbioru końcowego od Wykonawcy i przejście w stan posiadania i użytkowania przez KM PSP nastąpiło w dniu 09.05.2018 r. Faktura końcowa (faktura korygująca nr 0001/09/18/TB139A), została wystawiona w dniu 11.10.2018 r. a płatności dokonano w dniu 31.10.2018 r.

- wynagrodzenie Wykonawcy rozliczone łącznie fakturami przejściowymi nie przekroczyło 80% wynagrodzenia umownego - wartość aneksowanej umowy wynosiła 8 145 576,58, a wartość faktury końcowej 1 629 406,47 zł, co stanowiło 20% wartości całego kontraktu,

- wynagrodzenie Wykonawcy przekazywane było na rachunek bankowy Wykonawcy oraz w kwotach zgodnych z wystawianymi fakturami, z uwzględnieniem okresowych pomniejszeń z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 5% wartości faktury netto,

- wypłata wynagrodzenia Wykonawcy dokonywana była w terminie 30 dni od daty dostarczenia przez Wykonawcę faktur, przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany na fakturach, z zastrzeżeniem, że terminowana zapłata wynagrodzenia była uwarunkowana każdorazowym przedstawianiem przez Wykonawcę dowodów potwierdzających zapłatę wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom. Dowodami tymi były oświadczenia podwykonawcy o otrzymaniu należności wraz z uwierzytelnioną kopią faktury podwykonawcy. W tym miejscu należy podkreślić, że KM PSP w przeciągu całego okresu realizacji przedmiotowej umowy, dokonywała należytych starań w celu zabezpieczenia zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom.

Ponadto, zespół kontrolny potwierdza, że:

- faktury wystawiane przez Wykonawcę zawierały elementy określone art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U.2013.330 ze zm.),

- faktury sprawdzane były i zatwierdzane do wypłaty przez osoby uprawnione,

- łączna kwota wypłaconych Wykonawcy kwot jest równa wartości zawartej umowy wraz z aneksami,

- kwoty wypłacane Wykonawcy były systematycznie ujmowane w ewidencji księgowej KM PSP na kontach księgowych 130, 201, 080.

- wydatki klasyfikowane były zgodnie z paragrafami klasyfikacji budżetowej, tj. wydatki inwestycyjne KM PSP ujmowane były w § 6050, tj. w paragrafie inwestycyjnym. Potwierdzają to wydruki z ewidencji księgowej z konta 130-6050 (rachunek bieżący jednostki - wydatki inwestycyjne) oraz z konta 201-6050-0383 (rozrachunki z dostawcami - wydatki inwestycyjne - Skanska) a także dekrety na fakturach w § 6050. Inwestycja została również ujęta na koncie 080-03 (środki trwałe w budowie - budowa CPR²¹),
- prowadzona ewidencja księgowa umożliwiła identyfikację poszczególnych kwot wydatkowanych w ramach umowy zgodnie z prawidłową klasyfikacją budżetową,
- źródła finansowania umowy zostały zidentyfikowane na podstawie częściowo²² dokonywanych opisów na rewersie faktury oraz na podstawie zestawienia tabelarycznego w Exelu przygotowanego przez KM PSP,
- wydatki na roboty budowlane poniesione w ramach umowy mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych objętych Programem inwestycyjnym.

Ad. 2.

Z firmą DARO została zawarta umowa nr PTT 2371.38.2014 w dniu 7.11.2014 r. o wykonywanie usług Inżyniera Kontraktu w zadaniu inwestycyjnym. Umowę podpisano po przeprowadzeniu postępowania o zamówienie publiczne w oparciu o art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907). W wyniku tego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego złożonych zostało 5 ofert:

- NBQ Sp. z o.o. - 295 200,00 zł,
- EURO INVEST Sp. z o.o. – 207 747,00 zł,
- Komplet Inwest s.j. – 146 370,00 zł,
- PHU DARO – 145 755,00 zł,
- INWEST – USŁUGA – 54 120,00 zł.

Komisja przetargowa na podstawie art. 90 ustawy Pzp podjęła czynności polegające na zbadaniu ofert pod kątem czy nie doszło do przedstawienia rażąco niskiej ceny i tym samym naruszenia zasad uczciwej konkurencji. W wyniku tego badania oraz po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, KM PSP stwierdziła, że oferta INWEST – USŁUGA zawiera rażąco niską cenę i zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, odrzuciła ofertę z dalszego postępowania o zamówienie publiczne. Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru dostawcy przez komisję przetargową zostało szczegółowo zawarte w protokole z dnia 31 października 2014 r. *sporządzonym na okoliczność badania ofert w postępowaniu o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 ustawy Pzp i wyboru najkorzystniejszej oferty.* Zgodnie z SIWZ przy wyborze oferty kryterium w 100% stanowiła cena. Kontrolujący potwierdzili, że oferta cenowa firmy DARO jest ofertą najkorzystniejszą spośród nieodrzuconych ofert,

²¹ Nazwa CPR to skrót od planowanego Centrum Powiadamiania Ratunkowego.

²² Opisy dotyczące źródeł finansowania znajdują się na fakturach wystawianych od roku 2016.

a wynagrodzenie za realizację umowy zostało ustalone w wysokości 118 500,00 zł netto, z podatkiem VAT na kwotę 145 755,00 zł tj. zgodnie z ofertą przedstawioną przez dostawcę w drodze postępowania o zamówienie publiczne.

W celu potwierdzenia prawidłowości dokonywanych rozliczeń z firmą DARO, do próby przyjęto zrealizowane płatności za lata 2017 - 2018. Kwota wypłaconego wynagrodzenia w tym okresie wyniosła łącznie 93 558,15 zł, co stanowiło 62,82% wartości umowy. Na podstawie wydruku z konta 08003 oraz złożonych przez dostawcę faktur i potwierdzeń wykonanych przelewów ustalono, że rozliczenia tytułem wynagrodzenia za pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu w badanym okresie było realizowane etapami i w wysokościach zgodnie z § 8 pkt. 2, 3, 4, 7 i 8 zawartej umowy oraz, że należności za wykonane usługi były regulowane przez KM PSP w terminach wynikających § 8 pkt. 9 umowy tj. w przeciągu 30 dni od daty otrzymania faktury na rachunek bankowy firmy DARO. Ponadto, wszystkie faktury przedłożone do rozliczenia przez wykonawcę zostały prawidłowo opisane, zadekretowane sprawdzone pod względem merytorycznym, finansowym i zatwierdzone do wypłaty przez upoważnione osoby. W badanym okresie wszystkie wydatki związane z obsługą Inżyniera Kontraktu były finansowane/ rozliczane z dotacji otrzymanej z budżetu państwa.

Ad. 3.

Z firmą DAN-DRUT została zawarta umowa nr PTT 2371.7.2018 w dniu 25 kwietnia 2018 r. *o wykonywanie przebudowy ogrodzenia placu Jednostki Ratowniczo – Gaśniczej nr 2 PSP w Gorzowie Wlkp. przy ul. Dąbrowskiego 3 zgodnie z załącznikiem graficznym.* Umowa została zawarta po przeprowadzeniu postępowania o zamówienie publiczne w trybie zapytania ofertowego nr PTT 2370.03.2018 o wartości nieprzekraczającej 30 000 euro zgodnie z art. 4 pkt. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2017.1579). Zasady dokonywania zamówień w tym trybie zostały uregulowane w zatwierdzonym przez Komendanta Miejskiego PSP w Gorzowie Wlkp. *Regulaminie Komisji Przetargowej Komendy Miejskiej PSP w Gorzowie Wlkp.* Jak wynika z Notatki Służbowej z dnia 30 marca 2018 r., przed złożeniem zapytania ofertowego zostało przeprowadzone szacowanie kosztów zamówienia publicznego na wykonanie ogrodzenia. Wartość oszacowanego zamówienia wyniosła 4 356,19 euro i w związku z tym, postępowanie nie podlegało postanowieniom ustawy Pzp. Na okoliczność wyboru wykonawcy w dniu 20 kwietnia 2018 r. sporządzony został Protokół podpisany przez Komisję Przetargową w trzyosobowym składzie. Ofertę złożyły dwie firmy: Usługowy Zakład Kowalski Ludwik Mocelan na kwotę 25 000,00 zł netto + VAT, oraz Zakład produkcyjno-usługowy DAN-DRUT na kwotę 21 400,00 zł brutto, z którą to firmą zgodnie z rekomendacją Komisji Przetargowej podpisano umowę jak na wstępie. Wynagrodzenie za realizację umowy zostało ustalone w wysokości 21 400,00 zł brutto i jest zgodne z ofertą przedstawioną przez dostawcę w drodze postępowania o zamówienie publiczne. Zgodnie z pkt. 5 *Zaproszenia do złożenia oferty cenowej* kryterium wyboru oferty w 100% stanowić miała cena. W oparciu o zebrany materiał dowodowy Kontrolujący potwierdzili, że dla zadania wybrano dostawcę, który złożył najniższą ofertę cenową.

Na podstawie wydruku z konta 08003 oraz złożonych przez dostawcę faktur i potwierdzeń wykonanych przelewów ustalono, że rozliczenie tytułem wynagrodzenia za wykonanie ogrodzenia nastąpiło zgodnie z § 5 umowy tj. w przeciągu 30 dni od dnia otrzymania faktury, po uprzednim podpisaniu przez strony umowy, protokołu odbioru robót, na rachunek bankowy firmy DAN-DRUT. Faktura przedłożona do rozliczenia przez wykonawcę została prawidłowo opisana, zadekretowana sprawdzona pod względem merytorycznym, finansowym i zatwierdzona do wypłaty przez upoważnione osoby. Zgodnie z opisem na fakturze wykonanie ogrodzenia zostało sfinansowane z dotacji budżetu państwa.

Na podstawie analizy dokumentacji kontrolujący ustalili, że dla zadania jakim było wykonanie ogrodzenia błędnie wskazano źródło finansowania ze środków otrzymanych z budżetu państwa w ramach dotacji na realizację Programu inwestycyjnego, ponieważ zadanie pn. *Przebudowa ogrodzenia jednostki Ratowniczo-Gaśniczej PSP w Gorzowie Wlkp. przy ul. Dąbrowskiego 3* było zadaniem dodatkowym włączonym do Programu inwestycyjnego i po uzgodnieniu z Zastępcą Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp. miało być finansowane ze środków UM Gorzów. W wyjaśnieniu otrzymanym od Pani bryg. Magdaleny Popiel - Naczelnika Wydziału Kwatermistrzowsko-Technicznego czytamy: *„Dnia 11 kwietnia 2017 r. Komendant Miejski PSP w Gorzowie Wlkp. odbył spotkanie robocze z Zastępcą Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp. Tematem spotkania było ogrodzenie placu manewrowego JRG przy ul. Dąbrowskiego 3. Podczas spotkania uzgodniono, że pozyskanie przez KMPSP w użyczenie części działki 1783 (zgodnie z Umową WGM- IV.6850.2.4.2017.KK) wiązać się będzie z koniecznością jej zagospodarowania, m.in. przebudową ogrodzenia na granicy działek 1783/1793(od ulicy) i 1783/1784 (od strony Jazz Clubu) oraz rezygnacją z budowy ogrodzenia pomiędzy działkami 1783/1782. Ponadto w sprawie ogrodzenia pomiędzy działkami 1782/1784 (od str. Jazz Klubu) ustalono, że konieczne jest wyburzenie istniejących fragmentów muru i budowa nowego ogrodzenia. Podczas spotkania Zastępca Prezydenta zadeklarował wstępną zgodę Miasta na partycypowanie w kosztach tej inwestycji (notatka ze spotkania - w załączeniu).*

W związku z powyższym Komendant Miejski PSP w Gorzowie Wlkp. pismem „PF0311.32.2017 z dnia 13 października 2017 r. zwrócił się do prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp. z prośbą o ujęcie w budżecie Miasta Gorzowa Wlkp. na 2018 r. kwoty 50 000 zł z przeznaczeniem m.in. na ogrodzenie placu manewrowego Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej przy ul. Jarosława Dąbrowskiego 3 (pismo w załączeniu). Uchwała budżetowa LIX/743/2018 z dnia 28 lutego 2018 r. zabezpieczyła wnioskowaną kwotę (pismo WBR- 11.3026.64.2018.KP - w załączeniu). Kwota ta została również ujęta w Programie inwestycji (Aneks nr 3 do Programu inwestycji).

Mając na uwadze powyższe, Komenda zrealizowała zadanie polegające na przebudowie ogrodzenia placu manewrowego JRG przy ul. Dąbrowskiego 3. W wyniku omyłki, na realizację zadania uruchomiono środki finansowe z dotacji celowej otrzymanej z budżetu państwa, nie zaś środki samorządowe, równocześnie środki samorządowe w tej samej wysokości wykorzystując na zadanie zatwierdzone z Programie Inwestycji.

Podkreślam jednakże, że omyłka nie miała wpływu na zakres rzeczowy ani na termin realizacji zadania określonego w Programie inwestycji.”

Kontrolujący uznają powyższe wyjaśnienia za wyczerpujące i potwierdzają, że omyłka nie miała wpływu na zakres rzeczowy jak również na termin realizacji zadania określonego w Programie inwestycyjnym. Reasumując, przekazana w 2018 r. z budżetu UM Gorzów kwota 50 000,00 zł (w tym 21 400,00 zł z planowym pierwotnie przeznaczeniem na budowę ogrodzenia) została przeznaczona na sfinansowanie pozostałych wydatków w ramach Programu inwestycyjnego.

PRAWIDŁOWOŚĆ UZYSKIWANIA DOCHODÓW PODCZAS REALIZACJI INWESTYCJI

Na etapie realizacji inwestycji KM PSP uzyskała dochód incydentalny w wysokości 5 795,45 zł z tytułu sprzedaży złomu pozyskanego z rozbiórek. Złom został sprzedany przez Wykonawcę (firma Skanska S.A.) w poniższych terminach oraz za poniższe ceny:

- w dniu 04.05.2016 r. za cenę 3 055,05 zł,
- w dniu 22.01.2018 r. za cenę 2 740,40 zł.

KM PSP w dniu 22.05.2018 r. wystawiła rachunek na Wykonawcę na kwotę 5 795,45 zł za cyt.: „złom z rozbiórek”. Środki ze sprzedaży złomu zostały wpłacone przez Wykonawcę na konto Zamawiającego zgodnie z postanowieniami § 5 pkt 11 umowy nr PTT 2371.37.14 z dnia 05.11.2014 r. Na podstawie bankowego potwierdzenia wpływu na rachunek KM PSP oraz ewidencji księgowej (konto 130-03-087) ustalono, że Wykonawca w dniu 19.06.2018 r. przekazał KM PSP kwotę 12 458,24 zł, która obejmowała zarówno środki uzyskane ze sprzedaży złomu, tj. kwotę 5 795,45 zł, jak i środki stanowiące zwrot wydatków generowanych przez Wykonawcę na placu budowy (za zużycie m.in. energii elektrycznej i wody) a ponoszonych przez KM PSP, tj. kwotę 6 662,79 zł.

Kwota 5 795,45 zł uzyskana ze sprzedaży złomu, została w dniu 29.06.2018 r. przekazana na rachunek bankowy Urzędu Miasta Gorzów Wlkp.

Poza opisanym powyżej dochodem incydentalnym, KM PSP na etapie realizacji inwestycji, regularnie uzyskiwała dochody związane ze zwrotem wydatków generowanych przez Wykonawcę prac budowlanych a ponoszonych przez KM PSP, tj. wydatki związane ze zużyciem energii elektrycznej, zużyciem wody, koszty najmu budynku socjalno-magazynowego, podatek od nieruchomości, koszty centralnego ogrzewania. Na podstawie ewidencji księgowej (konto 130-4260) zespół kontrolny ustalił, że uzyskiwane przez KM PSP dochody tytułem zwrotu ww. wydatków, przyjmowane były na rachunek bieżący wydatków KM PSP i zmniejszały wykonanie wydatków w tym samym roku budżetowym.

Podczas prowadzenia inwestycji nie naliczono kar umownych z części finansowanej z budżetu państwa.

REALIZACJI OBOWIĄZKÓW SPRAWOZDAWCZYCH

Zgodnie z §16 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa (Dz.U.2010.238.1579)²³, w dniu 08 lutego 2019 r. KM PSP terminowo²⁴ złożyła do Wojewody Lubuskiego *Rozliczenie inwestycji finansowanej ze środków budżetu państwa, zakończonej w roku 2018.*

POTWIERDZENIE FIZYCZNEJ REALIZACJI INWESTYCJI

W dniu 14 maja 2019 r. w godz. 10.00–11.30 członkowie zespołu kontrolnego razem z przedstawicielem KM PSP - Panią bryg. Magdaleną Popiel - dokonali wspólnie oględzin przedmiotowej inwestycji. Oględzinami objęto obiekty budowlane powstałe w ramach realizacji inwestycji, elementy zagospodarowania terenu oraz elementy wyposażenia tych obiektów.

➤ Obiekty budowlane²⁵:

- budynek „1A” – dawna dzwonnica przebudowana na strażnicę jednostki ratowniczo-gaśniczej o funkcji socjalno-biurowej,
- budynek „1B” – rozbudowany garaż jednostki ratowniczo-gaśniczej,
- budynek „2” - nowo wybudowany budynek jednostki ratowniczo-gaśniczej o funkcji socjalno-biurowej, połączony otworami drzwiowymi i pionem ześlizgu z garażem.

Zespół kontrolny potwierdził wykonanie powyższych obiektów. Dodatkowo dokonano kontroli księzek obiektów dla użytkowanych budynków. Obowiązek założenia książki obiektu budowlanego wynika z art.64 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U.1994.89.414 ze zm.). Natomiast sposób jej prowadzenia reguluje:

- aktualnie obowiązujące Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego (Dz.U.2003.120.1134),
- wcześniej obowiązujące w momencie zakładania dwóch księzek dla obiektu 1A i 1B, Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 października 1998 r. w sprawie książki obiektu budowlanego (Dz.U.1998.135.882).

Ustalono, że każdy z ww. budynków ma założoną książkę obiektu budowlanego, zgodnie z obowiązującym w tym czasie rozporządzeniem, wraz z systematycznie prowadzonymi wpisami. Kserokopie wyciągów z księzek obiektów budowlanych znajdują się w aktach kontroli.

➤ Zagospodarowanie terenu

W trakcie oględzin skontrolowano ogrodzenie sfinansowane ze środków budżetu Wojewody Lubuskiego w ramach zlecenia pn. „Przebudowa ogrodzenia placu jednostki ratowniczo-gaśniczej nr 2

²³ Inwestor, po zakończeniu i przekazaniu do użytku inwestycji, sporządza rozliczenie, w terminie do 60 dni od dnia, w którym była uregulowana ostatnia płatność związana z finansowaniem inwestycji.

²⁴ Ostatnia płatność została uregulowana w dniu 12.12.2018 r., czyli termin wymagalny na złożenie rozliczenia upływał z dniem 10 lutego 2019 r.

²⁵ Budynki objęte inwestycją zostały oznaczone w projekcie budowlanym symbolami: 1A, 1B oraz 2.

PSP w Gorzowie Wlkp. przy ul. Dąbrowskiego 3". Zespół kontrolny potwierdził wykonanie ogrodzenia okalającego teren KM PSP od strony ul. Dąbrowskiego oraz od strony działki nr 1783.

➤ Wyposażenie

Na podstawie zaktualizowanego kosztorysu inwestorskiego z dnia 01.09.2014 (branża: koszty wyposażenia), do zakresu oględzin losowo włączono 15 elementów wyposażenia obiektów:

- 1) bieżnia track performance,
- 2) pralka automatyczna wsad 12 kg,
- 3) biurko gabinetowe z kontenerem,
- 4) zabudowa aneksu kuchennego zamykanego żaluzją – 2 sztuki,
- 5) odkurzacz profesjonalny merida tandal – 2 sztuki,
- 6) maszyna czyszcząca,
- 7) stanowisko operacyjne Tester 3,
- 8) serwer komunikacyjno-bazowo-danowy,
- 9) ozdobne pachołki z liną,
- 10) centrala telefoniczna cyfrowa,
- 11) rejestrator rozmów,
- 12) serwer księgowo-kadrowy,
- 13) stoły dyspozytorskie z kontenerami – 2 sztuki,
- 14) zabudowa szafek kuchennych,
- 15) maszt aluminiowy wolnostojący.

Zespół kontrolny ustalił, że skontrolowane podczas oględzin elementy wyposażenia z pozycji o numerach 1-14 znajdowały się na stanie KM PSP w obiektach i miejscach użytkowania zgodnych z pełnioną funkcją oraz zgodnych z lokalizacją wskazaną w kartach środka trwałego. Maszt z pozycji o numerze 15 znajdował się na placu zewnętrznym przynależnym do KM PSP.

Kserokopia kosztorysu inwestorskiego, na podstawie którego dokonano doboru próby w celu skontrolowania wyposażenia, kserokopie kart środków trwałych dla kontrolowanych elementów wyposażenia a także lista kontrolowanego wyposażenia ze wskazaniem numeru inwentarzowego - znajdują się w aktach kontroli.

Zespół kontrolny potwierdził fizyczną realizację inwestycji oraz zakres inwestycji wskazany w Programie inwestycyjnym, tj. przebudowa, rozbudowa oraz budowa obiektów jednostki ratowniczo-gaśniczej Państwowej Straży Pożarnej. Ustalono, że kontrolowane obiekty w trakcie dokonywania oględzin były użytkowane zgodnie z funkcjami wskazanymi w pozwoleniach na użytkowanie. Dokumentacja fotograficzna z oględzin inwestycji znajduje się w aktach kontroli.

PODSUMOWANIE

W wyniku przeprowadzonej kontroli zespół kontrolny potwierdził, że dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na dofinansowanie przedsięwzięcia inwestycyjnego realizowanego w ramach Programu inwestycyjnego pn. „Przebudowa z rozbudową istniejących budynków oraz budowa nowego budynku jednostki ratowniczo-gaśniczej Państwowej Straży Pożarnej na działce nr ew. 1782 przy ul. Jarosława Dąbrowskiego 3 w Gorzowie Wielkopolskim”, została wykorzystana i rozliczona przez KM PSP prawidłowo.

W trakcie realizacji przedsięwzięcia pojawiło się jednostkowe uchybienie nie powodujące negatywnych następstw dla kontrolowanej inwestycji, zarówno w aspekcie finansowym jak i jej wykonania. Uchybienie polegało na braku wyegzekwowania od Wykonawcy robót budowlanych (firma Skanska S.A.), w początkowym etapie realizacji inwestycji, wymaganego przez Zamawiającego zabezpieczenia należytego wykonania umowy (szczegółowy opis na stronach 7-10).

Celem uniknięcia w przyszłości uchybienia, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz.U.2011.185.1092), zalecam, aby w trakcie realizacji kolejnych inwestycji, w przypadku wprowadzenia do umowy obowiązku zabezpieczenia przez Wykonawcę robót budowlanych należytego wykonania umowy – wyegzekwować ten obowiązek w początkowym etapie realizacji inwestycji.

WOJEWODA LUBUSKI

Władysław Dajczak