



WICEWOJEWODA LUBUSKI

Jan Świrepo

PS-V.431.2.2012.JZie

Gorzów Wlkp., dn. 10 maja 2012 r.

**Pani
Alina Andrus
Kierownik
Ośrodka Pomocy Społecznej
w Łęknicy**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 roku o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992 ze zmianami), art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 roku o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zmianami), w związku z art. 3 ust. 2 i art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23.01.2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206 ze zmianami), Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. przeprowadził kontrolę problemową w Ośrodku Pomocy Społecznej w Łęknicy (ul. Żurawska 1, 68-208 Łęknica) w zakresie realizacji wybranych zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych i ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolny w składzie: Julita Zielińska - inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. - przewodniczący zespołu kontrolnego oraz Małgorzata Rodak- starszy inspektor w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. w dniach 06.03.2012r. i 08.03.2012r., na podstawie upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 54-1/2012 i 54-2/2012 z dnia 29 lutego 2012 r.

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz.1092), przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Skontrolowaną działalność, w zakresie realizacji obowiązku przeprowadzania wywiadu alimentacyjnego oraz prawidłowości przyznawania dodatku z tytułu podjęcia przez dziecko

nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z zamieszkiwaniem w miejscowości, w której znajduje się szkoła oraz w związku z dojazdem do miejscowości, w której znajduje się szkoła - oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

Wpływ na ocenę miały w szczególności wyniki kontrolowanej działalności oraz oceny częściowe dotyczące:

- Zasadności przyznawania zasiłków rodzinnych warunkujących przyznanie dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania - w związku z zamieszkiwaniem w miejscowości, w której znajduje się szkoła – *oceniono pozytywnie*.
Miernik: Liczba prawidłowo wydanych decyzji warunkujących przyznanie dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania, w związku z zamieszkiwaniem w miejscowości, w której znajduje się szkoła - w stosunku do liczby decyzji skontrolowanych – *Skontrolowano 100 % decyzji (6 decyzji) wydanych w badanym okresie. Skontrolowana dokumentacja nie budzi zastrzeżeń.*
- Zasadności przyznawania zasiłków rodzinnych warunkujących przyznanie dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania - w związku z dojazdem z miejsca zamieszkania do miejscowości, w której znajduje się siedziba szkoły – *oceniono pozytywnie*.
Miernik: Liczba prawidłowo wydanych decyzji warunkujących przyznanie dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z dojazdem do miejscowości, w której znajduje się siedziba szkoły - w stosunku do liczby decyzji skontrolowanych - *Skontrolowano 37 % decyzji (10 decyzji) wydanych w badanym okresie. Skontrolowana dokumentacja nie budzi zastrzeżeń.*
- Weryfikacji przyjmowanych wniosków – *oceniono pozytywnie*.
Miernik: Liczba prawidłowo zweryfikowanych wniosków w stosunku do liczby skontrolowanych wniosków (kompletnych). - *Skontrolowano 15 wniosków, 100 % skontrolowanej dokumentacji nie budzi zastrzeżeń.*
- Terminowości wydawania decyzji w sprawie zasiłku rodzinnego wraz z dodatkiem do zasiłku rodzinnego z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z zamieszkiwaniem w miejscowości, w której znajduje się szkoła i w związku z dojazdem do miejscowości, w której znajduje się siedziba szkoły - *oceniono pozytywnie*.
Miernik: Liczba terminowo wydanych decyzji w stosunku do liczby decyzji skontrolowanych. *Wszystkie skontrolowane decyzje wydane były z zachowaniem terminu.*
- Terminowości wypłaty przyznanych świadczeń - *oceniono pozytywnie*.
Miernik: Liczba terminowo wypłaconych świadczeń w stosunku do liczby decyzji skontrolowanych - *Wszystkie skontrolowane decyzje zrealizowane były z zachowaniem terminu.*
- Terminowości wszczęcia postępowania wobec dłużników alimentacyjnych, w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego – *oceniono negatywnie*.

Miernik: Liczba terminowo wszczętych postępowań wobec dłużników alimentacyjnych w stosunku do liczby dłużników skontrolowanych - 100 % *skontrolowanych postępowań wszczęta była nieterminowo, z czego 7,1 % postępowań wszczęta była po upływie miesiąca, 14,3 % postępowań wszczęta była po upływie 2 miesięcy, 64,3 % postępowań wszczęta była po upływie 4 miesięcy, 14,3 % postępowań wszczęta była po upływie 5 miesięcy. Skontrolowano 22 spośród 53 dłużników alimentacyjnych, co stanowi 41,5 % ogółu dłużników.*

- Realizacji obowiązku przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego – oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

Miernik: Liczba wezwań, w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego w stosunku do liczby skontrolowanych dłużników – *Spośród 22 dłużników skontrolowanych, wezwano 14 w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego. Wobec 8 dłużników nie zrealizowano obowiązku przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego z powodu:*

- 3 przebywa poza granicami kraju,
- 1 w zakładzie karnym,
- 1 zmarł,
- wobec 3 wysłano wezwanie po zakończeniu czynności kontrolnych w jednostce.

Ponadto badając realizację wybranych zadań z zakresu ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. 2006r. Nr 139, poz. 992 ze zm.) i ustawy z dnia 7 września 2007r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zm.), oceniono czy kontrolowany obszar działalności jednostki kontrolowanej funkcjonuje prawidłowo. Za kryteria oceny posłużyły:

- legalność – w toku kontroli stwierdzono naruszenie przepisów prawa w zakresie: art. 35 kodeksu postępowania administracyjnego. W pozostałej części zadania realizowane są zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.
- rzetelność - na podstawie skontrolowanej dokumentacji można stwierdzić, iż nie wszystkie zadania są realizowane rzetelnie oraz we właściwym czasie, czego dowodem są nieterminowo wszczęte postępowania wobec dłużników alimentacyjnych, a w niektórych przypadkach (wobec 3 dłużników) zaniechanie takiego działania.
- gospodarność - w toku kontroli nie stwierdzono występowania przypadków niegospodarności.

W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie terminowości wszczęcia postępowania wobec dłużników alimentacyjnych oraz obowiązku przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego. Brak reakcji lub opieszałe (nierzetelne z przekroczeniem terminów, nawet ponad 150 dni) podejmowanie działań wobec dłużników alimentacyjnych w zakresie przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego, skutkuje opóźnieniem w podejmowaniu wszelkich innych czynności wobec dłużników- mających wpływ na skuteczność ściagalności wypłaconych uprawnionym środków budżetowych.

Osobami odpowiedzialnymi za powstanie opisanych nieprawidłowości są pracownicy merytoryczni oraz Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Łęknicy Pani Alina Andrus.

Z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości w zakresie terminowości wszczęcia postępowania wobec dłużników alimentacyjnych zalecam przestrzeganie zapisów art. 35

kodeksu postępowania administracyjnego, jak również rzetelne prowadzenie postępowań wobec dłużników alimentacyjnych zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Na podstawie art. 46 ust 3 pkt 3 i art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. 2011 Nr 185 poz. 1092) oczekuję w terminie 30 dni liczonym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WICEWOJEWODA LUBUSKI
Jan Świrepo