



## WOJEWODA LUBUSKI

PS-V.431.6.2012.JZie

Gorzów Wlkp., dn. 14 sierpnia 2012 r.

**Pani  
Kamila Ognista  
Kierownik  
Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej  
w Lubrzy**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992 ze zm.), art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 2 i art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206 ze zm.), Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. przeprowadził kontrolę problemową w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Lubrzy (ul. Świebodzińska 68, 66-218 Lubrza) w zakresie realizacji zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych i ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolny w składzie: Julita Zielińska - inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. – przewodniczący zespołu kontrolnego oraz Małgorzata Rodak - starszy inspektor w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. - członek zespołu kontrolnego - w dniu 28.06.2012 r., na podstawie upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 249-1/2012 i nr 249-2/2012 z dnia 26 czerwca 2012 r.

Jednostka kontrolowana realizuje zadania zlecone na podstawie ustawy z dnia 28 listopada 2003 r o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. 2006 Nr 139, poz. 992 ze zm.), ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zm.) oraz zarządzenia Nr 0050.1.2011 Wójta Gminy Lubrza z dnia 17 stycznia 2011 r., zarządzenia Nr 0050.2.2011 Wójta Gminy Lubrza z dnia 17 stycznia 2011 r., zarządzenia Nr 0050.3.2011 Wójta Gminy Lubrza z dnia 17 stycznia 2011 r. Uchwały Rady Gminy Lubrza Nr XXX z dnia 29 grudnia 2005 r.

Kierownikiem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubrzy - od dnia 17 stycznia 2011 r. jest Pani Kamila Ognista, która zajmuje się także realizacją zadań zleconych wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Realizacją zadań zleconych z zakresu ustawy o świadczeniach rodzinnych zajmuje się Pani Halina Prockl.

Projekt wystąpienia pokontrolnego otrzymała Pani w dniu 31 lipca 2012 r., do którego nie zostały wniesione zastrzeżenia. W związku z powyższym stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz.1092), przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

#### *Skontrolowaną działalność oceniono:*

#### **1. Prawidłowość ustalania i egzekwowania nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych – oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Podczas czynności kontrolnych sprawdzono 6 postępowań w sprawie ustalenia nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych, co stanowi 100 % spraw z zakresu nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych w badanym okresie. Oceny dokonano na podstawie mierników odnoszących się do kontrolowanego zagadnienia. Ponadto badając dokumentację źródłową próbowano ustalić:

*a) Czy jednostka kontrolowana wydaje decyzje stwierdzające nienależnie pobrane świadczenia rodzinne, w przypadku pobrania przez stronę nienależnie świadczenia rodzinnego;*

**- Miernik ilościowy:** *Liczba decyzji stwierdzających nienależnie pobrane świadczenia rodzinne, w stosunku do liczby skontrolowanych postępowań w sprawie nienależnie pobranego świadczenia;* - w trakcie kontroli stwierdzono, iż jednostka kontrolowana w badanym okresie prowadziła 6 postępowań, w sprawie ustalenia nienależnie pobranych

świadczeń rodzinnych, wydano natomiast 5 decyzji stwierdzających nienależnie pobrane świadczenia rodzinne.

- **Miernik jakościowy** – rzetelność ustalenia nienależnie pobranego świadczenia - Ustalono, iż w 1 przypadku nie wydano decyzji stwierdzającej nienależnie pobrane świadczenia rodzinne, ponieważ należność została wpłacona przez stronę przed wydaniem decyzji stwierdzającej nienależnie pobrane świadczenie.

*b) Czy jednostka kontrolowana prawidłowo ustala kwoty nienależnie pobranego świadczenia rodzinnego oraz okres, za jaki zobowiązano stronę do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia rodzinnego;*

- **Miernik ilościowy** Liczba decyzji, w których prawidłowo określono kwotę zwrotu nienależnie pobranego świadczenia w stosunku do decyzji skontrolowanych – we wszystkich 5 skontrolowanych decyzjach prawidłowo ustalono kwoty nienależnie pobranego świadczenia rodzinnego.

- **Miernik ilościowy** Liczba decyzji, w których prawidłowo określono okres, za jaki zobowiązano stronę do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia rodzinnego w stosunku do decyzji skontrolowanych - we wszystkich 5 wydanych decyzjach prawidłowo ustalono okres, za jaki zobowiązano stronę do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia.

*c) Czy jednostka kontrolowana wydaje decyzje uchylające bądź zmieniające decyzję przyznającą świadczenie rodzinne; w przypadku gdy zaistniały okoliczności mające wpływ na prawo do świadczeń rodzinnych;*

- **Miernik ilościowy** Liczba decyzji uchylających/zmieniających decyzję przyznającą świadczenia rodzinne w stosunku do liczby skontrolowanych postępowań w sprawie nienależnie pobranego świadczenia – w każdym, spośród 6 skontrolowanych postępowań w sprawie nienależnie pobranego świadczenia – wydano decyzję uchylającą decyzję przyznającą świadczenie rodzinne. Jednakże w 5 przypadkach w podstawie prawnej decyzji wskazano art. 162 KPA, który dotyczy wygaśnięcia decyzji, a nie uchylenia.

*d) Czy jednostka kontrolowana, w przypadku stwierdzenia nienależnie pobranego świadczenia, podejmowała działania zmierzające do odzyskania nienależnie pobranego świadczenia?*

- **Miernik ilościowy** – Liczba decyzji dotyczących zwrotu nienależnie pobranego świadczenia, w stosunku do liczby skontrolowanych postępowań w sprawie nienależnie pobranego

*świadczenia* - w stosunku do 6 badanych postępowań w sprawie ustalenia nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych, wydano 5 decyzji zobowiązujących stronę do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia rodzinnego.

- **Miernik ilościowy** – *liczba wystawionych tytułów wykonawczych w stosunku do liczby decyzji zobowiązujących do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia (dot. decyzji niespłaconych przez stronę w terminie określonym w decyzji)* – w przedmiotowym zakresie nie zachodziły przesłanki powodujące konieczność wystawienia tytułu wykonawczego, gdyż wszystkie kwoty nienależnie pobranych świadczeń zostały spłacone w terminie.

- **Miernik jakościowy** - *rzetelność dochodzenie pełnego zwrotu nienależnie pobranego świadczenia (łącznie z odsetkami)* – Jednostka kontrolowana w 1 przypadku nie wydała decyzji ustalającej zwrot nienależnie pobranego świadczenia rodzinnego, gdyż należność została przez stronę wpłacona przed wydaniem decyzji zobowiązującej do zwrotu. Ponadto ustalono, iż jednostka kontrolowana jedną decyzją orzeka o nienależnie pobranych świadczeniach rodzinnych i równocześnie tą samą decyzją nakazuje zwrotu świadczeń nienależnie pobranych. Wydanie decyzji zobowiązującej do zwrotu świadczenia nienależnie pobranego, jest możliwe dopiero po uprawomocnieniu się decyzji ustalającej nienależnie pobrane świadczenie. „*W myśl art. 30 ust. 1 ww. ustawy o świadczeniach rodzinnych do zwrotu jest obowiązana osoba, która pobrała nienależnie świadczenie. Dopiero zatem, gdy uprawomocni się decyzja uznająca dane świadczenie za nienależnie pobrane, można o takim świadczeniu mówić i nakazywać jego zwrotu.* (Wyrok NSA z dnia 22 lipca 2010 r., sygn. akt I OSK/10).

Jednostka kontrolowana na dzień kontroli udokumentowała, iż wszystkie należności z tytułu nienależnie pobranych świadczeń zostały spłacone w całości w kasie Urzędu Gminy Lubrza, bądź wpłacone na rachunek bankowy. Fakt ten potwierdza sprawozdanie rzeczowo-finansowe o zadaniach z zakresu świadczeń rodzinnych zrealizowanych ze środków budżetu państwa oraz budżetów gmin za I kwartał 2012 r.

Ustalono jednakże, iż w dwóch przypadkach nie naliczono ustawowych odsetek od kwot świadczeń nienależnie pobranych. W jednym przypadku nie wydano decyzji nakazującej zwrotu nienależnie pobranego świadczenia, i tym samym nie doliczono ustawowych odsetek, zgodnie z art. 30 ust. 8 ww. ustawy o świadczeniach rodzinnych, natomiast w drugim przypadku ustalono zwrot nienależnie pobranego zasiłku pielęgnacyjnego w wysokości 153 zł i odstąpiono od naliczenia odsetek.

## **2. Działania prowadzone wobec dłużników alimentacyjnych**

Skuteczność prowadzonych działań wobec dłużników alimentacyjnych - *oceniono negatywnie.*

Z informacji przekazanej przez Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubrzy – wynika, iż na terenie Gminy Lubrza przebywa 18 dłużników alimentacyjnych, wobec których jednostka kontrolowana zobowiązana była do podejmowania działań zmierzających do zwiększenia efektywności egzekucji alimentów.

Działania te polegać powinny w szczególności na:

- ustaleniu sytuacji dochodowej, majątkowej, zawodowej, zdrowotnej dłużnika oraz przyczyn niewywiązywania się z obowiązku alimentacyjnego – przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego i odebranie oświadczenia majątkowego;
- aktywizacji zawodowej dłużnika poprzez zobowiązanie dłużnika alimentacyjnego do zarejestrowania się jako bezrobotny albo jako poszukujący pracy, informowaniu powiatowego urzędu pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego;
- uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych;
- kierowaniu do starosty wniosku o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego;
- wnioskowaniu o ściganie za przestępstwo uporczywego uchylania się od płacenia alimentów;
- współpracy gminy właściwej wierzyciela i gminy właściwej dłużnika (wzajemne informowanie się o działaniach podejmowanych wobec dłużników i efektach tych działań);
- współpracy z komornikami sądowymi.

Kontroli poddano dokumentację 10 dłużników alimentacyjnych, co stanowi 55 % dłużników alimentacyjnych, dla których podmiot kontrolowany jest organem właściwym dłużnika. Oceny dokonano na podstawie mierników odnoszących się do kontrolowanego zagadnienia. Ponadto badając dokumentację źródłową próbowano ustalić:

a) *Czy w przypadku otrzymywania wniosku, o którym mowa w art.3 ust 5 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów organ właściwy dłużnika wzywał dłużnika w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego?*

- **Miernik ilościowy** : Liczba wezwanych dłużników w stosunku do liczby otrzymanych wniosków o których mowa w art. 3 ust 5 ww. ustawy- *nie wezwano żadnego dłużnika alimentacyjnego.*

- **Miernik jakościowy**: Jakie działania były podejmowane wobec dłużników alimentacyjnych, wobec których nie skierowano wezwania w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego (Stosunek podjętych działań do liczby dłużników) - *nie podejmowano w tym zakresie żadnych działań.*

b) *Czy dochowywano terminów określonych w art. 35 kpa w kwestii prowadzonych działań wobec dłużników alimentacyjnych*

- **Miernik ilościowy**: Liczba terminowo wszczętych postępowań wobec dłużników alimentacyjnych w stosunku do liczby dłużników alimentacyjnych. (Średni czas liczony w dniach od momentu otrzymania wniosku o którym mowa w art. 3 ust. 5 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów do momentu wezwania dłużnika alimentacyjnego w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego lub podjęcia innego działania np. wniosku o ustalenie miejsca zamieszkania) - *nie wszczynano żadnych postępowań.*

c) *Czy przekazywane były informacje pochodzące z wywiadu alimentacyjnego oraz oświadczenia majątkowego dłużnika, komornikowi sądowemu zgodnie z art. 5 ust. 1*

- **Miernik jakościowy** W jaki sposób organ wywiązywał się z zadania nałożonego w art. 5 ust. 1 ww. ustawy - *organ nie realizował zadania wynikającego z art. 5 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.*

d) *Czy w przypadku gdy dłużnik alimentacyjny nie mógł się wywiązać ze swoich zobowiązań z powodu braku zatrudnienia organ właściwy podejmował środki w celu aktywizacji zawodowej dłużnika.*

- **Miernik ilościowy**: Liczba podjętych działań związanych z aktywizacją zawodową dłużników alimentacyjnych, o których mowa w art. 5 ust 2 ww. ustawy w stosunku do liczby dłużników, którzy nie mogą wywiązać się ze swoich zobowiązań z powodu braku zatrudnienia – *nie podejmowano w tym zakresie żadnych działań.*

- **Miernik jakościowy**: W jaki sposób monitowano aktywizację zawodową dłużników alimentacyjnych – *nie monitowano aktywizacji zawodowej dłużników alimentacyjnych.*

e) *Czy OWD wszczywał postępowanie dotyczące uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań w sytuacjach spełnienia warunków, o których mowa w art. 5 ust 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.*

- **Miernik ilościowy:** Liczba wydanych decyzji o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych (pod warunkiem, iż przez okres 6 miesięcy nie wywiązywał się w każdym miesiącu ze zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50% kwoty bieżąco ustalonych alimentów) w stosunku do liczby dłużników którzy nie wywiązali się z jednego z wymienionych warunków określonych w art. 5 ust. 3 ww. ustawy- *nie wydano żadnej decyzji w powyższym zakresie.*

- **Miernik jakościowy:** Prawidłowość przeprowadzonego postępowania w sprawie uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych (zgodnie z przepisami ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów i przepisami kodeksu postępowania administracyjnego) - *nie przeprowadzono żadnego postępowania w sprawie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.*

f) *Czy w przypadku uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych OWD skierował wniosek do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego oraz skierował wniosek o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 §1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. –Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz.553, z późn.zm.)*

- **Miernik ilościowy:** Liczba decyzji ostatecznych o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, w stosunku do liczby skierowanych wniosków do starosty o zatrzymanie prawa jazdy (brani pod uwagę są jedynie dłużnicy posiadający prawo jazdy) - *nie skierowano żadnego wniosku do starosty.*

- **Miernik ilościowy:** Liczba decyzji ostatecznych o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych w stosunku do liczby skierowanych wniosków o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. – Kodeks karny ( Dz. U. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.) - *nie skierowano żadnych wniosków do prokuratury.*

g) *Czy OWD informował OWW oraz komornika sądowego o podjętych działaniach wobec dłużnika alimentacyjnego i o ich efektach.*

- **Miernik jakościowy:** W jaki sposób organ wywiązywał się z zadania nałożonego w art. 6 ww. ustawy- *organ właściwy dłużnika nie wywiązał się z nałożonego zadania wynikającego z powyższego artykułu.*

Jednostka kontrolowana nie realizowała ustawowego obowiązku prowadzenia działań wobec dłużników alimentacyjnych przewidzianych ustawą o pomocy osobom uprawnionym do alimentów i wobec powyższego, w tym zakresie działalność jednostki oceniono negatywnie.

**Za kryteria oceny posłużyły:**

- legalność – W toku kontroli stwierdzono naruszenie przepisów prawa w zakresie: art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 2-3, art. 3a, art. 3b, art. 6 ww. ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, art. 30 ust. 8 – 9 ustawy o świadczeniach rodzinnych, art. 104, 107 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U z 2000 r. Nr 98, poz.1071 ze zm.);
- rzetelność - Nie można dokonać oceny rzetelności realizacji działań prowadzonych wobec dłużników alimentacyjnych, gdyż zadanie to nie jest realizowane przez jednostkę kontrolowaną. W przypadku prawidłowości ustalenia i egzekwowania nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych, stwierdzono, iż pomimo wykazanych nieprawidłowości z zakresu prowadzonego postępowania, egzekwowanie nienależnie pobranych świadczeń odbywa się w sposób skuteczny. Stan należności z tytułu nienależnie pobranych świadczeń na dzień kontroli wyniósł 0 zł.

**W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

Jednostka kontrolowana nie realizowała zadań zleconych z zakresu administracji rządowej nałożonych ustawą o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w zakresie podejmowanych działań wobec dłużników alimentacyjnych.

Nie wzywano dłużników w celu przeprowadzenia wywiadów alimentacyjnych, a tym samym nie odbierano oświadczeń majątkowych. Zaniechanie przez jednostkę powyższego działania skutkowało niemożnością wykorzystania pozostałych instrumentów, jakie nakłada ustawa, a mianowicie:

- aktywizacja zawodowa dłużnika w przypadku, gdy egzekucja alimentów jest nieskuteczna z powodu braku zatrudnienia – jednostka kontrolowana nie posiadała wiedzy o sytuacji zawodowej dłużnika ze względu na nieprzeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego;
- uznanie dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, co wiąże się również ze skierowaniem wniosku o ściganie za przestępstwo oraz skierowaniem wniosku do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego.



Brak przeprowadzonego wywiadu alimentacyjnego uniemożliwił również przekazanie komornikom sądowym informacji mogących mieć wpływ na skuteczność egzekucji.

W zakresie nie podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych przyjęto wyjaśnienia od Kierownika OPS w Lubrzy, z treści którego wynika, iż działania wobec dłużników alimentacyjnych nie były prowadzone, gdyż „z momentem przejścia funkcji kierownika, zwiększył się zakres obowiązków i inne zadania wymagały poświęcenia większej uwagi”. W powyższym protokole kierownik jednostki kontrolowanej zobowiązał się „do końca lipca 2012 r. uzupełnić wszelkie braki w postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych”.

Nie wywiązywanie się z ustawowego obowiązku prowadzenia działań wobec dłużników alimentacyjnych niewątpliwie wpływało na skuteczność ściągalności wypłaconych osobom uprawnionym środków budżetowych.

W przypadku prawidłowości ustalania i egzekwowania nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- Rozstrzygnięcie w sprawie nienależnie pobranego świadczenia, jak również ustalające zwrot nienależnie pobranego świadczenia zapadało jedną decyzją administracyjną. Zgodnie z art. 104 KPA, organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji (...). Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji. Rozstrzygnięcie w zakresie zwrotu nienależnie pobranego świadczenia może zapaść dopiero, gdy decyzja ustalająca nienależnie pobrane świadczenia jest ostateczna.

- W jednym przypadku nie wydano decyzji w sprawie ustalenia nienależnie pobranego świadczenia, decyzji żądającej zwrotu nienależnie pobranego świadczenia oraz nie naliczono odsetek od nienależnie pobranego świadczenia, gdyż strona wpłaciła całą należność przed wydaniem decyzji w powyższym zakresie. – W kwestii tej – przyjęto od Pani Haliny Prockl wyjaśnienia, z treści których wynika, iż „odstąpiono od wydania decyzji stwierdzającej nienależnie pobrane świadczenia, gdyż należność została wpłacona. Nie naliczono odsetek, bo zaistniała sytuacja nie nastąpiła z winy świadczeniobiorcy”.

- Decyzje w sprawie nienależnie pobranego świadczenia, wydawane były przed uprawomocnieniem się decyzji uchylających prawo do pobierania świadczeń rodzinnych.

- Decyzje nie zawierały wszystkich składników określonych w art. 107 KPA – tj. między innymi w 5 decyzjach w sprawie nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych nie określono strony postępowania;
- W 5 przypadkach na 6 skontrolowanych decyzji uchylających decyzję przyznającą świadczenie rodzinne - błędnie wskazano podstawę prawną. Na podstawie sentencji decyzji należało wnioskować, iż organ wydający decyzje uchyla prawo do przyznanego świadczenia i wstrzymuje wypłatę świadczeń, aczkolwiek w podstawie prawnej powołano się na art. 162 KPA, który dotyczy wygaszenia decyzji.
- W jednym przypadku nakazano zwrotu nienależnie pobranego zasiłku pielęgnacyjnego bez naliczenia odsetek ustawowych (decyzja nr 2011/P/06/32b) - a w drugim przypadku nie wydano decyzji nakazującej zwrotu nienależnie pobranego świadczenia, co skutkowało tym, iż nie doliczono ustawowych odsetek, i stanowi to naruszenie zapisu art. 30 ust. 8 o treści „kwoty świadczeń rodzinnych, podlegają zwrotowi łącznie z ustawowymi odsetkami (...)”. Powołany w uzasadnieniu decyzji nr 2011/P/06/32b art. 30 ust 9 ww. ustawy o świadczeniach rodzinnych – nie stanowi podstawy do odstąpienia naliczenia ustawowych odsetek. Powyższy art. stanowi jedynie, iż organ właściwy, który wydał decyzję w sprawie nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych, może umorzyć kwotę nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych łącznie z odsetkami w całości lub w części (...), jeżeli zachodzą szczególnie uzasadnione okoliczności dotyczące sytuacji rodziny”. Ponadto zaznaczyć należy, iż umorzenia takiego dokonuje się na wniosek strony, a nie z urzędu. Nie można umorzyć kwot, które nie zostały naliczone.

Osobą odpowiedzialną za powstanie opisanych nieprawidłowości jest Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubrzy – Pani Kamila Ognista, która sprawuje nadzór nad prawidłową realizacją zadań zleconych wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych i ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

**Z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości zalecam:**

- Niezwłoczne podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych, w oparciu o przepisy rozdziału 2 ustawy o pomocy osobom uprawnianym do alimentów;
- Po otrzymaniu wniosku, o którym mowa w art. 3 ust. 5 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów niezwłocznie wszczynać postępowanie wobec dłużników alimentacyjnych;

- W przypadku ustalenia nienależnie pobranego świadczenia rodzinnego, naliczać odsetki, zgodnie z art. 30 ust 8 ww. ustawy o świadczeniach rodzinnych;
- Ustalanie zwrotu nienależnie pobranego świadczenia odrębną decyzją, w przypadku wydania decyzji uznającej świadczenie rodzinne za nienależnie pobrane;
- Każdorazowo wydawać decyzje w sprawie nienależnie pobranych świadczeń w sytuacji, gdy strona bezpodstawnie pobrała świadczenie, zgodnie z art. 30 ustawy o świadczeniach rodzinnych (poza wyjątkiem, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe - art. 105 k.p.a.);
- Rozważenie możliwości w trybie art. 108 k.p.a., nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzjom uchylającym przyznanie prawa do świadczeń rodzinnych, w sytuacji, gdy wyjdą na jaw okoliczności mające wpływ na prawo do pobierania świadczeń rodzinnych, w celu zapobieżenia pobieraniu przez stronę nienależnych świadczeń rodzinnych;
- Zachowanie należytej dbałości o formalną poprawność prowadzonych postępowań w sprawie nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych w oparciu o przepisy k.p.a., w szczególności: formułowanie prawidłowej i aktualnej podstawy prawnej w wydawanych decyzjach; staranne określenie strony postępowania; dokonywanie opisu stanu faktycznego i prawnego w uzasadnieniach wydawanych decyzji zgodnie z art. 107 § 1 k.p.a.

Na podstawie art. 46 ust 3 pkt 3 i 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. 2011 Nr 185 poz. 1092) oczekuję w terminie 30 dni liczonym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO  
*Jan Świrepo*  
Wicewojewoda lubuski