



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Zielonej Górze

LZG.410.8.2.2023

Pan  
Władysław Dajczak  
Wojewoda Lubuski

ul. Jagiellończyka 8  
66-400 Gorzów Wielkopolski

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/083 Realizacja programu „Laboratoria przyszłości”

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wlkp., ul. Jagiellończyka 8, 66-400 Gorzów Wlkp. (dalej: <i>L UW</i> )
Kierownik jednostki kontrolowanej	Władysław Dajczak, Wojewoda Lubuski od 10 stycznia 2020 r. (dalej: <i>wojewoda</i> )
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Realizacja programu rozwijania szkolnej infrastruktury oraz umiejętności podstawowych i przekrojowych dzieci i młodzieży – „Laboratoria przyszłości”.</li><li>2. Nadzór nad realizacją programu dotyczącego wsparcia finansowego na rozwijanie szkolnej infrastruktury oraz umiejętności podstawowych i przekrojowych dzieci i młodzieży – „Laboratoria przyszłości”.</li></ol>
Okres objęty kontrolą	Lata 2021-2023, do dnia zakończenia kontroli <sup>1</sup> .
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>2</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Patrycja Woźniak, specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr LZG/70/2023 z 11 lipca 2023 r.</li><li>2. Dorota Rudnicka-Kawa, specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr LZG/71/2023 z 11 lipca 2023 r.</li></ol>

(akta kontroli str. 1-3)

<sup>1</sup> Czynności kontrolne zakończono w dniu 14 września 2023 r.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: *ustawa o NIK*.

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Program rozwijania szkolnej infrastruktury oraz umiejętności podstawowych i przekrojowych dzieci i młodzieży „Laboratoria przyszłości” (dalej: *program*), co do zasady, był realizowany prawidłowo i efektywnie. Wojewoda monitorował realizację programu gromadząc i weryfikując wymagane sprawozdania, składane przez organy prowadzące szkoły samorządowe.

Zespoły oceniające, powołane przez wojewodę w wymaganym składzie, prawidłowo i rzetelnie weryfikowały wnioski o udzielenie wsparcia, złożone przez organy prowadzące szkoły.

Na listach przekazywanych Prezesowi Rady Ministrów<sup>4</sup> dotyczących rekomendacji przyznania wsparcia zamieszczano organy uprawnione do otrzymania środków finansowych, za wyjątkiem przypadku, w którym – z uwagi na brak skutecznych mechanizmów kontroli – jeden wniosek ujęto na dwóch listach rekomendacyjnych i w rezultacie dwukrotnie wypłacono środki. Odnotować jednakże należy, iż w wyniku podjętych przez LUW działań nienależnie wypłacone środki odzyskano.

Wojewoda rzetelnie i terminowo przekazał informację zbiorczą o wykorzystaniu wsparcia w ramach realizowanego programu, zgodnie z wymogami PRM.

Przekazywanie środków finansowych w ramach realizowanego programu dla organów prowadzących szkoły odbywało się na bieżąco, po zatwierdzeniu wysokości wsparcia przez PRM.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

### 1. Realizacja programu rozwijania szkolnej infrastruktury oraz umiejętności podstawowych i przekrojowych dzieci i młodzieży – „Laboratoria przyszłości”

Opis stanu faktycznego

1. Realizację zadań wynikających z programu powierzono pracownikom oddziału programów rządowych w wydziale programów europejskich i rządowych LUW. W dniu 19 października 2021 r. pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku ds. kontroli przydzielono funkcję koordynatora programu, a w dniu 19 stycznia 2022 r. kierownikowi oddziału powierzono nadzór nad jego realizacją.

W dniu 18 października 2022 r. wojewoda upoważnił dyrektora wydziału programów europejskich i rządowych oraz kierownika oddziału programów rządowych tego wydziału do załatwiania spraw prowadzonych w ramach programu.

(akta kontroli str. 4-27)

2. W dniach 19 października 2021 r. i 20 maja 2022 r. wojewoda powołał zespoły oceniające, o których mowa odpowiednio w § 4 ust. 12 uchwały nr 129 Rady Ministrów z dnia 29 września 2021 r. w sprawie wsparcia na realizację inwestycyjnych zadań jednostek samorządu terytorialnego polegających na rozwijaniu szkolnej

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Dalej: *PRM*.

<sup>5</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

infrastruktury – „Laboratoria przyszłości”<sup>6</sup> i w § 6 ust. 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 marca 2022 r. w sprawie realizacji rządowego programu rozwijania szkolnej infrastruktury oraz umiejętności podstawowych i przekrojowych dzieci i młodzieży – „Laboratoria przyszłości”<sup>7</sup>.

Skład każdego zespołu był sześćoosobowy:

- dwóch przedstawicieli wojewody,
- czterech przedstawicieli Lubuskiego Kuratora Oświaty<sup>8</sup> (w tym koordynator ds. innowacji w edukacji),

co było zgodne z wymogami określonymi w § 4 ust. 13 uchwały ws. wsparcia z 2021 r. i § 6 ust. 8 oraz ust. 9 pkt 1 lit. a-b rozporządzenia ws. wsparcia z 2022 r.

(akta kontroli str. 28-31)

Do zadań zespołów należało m.in: rejestrowanie i ocena wniosków oraz sporządzanie na bieżąco listy szkół z pozytywną rekomendacją do udzielenia wsparcia i przedkładanie jej wojewodzie do zatwierdzenia.

(akta kontroli str. 28, 30)

Zgodnie z § 4 ust. 14 uchwały ws. wsparcia z 2021 r. wojewoda zapewnił zespołom warunki funkcjonowania z użyciem środków komunikacji na odległość. Koordynator programu w LUW wskazała, że: (...) *pracownicy zespołu ze strony LUW oraz pracownicy LKO wykorzystywali komunikację elektroniczną – mailową i telefoniczną. Ponadto był umożliwiony udział w spotkaniach grupy roboczej Govtech i koordynatorów z różnych województw, poprzez spotkania i komunikację na kanale Teams<sup>9</sup>.*

(akta kontroli str. 193-196)

W zakresie zasad oceny wniosków i udzielania rekomendacji koordynator programu w LUW wskazała, że: (...) *kryteria i zasady oceny zostały określone podczas kilku pierwszych spotkań zespołu ds. oceny wniosków, wspólnie zweryfikowano pierwsze wnioski, opracowano listy sprawdzające, ustalono zakres weryfikacji. W wyniku spotkań powstały dwie listy sprawdzające, dla LUW i Lubuskiego Kuratora Oświaty, które w sposób optymalny określały kryteria dopuszczające wniosek do rekomendacji. Są to kryteria weryfikowalne, konieczne i obiektywne dla każdej szkoły.*

*Praca zespołu odbywała się w większości etapami. To znaczy, wnioski wpływające były rejestrowane w bazie danych na bieżąco przez koordynatora zespołu, następnie w tzw. „paczkach” przekazywano wnioski wraz z rejestrem do LKO. Dokumenty do weryfikacji przekazywano do LKO w czasie średnim około tygodnia od wpływu wniosku. Weryfikacja przez LKO odbywała się na bieżąco. Następnie weryfikowano wnioski i uwagi LKO na stanowisku Koordynatora Zespołu i sporządzano listy sprawdzające w celu sporządzenia rekomendacji. Kierownik Oddziału Programów Rządowych weryfikował wprowadzone dane do obu list sprawdzających, weryfikował, czy wnioski prawidłowo zostały wpisane do rekomendacji i przekazywał do Dyrektora Wydziału Programów Europejskich i Rządowych do podpisu listy sprawdzające oraz do akceptacji listy wniosków do rekomendacji.*

<sup>6</sup> M. P. poz. 939; dalej: uchwała ws. wsparcia z 2021 r.

<sup>7</sup> Dz. U. poz. 771; uchylone z dniem 19 sierpnia 2023 r., dalej: rozporządzenie ws. wsparcia z 2022 r.

<sup>8</sup> Dalej: LKO.

<sup>9</sup> Komunikacja członków zespołu – przede wszystkim pomiędzy członkami zespołu z ramienia wojewody, a członkami zespołu ze strony kuratora oświaty odbywała się z wykorzystaniem poczty elektronicznej i w obrębie LUW również z wykorzystaniem systemu Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją, co potwierdzono w trakcie badania na próbie kontrolnej, o której mowa w pkt. 3 niniejszego obszaru.

*Terminy przekazania rekomendacji do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów<sup>10</sup> przekazywane były najczęściej w grupie roboczej na Teamsie lub mailami przez KPRM.*

Weryfikowano m.in.: terminowość złożenia wniosku, sposób jego przekazania (tj. czy w systemie), prawidłowość określenia kwoty wsparcia, wersję wniosku (pierwotny czy korekta), kompletność wypełnienia, wysłanie przez upoważnioną osobę, zgodność z danymi wynikającymi z Systemu Informacji Oświatowej<sup>11</sup>.

Z wyjaśnień koordynatora programu w LUW wynikało ponadto, że kryteria oceny, które miały charakter wyłącznie dopuszczający oraz podwójna weryfikacja wniosków przez przedstawicieli dwóch instytucji gwarantowały obiektywizm wyboru wniosków.

(akta kontroli str. 74-109, 152-153, 159-163, 168-169, 171-172, 178-180, 195-196)

Opisany przez koordynatora programu sposób postępowania, w oparciu o przygotowane rejestry i listy sprawdzające potwierdziło badanie przeprowadzone na próbie kontrolnej (opisane szerzej w pkt. 4 niniejszego obszaru). Te same zasady oceny wniosków i pracy zespołu obowiązywały w obu edycjach programu, tj. w 2021 r. i w 2022 r.

(akta kontroli str. 193-194)

**3.** W 2021 r., za pośrednictwem wojewody, organy prowadzące szkoły złożyły 312 wniosków<sup>12</sup> na łączną (pierwotną) kwotę 25 493 709,00 zł. Weryfikacja przeprowadzona przez zespół wykazała, że trzy wnioski dotyczyły szkół, które nie spełniały wymogu, określonego w § 2 ust. 1 uchwały ws. wsparcia w 2021 r., tj. ich organem prowadzącym nie była jednostka samorządu terytorialnego, w tym jeden z nich został złożony przed wymaganym terminem. W rezultacie wnioski te zostały ocenione negatywnie, a rekomendacją objęto 309 wniosków na łączną kwotę 25 833 100,00 zł.

(akta kontroli str. 32-73, 191-192)

W 2022 r., za pośrednictwem wojewody, organy prowadzące szkoły złożyły 38 wniosków<sup>13</sup> na kwotę 1 843 230,00 zł. Weryfikacja przeprowadzona przez zespół wykazała, że jeden wniosek nie dotyczył szkoły podstawowej i w związku z niespełnieniem wymogu wynikającego z § 3 ust. 1 rozporządzenia ws. wsparcia z 2022 r. został oceniony negatywnie. Rekomendacją objęto 37 wniosków na łączną kwotę 1 831 500,00 zł<sup>14</sup>.

W wyniku weryfikacji wniosków, zmianie uległy kwoty wsparcia:

- w 2021 r. – 23 przypadki (10 podwyższono, 13 zmniejszono),
- w 2022 r. – dwa przypadki (po jednym przypadku podwyższenia i zmniejszenia).

Przyczynami składania korekt wniosków były m.in.: wskazanie błędnej liczby uczniów (niezgodnej z SIO na dzień złożenia wniosku przez szkoły), wskazanie błędnej kwoty wsparcia, w tym niewynikającej z algorytmu lub wynikającej z omyłki pisarskiej, zmiana numeru konta bankowego, brak lub błędne upoważnienie, błędne dane adresowe.

(akta kontroli str. 191-192)

---

<sup>10</sup> Dalej: KPRM.

<sup>11</sup> Dalej: SIO.

<sup>12</sup> Wskazana ilość wniosków nie dotyczy korekt, łączna ilość złożonych wniosków wraz z korektami – 363.

<sup>13</sup> Wskazana ilość wniosków nie dotyczy korekt, łączna ilość złożonych wniosków wraz z korektami – 52.

<sup>14</sup> Ww. kwota nie zawiera błędnie wypłaconego wsparcia w wysokości 60 000,0 zł, o czym mowa w pkt. 4 niniejszego obszaru.

Analiza 31 wniosków<sup>15</sup> wykazała, że nie wystąpiły przypadki, by takie same błędy lub braki w złożonych wnioskach zostały różnie ocenione przez zespół oraz każdorazowo:

- w przypadku wystąpienia błędów lub braków, wnioski kierowano do uzupełnienia lub korekty i dopiero po ich uzupełnieniu lub skorygowaniu rekomendowano do przyznania wsparcia,
- liczbę uczniów wykazaną we wnioskach weryfikowano z danymi wykazanymi w SIO<sup>16</sup>,
- weryfikowano uprawnienia organu prowadzącego szkołę do objęcia wsparciem, zgodnie z numerem Rejestru Szkół i Placówek Oświatowych<sup>17</sup>,
- informacje o ocenionych wnioskach zespół przekazywał wojewodzie na bieżąco, tj. w 27 przypadkach w dniu dokonania ostatecznej weryfikacji wniosku przez zespół, a w pozostałych czterech przypadkach – w piątym dniu od dokonania ostatecznej weryfikacji wniosku.

(akta kontroli str. 74-109, 152-155, 159-164, 168-172, 175-180, 184-190, 193-194)

W jednym przypadku<sup>18</sup> przeprowadzona przez zespół weryfikacja wniosków wykazała, że liczba uczniów wykazana we wniosku była większa (577) od liczby uczniów wynikającej z systemu SIO (575). Pomimo skierowania wniosku do korekty<sup>19</sup>, w dniu 25 października 2021 r. organ prowadzący ponownie złożył wniosek ws. wsparcia, w którym ujął pierwotnie wskazaną kwotę i liczbę uczniów: „575+2 w oddziałach dodatkowych – zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze”. Przedmiotowy wniosek, na podstawie listy sprawdzającej z dnia 10 listopada 2021 r., został uznany za kwalifikujący się do otrzymania wsparcia w kwocie 173 100,00 zł (tj. 577 uczniów x 300,00 zł) i ujęty na liście szkół z pozytywną rekomendacją.

Pomimo, iż wskazana we wniosku i przyjęta do rekomendacji kwota wsparcia (ustalona w oparciu o liczbę uczniów 577) nie wynikała z algorytmu, o którym mowa w § 2 ust. 2 pkt 2 uchwały ws. wsparcia w 2021 r. uznano, że na podstawie § 9 ust. 3 pkt 1 uchwały ws. wsparcia w 2021 r. możliwe było ustalenie wysokości wsparcia z uwzględnieniem dwóch uczniów niewykazanych w SIO (realizujących zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze).

(akta kontroli str. 75, 78, 90, 97-98, 124-130, 193-194, 258-267)

**4.** Analiza 31 wniosków oraz list szkół z pozytywną rekomendacją wykazała, że wojewoda każdorazowo udzielił rekomendacji podmiotom uprawnionym, niemniej jednak w jednym przypadku (3,2%) wniosek o udział w programie został umieszczony na dwóch listach szkół z pozytywną rekomendacją, w rezultacie czego wypłacono wsparcie dwukrotnie, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 110-137, 150-151, 156-174, 181-183, 193-194, 235-237, 255-256)

Zgodnie z § 4 ust. 18 uchwały ws. wsparcia z 2021 r. oraz § 6 ust. 14 rozporządzenia ws. realizacji programu z 2022 r. wojewoda (na podstawie zweryfikowanych wniosków) przekazywał PRM listy zawierające rekomendacje, co do wysokości wsparcia przyznanego poszczególnym organom prowadzącym szkoły. I tak:

<sup>15</sup> Analizą objęto próbę kontrolną 31 wniosków (15 z 2021 r. na łączną kwotę wynikającą z rekomendacji 2 064 000,0 zł, tj. ok. 8% środków wypłaconych w 2021 r. z tytułu realizacji programu i 16 z 2022 r. na łączną kwotę 755 100,0 zł, tj. ok. 41% wypłaconych w 2022 r.

<sup>16</sup> Weryfikacji w tym zakresie dokonywał członek zespołu z ramienia kuratora oświaty.

<sup>17</sup> Dalej: *RSPO*.

<sup>18</sup> Dot. wniosku złożonego w dniu 12 października 2021 r. przez organ prowadzący: Gmina Świebodzin, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Fryderyka Chopina w Świebodzinie, korekta wniosku z dnia 25 października 2021 r.

<sup>19</sup> Lista sprawdzająca do drugiej rekomendacji wojewody za okres 19-25.10.2021 r. z dnia 25 października 2021 r.

- w 27 przeanalizowanych przypadkach data ostatecznej weryfikacji wniosku była tożsama z datą przekazania przez wojewodę do PRM listy szkół z pozytywną rekomendacją;
- w czterech przypadkach od daty ostatecznej weryfikacji wniosków do przekazania listy z rekomendacjami upłynęło pięć dni<sup>20</sup>.

(akta kontroli str. 193-194)

**5.** Stosownie do art. 65 ust. 11 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych i związanych z nimi sytuacji kryzysowych i niektórych ustaw<sup>21</sup> środki finansowe w ramach programu gromadzone były na rachunku wydzielonym dla środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19. W planie finansowym rachunku uwzględniającym otrzymane środki z programu ujęto je według stanu na dzień:

- 30 listopada 2021 r. w kwocie 17 469 500,00 zł,
- 31 grudnia 2021 r. w kwocie 25 833 100,00 zł,
- 31 grudnia 2022 r. w kwocie 27 724 600,00 zł.

(akta kontroli str. 199-200, 202-206, 280)

**6.** Pierwsze środki na realizację programu, w kwocie 17 469 500,00 zł wpłynęły na rachunek wojewody w dniu 24 listopada 2021 r., tj. po wejściu w życie uchwały ws. wsparcia w 2021 r.

(akta kontroli str. 201)

**7.** Na podstawie § 5 ust. 1 uchwały ws. wsparcia z 2021 r. oraz § 6 ust. 16 rozporządzenia ws. realizacji programu z 2022 r. wojewoda przekazywał środki organom prowadzącym szkoły, w oparciu o rekomendowane wnioski<sup>22</sup>:

- w 2021 r. każdorazowo w dniu następnym po otrzymaniu środków z KPRM;
- w 2022 r. od jednego do 28 dni<sup>23</sup>, po otrzymaniu środków z KPRM.

(akta kontroli str. 193-194, 207)

**8.** Pomimo, że program nie przewidywał procedury zwrotu środków<sup>24</sup>, na konto wojewody wpłynęły 22 zwroty środków przeznaczonych na realizację programu od 15 organów prowadzących, w tym:

- w 2021 r. dotyczących sześciu szkół samorządowych od pięciu organów, na łączną kwotę 110,63 zł;
- w 2022 r. dotyczących 12 szkół samorządowych i jednej niesamorządowej od ośmiu organów, na łączną kwotę 65 396,37 zł;
- w 2023 r. dotyczących dwóch szkół samorządowych i jednej niesamorządowej od dwóch organów, na łączną kwotę 60 002,08 zł.

<sup>20</sup> Data weryfikacji – 10 listopada 2021 r., data przekazania listy z rekomendacjami – 15 listopada 2021 r.

<sup>21</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 568, ze zm.

<sup>22</sup> Próbą kontrolną objęto terminy przekazania środków organom prowadzącym na podstawie 15 wniosków z 2021 r. i 16 wniosków z 2022 r.

<sup>23</sup> W czterech przypadkach (dot. 28 dni), wojewoda otrzymał środki na konto w dniu 27 maja 2022 r. (zaliczka), tj. przed zatwierdzeniem listy z rekomendowanymi do wypłaty wnioskami – pismo PRM z dnia 13 czerwca 2022 r. Od zatwierdzenia rekomendacji przez PRM do dnia wypłaty środków poszczególnym organom, upłynęło w tych przypadkach 11 dni.

<sup>24</sup> <https://www.gov.pl/web/laboratoria/wydatkowanie-srodkow-finansowych>; dostęp: 31 lipca 2023 r.

Wszystkie środki wojewoda zwrócił na konto PRM w terminie maksymalnie 35 dni od otrzymania zwrotów.

W siedmiu przypadkach przyczyną zwrotu było niewykorzystanie części otrzymanego wsparcia w wymaganym terminie, w 14 niewykorzystanie środków w całości, a w jednym przypadku nienależnie otrzymane środki<sup>25</sup>.

(akta kontroli str. 208-210)

**9.** Wojewoda sporządził i w dniu 30 marca 2022 r., tj. w wymaganym terminie<sup>26</sup>, przekazał do PRM kompletną informację o wykorzystaniu wsparcia za 2021 r. Zakres przekazanych informacji<sup>27</sup> był zgodny z procedurami określonymi<sup>28</sup> przez KPRM.

(akta kontroli str. 211-234)

Stwierdzona  
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W LUW, realizując program „Laboratoria przyszłości” nie stworzono skutecznych mechanizmów kontroli zapobiegających zamieszczaniu wniosku o objęcie wsparciem na więcej niż jednej liście rekomendacyjnej.

Stwierdzono bowiem, że wniosek złożony dnia 30 maja 2022 r. przez jedną z niepublicznych szkół podstawowych (wnioskowana kwota wsparcia: 60 000,00 zł) ujęty został na dwóch listach rekomendacyjnych przekazanych do PRM (w dniach: 13 czerwca 2022 r. i 14 lipca 2022 r.), co skutkowało dwukrotnym przekazaniem środków szkole (w dniach: 7 lipca 2022 r. i 23 sierpnia 2022 r. – po 60 000,00 zł).

Dwukrotną wypłatę środków stwierdził koordynator programu w dniu 13 stycznia 2023 r. (prawie pięć miesięcy po dokonaniu drugiej wypłaty) w trakcie sporządzania sprawozdania dla biura wojewody. W wyniku podjętych przez LUW działań<sup>29</sup> kwotę 60 000,00 zł odzyskano 23 maja 2023 r. i przekazano ją do PRM.

Koordinatorka programu w LUW wyjaśniła, że: (...) *pojedynczy wniosek od organu prowadzącego na kwotę 60 000,00 zł został błędnie zarekomendowany i wypłacony po raz drugi ze względu na błędne sporządzenie list sprawdzających, w których nie wykreśliłam odpowiedniego wiersza. Listy sprawdzające sporządzałam ręcznie poprzez wykreślanie z rejestru wniosków szkół, które zostały już zarekomendowane, albo które są w trakcie weryfikacji. W tym przypadku omyłkowo zostawiłam wniosek, chociaż dane wskazywały, że wniosek już rekomendowano i nawet wypłacono. Było to spowodowane presją czasu.*

Dyrektor wydziału programów europejskich i rządowych wyjaśniła, że: (...) *wniosek został dwukrotnie umieszczony na liście szkół z pozytywną rekomendacją, w wyniku błędu technicznego pracownika sporządzającego zestawienie podmiotów z pozytywną rekomendacją. Z analizy przypadku wynika, że z powodu błędu*

<sup>25</sup> Nadpłata wynikała z dwukrotnej wypłaty wsparcia w ramach tego samego wniosku (co opisano w pkt. 4 niniejszego obszaru).

<sup>26</sup> Zgodnie z harmonogramem programu przekazanie przez wojewodę zbiorczej informacji o wykorzystaniu wsparcia przez szkoły samorządowe w 2021 roku powinno nastąpić do dnia 31 marca 2022 r., <https://www.gov.pl/web/laboratoria/harmonogram-programu>; dostęp: 8 sierpnia 2023 r.

<sup>27</sup> Informacje o szkołach zawierające: nazwę szkoły, numer RSPO, zatwierdzoną kwotę wsparcia, kwotę wydatkowaną do 31.12.2021 r. oraz dane dotyczące zakupionego wyposażenia.

<sup>28</sup> Przekazanych pocztą elektroniczną (e-mail) w dniu 16 marca 2022 r.

<sup>29</sup> Dnia 20 stycznia 2023 r. skierowano do organu prowadzącego informację o przekroczeniu limitu maksymalnej kwoty wsparcia i zobowiązaniu do zwrotu nadpłaconej kwoty środków; 13 marca 2023 r. złożono zawiadomienie do prokuratury o możliwości popełnienia czynu zabronionego, tj. przywłaszczenia środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 w ramach programu rozwijania szkolnej infrastruktury oraz umiejętności podstawowych i przekrojowych dzieci i młodzieży – „Laboratoria przyszłości”; 27 marca 2023 r. ponownie zwrócono się do organu prowadzącego z informacją o konieczności zwrotu środków w ciągu 14 dni od otrzymania pisma.



polegającego na tym, że pracownik nie usunął wiersza w zestawieniu Excel – będącym listą sprawdzającą, bazując na błędnych danych, w następstwie sporządzona została lista rekomendowanych podmiotów i błędnie ustalono sumę rekomendacji przekazanej do KPRM. (...) zgodnie z zatwierdzoną przez KPRM rekomendacją, pracownik przygotował dyspozycję wypłaty do Wydziału Budżetu i Finansów, którą podpisałam i przekazałam do realizacji w dniu 22 sierpnia 2022 r. Do ujawnienia błędu doszło w dniu 13 stycznia 2023 r. w wyniku wewnętrznego przeglądu danych do sporządzenia sprawozdania w ujęciu rocznym.

(akta kontroli str. 156-172, 193-194, 235-257, 266-278)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Wojewoda prawidłowo wykonywał zadania związane z realizacją programu. Powołał zespoły oceniające w wymaganym składzie, które rzetelnie weryfikowały składane wnioski. Wsparcie na realizację programu przekazane zostało organom uprawnionym do ich otrzymania. Nie stworzono jednakże skutecznych mechanizmów kontroli zapobiegających ujmowania wniosku o objęcie wsparciem na więcej niż jednej liście rekomendacyjnej. W rezultacie jeden z wniosków ujęty został na dwóch listach rekomendacyjnych i nastąpiła dwukrotna wypłata środków. Odnotować jednakże należy, iż nieprawidłowość ta została ujawniona przez pracownika LUW i w wyniku podjętych działań odzyskano nienależnie wypłacone środki jeszcze przed wszczęciem kontroli NIK.

#### OBSZAR

Opis stanu faktycznego

## **2. Nadzór nad realizacją programu dotyczącego wsparcia finansowego na rozwijanie szkolnej infrastruktury oraz umiejętności podstawowych i przekrojowych dzieci i młodzieży – „Laboratoria przyszłości”**

Stosownie do § 5 ust. 2 uchwały ws. wsparcia z 2021 r. i § 6 ust. 17 rozporządzenia ws. realizacji programu z 2022 r. wojewoda odpowiednio: kontroluje sposób i terminowość wykorzystania wsparcia oraz monitoruje sposób i terminowość realizacji programu.

Z wyjaśnień koordynatora programu w LUW wynikało, że kontrola sposobu i terminowości wykorzystania środków realizowana była przez każdorazową weryfikację sprawozdań w realizacji programu za 2021 r. i sprawozdań za łączny okres obejmujący lata 2021-2022 oraz, że: (...) na podstawie narzędzia opracowanego i udostępnionego przez KPRM organy prowadzące szkoły samorządowe sporządziły sprawozdania za 2021 r. w zakresie terminowości, sposobu wydatkowania środków zgodnie z katalogiem wydatków opracowanych przez KPRM. (...) Zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia ws. realizacji programu z 2022 r. ewaluacja programu następuje poprzez sporządzenie przez organ prowadzący szkołę, który otrzymał wsparcie finansowe (...) za pośrednictwem strony internetowej programu informacji o wykorzystaniu wsparcia finansowego, w terminach określonych w harmonogramie programu<sup>30</sup>. Zgodnie ze złożonymi sprawozdaniami za łączny okres obejmujący 2021 r. i 2022 r., wszystkie organy prowadzące szkoły samorządowe wydatkowały środki w terminie oraz zgodnie z katalogiem wydatków, bądź zwróciły niewydatkowane środki.

(akta kontroli str. 197-198)

Stwierdzone  
nieprawidłowości  
OCENA CZĄSTKOWA

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

<sup>30</sup> Według stanu na dzień 31 sierpnia 2023 r. nie określono terminu sporządzenia informacji przez organy prowadzących szkoły niesamorządowe.

NIK pozytywnie ocenia sprawowanie przez wojewodę nadzoru nad realizacją programu.

## IV. Uwagi i wnioski

Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, wnosi o: stworzenie, w przypadku kontynuowania programu, skutecznych mechanizmów kontroli zapobiegających wielokrotnej rekomendacji tego samego wniosku.

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, 18 września 2023 r.

Kontrolerzy:

Patrycja Woźniak  
Specjalista k.p.  
/podpisano kwalifikowanym podpisem  
elektronicznym/

Dorota Rudnicka-Kawa  
Specjalista k.p.  
/podpisano kwalifikowanym podpisem  
elektronicznym/

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Zielonej Górze

p.o. Wicedyrektora  
Włodzimierz Stobrawa  
/podpisano kwalifikowanym podpisem  
elektronicznym/