



WOJEWODA LUBUSKI

FBC-IV.431.3.2016.AByl

Gorzów Wlkp., 19 kwietnia 2016 r.

Pan
Leszek Pawlak
Powiatowy Inspektor
Nadzoru Budowlanego
w Sulęcinie

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 885 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), w dniach od 14 marca 2016 r. do 21 marca 2016 r. w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Sulęcinie (ul. Lipowa 18, 69-200 Sulęcin) została przeprowadzona w trybie zwykłym planowa kontrola finansowa.

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Wydziału Finansów, Budżetu i Certyfikacji Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.:

- Anna Bylina – Starszy Inspektor w Oddziale Kontroli – na podstawie upoważnienia Wojewody Lubuskiego nr 35-1/2016 z dnia 9 marca 2016 r. - Przewodnicząca Zespołu kontrolnego,
- Maja Stachowiak - Starszy Inspektor w Oddziale Kontroli – na podstawie upoważnienia Wojewody Lubuskiego nr 35-2/2016 z dnia 9 marca 2016 r.

PRZEDMIOT I ZAKRES KONTROLI:

Kontrola wykonywania zadań w zakresie prowadzonej w 2015 r. gospodarki finansowej jednostki. Zgodnie z art. 28 ust. 3 pkt 1 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, w związku z art. 4 ustawy o kontroli w administracji rządowej, kontrolę przeprowadzono pod względem celowości, legalności, gospodarności i rzetelności.

Działalność jednostki w zakresie objętym kontrolą została oceniona pozytywnie z nieprawidłowościami. Obszar związany ze sprawowaniem kontroli zarządczej w jednostce został oceniony negatywnie.

Oceny dokonano w oparciu o następujące ustalenia:

I. PLAN FINANSOWY

Ewidencja księgowa jednostki prowadzona jest w formie papierowej w księdze głównej według wykazu kont wskazanych w zakładowym planie kont, wprowadzonym do stosowania Zarządzeniem nr 3 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Sulęcinie w dniu 01.04.2004 r.

Plan finansowy Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Sulęcinie (PINB) został sporządzony przez Głównego Księgowego i zatwierdzony przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Sulęcinie w dniu 4 grudnia 2014 r. Plan został zatwierdzony przez Starostę Sulęcińskiego w dniu 27 stycznia 2015 r. Ostatecznie Plan finansowy na 2015 r. wyniósł 290.000,00 zł i obejmował dotację z budżetu państwa w dziale 710 rozdziale 71015 w tożsamej kwocie.

Plan dochodów nie został ustalony.

Prawidłowość dokonywania zmian w budżecie jednostki oraz jego realizacja

W celu dostosowania planu do aktualnych potrzeb jednostki, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dokonywał w ciągu roku przeniesień pomiędzy paragrafami wydatków. Przesunięcia środków pomiędzy paragrafami dokonywano na podstawie pism złożonych przez Kierownika jednostki do Zarządu Powiatu, które zostały zatwierdzone uchwałami Zarządu Powiatu. W trakcie roku budżetowego dokonano przesunięć pomiędzy poszczególnymi paragrafami klasyfikacji budżetowej, m.in. w § 4210 w kwocie 510,16 zł w celu zakupu paliwa do samochodu służbowego oraz artykułów biurowych i środków czyszczących, w § 4400 w kwocie 4.487,24 zł w celu zwiększenia środków na opłaty czynszowe jednostki. Ponadto w roku budżetowym dokonano zmniejszenia środków, m.in. w § 4550 i 4700 w łącznej kwocie 2.500,00 zł, w związku ze szkoleniami pracowników, które odbyły się bezpłatnie.

Na dzień 31 grudnia 2015 r. plan finansowy został zrealizowany w 100 %, z tego:

- wynagrodzenia oraz pochodne – 241.363,49 zł, tj. 83,23 % wykonania;
- wydatki bieżące – 48.636,51 zł, tj. 16,77 % wykonania.

II. DOKONYWANIE WYDATKÓW

1. Struktura zatrudnienia w jednostce oraz wielkość poniesionych nakładów na wynagrodzenia i pochodne

W 2015 r. w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Sulęcinie zatrudniona była jedna osoba niebędąca w korpusie służby cywilnej, tj. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego (1 etat) oraz 4 osoby będące w korpusie służby cywilnej (3,5 etatu), tj.:

- Inspektor Nadzoru Budowlanego (zatrudniony na czas nieokreślony),

- Asystent Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego (zatrudniony na czas nieokreślony),
- Główny Księgowy (zatrudniony na czas nieokreślony w wymiarze ½ etatu, tj. 20 godzin tygodniowo),
- Referent biurowy (zatrudniony na czas nieokreślony).

Ponadto w 2015 r. w jednostce zawarto jedną umowę zlecenie, tj.:

- umowa zlecenie nr 1 z dnia 5 stycznia 2015 r. zawarta na czas do 31.12.2015 r. na wykonywanie czynności związanych z prowadzeniem postępowań administracyjnych w sprawach należących do właściwości Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Umowa opiewała na kwotę 1.200,00 zł brutto miesięcznie. Pracownik w 2015 r. przedstawił do rozliczenia sześć rachunków (za miesiąc styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj i wrzesień), zgodnie z którymi wypłacono kwotę w łącznej wysokości 7.200,00 zł.

Kontroli poddano dokumenty dotyczące wynagrodzeń pracowników, m.in. listy płac za każdy miesiąc, rozliczenia list płac oraz indywidualne karty wynagrodzeń. Nie stwierdzono rozbieżności pomiędzy danymi wskazanymi w ww. dokumentach.

W skład wynagrodzeń wchodziły: płaca zasadnicza, dodatek stażowy, dodatek funkcyjny (dot. 1 osoby), dodatek specjalny (dot. 1 osoby), nagrody specjalne oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2014 rok. W związku ze zwiększonym zakresem obowiązków, Starosta Sulciński przyznał Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego comiesięczny dodatek specjalny w wysokości 10% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. W miesiącu wrześniu dodatek wyniósł 20%. Powyższy dodatek wypłacany był wraz z wynagrodzeniem miesięcznym ze środków dotacji.

Ogółem jednostka w 2015 r. poniosła koszty na wynagrodzenia brutto w kwocie 197.092,78 zł, w tym płace zasadnicze 136.320,00 zł, dodatek stażowy 21.510,70 zł, dodatkowe wynagrodzenie roczne 14.510,93 zł, dodatek funkcyjny 8.466,00 zł, dodatek specjalny 5.285,15 zł, nagrody specjalne 11.000,00 zł. Nie poniesiono kosztów z tytułu zwolnień lekarskich pracowników.

Dodatkowo pracodawca poniósł koszty na pochodne od wynagrodzeń w wysokości 37.070,71 zł.

2. Prawdliwość gospodarowania mieniem będącym w posiadaniu jednostki w tym samochodem służbowym będącym w użytkowaniu PINB

W toku weryfikacji dokumentacji źródłowej ustalono, że ewidencja środków trwałych prowadzona jest w PINB w księdze inwentarzowej według poszczególnych grup rodzajowych, m.in: meble, aparaty telefoniczne, urządzenia kopiujące i pozostałe sprzęty. Zgodnie z informacjami przedstawionymi przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, jednostka dysponuje sprzętem komputerowym i poligraficznym w następującej ilości:

- komputery stacjonarne - 7 sztuk,
- laptop - 1 sztuka,
- monitory - 5 sztuk,

- ksero - 1 sztuka,
- drukarki - 2 sztuki,
- urządzenie wielofunkcyjne - 1 sztuka.

W ramach powyższego zestawienia w 2015 r. na wyposażenie jednostki zakupiono:

- dwa monitory na łączną kwotę 1.127,00 zł,
- drukarkę na kwotę 479,00 zł.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w jednostce nie ustalono w sposób formalny zasad dotyczących przeprowadzania zamówień niepodlegających przepisom ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2015 r. poz. 2164). Pan Leszek Pawlak, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wyjaśnił, że: *„(...) dokonane w 2015 r. zakupy sprzętu na potrzeby działalności Inspektoratu takie jak monitor, drukarka itp. Zostały dokonane na podstawie wcześniej przeprowadzonej analizy dotyczącej potrzeb przydatności oraz sprawdzeniu cen tych produktów z wybraniem najkorzystniejszej oferty.”*

Dodatkowo jednostka nieodpłatnie otrzymała z Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Gorzowie Wlkp. dwa komputery, drukarkę oraz urządzenie wielofunkcyjne.

Zespół kontrolny potwierdził, że powyższe środki będące na wyposażeniu PINB zostały prawidłowo ujęte w księgach inwentarzowych jednostki.

PINB w Sulęcinie posiada na stanie jeden samochód służbowy marki Skoda Fabia o pojemności silnika 1998 cm³ i numerze rejestracyjnym FSUU808. Samochód został zakupiony przez Inspektorat w sierpniu 2006 r. W kontrolowanej jednostce nie określono formalnych zasad dotyczących gospodarki pojazdem służbowym. W toku analizy dokumentacji źródłowej ustalono, że w każdym miesiącu danego roku pracownik PINB sporządza kartę drogową, w której wskazuje w szczególności: osoby użytkujące samochód, miejsce wyjazdu/przyjazdu (wskazywano teren powiatu sulęcińskiego), stan licznika w pierwszym i w ostatnim dniu miesiąca, przebieg w km oraz ilość zakupionego paliwa. Dodatkowo pracownik sporządza protokół miesięcznego rozliczenia pobranego i zużytego paliwa, gdzie wskazuje, m.in.: ilość paliwa pozostałego z poprzedniego rozliczenia, zużycie paliwa według przyjętej normy, ilość paliwa pozostałego na koniec miesiąca. Zespół kontrolny ustalił, że dwóch pracowników posiada zezwolenie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego na użytkowanie i prowadzenie samochodu służbowego na czas trwania zatrudnienia.

Zgodnie z dokumentami źródłowymi (m.in. kartami drogowymi, protokołami miesięcznego rozliczenia pobranego i zużytego paliwa, rachunkami) Zespół kontrolny wyliczył, że w 2015 r. przejechano w celach służbowych 12.700 kilometrów. Zużycie paliwa według przyjętej normy wyniosło 952,49 litrów. Koszty związane z zakupem paliwa w 2015 r. wyniosły 4.288,14 zł. Z uwagi na fakt, że wyjazdy służbowe związane z działalnością PINB, które odbywają się samochodem służbowym na terenie powiatu sulęcińskiego nie są dokumentowane, tj. Kierownik jednostki nie wystawia poleceń wyjazdów służbowych (delegacji), Zespół Kontrolny nie może potwierdzić, czy ilość faktycznie przejechanych kilometrów, wykazanych w kartach drogowych oraz protokołach miesięcznego

rozliczenia pobranego i zużytego paliwa, związana była z wyjazdami służbowymi. Zauważyć należy, że przepisy prawa pracy nie narzucają konieczności wydawania poleceń wyjazdu w delegację w formie pisemnej. Taka forma jest jednak niezbędna w celach dokumentacyjnych, co potwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 26 stycznia 2007 r. (sygn. Akt I SA/Wr 1332/06).

W Inspektoracie prowadzona jest *Ewidencja delegacji służbowych*, jednakże ujmowane są tam jedynie wyjazdy, które odbywają się samochodem prywatnym poza teren powiatu sulęcińskiego, m.in. w związku ze szkoleniami, spotkaniami służb nadzoru budowlanego, spotkaniami roboczymi.

Pan Leszek Pawlak, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wyjaśnił, że: „(...) *samochód służbowy marki Skoda Fabia, nr rejestracyjny FSU U808 jest używany przeze mnie oraz upoważnionych pracowników Inspektoratu wyłącznie do użytku służbowego przy wykonywaniu czynności związanych z działalnością Inspektoratu. Przejazdy samochodem służbowym związane są z dokonywaniem kontroli w prowadzonych postępowaniach administracyjnych, kontroli doraźnie sprawdzających, interwencji w sprawach zagrożeń, dokonywaniem ustaleń, kontaktami z innymi organami, wyjazdami na narady, szkolenia itp. Ponadto wyjazdy związane z bieżącą działalnością Inspektoratu jak korespondencja, przekazywanie pism, zakupy itp. Rozliczenie przebiegu samochodu i zakupionego paliwa prowadzone jest na kartach drogowych w cyklach miesięcznych, co pozwala w okresach rocznych na zbilansowanie przebiegu samochodu w km. oraz ilości zakupionego paliwa*”.

Na podstawie dowodów księgowych i ewidencji księgowej ustalono, że jednostka w 2015 r. poniosła dodatkowe wydatki związane z utrzymaniem samochodu służbowego, tj.:

- polisa OC i AC za samochód – 1.061,00 zł,
- naprawa samochodu wraz z wymianą opon i myciem – 190,00 zł,
- przegląd samochodu wraz z wydaniem dowodu rejestracyjnego – 183,50 zł,
- zakup płynów do chłodnicy i spryskiwaczy oraz zakup gaśnicy – 150,30 zł,
- zakup nakładek na siedzenia do samochodu – 158,00 zł.

W toku kontroli ustalono, że jednostka poniosła wydatek w wysokości 100,00 zł z tytułu mandatu karnego za przekroczenie przepisów drogowych. Mandat ten został wystawiony Kierownikowi jednostki, który prowadził samochód służbowy. Zgodnie z wyjaśnieniami Głównej Księgowej został on zapłacony ze środków budżetowych i zaklasyfikowany w §4430 – *różne opłaty i składki*. W opinii Zespołu kontrolnego powyższa należność nie powinna być opłacona ze środków dotacji, lecz ze środków własnych ukaranego.

Koszty utrzymania pojazdu służbowego w 2015 r. wyniosły ogółem 6.030,94 zł, co stanowi 2,08 % wydatków poniesionych przez PINB.

W toku kontroli ustalono, że PINB w Sulęcinie nie posiada własnych nieruchomości. Od listopada 2015 r. na podstawie umowy najmu z dnia 02.11.2015 r., zawartej z Urzędem Miejskim w Sulęcinie, jednostka korzysta z pomieszczeń w budynku Urzędu Miejskiego o łącznej powierzchni biurowej 74,60 m² oraz dwóch pomieszczeń piwnicznych o powierzchni 18,7 m². Zgodnie z powyższą umową,

począwszy od 1 grudnia 2015 r. PINB ponosi czynsz w wysokości 1.165,75 zł miesięcznie, tj. 15,00 zł brutto za m2 pomieszczeń biurowych oraz 2,50 zł brutto za m2 pomieszczeń piwnicznych.

Wcześniej PINB użytkował pomieszczenia biurowe o powierzchni 71 m2 wynajmowane na podstawie umowy najmu lokalu użytkowego z dnia 10.07.2008 r., zawartej z firmą Maszoński Logistic. PINB ponosił co miesiąc koszty za wynajem pomieszczeń w wysokości 1.544,88 zł, koszty za zużycie wody w kwocie 35,00 zł oraz koszty z tytułu zużycia prądu, wyliczane co miesiąc na podstawie wskazań licznika.

Ponadto na podstawie zawartych umów, jednostka w 2015 r. poniosła koszty na usługi telekomunikacyjne (telefony komórkowe, telefony stacjonarne i internet) w łącznej kwocie 4.646,41 zł oraz usługi pocztowe w kwocie 2.473,30 zł.

Kontroli poddano 100% dokumentów finansowych, na podstawie których zostały poniesione wydatki w 2015 r. W toku kontroli ustalono, że wszystkie dokumenty księgowe zostały opisane, sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym przez upoważnionych pracowników, prawidłowo zadekretowane i zatwierdzone do wypłaty. Dokumenty zostały prawidłowo zaklasyfikowane i zaksięgowane w ewidencji księgowej, prowadzonej w formie papierowej, za wyjątkiem wydatku na zakup książki nadawczej. Pani Sabina Błauciak, Główna Księgowa jednostki wyjaśniła, że *„Zakupione książki nadawcze w Urzędzie Pocztowym zostały mylnie zaksięgowane na paragrafie § 4300 – Zakup usług pozostałych, a winno być na § 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia”*.

W kontrolowanej jednostce wyodrębniono środki z przeznaczeniem na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, jednakże nie ustalono zasad i warunków korzystania z usług i świadczeń finansowanych z Funduszu, co stanowi naruszenie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 111). Zespół kontrolny stwierdził, że kwota środków w wysokości 5.000,00 zł, zaplanowana w *§ 4440 – odpisy na ZFŚS* została błędnie określona, tzn. zawyżona o 77,33 zł, co narusza art. 5 ust. 2 powyższej ustawy. Ustalono również, że środki te zostały wypłacone pięciu pracownikom w równej wysokości, tj. po 1.000,00 zł dla każdego pracownika, nie zaś jak stanowi ustawa o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, gdzie w art. 8 ust. 1 wskazano, że *„Przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu”*. Wypłat powyższych środków dokonano z odrębnego rachunku bankowego, na którym w latach poprzednich gromadzone były odpisy na ZFŚS. Świadczenia obejmowały dofinansowanie do wczasów w kwocie 600,00 zł oraz świadczenie socjalne w wysokości 400,00 zł.

Na podstawie informacji uzyskanych od Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Sulęcinie ustalono, że w 2015 r. PINB wykonał w szczególności następujące zadania:

- przeprowadzał kontrole dotyczące: utrzymania obiektów (37 kontrole), obiektów/ robót budowlanych będących w budowie (32 kontrole), samowoli budowlanych (46 kontroli), obowiązkowe (32 kontrole);

- wydawał decyzje (47 sztuk), m.in. w sprawie samowoli budowlanych i obiektów budowlanych dotyczące rozbiórki i nakładające obowiązek wykonania określonych robót budowlanych;
- wydawał postanowienia (9 sztuk), m.in. w zakresie samowoli budowlanych i utrzymania obiektów budowlanych dotyczące wstrzymania robót budowlanych.

Realizacja powyższych zadań wynika z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r. Nr 1409).

III. SPOSÓB PROWADZENIA KONTROLI ZARZĄDCZEJ

Obszar dotyczący kontroli zarządczej został sprawdzony w oparciu o Komunikat Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF z 2009 r. Nr 15 poz. 84).

W okresie objętym kontrolą funkcję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego pełnił Pan Leszek Pawlak, który na podstawie art. 86 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz.1118 z późn. zm.). z dniem 31 maja 2007 r. został powołany na stanowisko.

Ustalono, że w PINB w Sulęcinie obowiązuje Regulamin Organizacyjny opracowany i zatwierdzony przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Sulęcinie w dniu 1 kwietnia 2004 roku. Określa on wewnętrzną strukturę oraz zasady organizacji pracy organu Nadzoru Budowlanego na terenie Powiatu Sulęcińskiego.

Zarządzeniem nr 3 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Sulęcinie z dnia 01.04.2004 r. wprowadzono instrukcję obiegu dokumentów oraz zakładowego planu kont Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, w której w szczególności określono: obieg i kontrolę dowodów księgowych, obieg i kontrolę faktur (rachunków) obcych za roboty, dostawy i usługi, dowodów dotyczących płac i zasiłków z ubezpieczenia społecznego, dowodów obrotu materiałami i pozostałymi środkami trwałymi. W jednostce nie opracowano dokumentacji przyjętych przez nią zasad (polityki) rachunkowości, co jest niezgodne z art. 10 ustawy z dnia 20 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330). Nie określono również zasad i warunków korzystania z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, samochodu służbowego oraz zasad przeprowadzania zamówień niepodlegających przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych (szczegóły przedstawiono w pkt 2 niniejszego dokumentu).

W dniu 28.01.2014 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego sporządził informację o stanie kontroli zarządczej za rok 2013 oraz arkusz samooceny systemu kontroli zarządczej. W dokumentach wskazał, że w jednostce funkcjonowała w ograniczonym stopniu adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza. Zaznaczył również, że planuje podjąć działania kontrolne działalności pracowników i jednostki w sposób zgodny z prawem, m.in. badanie i przeciwdziałanie ryzyka. Do dnia rozpoczęcia

kontroli działania te nie zostały podjęte. Regulamin kontroli zarządczej wraz z załącznikami, tj. procedurą kontroli zarządczej i kodeksem etyki pracowników został opracowany i przedłożony do podpisu Kierownikowi jednostki w dniu 23.03.2016 r., tj. w trakcie trwania czynności kontrolnych. Każdy pracownik podpisał oświadczenie o zapoznaniu się z ww. dokumentami. Ustalono, że w 2015 r. jednostka nie dokonała identyfikacji ryzyka zawodowego na stanowiskach pracy oraz nie wskazała propozycji działań ograniczających ryzyko zawodowe.

W zakresach czynności pracowników określono zakres uprawnień delegowanych poszczególnym pracownikom. Kierownik jednostki udzielił pracownikom stosownych upoważnień do wykonywania powyższych zadań. Ponadto należy wskazać, iż w celu zapewnienia rozwoju kompetencji zawodowych pracownicy jednostki odbywają stosowne szkolenia.

IV. PODSUMOWANIE

Ocenę skontrolowanej działalności dokonano w oparciu o następujące ustalenia:

- 1) w sposób niewłaściwy sprawowano kontrolę zarządczą, tzn.:
 - nie określono formalnych zasad dotyczących gospodarki pojazdem służbowym oraz nie wystawiano poleceń wyjazdów służbowych odbywających się na terenie powiatu sulcińskiego samochodem służbowym,
 - nie stosowano przepisów ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych,
 - nie ustalono w sposób formalny zasad dotyczących przeprowadzania zamówień niepodlegających przepisom ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych,
 - nie opracowano dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości,
 - nie dokonano identyfikacji ryzyka zawodowego na stanowiskach pracy oraz nie wskazano propozycji działań ograniczających ryzyko zawodowe,
- 2) wydatek w wysokości 100,00 zł poniesiony na zapłatę mandatu karnego za przekroczenie przepisów ruchu drogowego został zapłacony z dotacji budżetu państwa,
- 3) zastosowano nieprawidłową klasyfikację budżetową dotyczącą wydatku w § 4300.

W pozostałym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.

Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzone nieprawidłowości są: Leszek Pawlak – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, Sabina Błauciak – Główny Księgowy.

Celem uniknięcia w przyszłości nieprawidłowości i uchybień, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zalecam:

- zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w jednostce, w tym wdrożenie procedur w obszarach wskazanych w pkt. IV Podsumowania ppkt 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego,

- stosowanie prawidłowej klasyfikacji budżetowej.

W dniu 15 kwietnia 2016 r. Pan Leszek Pawlak dokonał zwrotu do Starostwa Powiatowego w Sulęcinie kwoty 100,00 zł z tytułu mandatu karnego za przekroczenie przepisów drogowych. W związku z powyższym nie formułuje się zaleceń w tym zakresie.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w terminie 14 dni, licząc od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, oczekuję informacji o wykonaniu zaleceń oraz o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

WOJEWODA LUBUSKI
Władysław Dajczak