



**WOJEWODA LUBUSKI**

PS-V.431.9.2012.MRod

Gorzów Wlkp., dn. 19 listopada 2012 r.

**Pan  
Waldemar Górczyński  
Wójt Gminy  
Pszczew**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 roku o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zmianami), w związku z art. 3 ust. 2 i art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206 ze zmianami) i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092) Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wlkp., przeprowadził kontrolę problemową w Urzędzie Gminy Pszczew (Rynek 13, 66-330 Pszczew ) w zakresie realizacji wybranych zadań wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Kontrolą zostały objęte zagadnienia z zakresu skuteczności prowadzonych działań wobec dłużników alimentacyjnych oraz terminowości przekazywania sprawozdań z zakresu ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów za okres I-II kwartał 2012 r.

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolny w składzie: Małgorzata Rodak - starszy inspektor w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. - przewodniczący zespołu kontrolnego oraz Julita Zielińska - inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. – członek zespołu kontrolnego - w dniu 26.09.2012 r.,

na podstawie upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 354/1/2012 i nr 354/2/2012 z dnia 25 września 2012 r.

Jednostka kontrolowana realizuje zadania zlecone na podstawie ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zmianami). Dodatkowo Pani Ewa Maciejczak pracownik merytoryczny, zatrudniony na stanowisku podinspektora ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego posiada upoważnienie do prowadzenia wywiadów alimentacyjnych oraz odbierania oświadczeń majątkowych od dłużników alimentacyjnych na podstawie Zarządzenia Nr 156/2010/W Wójta Gminy Pszczew z dnia 07 stycznia 2012 r. w związku z art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Z uwagi na powyższe realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w Urzędzie Gminy Pszczew, zajmuje się Pani Ewa Maciejczak – Podinspektor ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego.

Funkcję Wójta Gminy Pszczew od 1998 r. pełni Pan Waldemar Górczyński.

Projekt wystąpienia pokontrolnego otrzymał Pan w dniu 26.10.2012 r., do którego nie zostały wniesione zastrzeżenia. W związku z powyższym stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092), przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

#### **Skontrolowaną działalność oceniono:**

##### **1. Skuteczność prowadzonych działań wobec dłużników alimentacyjnych- *oceniono negatywnie.***

Z danych pochodzących ze sprawozdania z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów wynika, że na dzień 30.06.2012 r. na terenie gminy Pszczew przebywało 31 dłużników alimentacyjnych, dla których organem właściwym dłużnika był Wójt Gminy Pszczew. Z czego:

- wobec 12 nie został skierowany wniosek, o którym mowa w art. 3 ust. 5 ww. ustawy, od organu właściwego wierzyciela, gdyż albo nie przyznano osobie uprawnionej świadczenia z funduszu alimentacyjnego w bieżącym okresie, albo nie umieszczono osoby uprawnionej w pieczy zastępczej;

- wobec 3 w trakcie prowadzonego postępowania ustalono, iż Wójt Gminy Pszczew przestał być organem właściwym dłużnika;

- wobec 1 dłużnika odnotowano całkowite spłacenie należności wynikających z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

W trakcie kontroli ustalono, iż wobec 17 spośród 31 dłużników alimentacyjnych został skierowany wniosek, o którym mowa w art. 3 ust. 5 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów i wobec których organ właściwy miał obowiązek podjąć działania wynikające z nałożonych przez ww. ustawę zadań zawartych w rozdziale 2.

Działania te polegać powinny w szczególności na:

- ustaleniu sytuacji dochodowej, majątkowej, zawodowej, zdrowotnej dłużnika oraz przyczyn niewywiązywania się z obowiązku alimentacyjnego – przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego i odebranie oświadczenia majątkowego;
- aktywizacji zawodowej dłużnika poprzez zobowiązanie dłużnika alimentacyjnego do zarejestrowania się jako bezrobotny albo jako poszukujący pracy, informowaniu powiatowego urzędu pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego;
- uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych;
- kierowaniu do starosty wniosku o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego;
- wnioskowaniu o ściganie za przestępstwo uporczywego uchylania się od płacenia alimentów;
- współpracy gminy właściwej wierzyciela i gminy właściwej dłużnika (wzajemne informowanie się o działaniach podejmowanych wobec dłużników i efektach tych działań);
- współpraca z komornikami sądowymi.

Kontroli poddano dokumentację 31 dłużników alimentacyjnych. Oceny dokonano na podstawie mierników odnoszących się do kontrolowanego zagadnienia. Ponadto badając dokumentację źródłową próbowano ustalić:

a) *Czy w przypadku otrzymywania wniosku, o którym mowa w art. 3 ust. 5 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów organ właściwy dłużnika wzywał dłużnika w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego?*

- **Miernik ilościowy:** Liczba wezwanych dłużników w stosunku do liczby otrzymanych wniosków, o których mowa w art. 3 ust 5 ww. ustawy - ustalono, iż jednostka kontrolowana wezwała wszystkich dłużników alimentacyjnych, w celu przeprowadzenia wywiadu

alimentacyjnego, wobec których został skierowany ww. wniosek - co stanowi 100 % wezwanych dłużników - skierowano 17 wezwań w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego.

- **Miernik jakościowy:** Jakie działania były podejmowane wobec dłużników alimentacyjnych, wobec których nie skierowano wezwania w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego. (Stosunek podjętych działań do liczby dłużników) - Wobec wszystkich skontrolowanych dłużników alimentacyjnych podjęto działania w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego.

*b) Czy dochowywano terminów określonych w art. 35 kpa w kwestii prowadzonych działań wobec dłużników alimentacyjnych*

- **Miernik ilościowy:** Liczba terminowo wszczętych postępowań wobec dłużników alimentacyjnych w stosunku do liczby dłużników alimentacyjnych. (Średni czas liczony w dniach od momentu otrzymania wniosku, o którym mowa w art. 3 ust. 5 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów do momentu wezwania dłużnika alimentacyjnego w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego lub podjęcia innego działania np. wniosku o ustalenie miejsca zamieszkania).

- 64,70 % postępowań wobec dłużników alimentacyjnych wszczęta była z zachowaniem terminu,

- 35,29 % - postępowań wszczęta była z uchybieniem terminu, z czego 3 postępowania wszczęte były po upływie 7 miesięcy, a 3 postępowania po upływie 5 miesięcy.

*c) Czy przekazywane były informacje pochodzące z wywiadu alimentacyjnego oraz oświadczenia majątkowego dłużnika, komornikowi sądowemu zgodnie z art. 5 ust. 1*

- **Miernik jakościowy:** W jaki sposób organ wywiązywał się z zadania nałożonego w art. 5 ust 1 ww. ustawy - Wobec 3 na 5 dłużników alimentacyjnych, którzy stawili się w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego została skierowana informacja pochodząca z wywiadu alimentacyjnego do komornika prowadzącego egzekucje.

*d) Czy w przypadku gdy dłużnik alimentacyjny nie mógł się wywiązać ze swoich zobowiązań z powodu braku zatrudnienia organ właściwy podejmował środki w celu aktywizacji zawodowej dłużnika.*

- **Miernik ilościowy:** Liczba podjętych działań związanych z aktywizacją zawodową dłużników alimentacyjnych, o których mowa w art. 5 ust 2 w stosunku do liczby dłużników, którzy nie mogą wywiązać się ze swoich zobowiązań z powodu braku zatrudnienia. – Spośród 6 dłużników wobec których przeprowadzono wywiad alimentacyjny, gdzie wszyscy zarejestrowani byli w urzędzie pracy jako osoby bezrobotne, nie skierowano wniosku o aktywizację zawodową - wobec żadnego nie przeprowadzono działania zmierzającego do aktywizacji zawodowej.

- **Miernik jakościowy:** W jaki sposób monitorowano aktywizację zawodową dłużników alimentacyjnych. Organ kontrolowany nie podejmował działań zmierzających do aktywizacji zawodowej dłużników alimentacyjnych.

e) *Czy OWD wszczynał postępowanie dotyczące uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań w sytuacjach spełnienia warunków, o których mowa w art. 5 ust 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.*

- **Miernik ilościowy:** Liczba wydanych decyzji o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych (pod warunkiem, iż przez okres 6 miesięcy nie wywiązywał się w każdym miesiącu ze zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50% kwoty bieżąco ustalonych alimentów) w stosunku do liczby dłużników, którzy nie wywiązali się z jednego z wymienionych warunków określonych w art. 5 ust. 3 w/w ustawy –Wydano 4 decyzje administracyjne o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, na 12 dłużników alimentacyjnych uchylających się od przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego.

W tej sprawie przyjęto ustne wyjaśnienia od Pani Ewy Maciejczak o treści: decyzje o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych nie zostały wydane, ponieważ postępowanie zostało wszczęte przed wejściem w życie zmian ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. W związku z powyższym na podstawie przepisów obowiązujących do końca roku 2011, przekazano jedynie wniosek do prokuratury. Ponieważ postępowanie zostało wszczęte na „starych zasadach” uznano, że można na starych przepisach działać do zakończenia postępowania. Takie wyjaśnienia nie znajdują

potwierdzenia we wszystkich prowadzonych postępowaniach, gdyż np. w przypadku Pana <sup>\*</sup>, bądź Pana <sup>\*</sup> pomimo, że postępowanie zostało wszczęte przed 01.01.2012 r. w obu przypadkach zapadła decyzja o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

- **Miernik jakościowy:** Prawidłowość przeprowadzonego postępowania w sprawie uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych (zgodnie z przepisami ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów i przepisami kodeksu postępowania administracyjnego).

W 8 przypadkach na 12, w których dłużnik alimentacyjny nie stawiał się w wyznaczonym terminie na przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego, jednostka kontrolowana nie wszczęła postępowania w sprawie wydania decyzji o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od obowiązku alimentacyjnego (np. sprawa dłużnika alimentacyjnego Pana <sup>\*</sup> - 20.09.2011 r. osobie uprawnionej zostało przyznane świadczenie alimentacyjne, wezwanie w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego zostało skierowane 19.04.2012 r., dłużnik nie stawiał się na wezwanie, i tak dnia 10.06.2012 r. skierowano zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, następnie dnia 31.07.2012 r. wydano ww. decyzje w sprawie).

W powyższej kwestii przyjęto od Pani Ewy Maciejczak wyjaśnienia, z treści których wynika, iż uchybienia terminu w prowadzonych postępowaniach są spowodowane dużym zakresem obowiązków.

*f) Czy w przypadku uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych OWD skierował wniosek do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego, oraz skierował wniosek o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 §1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.)*

- **Miernik ilościowy:** Liczba decyzji ostatecznych o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, w stosunku do liczby skierowanych wniosków do starosty o zatrzymanie prawa jazdy (brani pod uwagę są jedynie dłużnicy

---

<sup>\*</sup> Usunięcia danych dokonano na podstawie art. 6 i 7 pkt. 3 ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 (t.j. z 2002 r., Dz.U. Nr 101, poz. 926 ze zm.)

posiadający prawo jazdy) – wydano 4 decyzje o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, natomiast nie skierowano żadnego wniosku do starosty o zatrzymanie prawa jazdy.

- **Miernik ilościowy:** Liczba decyzji ostatecznych o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych w stosunku do liczby skierowanych wniosków o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. – Kodeks karny ( Dz. U. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.) – wydano 4 decyzje o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, skierowano natomiast 6 wniosków do prokuratury. Podkreślenia wymaga fakt, iż w 3 przypadkach, w których była wydana decyzja o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, nie był skierowany wniosek do prokuratury. W przypadku dłużników alimentacyjnych Pana \*, Pana \*, Pana \*, Pana \* oraz Pana \* został skierowany wniosek o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. kodeks karny, pomimo, iż nie została wydana decyzja o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych . W tej sprawie przyjęto ustne wyjaśnienia od Pani Ewy Maciejczak o treści: „decyzja o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych nie została wydana ponieważ postępowanie zostało wszczęte przed wejściem w życie zmian ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. W związku z powyższym na podstawie przepisów obowiązujących do końca roku 2011 przekazano wniosek do prokuratury. Ponieważ postępowanie zostało wszczęte na „starych zasadach” uznano, że można na starych przepisach działać do zakończenia postępowania. Podkreślenia wymaga fakt, iż wszystkie wnioski skierowane do prokuratury bez ówczesnego wydania decyzji o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych zostały skierowane w II połowie stycznia 2012 r. czyli wówczas gdy obowiązywały już „nowe” przepisy.

*g) Czy OWD informował OWW oraz komornika sądowego o podjętych działaniach wobec dłużnika alimentacyjnego i o ich efektach.*

- **Miernik jakościowy:** W jaki sposób organ wywiązywał się z zadania nałożonego w art. 6 w/w ustawy - W przypadku 3 dłużników organ właściwy przekazał informację o

---

\* Usunięcia danych dokonano na podstawie art. 6 i 7 pkt. 3 ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 (t.j. z 2002 r., Dz.U. Nr 101, poz. 926 ze zm.)

podjętych działaniach do komornika sądowego i organu właściwego wierzyciela, w pozostałych 14 przypadkach taka informacja nie została przekazana.

W tej sprawie przyjęto ustne wyjaśnienia od Pani Ewy Maciejczak o treści: „nie informowano organów właściwych wierzyciela o podjętych działaniach wobec dłużnika alimentacyjnego np. Pana \* , ponieważ przeoczono fakt, iż dłużnik ten posiada również wierzycielki z terenu innych gmin”.

### **3. Terminowość przekazywania sprawozdań z zakresu ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów za okres I-II kwartał 2012 r. – oceniono pozytywnie.**

- **Miernik jakościowy:** Czy jednostka kontrolowana przekazywała sprawozdania z zakresu ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w terminach określonych w Rozporządzeniu MPiPS w sprawie sprawozdań z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów .

Ustalono (na podstawie dat przekazanych sprawozdań do aplikacji s-Fundusz), iż sprawozdania rzeczowo-finansowe z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów za I i II kwartał 2012r. przekazano z zachowaniem terminu o którym mowa w § 2 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdań z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

#### Za kryteria oceny posłużyły:

- legalność – w toku kontroli stwierdzono naruszenie przepisów prawa w zakresie art. 35, 19 i 21 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) art. 5 ust 2, art. 5 ust 3b, art. 6, art. 5 ust 3 i ust 3a, art. 8 b ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r. Nr 1 poz. 7 ze zm.).
- rzetelność –opieszale prowadzenie postępowania wobec dłużników alimentacyjnych, z przekroczeniem terminów o których mowa w art. 35 kodeksu postępowania administracyjnego. Brak wystarczających działań dyscyplinujących, a przede wszystkim aktywizujących zawodowo dłużników alimentacyjnych.

#### **W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

---

\* Usunięcia danych dokonano na podstawie art. 6 i 7 pkt. 3 ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 (t.j. z 2002 r., Dz.U. Nr 101, poz. 926 ze zm.)



Jednostka kontrolowana nie realizowała rzetelnie i z należytą starannością zadań zleconych z zakresu administracji rządowej nałożonych ustawą o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w zakresie:

- aktywizacji zawodowej dłużników alimentacyjnych- nie podjęto żadnego działania w tym zakresie, gdzie wskazanym było wobec 5 dłużników podjąć takie działanie (wobec \*)- stanowi to naruszenie art. 5 ust 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów;
- kierowania wniosku do starosty o zatrzymanie prawa jazdy po uprawomocnieniu się decyzji o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych- wydane były 4 takie decyzje, natomiast nie został skierowany żaden wniosek– takie działanie stanowi naruszenie art. 5 ust 3b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów;
- informowania organu właściwego wierzyciela oraz komornika sądowego o podjętych działaniach wobec dłużnika alimentacyjnego- wobec 3 dłużników spośród 17 została skierowana taka informacja - takie działanie stanowi naruszenie art. 6 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów;
- uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych – w większości przypadków, gdy dłużnik alimentacyjny uniemożliwiał przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego lub odmówił złożenia oświadczenia majątkowego, zarejestrowania się w powiatowym urzędzie pracy jako bezrobotny albo poszukujący pracy, nie wydawano stosownej decyzji - wydano 4 decyzje spośród 12 dłużników, którzy nie stawili się na wezwanie w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego – takie działanie stanowi naruszenie art. 5 ust 3 i ust 3a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów;
- kierowania wniosku o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. –Kodeks karny - wniosek w większości przypadków kierowany był bez ówczesnego wydania decyzji o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, tylko w 1 przypadku po wydanie ww. decyzji został skierowany wniosek do prokuratury- takie działanie stanowi naruszenie art. 5 ust 3b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów;

W 6 przypadkach stwierdzono przekroczenie terminu podjęcia działań wobec dłużników alimentacyjnych w zakresie przeprowadzania wywiadu alimentacyjnego. Przekroczenie terminu skutkuje opóźnieniem w podejmowaniu wszelkich innych czynności wobec dłużników – mających wpływ na skuteczność ściąganości wypłaconych uprawnionym

---

\* Usunięcia danych dokonano na podstawie art. 6 i 7 pkt. 3 ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 (t.j. z 2002 r., Dz.U. Nr 101, poz. 926 ze zm.)

środków budżetowych - takie działanie stanowi naruszenie art. 35 kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 25 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Jednostka kontrolowana nie przestrzegała właściwości miejscowej, w przypadku gdy w trakcie prowadzonego postępowania wobec dłużnika alimentacyjnego, wyszło na jaw, iż dłużnik zamieszkuje na terenie innej gminy - co stanowi naruszenie zapisów art. 19 i 21 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego.

Pracownik merytoryczny zajmujący się realizacją zadań wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów –Pani Ewa Maciejczak, nie posiada stosownego upoważnienia do prowadzenia postępowania wobec dłużników alimentacyjnych. Zgodnie z art. 8b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów „organ właściwy dłużnika może upoważnić w formie pisemnej swojego zastępcę, pracownika urzędu, albo kierownika ośrodka pomocy społecznej lub innej jednostki organizacyjnej gminy, a także inna osobę na wniosek kierownika ośrodka pomocy społecznej lub innej jednostki organizacyjnej gminy do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych do prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji”. Obecnie pracownik merytoryczny realizujący zadania z zakresu podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych posiada upoważnienie na podstawie art. 4 ust 3 ww. który został uchylony przez art. 60 pkt 1 lit. b) ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (Dz.U.2010.81.530) z dniem 14 czerwca 2010 r.

Z uwagi na fakt, iż organ właściwy dłużnika (tj. Wójt Gminy Pszczew) nie wydał upoważnienia zgodnie z art. 8 b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów do prowadzenia postępowania wobec dłużników alimentacyjnych, to był zobligowany do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych. Zatem osobą odpowiedzialną za powstanie opisanych nieprawidłowości jest Pan Waldemar Górczyński Wójt Gminy Pszczew.

**Z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości zalecam:**

- Po otrzymaniu wniosku, o którym mowa w art. 3 ust 5 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów niezwłocznie wszczynać postępowanie wobec dłużników alimentacyjnych;

- Podjąć działania mające na celu aktywizację zawodową dłużników, w każdym przypadku gdy dłużnik alimentacyjny nie może wywiązać się ze swoich zobowiązań z powodu braku zatrudnienia i monitorowanie rezultatów tych działań.

-Konsekwentne reagowanie na przypadki gdy dłużnik alimentacyjny uniemożliwił przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego lub odmówił: złożenia oświadczenia majątkowego, zarejestrowania się w powiatowym urzędzie pracy jako bezrobotny albo poszukujący pracy, zgodnie z art. 5

-Rozważenie możliwości opracowania procedur usprawniających komunikację pomiędzy komornikiem sądowym oraz organem właściwym wierzyciela z uwzględnieniem zapisów art. 6 i art. 5 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

-Przestrzegać właściwości miejscowej w prowadzonych postępowaniach wobec dłużników alimentacyjnych.

-Uregulowanie kwestii prawnej w odniesieniu do prowadzenia postępowania wobec dłużników alimentacyjnych –zgodnie z art. 8b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 i art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. 2011 Nr 185 poz. 1092) oczekuję w terminie 30 dni liczonym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonywania zaleceń, a także o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO

*Jan Świrepo*

Wicewojewoda Lubuski