



WOJEWODA LUBUSKI

Władysław Dajczak

Gorzów Wlkp., 02 czerwca 2020r.

GK.431.9.2019.AByl

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**z kontroli problemowej w trybie zwykłym w zakresie zagadnień dotyczących
geodezji i kartografii, przeprowadzonej
w dniach od 19 listopada 2019r. do 26 listopada 2019r.
w Starostwie Powiatowym w Strzelcach Krajeńskich.**

Kontrola została przeprowadzona na podstawie przepisów:

- Ustawy z dnia 17 maja 1989r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (t. j. Dz. U. z 2019r., poz. 725 ze zm.), a w szczególności art. 7b ust.1 pkt 2, art. 9 ust. 2, 3 i 5,
- Ustawy z dnia 15 lipca 2011r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), w zakresie artykułów 11 - 57 tej ustawy, a także w oparciu o okresowy plan kontroli na rok 2019 przewidzianych do przeprowadzenia przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Gorzowie Wlkp. z dnia 8 listopada 2018r. nr GK.430.1.2018.AGar, wykonującego z upoważnienia Wojewody Lubuskiego zadania kontrolne w zakresie geodezji i kartografii.

I. Jednostka kontrolowana: Starostwo Powiatowe w Strzelcach Krajeńskich,
ul. Ks. Stefana Wyszyńskiego 7, 66-500 Strzelce
Krajeńskie.

Starosta Strzelecko-Drezdenecki - Kierownik jednostki kontrolowanej – w okresie kontrolowanym, tj. od dnia 1 stycznia 2017r. do dnia rozpoczęcia kontroli:

- od dnia 1 stycznia 2017r. do dnia 19 listopada 2018r. – Edward Tyranowicz,
- od dnia 19 listopada 2018r. oraz aktualnie – Bogusław Kierus.

II. Kontrolerzy – pracownicy Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego - Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej w Gorzowie Wlkp., ul. Jagiellończyka 8:

1. Przewodniczący zespołu kontrolerów – Andrzej Bylica - inspektor wojewódzki, posiadający upoważnienie nr 14/2019 z dnia 24 października 2019r.,
2. Członek zespołu kontrolerów – Aleksandra Dudójc-Masternak - inspektor wojewódzki, posiadający upoważnienie nr 15/2019 z dnia 24 października 2019r.
3. Członek zespołu kontrolerów – Agnieszka Gargol - inspektor wojewódzki, posiadający upoważnienie nr 16/2019 z dnia 24 października 2019r.

III. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych w jednostce kontrolowanej:

- data rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce kontrolowanej: 19 listopada 2019r.,
- data zakończenia czynności kontrolnych w jednostce kontrolowanej: 26 listopada 2019r.

Wpisu określającego powyższe daty oraz informację o zakresie kontroli, a także o osobach upoważnionych do jej przeprowadzenia, dokonano w Księdze kontroli Urzędu pod numerem 5 w roku 2019.

IV. Zakres kontroli

Przedmiot kontroli:

1. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji EGiB (art. 24a ustawy z dnia 17 maja 1989r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne*).
2. Proces cyfryzacji zbiorów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacja jego funkcjonowania:
 - a) stan cyfryzacji zasobu w zakresie materiałów kartograficznych (§ 32 ust. 2 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013r. *w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego - dalej rozporządzenie w sprawie zasobu*, art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 17 maja 1989r. - *Prawo geodezyjne i kartograficzne*);
 - b) stan usługi przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków (art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 17 maja 1989r. - *Prawo geodezyjne i kartograficzne*);
 - c) stan e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych (§ 7 ust. 2 pkt 3 i § 19 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia *w sprawie zasobu*);
 - d) stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych (art. 28b ust. 10 ustawy z dnia 17 maja 1989r. - *Prawo geodezyjne i kartograficzne*);
 - e) stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik dla obywateli (§ 7 ust. 2 pkt 7 i § 19 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia *w sprawie zasobu*);
 - f) stan cyfryzacji zasobu w zakresie operatów (§ 32 ust. 2 rozporządzenia *w sprawie zasobu*, art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 17 maja 1989r. - *Prawo geodezyjne i kartograficzne*);
 - g) stan bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych (§ 14 ust. 1 rozporządzenia *w sprawie zasobu*).

Cel kontroli: ustalenie i ocena działalności w zakresie określonym w przedmiocie kontroli.

Okres objęty kontrolą:

- dla tematu 1 – od 1 stycznia 2014r. do dnia rozpoczęcia kontroli,
- dla tematu 2 ppkt g – od 1 stycznia 2017r. do dnia rozpoczęcia kontroli,
- dla tematu 2 ppkt a-f wg stanu na dzień rozpoczęcia kontroli.

V. Przepisy prawne stanowiące podstawę przeprowadzenia kontroli:

- Ustawa z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwana dalej *ustawą o kontroli*,
- Ustawa z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (t. j. Dz. U. z 2019r., poz. 725, ze zm.) – zwana dalej *ustawą PzgiK*,
- Ustawa z dnia 4 marca 2010r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 1472, ze zm.), zwana dalej *ustawą o IIP*,
- Ustawa z dnia 17 lutego 2005r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (t. j. Dz. U. z 2017r., poz. 570, ze zm.), zwana dalej *ustawą o informatyzacji*,
- Rozporządzenie MSWiA z dnia 9 listopada z dnia 5 września 2013r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2013, poz. 1183) – zwane dalej jako *rozporządzenie o prowadzeniu zasobu*,
- Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 9 lipca 2014r. w sprawie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,

- wydawania licencji oraz wzoru Dokumentu Obliczenia Opłaty (Dz. U. z 2014r., poz. 917, ze zm.) – zwane dalej jako *rozp. w sprawie udostępniania*,
- Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 8 lipca 2014r. w sprawie formularzy dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych i prac kartograficznych, zawiadomienia o wykonaniu tych prac oraz przekazywania ich wyników do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2014r., poz. 924) – zwane dalej jako *rozp. w sprawie formularzy*,
 - Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (t. j. Dz. U. z 2019r., poz. 393) - zwane dalej jako *rozporządzenie w sprawie egib*,
 - Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni (Dz. U. Nr 249, poz. 2498) - zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie określenia wymagań geodetów powiatowych*,
 - Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 20 października 2010r. w sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą danych przestrzennych (Dz. U. Nr 201, poz. 1333, ze zm.) - zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie ewidencji zbiorów i usług*.

VI. Zagadnienia wymagające oceny

- 1) Modernizacja ewidencji gruntów i budynków – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji EGIB** w okresie od 1 stycznia 2014r. (art. 24a ustawy *Pgik* w związku z § 44 pkt 8 *rozporządzenia w sprawie egib*), bądź przeprowadzonych działań modernizacyjnych, o których mowa w § 56 *rozporządzenia w sprawie egib*.

Ustalenia wstępne:

- czy organ podejmował działania dotyczące modernizacji egib, a jeśli tak, to ile i które obręby objęto modernizacją z ogólnej liczby obrębów w jednostkach ewidencyjnych,
- jaki był cel modernizacji (§ 55 *rozporządzenia w sprawie egib*) oraz zakres modernizowanych danych,
- jakie były kryteria wyboru obrębów do modernizacji i potrzeby w tym zakresie dla całego powiatu (np. stan realizacji § 80 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie egib*).

Ustalenia szczegółowe:

1. Sprawdzenie, czy i kiedy projekty modernizacji były pozytywnie zaopiniowane przez WINGiK, a jeżeli tak, to czy w odpowiednim terminie (§33 ust.1, §56 ust. 1, §57 *rozporządzenia w sprawie egib*).
2. Czy starosta podał do publicznej wiadomości informację o rozpoczęciu prac geodezyjnych oraz o trybie postępowania związanego z modernizacją, poprzez wywieszenie jej na tablicy ogłoszeń starostwa powiatowego na okres 14 dni? (art. 24a ust. 2 i 3 *ustawy Pgik*)?
3. Czy starosta poinformował o terminie i miejscu wyłożeniu do wglądu projektu operatu opisowo – kartograficznego, na co najmniej 14 dni przed wyłożeniem, poprzez wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń starostwa i właściwego urzędu gminy oraz ogłoszenie w prasie o zasięgu krajowym (art. 24a ust. 5 *ustawy Pgik*)?
4. Czy zachowano wymagane procedury wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego, czy został wyłożony do wglądu w siedzibie starostwa powiatowego na okres 15 dni roboczych? (art. 24a ust. 4 *ustawy Pgik*, § 56 ust. 2, 3 *rozporządzenia w sprawie egib*)?
5. Czy uwagi rozpatrywał upoważniony pracownik starostwa, posiadający uprawnienia zawodowe w zakresie rozgraniczania i podziałów nieruchomości oraz sporządzania dokumentacji do celów prawnych, przy udziale wykonawcy prac geodezyjnych? Czy uwagi zostały rozstrzygnięte w terminie 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia do wglądu projektu operatu? Czy i w jaki sposób informowano zgłaszających

uwagi o ich przyjęciu bądź odrzuceniu? Czy sporządzono wzmiankę o treści uwag i sposobie ich rozpatrzenia w protokole? (art. 24a ust.7 ustawy *Pgik*).

6. Czy terminowo i po upływie terminu rozpatrzenia uwag ujawniono w bazie EGiB dane zawarte w projekcie operatu opisowo – kartograficznego (art. 24a ust. 8 ustawy *Pgik*, § 47 ust. 1 rozp. w sprawie *egib*) i czy starosta ogłosił w dzienniku urzędowym województwa oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie starostwa informację o terminie, w którym dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu stały się danymi EGiB (art. 24a ust. 8 ustawy *Pgik*).
7. Czy i kiedy zawiadomiono o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji organy podatkowe, księgi wieczyste, właściwe miejscowo jednostki statystyki publicznej, starostów sąsiednich powiatów (§ 49 ust. 1 pkt 1-3 i 5 rozporządzenia w sprawie *egib*, art. 24a ust. 11 ustawy *Pgik*). Czy zawiadomienia o zmianach wysłano także dla danych niewiążących (w toku rozpatrywania zarzutów).
8. W zakresie kontroli sposobu aktualizacji bazy EGiB sprawdzić:
 - czy stosowany do prowadzenia bazy EGiB system oparty jest na jednej bazie, czy na dwóch zintegrowanych podsystemach,
 - czy zmiany w EGiB są dokonywane przez jednego operatora w całości, czy przez różne osoby w zakresie informacji opisowej i wektorowej, a jeżeli przez różne, to w jakim czasie zmiana jest kończona.
9. Czy systemy wykorzystywane do prowadzenia EGiB umożliwiają dokonanie automatycznej kontroli jakości baz danych, a jeżeli tak to dokonać jej w odniesieniu do wszystkich obszarów w zakresie:
 - występowania działek lub budynków ujawnionych wyłącznie w części opisowej bez geometrii,
 - występowania geometrii działek lub budynków, dla których brak jest danych opisowych,
 - występowania niestandardowych użytków (OFU, OZU, OZK),
 - występowania działek o obszarach składających się z więcej niż jednego poligonu,
 - występowania geometrii działek o znacznych różnicach powierzchni w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych),
 - braku atrybutów punktów granicznych (ZRD, BPP).

Ad. 1) 1 - 9: ogólną ocenę zadania formułuje się przez dokonanie podsumowania ocen cząstkowych.

2) Proces cyfryzacji zbiorów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacja jego funkcjonowania.

2a) Stan cyfryzacji zasobu w zakresie materiałów kartograficznych – dot. stanu na dzień rozpoczęcia kontroli.

1. Ustalić, na dzień rozpoczęcia kontroli, stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych zasobu, rozumianych jako mapa zasadnicza i mapa ewidencyjna (w % liczby ogólnej materiałów kartograficznych całego powiatu), przyjmując, że w pełni prawidłowa cyfryzacja polega na przetworzeniu mapy do formy elektronicznej wraz z utworzeniem dla nich obiektów w systemie PZGiK.
2. Ustalić postępowanie cyfryzacji materiałów kartograficznych dla całego powiatu w oparciu o stan na koniec 2016 roku oraz ich przyrost w latach 2017, 2018 i 2019.
3. Czy zbiory danych utworzone z materiałów kartograficznych mają utworzone metadane w zakresie podstawowym (art. 5 ustawy *o IIP*), a mianowicie obejmujące informacje dotyczące:
 - zgodności zbiorów z obowiązującymi przepisami, dotyczącymi tematów danych przestrzennych określonych w załączniku do ustawy;
 - warunków uzyskania dostępu do zbiorów i ich wykorzystania, usług danych przestrzennych oraz wysokości opłat, jeżeli są pobierane;

- jakości i ważności zbiorów w rozumieniu ust. 2 w części A załącznika do rozporządzenia Komisji (WE) nr 1205/2008 z dnia 3 grudnia 2008r. w sprawie wykonania dyrektywy nr 2007/2/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w zakresie metadanych (Dz. Urz. UE L 326 z 04.12.2008, str. 12);
 - organów administracji odpowiedzialnych za tworzenie, aktualizację i udostępnianie zbiorów oraz usług danych przestrzennych;
 - ograniczeń powszechnego dostępu do zbiorów i usług danych przestrzennych oraz przyczyn tych ograniczeń.
4. Czy jednostka kontrolowana posiada swój własny portal wykorzystujący do udostępniania materiały kartograficzne (§ 7 ust. 2 pkt 7 i § 19 ust. 1 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*).
 5. Czy zgłoszony przez Starostę do ewidencji wykaz dostępnych usług danych przestrzennych, związany ze zbiorami danych pzgik: EGiB, GESUT, BDOT500, jest uzupełniony o adresy URL (§ 6 w zw. z § 5 ust. 2 i § 3 pkt 11 *rozporządzenia w sprawie ewidencji zbiorów i usług* – stan od 08.12.2018r.).
 6. W jakim prawdopodobnym terminie zostanie dokonana pełna cyfryzacja materiałów kartograficznych zasobu mając na uwadze ustalenia pkt 2 i termin do dnia 31 grudnia 2020r. (§ 32 ust.2 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*).

2b) Stan usługi przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków - dot. stanu na dzień rozpoczęcia kontroli.

1. Czy dla danych EGiB utworzono usługę dotyczącą zbiorów oraz usług danych przestrzennych i w jakim zakresie (art. 9 ust. 1 *ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej*), a mianowicie, czy obejmuje usługi:
 - wyszukiwania,
 - przeglądania,
 - pobierania,
 - przekształcania,
 - umożliwiające uruchamianie usług danych przestrzennych.
2. Funkcjonowanie strony technicznej usługi przeglądania (art. 9 ust.1 pkt 2 *ustawy o IIP*), a mianowicie, czy jest:
 - a) dostępna jest powszechnie;
 - b) dostępna jest za pomocą środków komunikacji elektronicznej;
 - c) umożliwia co najmniej:
 - wyświetlanie,
 - nawigowanie,
 - powiększanie i pomniejszanie,
 - przesuwanie lub nakładanie na siebie zobrazowanych zbiorów
 - wyświetlanie objaśnień symboli kartograficznych i zawartości metadanych;
 - d) obejmuje powszechnie dostępne, tzn. z zastrzeżeniem art. 24 ust. 5 *ustawy*, informacje zawarte w operacie ewidencyjnym.
3. Procentowy stopień dostępności usługi przeglądania (wg powierzchni lub liczby obrębów) w zakresie danych EGiB.

2c) Stan e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych – dot. stanu na dzień rozpoczęcia kontroli.

1. Czy wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK (§ 7 ust.1 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*) i w jakim zakresie, tzn., czy wdrożony system PZGiK ma możliwości:
 - pozyskiwania,
 - ewidencjonowania,
 - przechowywania,
 - udostępniania

- zabezpieczanie materiałów zasobu.

Czy funkcjonalność takiego systemu teleinformatycznego zapewnia możliwość zgłaszania prac geodezyjnych.

2. Jaki jest udział procentowy zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych internetowo w stosunku do wszystkich zgłoszeń (osobno lata 2017, 2018 i 2019).

2d) Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych - dot. stanu na dzień rozpoczęcia kontroli.

Ustalenia wstępne: czy narady koordynacyjne dotyczące sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu organizowane przez Starostę były przeprowadzane za pomocą środków komunikacji elektronicznej?

Ustalenia szczegółowe:

1. W jaki sposób odbywa się wymiana uzgodnień i w jakim zakresie (liczba gestorów, ogólna liczba narad). Czy wdrożono (w którym roku) system obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w jakim zakresie.
2. Sprawdzenie poprawności zachowania terminów i procedur dotyczących narad koordynacyjnych oraz dokumentowania ich rezultatów (art. 28b ust. 3-11 ustawy *Pgik*) na podstawie losowo wybranych protokołów z narad koordynacyjnych przeprowadzonych za pomocą środków komunikacji elektronicznej i dokumentacji do nich dołączonych, w tym czy zawierają stosowną adnotację o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej (art. 28b ust. 10 *Pgik*).
3. Procentowy stopień wdrożenia e-usług dot. narad koordynacyjnych mając na uwadze liczbę narad koordynacyjnych przeprowadzonych za pomocą środków komunikacji elektronicznej, o których mowa w art. 28b ust. 10 ustawy *Pgik*, w stosunku do liczby narad ogółem (za lata 2017, 2018 i 2019).

2e) Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik dla obywateli - dot. stanu na dzień rozpoczęcia kontroli.

1. **Ustalić i ocenić** (na podstawie pisemnych informacji, wglądu oraz wydruków z prowadzonego systemu) czy wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK (§ 7 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie zasobu*) z możliwością udostępniania i korzystania z usług infrastruktury informacji przestrzennej, o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej.

Ustalić jakie dane są obywatelom udostępniane za pomocą systemu teleinformatycznego, o którym mowa w § 7 ust.2 pkt 7 *rozporządzenia w sprawie zasobu*, w zakresie wsparcia procesów udostępniania materiałów PZGiK, w tym drogą elektroniczną, a w szczególności za pomocą usług sieciowych (podać adres strony internetowej i zweryfikować dokonane ustalenia).

2. Na podstawie losowo wybranych wniosków o udostępnienie danych, wydruków systemowych lub zestawień sporządzonych przez jednostkę kontrolowaną, **ustalić i ocenić** poprawność wykorzystania systemu do udostępnienia materiałów PZGiK dla obywateli.

2f) Stan cyfryzacji zasobu w zakresie operatów – dot. stanu na dzień rozpoczęcia kontroli.

1. Sprawdzenie stopnia cyfryzacji operatów przyjętych do zasobu przed wejściem w życie *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu* (w % liczby ogólnej operatów technicznych) dla całego powiatu, w tym czy zostały utworzone dla nich obiekty w systemie PZGiK. Czy operaty zgodnie z § 32 *rozporządzenia w sprawie zasobu* przed ich pierwszym udostępnieniem są cyfryzowane.
2. Sprawdzenie postępu cyfryzacji operatów technicznych dla całego powiatu od dnia 1 stycznia 2017r.
3. Czy jednostka kontrolowana posiada swój własny portal do udostępniania danych zasobu w postaci zcyfryzowanych operatów.

4. Czy zgłoszony przez starostę do ewidencji wykaz dostępnych usług danych przestrzennych, związanych z udostępnianiem operatów technicznych poddanych procesowi cyfryzacji, jest uzupełniony o adresy URL (§ 6 w zw. z § 5 ust. 2 i § 3 pkt 11 rozporządzenia w sprawie ewidencji zbiorów i usług – stan od 08.12.2018r.).
5. Prognozowany termin dokonania pełnej cyfryzacji operatów technicznych zasobu mając na uwadze powyższe ustalenia oraz możliwość dochowania terminu 31 grudnia 2020r. zapisanego w § 32 ust.2 rozporządzenia o prowadzeniu zasobu.

2g) Stan bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych - dot. okresu od 1 stycznia 2017r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

1. Czy w okresie od 1 stycznia 2017r. do dnia rozpoczęcia kontroli wszystkie materiały przyjmowane do zasobu w postaci nieelektronicznej, w tym dokumenty wchodzące w skład operatów technicznych przetwarzają się do postaci dokumentów elektronicznych (§ 14 ust. 1 rozporządzenia o prowadzeniu zasobu).
2. Procentowy udział operatów poddanych prawidłowemu procesowi bieżącej cyfryzacji w stosunku do wszystkich przyjętych do zasobu, uznając że prawidłowo wykonany proces bieżącej cyfryzacji polega na przetworzeniu do formy elektronicznej kompletnego materiału przekazanego przez wykonawców prac geodezyjnych do zasobu wraz z utworzeniem dla nich obiektów w systemie PZGiK.
3. Czy przetworzenia operatów do postaci dokumentów elektronicznych dokonywano w terminie nie dłuższym niż miesiąc od dnia przyjęcia operatu do zasobu (§ 14 ust. 1 rozporządzenia o prowadzeniu zasobu).

Ad. 2) 2a - 2g: ogólną ocenę zadania należy sformułować dokonując podsumowania ocen częściowych.

VII. Ustalenia formalno – organizacyjne

1. Pełnienie funkcji przez Starostę Strzelecko-Drezdeneckiego – aktualnie oraz w okresie od 1 stycznia 2017 roku do dnia rozpoczęcia kontroli.

Obecnie Starostą Strzelecko-Drezdeneckim jest Pan Bogusław Kierus, na co wskazuje Uchwała Nr I/5/2018 Rady Powiatu Strzelecko-Drezdeneckiego z dnia 19 listopada 2018r. w sprawie wyboru Starosty Strzelecko-Drezdeneckiego.

W okresie od dnia 1 stycznia 2017r. do dnia 19 listopada 2018r. Starostą Strzelecko-Drezdeneckim był Pan Edward Tyranowicz, co wynika z Uchwały Nr I/5/2014 Rady Powiatu Strzelecko-Drezdeneckiego z dnia 1 grudnia 2014r. w sprawie wyboru Starosty Strzelecko-Drezdeneckiego.

2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety powiatowego:

- a) usytuowanie w niej geodety powiatowego (art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b *Pgik*);
- b) czy geodeta powiatowy spełnia warunki formalne niezbędne do pełnienia swojej funkcji (§ 4 rozporządzenia w sprawie określenia wymagań geodetów powiatowych).

Strukturę organizacyjną jednostki kontrolowanej określały kolejne wersje Regulaminu Organizacyjnego:

- ustanowiony Uchwałą Nr 55/2015 Zarządu Powiatu Strzelecko-Drezdeneckiego z dnia 14 października 2015r. w sprawie uchwalenia regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Strzelcach Krajeńskich,
- zmieniony Uchwałą Nr 218/2017 Zarządu Powiatu Strzelecko-Drezdeneckiego z dnia 13 listopada 2017r. w sprawie wprowadzenia zmian w regulaminie organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Strzelcach Krajeńskich,

- ustanowiony Uchwałą Nr 21/2019 Zarządu Powiatu Strzelecko-Drezdeneckiego z dnia 18 lutego 2019r. w sprawie uchwalenia *Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Strzelcach Krajeńskich*,
- zmieniony Uchwałą Nr 36/2019 Zarządu Powiatu Strzelecko-Drezdeneckiego z dnia 24 kwietnia 2019r. w sprawie wprowadzenia zmian w regulaminie organizacyjnym *Starostwa Powiatowego w Strzelcach Krajeńskich*.

Zgodnie z treścią Regulaminu Organizacyjnego z dnia 14 października 2015r. Starosta kieruje pracą Starostwa, a wydziałami Starostwa kierują naczelnicy. Ponadto, jak wskazano w § 20 ust. 1, w urzędzie tworzy się m.in. wydziały i samodzielne stanowiska, przy czym samodzielne stanowisko może być tworzone w ramach wydziału, referatu, biura lub poza strukturą (§ 21 ust. 4).

W skład Starostwa wchodzi m.in. **Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru (GK)**, przy czym w starostwie może być utworzone m.in. stanowisko *Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru* (§ 23 pkt 5) i stanowisko *Geodety Powiatowego* (§ 23 pkt 14). Zadania Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru określono w § 27 ust. 1, a w ust. 2 wskazano, że „**Zadania z zakresu geodezji i kartografii Starosta realizuje przy pomocy Geodety Powiatowego**”.

Analogiczne zapisy znajdują się w Regulaminie Organizacyjnym z dnia 28 lutego 2019r.

W drodze Zarządzenia Nr 24/2015 Starosty Strzelecko-Drezdeneckiego z dnia 18 grudnia 2015 roku w sprawie *schematu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Strzelcach Krajeńskich* został ustalony schemat organizacyjny starostwa.

Jak wynika z powyższego schematu zarówno Geodeta Powiatowy jak i Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru podlegają bezpośrednio Staroście.

Kolejne postacie schematu organizacyjnego starostwa określały Zarządzenie Nr 38/2017 Starosty Strzelecko-Drezdeneckiego z dnia 28 grudnia 2017 roku, a także Zarządzenie Nr 10/2019 Starosty Strzelecko-Drezdeneckiego z dnia 6 marca 2019 roku w sprawie *schematu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Strzelcach Krajeńskich*, które w analogiczny sposób określały usytuowanie Geodety Powiatowego w strukturze starostwa.

Ustalenia ww. Regulaminów Organizacyjnych Starostwa nie przewidywały wydania regulaminów wewnętrznych wydziałów, które mogłyby określać ich wewnętrzną strukturę.

Funkcja Geodety Powiatowego przez cały okres 2017 roku nie była obsadzona, a w okresie od 1 stycznia 2018 roku, na podstawie umów o pracę z dnia 29 grudnia 2017 roku oraz z 29 czerwca 2018 roku, do dnia rozpoczęcia kontroli pełnił ją Pan Zbigniew Mituta.

Pan Zbigniew Mituta w 1982 roku ukończył studia wyższe w zakresie geodezji i kartografii na (...), posiada uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresach nr 1 i 2 (świadcstwo nadania uprawnień Nr (...) z 19.05.1990r.). Ponadto ze świadectw pracy wynika, że Pan Zbigniew Mituta od 1982 do 1998 roku pracował w (...), a od 1999 do końca 2001 pracował w (...).

Powyższe ustalenia wskazują, że:

Ad. a) Obowiązujące przez cały okres objęty kontrolą (od dnia 1 stycznia 2017r.) uregulowania dotyczące usytuowania geodety powiatowego w strukturze Starostwa Powiatowego w Strzelcach Krajeńskich, wykonującego zadania zgodnie z przepisami art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b *ustawy Pgik*, z których wynika, że Geodeta Powiatowy podlega bezpośrednio Staroście Strzelecko-Drezdeneckiemu, są w pełni zgodne z wymogami wskazanego przepisu prawa.

(ocena pozytywna)

Ad. b) Pan Zbigniew Mituta, który w okresie od 1 stycznia 2018 roku do dnia rozpoczęcia kontroli pełnił funkcję geodety powiatowego, spełnia wymagania określone w przepisach § 4 *rozporządzenia w sprawie określenia wymagań geodetów powiatowych*.

(ocena pozytywna)

3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii, w tym ustalenie, czy stan kadrowy może być przyczyną ewentualnych nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań.

Zgodnie z Zarządzeniem Starosty Strzelecko-Drezdeneckiego Nr 25/2015 z dnia 18 grudnia 2015 roku, a także kolejnym Nr 41/2018 z dnia 10 grudnia 2018 roku w sprawie ustalenia liczby etatów w Starostwie Powiatowym w Strzelcach Krajeńskich, Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru obejmuje **11 etatów**, a na stanowisko Geodety Powiatowego przewidziano **0,75 etatu**.

Faktyczne zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii, w zakresie stanu kadrowego i kwalifikacji pracowników, ustalono m.in. w oparciu o wgląd do *Zakresów czynności, uprawnień i odpowiedzialności* pracowników Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru, realizującego zadania objęte ww. kontrolą, a także w oparciu o przekazane zestawienie określające wykształcenie i kwalifikacje zawodowe tych osób, co przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Imię i nazwisko Pracownika (nie pełny okres zatrudnienia)	Stanowisko	Wykształcenie	Szkolenia odbyte w okresie od 1 stycznia 2014r.	Zakres posiadanych uprawnień zawodowych	Data przyjęcia zakresu czynności
1	(...)	Naczelnik	technik (...), wyższe: (...)	(...)	2	20.05.2009
2	(...)	Inspektor	wyższe: -(...) -(...)	(...)	-	10.11.2016 14.11.2017
3	(...) (20.04-31.08.17; 10.10.2017- 09.01.2020)	Pracownik II stopnia	wyższe : -(...)	-	-	28.04.2017 12.10.2017
4	(...) (od 01.07.2017)	Inspektor	wyższe (...)	(...)	-	03.10.2017
5	(...)	Inspektor	wyższe: -(...) -(...)	(...)	-	03.04.2014
6	(...)	Inspektor	technik (...)	(...)	1,2,5	24.06.2009
7	(...) (od 01.07.2017)	Referent	wyższe: (...)	-	-	04.07.2019
8	(...) (do 31.08.2019)	Główny specjalista	wyższe (...)	(...)	1	04.12.2015
9	(...)	Główny specjalista	technik (...), wyższe: (...)	(...)	-	12.01.2010
10	(...) (02.10.2019- 01.03.2020)	Pracownik II stopnia	wyższe: (...)	-	-	07.10.2019
11	(...) (01.03.2017- 08.04.2017)	Pracownik II stopnia	wyższe: (...)	-	-	10.03.2017
12	(...) (do 26.05.2018)	Inspektor	technik (...)	(...)	1,2	24.06.2009
13	(...)	Główny specjalista	wyższe: (...)	(...)	-	16.07.2012

Ponadto ustalono, że:

- a) w zakresie informacji o studiach podyplomowych związanych z zajmowanym stanowiskiem - Pani (...) takie studia odbyła w zakresie *gleboznawczej klasyfikacji gruntów i kartografii gleb*,
- b) Geodeta Powiatowy - Pan Zbigniew Mituta - odbył szkolenia z zakresu:
 - ochrony danych osobowych w świetle Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE),
 - obsługi programu EWMAPA dla WINDOWS w zakresie prowadzenia baz EGiB.

Z powyższego zestawienia wynika, że:

- a) w okresie kontrolowanym:
 - 7 osób posiadało wykształcenie geodezyjne średnie lub wyższe (3 osoby), a pozostałe osoby posiadały wykształcenie w innych kierunkach, ale osoby te posiadają wykształcenie wyższe,
 - większość pracowników brało udział w różnych szkoleniach, z czego w najmniejszym zakresie lub w ogóle osoby bez wykształcenia geodezyjnego,
 - 4 osoby, nie licząc geodety powiatowego, posiadały uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii.
- b) wg stanu na dzień rozpoczęcia kontroli:
 - 5 z 10 osób posiada wykształcenie geodezyjne średnie lub wyższe (2 osoby), a pozostałe osoby posiadają wykształcenie w innych kierunkach, ale jest to wykształcenie wyższe,
 - 2 osoby, nie licząc geodety powiatowego, posiadają uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii.

Z powyższych informacji wynika również, że 2 osobom w I kwartale 2020 kończy się umowa o pracę w Starostwie Powiatowym.

(ocena pozytywna)

4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu, w tym poprawność podstawy prawnej ich wydania, ważność i adekwatność zakresów upoważnień w stosunku do zapisów w zakresach czynności, obowiązków i uprawnień pracowników.

W oparciu o wgląd do akt osobowych pracowników, ustalono, że otrzymali oni od Starosty Strzelecko-Drezdeneckiego następujące upoważnienia do działania w jego imieniu:

Lp.	Imię i nazwisko pracownika	Uzgadnianie listy materiałów niezbędnych wykonawcy prac	Wystawianie Dokumentu Obliczenia Opłaty	Wydawanie licencji na udostępniane materiały zasobu	Udostępnianie materiałów zasobu	Weryfikacja dokumentacji przekazywanej do zasobu	Uwierzytelnianie dokumentów opracowanych przez wykonawców prac	Wydawanie i podpisywanie wypisów i wyrysów oraz informacji z operatu ewidencyjnego
1	(...)	X	X	X	-	X	X	X
2	(...)	X	X	X	X	X	X	X
3	(...)	-	-	-	-	-	-	-
4	(...)	X	X	X	X	X	X	X
5	(...)	-	X	-	X	-	X	X
6	(...)	X	X	X	X	X	X	X
7	(...)	X	X	X	X	-	X	X
8	(...)	X	X	X	X	X	X	X

9	(...)	X	X	X	-	X	X	X
10	(...)	-	-	-	-	-	-	-
11	(...)	-	-	-	-	-	-	-
12	(...)	-	X	X	X	X	X	X
13	(...)	-	X	-	X	-	X	X

Oprócz wskazanych powyżej upoważnień:

a) Pani (...), Pani (...), Pan (...) oraz Pani (...) posiadają upoważnienia do:

- prowadzenia postępowań administracyjnych z zakresu ewidencji gruntów i budynków,
- wydawania decyzji w zakresie bieżącej aktualizacji egib,

a ponadto Pani (...) oraz Pan (...) otrzymali upoważnienia do:

- rozstrzygania uwag zgłoszonych do projektów modernizacji ewidencji gruntów i budynków,
- wydawania decyzji o uwzględnieniu lub odrzuceniu zarzutów zgłoszonych do operatu egib;

b) Pani (...) otrzymała upoważnienie do przyjmowania dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego;

c) Pan (...) otrzymał upoważnienie do wydawania decyzji o odmowie przyjęcia zbiorów danych i innych materiałów stanowiących rezultaty prac geodezyjnych do zasobu;

d) Pani (...), Pani (...), Pan (...), Pani (...) i Pani (...) otrzymali upoważnienia do wydawania i podpisywania „zawiadomień właściwych organów o zmianach w stanie posiadania gruntów”;

e) Pan (...), Pan (...) i Pan (...) otrzymali upoważnienia do przewodniczenia naradzie koordynacyjnej usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu;

f) Pani (...) i Pani (...) otrzymały ogólnie sformułowane upoważnienia do załatwiania spraw pozostających we właściwości Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru;

g) wszyscy pracownicy otrzymali upoważnienia do przetwarzania danych osobowych.

Jednocześnie stwierdzono, że niemal wszystkie z ww. wydanych przez Starostę upoważnień wystawione zostały w latach 2014-2019, jako podstawę prawną ich wydania wskazano m.in. art. 268a Kpa, a przy tym wszystkie upoważnienia posiadają potwierdzenie ich przyjęcia przez pracowników w formie umieszczonej pod ich treścią daty i podpisu pracownika.

Natomiast po odniesieniu zakresów posiadanych upoważnień do zakresu zadań przyjętych przez pracowników, a określonych w ww. *Zakresach czynności, uprawnień i odpowiedzialności*, ustalono, że w większości przypadków występuje między nimi zgodność, jednak stwierdzono również, że:

1) Pani (...), Pani (...), Pan (...), Pani (...) - mimo wpisania w ich zakresach czynności zadania polegającego na udostępnianiu materiałów PZGiK również innym osobom niż wykonawcom prac geodezyjnych, nie mają w tym zakresie upoważnienia udzielonego przez Starostę;

2) Panu (...) Starosta nie udzielił upoważnienia do „udostępniania danych z zasobu geodezyjnego i kartograficznego jednostkom wykonawstwa geodezyjnego oraz zainteresowanym osobom prawnym i fizycznym”, mimo że takie zadanie miał wpisane w zakresie czynności;

3) niektórzy pracownicy mają w zakresach czynności nieaktualne zadania:

a) Pani (...) - „prowadzenie Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej”;

b) Pan (...), Pani (...) oraz Pani (...) – „kontrola techniczna prac zgłaszanych do zasobu geodezyjnego i kartograficznego”;

4) Pani (...), Pani (...), Pan (...), Pani (...) i Pani (...) mają w zakresach czynności wpisane jako zadanie zawiadamianie o „zmianach w stanie posiadania gruntów” zamiast o zmianach dokonanych w ewidencji gruntów i budynków;

- 5) Pani (...), Pani (...) oraz Pani (...), Panu (...) i Pani (...) Starosta nie udzielił upoważnień do:
- „prowadzenia ewidencji gruntów, budynków i lokali”,
 - „udostępniania zainteresowanym stronom danych zawartych w operacie ewidencji”,
 - „udostępniania danych z ewidencji gruntów do realizacji opracowań geodezyjnych i operatów szacunkowych”,
 - „prowadzenia rejestru cen i wartości nieruchomości”,
- mimo że takie zadania mają wpisane w zakresach czynności;
- 6) Pani (...), Pani (...) i Panu (...) Starosta nie udzielił upoważnień do „sporządzania wyrysów i wypisów z ewidencji gruntów i budynków”, mimo że takie zadanie mają wpisane w zakresach czynności;
- 7) Pani (...) Starosta nie udzielił upoważnienia do wydawania decyzji, mimo że takie zadanie ma wpisane w zakresie czynności.

W zakresie powyższych nieprawidłowości wyjaśnień, przyjętych do protokołu, udzieliła Pani Naczelnik - (...), która wskazała co następuje:

Ad. 1) „Pracownicy: (...); (...); (...); (...) - mimo wpisania w ich zakresach czynności zadania polegającego na udostępnianiu materiałów PZGiK również innym osobom niż wykonawcom, nie mają w tym zakresie upoważnienia udzielonego przez Starostę, gdyż osoby te na co dzień nie udostępniają materiałów zasobu wszystkim osobom, a gdy będzie taka potrzeba wtedy Starosta udzieli stosownego upoważnienia.”

Ad. 2) „Panu (...) Starosta nie udzielił upoważnienia do „udostępniania danych z zasobu geodezyjnego i kartograficznego jednostkom wykonawstwa geodezyjnego oraz zainteresowanym osobom prawnym i fizycznym” mimo, że takie zadanie miał wpisane w zakresie czynności, gdyż w rzeczywistości takich zadań nie wykonywał.”

Ad. 3) „Niektórzy pracownicy mają w zakresach czynności nieaktualne zadania:

a) (...) - „prowadzenie Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej”,

b) (...); (...); (...) – „kontrola techniczna prac zgłaszanych do zasobu geodezyjnego i kartograficznego”,

gdyż tak sformułowany zakres czynności został określony w czasie, gdy takie zadania wynikały z wówczas obowiązujących przepisów prawa.”

Ad. 4) „Pracownicy (...), (...) i (...) mają w zakresach czynności wpisane jako zadanie zawiadamianie o „zmianach w stanie posiadania gruntów” zamiast o zmianach dokonanych w ewidencji gruntów i budynków, gdyż tak określone w zakresach czynności zadanie służy wyłącznie uszczegółowieniu szerszego zakresu zadań określonego jako prowadzenie egib.”

Ad. 5) „Pracownikom (...), (...), (...), (...) i (...) Starosta nie udzielił upoważnień do:

- „prowadzenia ewidencji gruntów, budynków i lokali”,

- „udostępniania zainteresowanym stronom danych zawartych w operacie ewidencji”,

- „udostępniania danych z ewidencji gruntów do realizacji opracowań geodezyjnych i operatów szacunkowych”,

- „prowadzenia rejestru cen i wartości nieruchomości”,

mimo, że takie zadania mają wpisane w zakresach czynności, gdyż:

a) w zakresie (...) i (...) uważałam, że ogólne wskazanie w ich upoważnieniach do wykonywania zadań przypisanych Wydziałowi Geodezji, Kartografii i Katastru, wypełnia obowiązek udzielenia upoważnienia również w tych zakresach, mając na uwadze, że pracownicy Ci będą wykonywać wyłącznie zadania określone w zakresach czynności,

b) w zakresie pozostałych pracowników uważam, że wystarczającym jest, że wskazane zadania mają określone wyłącznie w zakresach czynności.”

Ad. 6) „Pracownikom (...), (...) i (...) Starosta nie udzielił upoważnień do „sporządzania wyrysów i wypisów z ewidencji gruntów i budynków” mimo, że takie zadanie mają wpisane w zakresach czynności, gdyż takich czynności nie wykonują.”

Ad. 7) „(...) Starosta nie udzielił upoważnienia do wydawania decyzji mimo, że takie zadanie ma wpisane w zakresach czynności, gdyż takich zadań nie wykonuje.”

Mając na uwadze, że zespół kontrolerów nie sprawdzał na poszczególnych stanowiskach pracy, jakie faktycznie zadania są lub były realizowane w okresie od 1 stycznia 2017 roku do dnia rozpoczęcia kontroli przez poszczególnych pracowników, powyższe wyjaśnienie, że nie otrzymali od Starosty wskazanych upoważnień, gdyż nie wykonywali części zadań określonych w *Zakresach czynności*, należy uznać za wystarczające.

(ocena pozytywna z uchybieniami)

5. Dokumenty wewnętrzne regulujące tryb i obieg dokumentacji stanowiącej podstawę aktualizacji bazy systemu PZGiK.

Na podstawie wglądu do dokumentacji udostępnionej przez Starostę, której kopie włączono do akt kontroli, ustalono, że w większości okresu objętego kontrolą obowiązywało Zarządzenie Nr 34/2014 Starosty Strzelecko-Drezdeneckiego z dnia 4 grudnia 2014 roku *w sprawie: wprowadzenia regulaminu obiegu dokumentów w Starostwie Powiatowym w Strzelcach Krajeńskich*. Wskazany regulamin stanowi Załącznik nr 1 do ww. Zarządzenia. Kolejna postać ww. regulaminu została określone w drodze Zarządzenia Nr 16/2019 Starosty Strzelecko-Drezdeneckiego z dnia 14 marca 2019 roku.

W wyniku analizy treści ww. regulaminów ustalono, że nie regulują one trybu i obiegu dokumentacji związanej z aktualizacją baz systemu PZGiK.

Natomiast informację w powyższym zakresie przekazał w formie pisemnej Geodeta Powiatowy - Pan Zbigniew Mituta, który opisał stosowany obieg dokumentów i procedury w następującym zakresie:

- a) przyjmowanie zgłoszeń prac geodezyjnych: *„Prace geodezyjne i kartograficzne zgłaszane są przede wszystkim w sposób elektroniczny przez Geoportal. Po złożeniu zgłoszenia prac, ODGiK udostępnia wykonawcy dostęp do materiałów w zakresie określonym w zgłoszeniu. Po wybraniu materiałów, wykonawca uzgadnia, które dokumenty mają zostać mu udostępnione. ODGiK wystawia DOO, po jego zapłaceniu wydawane są zamówione materiały wykonawcy prac wraz z licencją”;*
- b) przekazywanie przez wykonawców wyników prac: *„Po zakończeniu prac, wykonawca przekazuje operat techniczny do ODGiK wraz z informacją o zakończeniu prac. Operat oraz inne materiały podlegają weryfikacji. W przypadku pozytywnej weryfikacji, operat jest rejestrowany w systemie, następuje modyfikacja baz prowadzonych przez Starostę. Gdy wykonawca prac oczekuje poświadczenia dokumentów wynikowych, wystawiany jest DOO, a po jego opłaceniu materiały zostają wydane wykonawcy prac”;*
- c) świadczenie usług udostępniania materiałów PZGiK: *„Wnioski składane są w formie pisemnej na miejscu lub wysyłane pocztą, wnioski elektroniczne składane przez ePUAP. Jeśli klient przychodzi osobiście i jego wniosek nie jest obszerny to staramy się udostępnić materiały od ręki. Materiały są udostępniane w wersji analogowej bądź elektronicznej”;*
- d) wydawanie wypisów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń: *„Wnioski składane są w formie pisemnej na miejscu lub wysyłane pocztą, wnioski elektroniczne składane przez ePUAP. Jeśli klient przychodzi osobiście i jego wniosek nie jest obszerny to staramy się wydawać dokumenty od ręki”;*
- e) obsługa narad koordynacyjnych: *„Wnioski składane w formie papierowej. Po przeanalizowaniu wniosku wystawiany jest dokument obliczenia opłaty – wysyłany na wskazany we wniosku adres e-mail. Następnie zawiadamiani są konsultanci. Do zawiadomień jest załączany skan wniosku i mapy z projektem. Narady odbywają się co tydzień. Konsultanci w siedzibie starostwa zapoznają się z dokumentacją i składają uwagi do protokołu. Po zakończeniu narady wnioskodawca otrzymuje poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię protokołu i opieczętowane mapy z projektem”;*
- f) udostępnianie danych z baz danych na podstawie art. 15 ustawy o IIP: *„Po przeanalizowaniu wniosku dane wysyłane są na wskazany adres e-mail lub zapisywane na płycie CD i wysyłane pocztą”;*
- g) pobieranie opłat za powyższe usługi: *„Opłaty pobierane są na podstawie Dokumentu obliczenia opłaty. Na miejscu można zapłacić kartą. Jeżeli klient nie posiada karty musi udać się do banku lub placówki pocztowej w celu wykonania wpłaty na konto powiatu.*

Po okazaniu dokumentu potwierdzającego wpłatę dokumenty są wydawane. Skany dowodów wpłaty dołączane są do wniosku w programie Ośrodek. Jeśli płatność kartą to w Ośrodku wpisujemy numer rachunku wygenerowanego przez terminal płatniczy.

W przypadku wniosku realizowanego bez bezpośredniego kontaktu z wnioskodawcą DOO jest wysyłany na adres e-mail podany we wniosku. Materiały są udostępniane po otrzymaniu potwierdzenia przelewu”.

Ponadto ustalono, że w drodze Zarządzenia Nr 14/2019 Starosty Strzelecko-Drezdeneckiego z dnia 14 marca 2019 roku w sprawie przyjęcia instrukcji przyjmowania wpłat bezgotówkowych na wyznaczonych stanowiskach pracy w Starostwie Powiatowym w Strzelcach Krajeńskich wprowadzono instrukcję przyjmowania wpłat bezgotówkowych, którą określono w Załączniku nr 1 do wskazanego Zarządzenia.

Zasady przyjmowania wpłat bezgotówkowych, w ramach opłat przyjmowanych w związku z udostępnianiem materiałów zasobu geodezyjnego i kartograficznego, zawarto w § 5 ust. 1 ww. instrukcji. Z kolei w § 9 ust. 1 wskazano, że potwierdzeniem poprawnego zamknięcia dnia m.in. w przypadku pracowników Wydziału Geodezji Kartografii i Katastru jest wydruk Raportu wysyłki, a w ust. 2 wskazano, że w tym Wydziale raport dzienny zastępowany jest dokumentami obliczenia opłaty z dołączonymi potwierdzeniami zapłaty wraz z wydrukiem Raportu wysyłki. W myśl ust. 5 i 6ienne zestawienia wpłat sporządza się osobno dla każdego terminala i przekazuje jeden egzemplarz do wydziału merytorycznego, a drugi dla Wydziału Budżetu i Finansów, który na podstawie otrzymanych dokumentów wprowadza do ewidencji księgowej poszczególne tytuły wpłat.

(nie podlega ocenie)

6. Infrastruktura informatyczna i programowa wykorzystywana do prowadzenia PZGiK, w tym baz danych, i świadczenia e-usług dotyczących ewidencji gruntów i budynków, w tym sprawdzenie czy spełniony jest wymóg integracji oprogramowania EGIB.

W ramach czynności kontrolnych, w oparciu o wgląd w stosowane oprogramowanie oraz posiadane licencje na ich wykorzystywanie, ustalono, że do prowadzenia powiatowej części państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficzne w kontrolowanym Starostwie wykorzystywane są następujące programy komputerowe firmy GEOBID spółka z o.o. z Katowic:

- OŚRODEK 8 FB (wersja 8.59) - licencja z dnia 09.12.2013r.,
- EWMAPA 12 FB (wersja 12.29) – licencja z dnia 04.08.2016r.,
- EWOPIS 7 (wersja 7.11) – licencja z dnia 30.04.2018r.,
- BANK OSNÓW 3 (wersja 3.06) - licencja z dnia 27.09.2013r.,
- REJCEN 3 - licencja z dnia 07.10.2015r.

Ponadto Starostwo Powiatowe w Strzelcach Krajeńskich wykorzystuje system teleinformatyczny oparty na portalu internetowym – GEOPORTAL - autorstwa firmy GEOBID spółka z o.o. z Katowic (Umowa Nr GK.6641.1.8.2013.WM z dnia 31 października 2013r., dokument gwarancyjny opieki serwisowej z dnia 01.07.2019r.).

W trakcie kontroli ustalono, że oprogramowanie do prowadzenia bazy danych EGIB zapewnia integrację części opisowej z częścią graficzną.

(ocena pozytywna)

7. Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji i kartografii (Rozdział 71012).

W oparciu o pisemną informację przygotowaną przez Panią (...), Głównego Specjalistę w Wydziale Budżetu i Finansów Starostwa Powiatowego, ustalono wysokości dochodów z prowadzenia PZGiK w latach 2017-2019 oraz w jakim stopniu zostały przeznaczone na zadania z zakresu geodezji i kartografii, co przedstawiono w poniższej tabeli.

Wykonane dochody [zł]				
Źródło dochodu\rok		2017	2018	2019
z prowadzenia PZGiK (§ 0830-wpywy z usług; § 0690)		361 264	344 113	320 978
z dotacji (§ 2110)		330 000	290 000	111 225
Łączna wysokość dochodów		693 281	636 131	434 222
Wykonane finansowanie zadań z zakresu geodezji i kartografii				
L.p.	Rodzaj zadania	Wydatkowane kwoty [zł]		
1	Wpłaty powiatu na rzecz (..) związków powiatów (§ 2900)	7 009	12 939	12 873
2	Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń (§ 3020)	0	0	0
3	Wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń (§ 4010, 4040, 4110, 4120, 4170)- własne	405 200	606 328	494 831
4	Wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń (§ 4010, 4040, 4110, 4120, 4170)- z dotacji	119 500	119 500	110 525
5	Zakup materiałów i wyposażenia (§ 4210)	3 910	31 764	4 421
6	Zakup usług remontowych (§ 4270)	0	0	0
7	Zakup usług zdrowotnych (§ 4280)	0	0	0
8	Zakup usług pozostałych (§ 4300)- własne	125 862	29 137	5 228
9	Zakup usług pozostałych (§ 4300)- z dotacji	210 000	170 000	0
10	Opłaty z tytułu usług telekom.(§ 4360)	26 568	26 568	22 140
11	Odpisy na ZFSS (§ 4440)	500	500	700
12	Szkolenia pracowników (§ 4700)	2 000	4 290	1 946
Łączna wysokość finansowania		900 548	1 001 027	652 664

Z powyższego zestawienia wynika, że w Starostwie Powiatowym w Strzelcach Krajeńskich wszystkie dochody uzyskiwane z prowadzenia PZGiK, jak też przekazywane w ramach dotacji celowej przez Wojewodę Lubuskiego, były w latach 2017-2018 oraz w 2019 roku wydatkowane na zadania z zakresu geodezji i kartografii, a ponadto ze środków własnych powiatu **na takie zadania wydano odpowiednio o 207 tys., 365 tys. i 218 tys. zł więcej niż uzyskano z wpływów z prowadzenia PZGiK.**

Ponadto w udzielonej pisemnie przez Naczelnika Wydziału - Panią (...) informacji wskazano, na jakie konkretne zaplanowane zadania w ramach zakupu usług pozostałych (§ 4300) zapewniono ich finansowanie:

a) w 2017 roku:

- wykonywanie prac geodezyjnych lub kartograficznych związanych z: wznawianiem znaków granicznych, odtwarzaniem/ wznawianiem znaków poziomej osnowy szczegółowej, ustalaniem granic nieruchomości i podziałami nieruchomości oraz wszelkich prac związanych z realizacją zadań wynikających z art. 7d ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne - na podstawie umowy nr GK.6641.1.2017WM od dn. 21.03.2017r. do dn. 15.03.2018r. - zadanie realizowane w miarę bieżących potrzeb - **4 981,00 zł (dotacja),**
- opracowanie warunków technicznych realizacji projektu technicznego modernizacji szczegółowej poziomej osnowy geodezyjnej dla jednostek ewidencyjnych Dobiegniew - miasto, Dobiegniew - obszar wiejski, Drezdenko — miasto, Drezdenko - obszar wiejski, Strzelce Kraj. - miasto, Strzelce Kraj. - obszar wiejski i wyrównanie ściśle zbiorów obserwacyjnych rozszerzonych do obszaru całego powiatu strzelecko-drezdeneckiego. Zlecenie dnia 6 marca 2017r. znak: GK.6641.2.2017.WM, termin wykonania i dostarczenia ww. warunków 31.03.2017r. - **5 500,00 zł (środki własne),**
- realizacja projektu technicznego modernizacji szczegółowej poziomej osnowy geodezyjnej dla jednostek ewidencyjnych: Dobiegniew - miasto, Dobiegniew - obszar wiejski,

*Drezdenko - miasto, Drezdenko - obszar wiejski, Strzelce Krajeńskie miasto, Strzelce Krajeńskie - obszar wiejski i wyrównanie ściśle zbiorów obserwacyjnych rozszerzonych do obszaru całego powiatu strzelecko - drezdeneckiego" - na podstawie umowy nr RG.273.2.2017 z dnia 11 maja 2017r. na łączną kwotę brutto 306 270,00 zł.- termin wykonania zadania 30.11.2017r. - **205 018,50 zł (dotacja) i 101 251,50 zł (środki własne),***

*- Inspektor Nadzoru nad ww. zadaniem na podstawie um. GK.6641.3.2017.WM z dnia 17.05.2017r., termin wykonania 30.11.2017r. -**19 000,00 zł (środki własne);***

b) w 2018 roku:

*- wykonywanie prac geodezyjnych lub kartograficznych związanych z: wznawianiem znaków granicznych, odtwarzaniem/ wznawianiem znaków poziomej osnowy szczegółowej, ustalaniem granic nieruchomości i podziałami nieruchomości oraz wszelkich prac związanych z realizacją zadań wynikających z art. 7d ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne - na podstawie um. nr GK.6641.1.2018.ZM od dn.12.04 2018r. do dn.15.03.2019r. - zadanie realizowane w miarę bieżących potrzeb - **7 995,00 zł (dotacja),***

*- dostosowanie bazy danych ewidencji gruntów i budynków powiatu strzelecko - drezdeneckiego do zgodności z modelem pojęciowym, określonym w rozporządzeniu w sprawie ewidencji gruntów i budynków - na podstawie umowy nr RG.273.8.2018 z dnia 25 kwietnia 2018r., termin wykonania 30.11.2018r. na łączną kwotę 190 650,00 zł – **162 005,00 zł (dotacja) i 28 645, 00 zł (środki własne),***

*- wykonywanie prac geodezyjnych lub kartograficznych związanych z: wznawianiem znaków granicznych, odtwarzaniem/ wznawianiem znaków poziomej osnowy szczegółowej, ustalaniem granic nieruchomości i podziałami nieruchomości oraz wszelkich prac związanych z realizacją zadań wynikających z art. 7d ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne - na podstawie um. nr GK.6641.1.2018.ZM od dn.12.04 2018r. do dn.15.03.2019r. - zadanie realizowane w miarę bieżących potrzeb – **492,00 zł (środki własne);***

c) w 2019 roku:

*- wykonywanie prac geodezyjnych lub kartograficznych związanych z: wznawianiem znaków granicznych, odtwarzaniem/ wznawianiem znaków poziomej osnowy szczegółowej, ustalaniem granic nieruchomości i podziałami nieruchomości oraz wszelkich prac związanych z realizacją zadań wynikających z art. 7d ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne - na podstawie um. nr GK.6641.1.2018.ZM od dn.12.04 2018r. do dn.15.03.2019r. - zadanie realizowane w miarę bieżących potrzeb - **do dnia kontroli 0 zł (dotacja),***

*- przeliczenie wysokości szczegółowej osnowy wysokościowej, wysokości szczegółowej osnowy poziomej oraz rzędnych szczegółów sytuacyjno - wysokościowych, uwidocznionych w mapie numerycznej, do państwowego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH - na obszarze powiatu strzelecko - drezdeneckiego na podstawie umowy nr RG.273.10.2019 z dnia 18.07.2019r., termin wykonania 30.11.2019r. na łączną kwotę **227 550,00 zł - prawdopodobnie całość prac będzie sfinansowana z dotacji udzielonej w roku 2019r.***

(ocena pozytywna)

8. Wykorzystanie danych referencyjnych PZGiK dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej, w tym ustalenie:

- do jakich zadań Starosty poza geodezją i kartografią wykorzystywane są dane z PZGiK,*
- czy w innych systemach usprawniających realizację zadań starosty są wykorzystywane dane i usługi sieciowe danych PZGiK,*
- jeśli są wykorzystywane, to które zbiory danych i jakie usługi.*

W powyższym zakresie Geodeta Powiatowy - Pan Zbigniew Mituta udzielił następujących informacji:

„Dane z PZGiK tylko w niewielki stopniu są wykorzystywane do realizacji zadań Starosty. Wykorzystywane są one w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru, w Wydziale Gospodarki Przestrzennej (ochrona środowiska, budownictwo), w Referacie Dróg.

Dane z PZGiK wykorzystywane są przede wszystkim do zarządzania majątkiem będącym we władaniu Powiatu oraz innymi zadaniami Starosty (np. Ochrona Środowiska – wydawanie decyzji o wyłączeniu spod produkcji rolnej gruntów – wykorzystuje mapy glebowo – rolnicze, mapy ewidencyjne).

Do codziennej pracy Starostwa wykorzystywane są: mapy zasadnicza, bazy EGiB, mapy ewidencyjne oraz mapy glebowo – rolnicze. Poszczególne wydziały i referaty do przeglądania baz danych wykorzystują dostęp do Geoportalu”.

(nie podlega ocenie)

Ogólna ocena w zakresie ustaleń formalno-organizacyjnych (ocena realizacji zadania pod względem legalności, czyli zgodności z przepisami prawa):

pozytywna z uchybieniami.

VIII. Ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta

Przedstawiona poniżej ocena została sformułowana na podstawie ustaleń dotyczących przedmiotowego zakresu kontroli, dokonanych w oparciu o zbadaną dokumentację w postaci:

- akt postępowań modernizacyjnych ewidencji gruntów i budynków,
- raportów systemowych i zrzutów ekranu w zakresie dotyczącym kontroli wybranych danych zawartych w bazie EGiB,
- zrzutów ekranu z programów lub systemów stosowanych do prowadzenia baz danych, a także do komunikacji elektronicznej w ramach portalu systemu PZGiK,
- losowo wybranej dokumentacji operatów technicznych oraz licencji na materiały udostępnione wykonawcom (ok. 30 sztuk), które zostały przyjęte do zasobu w okresie od 1 stycznia 2017r. do dnia rozpoczęcia kontroli,
- przykładowych akt sprawy dotyczących koordynacji usytuowania sieci uzbrojenia terenu.

Przedmiotową ocenę odniesiono do części VI niniejszego wystąpienia pokontrolnego pn. „Zagadnienia wymagające oceny”.

Ad. 1) Modernizacja ewidencji gruntów i budynków – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji EGiB w okresie od 1 stycznia 2014r.

Ustalenia wstępne:

Jak wynika z pisemnej informacji przekazanej przez Geodetę Powiatowego, na wniosek przewodniczącego zespołu kontrolnego skierowany do Starosty, w okresie od 1 stycznia 2014r. do dnia rozpoczęcia kontroli Starosta rozpoczął działania dotyczące modernizacji EGiB obejmując nimi:

- 13 obrębów w jednostce ewidencyjnej gmina Zwierzyn (wszystkie obręby),
- 2 obręby w jednostce ewidencyjnej gmina Stare Kurowo (Rokitno, Błotnica).

Z przekazanej informacji wynika jednocześnie, że **w powyższym okresie Starosta nie przeprowadził modernizacji w zakresie żadnego obrębu ewidencyjnego.**

Natomiast z treści pozyskanych do akt kontroli projektów modernizacji wynika, że celem modernizacji, o którym mowa w § 55 *rozporządzenia w sprawie egib*, będzie:

- 1) uzupełnienie bazy danych ewidencyjnych zgodnie z wymogami *rozporządzenia*,
- 2) modyfikacja istniejących danych ewidencyjnych do wymagań określonych w *rozporządzeniu*,

w tym przewidziano modernizację również w zakresie dotyczącym przebiegu granic działek oraz aktualizacji użytków gruntowych.

Z kolei w pisemnej informacji w zakresie dotyczącym kryteriów, na podstawie których wybrano obręby do modernizacji i jakie są potrzeby w tym zakresie dla całego powiatu (stan realizacji § 80 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie egib*) Geodeta Powiatowy – Pan Zbigniew Mituta wskazał, że:

„Podstawowym kryterium wyboru obrębów do modernizacji był stan bazy ewidencji gruntów i budynków. Przed przystąpieniem do sporządzenia projektu modernizacji analizowano stan materiałów geodezyjnych dotyczących granic. Wytypowano obręby o najslabszych danych geodezyjnych.

W związku z tym, że modernizacje finansowane są przez Związek Powiatów Lubuskich (w większej części) oraz współfinansowanie przez Powiaty i Gminy, Starosta Strzelecko – Drezdenecki, po przedstawieniu propozycji obrębów do modernizacji, wziął pod uwagę możliwości (chęci) współfinansowania prac przez Gminy.

Zapisy §80.1 rozporządzenia w sprawie EGiB, na terenie powiatu strzelecko – drezdeneckiego zostały zrealizowane w całości”.

W ocenie tut. organu powyższe informacje nie są w pełni spójne, gdyż sugerują jakoby objęcie modernizacją wskazanych powyżej 15 obrębów realizowało potrzeby

w zakresie modernizacji na obszarze całego powiatu, czemu przeczy wskazanie zmiany kryteriów wyboru obrębów dokonana przez Starostę, z kryterium technicznego na finansowy.

W zakresie powyższej nieprawidłowości przyjęto do Protokołu ustne wyjaśnienia Geodety Powiatowego – Pana Zbigniewa Mituty, który wskazał, że „W okresie od dnia 1 stycznia 2014 roku do dnia rozpoczęcia kontroli na żadnym obrębie powiatu nie przeprowadzono modernizacji ewidencji gruntów i budynków, o której mowa w § 80 rozp. w sprawie egib, co należało wykonać do końca 2016 roku, gdyż od 2015 roku planowano wykonanie tych modernizacji w ramach realizacji projektu przez Związek Powiatów Lubuskich, co jak się okazało rozpoczęto dopiero w tym roku, a ponadto przez ten okres realizowano także inne pilne zadania nałożone przepisami ustawy Pgik”.

Wobec powyższych wyjaśnień, mając na uwadze powyższe informacje zebrane w zakresie finansowania zadań z zakresu geodezji i kartografii, tut. organ stwierdza, że nie usprawiedliwiają one całkowitego wstrzymania się od przeprowadzania modernizacji EGiB, gdyż część zadań, które Starosta realizował w okresie kontrolowanym, w tym w latach 2017-2019, nie była pilniejsza od modernizacji, które należało przeprowadzić do końca 2016 roku. Do takich zadań, bez wątpienia, należało zmodernizowanie poziomych osnów szczegółowych na obszarze trzech miast oraz gmin wiejskich, dla których nie zaprojektowano modernizacji EGiB dla ani jednego obrębu ewidencyjnego. Modernizacja osnowy poziomej powinna w pierwszej kolejności zostać przeprowadzona właśnie dla tych obrębów (części powiatu), dla których zaprojektowano modernizację EGiB.

(ocena negatywna w zakresie rzetelności dot. terminowości realizacji ustawowo wskazanych zadań i ocena pozytywna w zakresie legalności)

Ustalenia szczegółowe:

1. W ramach sprawdzenia czy i kiedy projekty modernizacji były pozytywnie zaopiniowane przez WINGiK, a jeżeli tak, to czy nastąpiło to w odpowiednim terminie (§ 33 ust. 1, § 56 ust. 1, § 57 rozporządzenia w sprawie egib), w oparciu o przekazane przez Geodetę Powiatowego do akt kontroli pisemne informacje, potwierdzone zawartością udostępnionych *Projektów modernizacji*, ustalono, że modernizację rozpoczęto na podstawie dwóch projektów, obejmujących obszar ww. jednostek ewidencyjnych, przy czym 27 kwietnia 2018r. uzgodniony z LWINGiK został Projekt modernizacji z 26 kwietnia 2018r. dotyczący dwóch obrębów gminy Stare Kurowo oraz Projekt modernizacji z 27 kwietnia 2018r. dotyczący wszystkich obrębów gminy Zwierzyn.

Powyższe oznacza, że Starosta prawidłowo wypełnił obowiązki wynikające z § 33 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib.

(ocena pozytywna)

2. W ramach sprawdzenia czy Starosta Strzelecko-Drezdenecki podał do publicznej wiadomości informację o rozpoczęciu prac geodezyjnych oraz o trybie postępowania związanego z modernizacją, poprzez wywieszenie jej na tablicy ogłoszeń starostwa powiatowego na okres 14 dni (art. 24a ust. 2 i 3 ustawy Pgik), w oparciu o przedłożone do wglądu akta z rozpoczętych postępowań modernizacyjnych, których kopie włączono do akt kontroli, ustalono, że w tym zakresie Starosta wydał pismo znak GK.6641.7.2019.ZM z 17.09.2019r. pn. *INFORMACJA*, przy czym w tym samym dniu do Starostwa wpłynęły *Zgłoszenia prac geodezyjnych*, których celem jest modernizacja EGiB w zakresie wskazanych powyżej obrębów ewidencyjnych gminy Zwierzyn oraz Stare Kurowo.

Powyższe pismo, pn. *INFORMACJA*, zawiera informację o rozpoczęciu prac geodezyjnych oraz pełną informację o trybie postępowania związanego z modernizacją. Z adnotacji umieszczonych pod treścią *Informacji* wynika, że została ona wywieszona 17 września 2019r., a 4 października 2019r. została zdjęta, czyli była wywieszona przez okres ponad 14 dni.

Powyższe ustalenia prowadzą do wniosku, że Starosta w pełni prawidłowo wywiązał się z obowiązków wskazanych w art. 24a ust. 2 i 3 ustawy Pgik.

(ocena pozytywna w zakresie rzetelności dot. terminowości oraz w zakresie legalności)

3. Sprawdzenia czy Starosta Strzelecko-Drezdenecki poinformował o terminie i miejscu wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo – kartograficznego, na co najmniej 14 dni przed wyłożeniem, poprzez wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń starostwa i właściwego urzędu gminy oraz ogłoszenie w prasie o zasięgu krajowym (art. 24a ust. 5 *ustawy Pgik*), nie można było dokonać ze względu na to, że – jak wskazano powyżej – w okresie kontrolowanym Starosta nie zrealizował modernizacji EGiB w zakresie żadnego obrębu ewidencyjnego.

(nie podlega ocenie)

4. Sprawdzenia czy zachowano wymagane procedury wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego, w tym m.in. czy został wyłożony do wglądu w siedzibie Starostwa Powiatowego na okres 15 dni roboczych (art. 24a ust. 4 *ustawy Pgik*, § 56 ust. 2, 3 *rozporządzenia w sprawie egib*), nie można było dokonać ze względu na to, że – jak wskazano powyżej - w okresie kontrolowanym Starosta nie zrealizował modernizacji EGiB w zakresie żadnego obrębu ewidencyjnego.

(nie podlega ocenie)

5. Sprawdzenia zgodności sposobu rozpatrzenia uwag do projektu operatu opisowo - kartograficznego z wymogami określonymi w art. 24a ust. 7 *ustawy Pgik* nie można było dokonać ze względu na to, że – jak wskazano powyżej - w okresie kontrolowanym Starosta nie zrealizował modernizacji EGiB w zakresie żadnego obrębu ewidencyjnego.

(nie podlega ocenie)

6. Sprawdzenia czy terminowo i po upływie terminu rozpatrzenia uwag ujawniono w bazie EGiB dane zawarte w projekcie operatu opisowo – kartograficznego (art. 24a ust. 8 *ustawy Pgik*, § 47 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie egib*) i czy Starosta ogłosił w dzienniku urzędowym województwa oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie starostwa informację o terminie, w którym dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu, stały się danymi EGiB (art. 24a ust. 8 *ustawy Pgik*), nie można było dokonać ze względu na to, że – jak wskazano powyżej - w okresie kontrolowanym Starosta nie zrealizował modernizacji EGiB w zakresie żadnego obrębu ewidencyjnego.

(nie podlega ocenie)

7. Sprawdzenia czy i kiedy zawiadomiono o zmianach danych ewidencyjnych - wynikających z modernizacji - organy podatkowe, księgi wieczyste, właściwe miejscowo jednostki statystyki publicznej, starostów sąsiednich powiatów (§ 49 ust. 1 pkt 1-3 i 5 *rozporządzenia w sprawie egib*, art. 24a ust. 11 *ustawy Pgik*), a także czy zawiadomienia o zmianach wysłano także dla danych niewiążących (w toku rozpatrywania zarzutów), nie można było dokonać ze względu na to, że – jak wskazano powyżej - w okresie kontrolowanym Starosta nie zrealizował modernizacji EGiB w zakresie żadnego obrębu ewidencyjnego.

8. W ramach kontroli sposobu aktualizacji bazy EGiB ustalono, że stosowany do prowadzenia bazy EGiB system oparty jest na dwóch bazach prowadzonych przy zastosowaniu dwóch zintegrowanych podsystemów, a mianowicie EWOPIS wersja 7.11 oraz EWMAPA FB wersja 12.29 firmy Geobid z Katowic. Zmiany w EGiB ujawniane w ramach ww. podsystemów dokonywane są przez innych operatorów w części graficznej (informacje wektorowe) oraz przez innych operatorów w zakresie informacji opisowej.

Sprawdzenia terminów kończenia zmian w części opisowej, wynikających z przeprowadzonych modernizacji, których wprowadzanie do bazy EGiB rozpoczęto w części graficznej, nie można było dokonać ze względu na to, że – jak wskazano powyżej - w okresie kontrolowanym Starosta nie realizował modernizacji EGiB.

(ocena pozytywna)

9. W zakresie sprawdzenia czy systemy wykorzystywane do prowadzenia EGiB umożliwiają dokonanie automatycznej kontroli jakości baz danych EGiB, w oparciu o wgląd do stosowanych w Starostwie systemów EWOPIS wersja 7.11 oraz EWMAPA FB wersja 12.29 firmy Geobid z Katowic, z których zrzuty ekranu oraz wygenerowane raporty włączono do akt kontroli, ustalono, że systemy te umożliwiają dokonywanie automatycznej kontroli jakości baz danych EGiB.

Przy pomocy systemu EWOPIS możliwe jest przeprowadzenie automatycznej kontroli:

- występowania działek lub budynków ujawnionych wyłącznie w części opisowej bez geometrii,
- występowania geometrii działek lub budynków, dla których brak jest danych opisowych,
- występowania geometrii działek o znacznych różnicach powierzchni w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych).

Wyniki przeprowadzenia takich kontroli przedstawia poniższa tabela:

Nazwa jednostki ewidencyjnej	Oznaczenia działek		Kontrola powierzchni działek				Oznaczenia budynków	
	Brak w cz. graficznej	Brak w cz. opisowej	Liczba działek z różnicą pow.> dop.	Liczba działek z różnicą >5% pow.	Ogólna liczba dz.	% działek z różnicą pow.> dop.	Brak w cz. graficznej	Brak w cz. opisowej
Dobiegiew - miasto	0	0	148	21	1800	8%	1	2
Dobiegiew - obszar wiejski	2	0	5445	1706	7788	70%	7	0
Drezdenko - miasto	0	0	873	106	4463	20%	7	2
Drezdenko - obszar wiejski	0	0	7985	2865	13568	59%	3	2
Stare Kurowo	0	0	3946	1160	5538	71%	4	5
Strzelce Krajeńskie - miasto	0	0	577	78	3191	18%	9	10
Strzelce Krajeńskie - obszar wiejski	0	0	4160	1248	9753	43%	3	9
Zwierzyn	0	2	4172	1821	5860	71%	4	14

Z zestawienia powyższych danych wynika, że prowadzone bazy EGiB są praktycznie w pełni zgodne w zakresie stosowanych w części opisowej i graficznej oznaczeń działek, a nieliczne rozbieżności dotyczą oznaczeń budynków.

Natomiast duże rozbieżności między tymi częściami bazy występują w zakresie powierzchni działek, przy czym dotyczą one głównie działek na obszarze gmin wiejskich, gdzie z reguły ponad połowa działek ma różnice powierzchni przekraczającą wartość odchyłki dopuszczalnej określonej w § 68 ust. 2 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych, przy założeniu wartości błędu średniego położenia punktów granicznych na poziomie 0,10 m. Powyższa sytuacja potwierdza istnienie bardzo dużych zaległości w realizacji obowiązku modernizacji EGiB w celu dostosowania informacji zgromadzonych w ewidencji do wymogów rozporządzenia w sprawie egib.

System EWOPIS umożliwia, również, przeprowadzenie automatycznej kontroli w zakresie występowania niestandardowych użytków (OFU, OZU, OZK), a wynik przeprowadzenia takiej kontroli przedstawiono w poniższej tabeli.

Nazwa jednostki ewidencyjnej	Nieprawidłowe oznaczenia użytków	
	Ilość	Rodzaj
Dobiegnew - miasto	5	W
Dobiegnew - obszar wiejski	154	W, Wsr
Drezdenko - miasto	69	W, Wsr
Drezdenko - obszar wiejski	339	W, Wsr, Bp-RV, B-LsV
Stare Kurowo	167	W, Wsr, B-LsV
Strzelce Krajeńskie - miasto	13	W
Strzelce Krajeńskie - obszar wiejski	126	W, Wsr, B-LsIV, B-LsV
Zwierzyn	181	W, Wsr, W-LsIV, W-LsVI
RAZEM	1054	

Z powyższego zestawienia wynika, że występujące w ww. systemie narzędzie automatycznej kontroli uznało za nieprawidłowe oznaczenia użytków *W* i *Wsr*, a także wykryło występowanie nielicznych nieprawidłowych oznaczeń takich jak *B-LsV*, czy *Bp-RV*, których nie przewidywały przepisy *rozporządzenia w sprawie egib* już od chwili jego wejścia w życie w 2001 roku, co może świadczyć o istnieniu nielicznych, ale znacznych czasowo zaległości w dostosowywaniu oznaczeń użytków do wymogów wskazanego rozporządzenia.

Z kolei przy pomocy systemu EWMAPA możliwe jest przeprowadzenie automatycznej kontroli w zakresie braku atrybutów punktów granicznych (ZRD, BPP), a wyniki jej przeprowadzenia zestawiono w poniższej tabeli.

Nazwa jednostki ewidencyjnej	Liczba pkt gran. bez atrybutów	
	ZRD	BPP
Dobiegnew - miasto	4321	4325
Dobiegnew - obszar wiejski	33301	33316
Drezdenko - miasto	13116	13193
Drezdenko - obszar wiejski	52727	52809
Stare Kurowo	19702	19711
Strzelce Krajeńskie - miasto	7223	7223
Strzelce Krajeńskie - obszar wiejski	33329	33336
Zwierzyn	23154	23153
RAZEM	186873	187066

Z powyższego zestawienia wynika, że istnieją bardzo duże braki informacji w bazach EGIB całego powiatu w zakresie dotyczącym informacji o punktach granicznych.

Natomiast ww. systemy nie posiadają możliwości przeprowadzenia automatycznej kontroli w zakresie występowania działek o obszarach składających się z więcej niż jednego poligonu.

Powyższe ustalenia prowadzą do wniosku, że systemy stosowane do prowadzenia przez Starostę baz danych EGIB, tzn. EWOPIS wersja 7.11 oraz EWMAPA FB wersja 12.29 firmy Geobid z Katowic, umożliwiają przeprowadzenie automatycznych kontroli w zakresie:

- występowania działek ujawnionych wyłącznie w części opisowej bez geometrii,
- występowania geometrii działek, dla których brak jest danych opisowych,
- występowania niestandardowych użytków (OFU, OZU, OZK),
- występowania geometrii działek o znacznych różnicach powierzchni w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych),
- występowania budynków ujawnionych wyłącznie w części opisowej bez geometrii,

- występowania geometrii budynków, dla których brak jest danych opisowych,
 - braku atrybutów punktów granicznych (ZRD, BPP),
- a nie posiadają one możliwości przeprowadzenia automatycznych kontroli w zakresie występowania działek o obszarach składających się z więcej niż jednego poligonu, co oznacza, że stosowane w Starostwie systemy w bardzo dużym stopniu usprawniają Staroście skuteczną kontrolę danych zapisanych w prowadzonych bazach EGiB w zakresie ich zgodności z wymogami określonymi w *rozporządzeniu w sprawie egib*.

W zakresie powyższych nieprawidłowości Geodeta Powiatowy – Pan Zbigniew Mituta - przekazał do protokołu następujące wyjaśnienia:

„Systemy stosowane do prowadzenia przez Starostę baz danych EGiB nie umożliwiają automatycznej kontroli w zakresie występowania działek o obszarach składających się z więcej niż jednego poligonu, gdyż moim zdaniem nie ma takiej potrzeby. Stosowany system nie pozwala na wprowadzenie kolejnego poligonu o tym samym numerze działki, przy czym stosowany system EWMAPA od początku prowadzenia w nim bazy EGiB nie dopuszczał zbudowania obiektów dla działek składających się więcej niż z jednego poligonu.

Powierzchnie działek wynikające z części graficznej bazy EGiB, wbrew wymogom przepisów rozporządzenia w sprawie egib, w zakresie większości działek na obszarach obrębów wiejskich powiatu różni się ponad wartości dopuszczalne od powierzchni ujawnionych w części opisowej bazy EGiB, gdyż dane w bazach EGiB nie zostały objęte modernizacją w zakresie dot. punktów granicznych.

W prowadzonych bazach EGiB:

- a) *występują niezgodności oznaczeń budynków między częścią graficzną a opisową, o czym świadczy brak 37 budynków w części graficznej i 44 w części opisowej,*
- b) *znaczna ilość punktów granicznych nie ma określonych wartości atrybutów ZDR – ponad 186 tys. i BPP – ponad 187 tys.,*
- c) *występuje ponad 1050 nieprawidłowych oznaczeń użytków gruntowych, gdyż:*
 - ad. a) stosowany system do prowadzenia baz EGiB nie wymusza aktualizacji baz w trybie zmian prowadzonych łącznie w części graficznej i opisowej, dlatego okresowo przeprowadza się kontrolę takich rozbieżności i doprowadza się bazę do jej wewnętrznej zgodności,*
 - ad. b) wskazany brak atrybutów wynika z awarii bazy EGiB w części dotyczącej lat 2012-2016,*
 - ad. c) w części dot. oznaczenia „W” - opcja którą uruchamia się kontrolę moim zdaniem działa niepoprawnie, a w pozostałych przypadkach błędne oznaczenia mogą wynikać z nie w pełni prawidłowych opracowań geodezyjnych przyjętych do zasobu”.*

Mając na uwadze, że od początku prowadzenia numerycznej mapy ewidencyjnej Starostwo wykorzystywało wyłącznie system EWMAPA (co wynika z poprzednich kontroli), powyższe wyjaśnienie w zakresie dotyczącym kontroli występowania działek o obszarach składających się z więcej niż jednego poligonu należy uznać za wystarczające usprawiedliwienie braku w nim opcji takiej kontroli, skoro wewnętrzne uwarunkowania stosowanego systemu uniemożliwiały powstanie takiej sytuacji.

Natomiast pozostałych wyjaśnień tut. organ nie może uznać, gdyż prawidłowy tryb wprowadzania zmian nie musi być wymuszany przez stosowane systemy, albowiem wynika on bezpośrednio z przepisów prawa, których egzekwowanie umożliwiają stosowane systemy. Z kolei wskazana awaria bazy EGiB nie może być usprawiedliwieniem całkowitej utraty informacji o atrybutach punktów granicznych, gdyż Starosta również we wskazanych latach 2012-2016 miał prawny obowiązek tworzenia kopii bezpieczeństwa baz danych EGiB (m.in. § 15 rozporządzenia z dnia 16 lipca 2001r. w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania **kopii zabezpieczających bazy danych**, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz; § 53 ust. 2 rozporządzenia w sprawie egib), które umożliwiały odzyskanie utraconych w wyniku awarii bazy informacji.

(ocena pozytywna z uchybieniami)

Ogólna ocena zadania 1 w zakresie pkt 1-9:

- pod względem legalności, czyli zgodności z przepisami prawa:
pozytywna z uchybieniami,
- pod względem rzetelności w zakresie terminowości realizacji zadań:
pozytywna z nieprawidłowościami.

Ad. 2) Proces cyfryzacji zbiorów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacja jego funkcjonowania.

W ramach czynności kontrolnych, w oparciu o wgląd w stosowane oprogramowanie oraz posiadane licencje na ich wykorzystywanie, ustalono, że do prowadzenia powiatowej części państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w kontrolowanym starostwie wykorzystywane są następujące programy komputerowe firmy GEOBID spółka z o.o. z Katowic: OSRODEK 8 FB, EWMAPA 12 FB, EWOPIS 7, BANK OSNÓW 3, REJCEN 3.

Ponadto Starostwo Powiatowe w Strzelcach Krajeńskich wykorzystuje system teleinformatyczny oparty na portalu internetowym – GEOPORTAL2 – również autorstwa firmy GEOBID spółka z o.o. z Katowic.

Ad. 2a) Stan cyfryzacji zasobu w zakresie materiałów kartograficznych.

1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych zasobu, rozumianych jako mapa zasadnicza i mapa ewidencyjna, przy założeniu, że w pełni prawidłowa cyfryzacja polega na przetworzeniu mapy do formy elektronicznej wraz z utworzeniem obiektów w systemie PZGiK, ustalono w oparciu o pisemną informację Geodety Powiatowego. Z informacji tej wynika udział procentowy opracowań kartograficznych w stosunku do wszystkich materiałów przyjętych do zasobu wynoszący 7,5% (2236 map, „w tym *Map sytuacyjno – wysokościowych – 1869, map ewidencyjnych – 187, map glebowo – rolniczych – 180*”). Uzyskano również następującą informację:

„Wszystkie (100%) materiały kartograficzne są włączone do bazy PZGiK jako części składowe operatów technicznych w których je założono.

Mapy zasadnicze i ewidencyjne stanowią 92% ogółu materiałów kartograficznych, przy czym nie utworzono dla nich odrębnych obiektów w bazie PZGiK”.

Sposób włączenia map archiwalnych do systemu PZGiK, tzn. jako elementy składowe operatów technicznych, a nie jako odrębne obiekty, został potwierdzony w drodze wglądu do systemu dokonanego za pośrednictwem pracownika Starosty. Włączone do bazy systemu mapy to kopie map analogowych, których aktualizację zaprzestano z chwilą rozpoczęcia prowadzenia map w postaci wektorowej, co oznacza, że przedstawiają one treści tych map na dzień przyjęcia do zasobu operatów technicznych, w ramach których zostały założone.

Jak wynika m.in. z § 5 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu* - mapy ewidencyjne i mapy zasadnicze stanowią odrębne od operatów technicznych materiały zasobu, a więc powinny dla nich być utworzone odrębne obiekty w bazie systemu PZGiK.

Na podstawie przedstawionych powyżej ustaleń stwierdzono, że Starosta nie dokonał pełnej cyfryzacji materiałów kartograficznych, gdyż nie utworzył dla nich odrębnych obiektów w systemie PZGiK.

W powyższym zakresie od Geodety Powiatowego przyjęto do protokołu następujące wyjaśnienia dotyczące nie utworzenia odrębnych obiektów w bazie systemu PZGiK:

„Dla archiwalnych analogowych map ewidencyjnych oraz syt-wys. i zasadniczych nie utworzono odrębnych obiektów w bazie systemu PZGiK, gdyż prawdopodobnie w czasie dokonywania w 2014-2015 cyfryzacji takich map uznano, że właściwym będzie ich połączenie z operatami w ramach których zostały założone.”

(ocena pozytywna z nieprawidłowościami)

2. Postęp cyfryzacji materiałów kartograficznych dla całego powiatu, przyjmując za punkt wyjściowy stan na koniec 2016 roku (% udział materiałów kartograficznych zcyfryzowanych do końca 2016 roku) oraz określając przyrosty w latach 2017, 2018 i 2019, ustalono w oparciu o następującą pisemną informację Geodety Powiatowego:

„Wszystkie materiały kartograficzne zostały scyfryzowane w powyższym zakresie do końca 2015 roku.”

Z powyższej informacji wynika, że w latach 2017 – 2019 nie kontynuowano cyfryzacji materiałów kartograficznych, zakładając, że została ona zakończona w roku 2015. Jednak, w świetle ustaleń z pkt 1, cyfryzacja nie została zakończona, gdyż w pełni prawidłowa cyfryzacja polega na przetworzeniu mapy do formy elektronicznej wraz z utworzeniem obiektów w systemie PZGiK, co nie zostało wykonane i stanowi nieprawidłowość.

(ocena pozytywna z nieprawidłowościami)

3. W zakresie ustalenia czy zbiory danych utworzone z materiałów kartograficznych mają utworzone metadane (w zakresie podstawowym) wykorzystano informację od Geodety Powiatowego, który wskazał, że *„dla archiwalnych analogowych map ewidencyjnych oraz syt-wys. i zasadniczych nie utworzono odrębnych obiektów w bazie systemu PZGiK”*.

W związku z powyższym stwierdzono brak możliwości zbadania czy zbiory danych utworzone z materiałów kartograficznych mają utworzone metadane w zakresie podstawowym w myśl art. 5 ustawy o IIP.

(nie podlega ocenie)

4. W zakresie ustalenia czy jednostka kontrolowana posiada własny portal wykorzystujący do udostępniania materiały kartograficzne, pozyskano następującą pisemną informację Geodety Powiatowego:

„Posiadany przez Starostwo portal wykorzystuje do udostępniania w formie przeglądania scyfryzowane mapy ewidencyjne i glebowo – rolnicze, a nie udostępnia scyfryzowanych map zasadniczych.”

W ramach kontroli, w oparciu o wgląd dokonany w przeglądarce internetowej, ustalono, że Starostwo posiada własny portal, pn. *Geoportal powiatu strzelecko – drezdeneckiego*, wykorzystujący do udostępniania materiały kartograficzne, przy czym stwierdzono, że w rzeczywistości wykorzystuje on do udostępniania poprzez usługę przeglądania archiwalne materiały kartograficzne wyłącznie w zakresie map klasyfikacyjnych.

(ocena pozytywna)

5. Sprawdzenia czy zgłoszony przez Starostę do ewidencji wykaz dostępnych usług danych przestrzennych, związany ze zbiorami danych pzgik, jest uzupełniony o adresy URL, czego wymóg wynika z § 6 w zw. z § 5 ust. 2 i § 3 pkt 11 *rozporządzenia w sprawie ewidencji zbiorów i usług*, dokonano w oparciu o geoportal krajowy (<https://www.geoportal.gov.pl>). Na ww. stronie internetowej dokonano wglądu do ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych w celu ustalenia jaki zbiór i jakie usługi zostały zgłoszone do ewidencji przez Starostę Strzelecko-Drezdeneckiego. Stwierdzono, że Starosta Strzelecko-Drezdenecki dnia 21.01.2011r. zgłosił do ewidencji zbiór danych – *Ewidencja gruntów i budynków*, a jako dostępne usługi zgłosił usługę wyszukiwania i przeglądania (starosta nie zgłosił usługi pobierania). Ustalono jednocześnie, że dla zgłoszonego zbioru danych ewidencji gruntów i budynków, a w jego zakresie zgłoszonej usługi wyszukiwania oraz przeglądania, podano adresy URL ww. usług.

Natomiast dnia 06.03.2019r. Starosta zgłosił do ewidencji zbiór danych – *Baza Danych Szczegółowych Osnów Geodezyjnych (BDSOG)*, nie określając jakie usługi są związane z tym zbiorem danych, przy czym dla tego zbioru danych w geoportalu nie zostały uruchomione żadne usługi, a tym samym Starosta nie miał obowiązku przekazywania adresu takich usług.

(ocena pozytywna)

6. Mając na uwadze zaawansowanie procesu cyfryzacji materiałów kartograficznych, w świetle perspektywy dochowania terminu do dnia 31 grudnia 2020r., określonego w § 32 ust. 2 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*, pozostaje stwierdzić, że istnieje duże prawdopodobieństwo, że Starosta Strzelecko-Drezdenecki dotrzyma wskazanego terminu dokonania pełnej cyfryzacji materiałów kartograficznych.

(ocena pozytywna)

Ocena zadania 2a w zakresie pkt 1-6:

- pod względem legalności, czyli zgodności z przepisami prawa:
ocena pozytywna z nieprawidłowościami,
- pod względem rzetelności w zakresie terminowości realizacji zadań:
ocena pozytywna.

Ad. 2b) Stan usługi przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków.

1. Sprawdzenia stanu usług dla zbiorów oraz usług danych ewidencji gruntów i budynków dokonano w zakresie danych EGiB w odniesieniu do następujących usług danych przestrzennych (art. 9 ust. 1 *ustawy o IIP*):

- wyszukiwania,
- przeglądania,
- pobierania,
- przekształcania,
- umożliwiające uruchamianie usług danych przestrzennych.

W powyższym zakresie Geodeta Powiatowy w pisemnej informacji wskazał, że: „*Geoportal2, spółki „GEOBID” z Katowic, został uruchomiony 1.01.2014r., posiada możliwość przeglądania wszystkich danych przedmiotowych baz EGiB.*”

W celu weryfikacji powyższych informacji za pośrednictwem pracownika Starosty dokonano wglądu do ww. systemu geoportal w tzw. trybie publicznym i niepublicznym (dla wykonawców prac geodezyjnych), z którego do akt kontroli włączono pliki elektroniczne zrzutów ekranów odpowiednich widoków wskazanego systemu.

W wyniku powyższego sprawdzenia ustalono, że oprócz usługi przeglądania, funkcjonującej w zakresie danych ewidencji gruntów i budynków w trybie publicznym i niepublicznym, w ramach powyższego geoportalu realizowana jest również usługa wyszukiwania, która obejmuje możliwość wyszukania działki ewidencyjnej po jej numerze i wskazanej nazwie obrębu oraz jednostki ewidencyjnej. Usługa pobierania dostępna jest wyłącznie w trybie niepublicznym - dla wykonawców prac geodezyjnych, którzy uzyskali dostęp do portalu starostwa i dokonali zgłoszenia pracy geodezyjnej poprzez geoportal.

(ocena pozytywna)

2. W trakcie sprawdzania funkcjonowania strony technicznej usługi przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków (art. 9 ust. 1 pkt 2 *ustawy o IIP*), badano czy:

- a) dostępna jest powszechnie;
- b) dostępna jest za pomocą środków komunikacji elektronicznej;
- c) umożliwia co najmniej:
 - wyświetlanie,
 - nawigowanie,
 - powiększanie i pomniejszanie,
 - przesuwanie lub nakładanie na siebie zobrazowanych zbiorów,
 - wyświetlanie objaśnień symboli kartograficznych i zawartości metadanych;
- d) obejmuje powszechnie dostępne, tzn. z zastrzeżeniem art. 24 ust. 5 *ustawy Pgik*, informacje zawarte w operacie ewidencyjnym.

W celu sprawdzenia czy usługi przeglądania danych ewidencji gruntów i budynków spełniają powyższe wymagania, za pośrednictwem pracownika wydziału, dokonano wglądu do ww. systemu geoportal w tzw. trybie publicznym i niepublicznym, z którego do akt

kontroli włączono pliki elektroniczne zrzutów ekranów odpowiednich widoków wskazanego systemu.

W wyniku powyższego sprawdzenia ustalono, że usługa przeglądania obejmuje obszar całego powiatu i jest powszechnie dostępna za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Ponadto ustalono, że usługa przeglądania umożliwia wykonywanie takich operacji jak wyświetlanie, nawigowanie, powiększanie i pomniejszanie, przesuwanie lub nakładanie na siebie zobrazowanych zbiorów.

Usługa przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków obejmuje powszechnie dostępne (z zastrzeżeniem art. 24 ust. 5 ustawy PgiK) informacje zawarte w operacie ewidencyjnym.

Natomiast **usługa przeglądania nie obejmuje** wyświetlania objaśnień symboli kartograficznych stosowanych w ramach prezentacji danych graficznych jak też opisowych ewidencji gruntów i budynków, a także nie obejmuje wyświetlania zawartości metadanych, czego wymóg wynika wprost z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy o IIP.

W zakresie powyższej nieprawidłowości Geodeta Powiatowy w ustnych wyjaśnieniach przekazanych do protokołu wskazał, że:

*„Świadczona poprzez portal internetowy systemu PZGiK, pn. Geoportal powiatu strzelecko-drezdeneckiego usługa przeglądania danych egib **nie umożliwia** wyświetlania objaśnień symboli kartograficznych i zawartości metadanych, czego wymóg wynika z art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej, gdyż stosowany portal nie posiada takiej funkcjonalności, a nie uważam aby uzupełnienie jej było niezbędne.”*

(ocena pozytywna z nieprawidłowościami)

3. W zakresie dotyczącym procentowego stopnia dostępności usługi przeglądania (wg powierzchni lub liczby obrębów) w zakresie danych EGiB, w oparciu o wgląd do ww. portalu, ustalono, że usługa przeglądania w zakresie danych ewidencji gruntów i budynków dostępna jest dla obszaru całego powiatu, tzn. udostępnione w portalu internetowym dane EGiB dotyczą wszystkich obrębów i 100% powierzchni powiatu.

(ocena pozytywna)

Ocena zadania 2b w zakresie pkt 1-3: *pozytywna z nieprawidłowościami*

Ad. 2c) Stan e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych.

1. W trakcie sprawdzenia stanu e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych sprawdzono czy wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK (§ 7 ust.1 rozporządzenia o prowadzeniu zasobu) i w jakim zakresie, tzn. czy wdrożony system PZGiK ma możliwość:

- pozyskiwania,
- ewidencjonowania,
- przechowywania,
- udostępniania,
- zabezpieczania materiałów zasobu.

Sprawdzono również czy funkcjonalność systemu teleinformatycznego zapewnia możliwość zgłaszania prac geodezyjnych.

W zakresie e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych uzyskano pisemną informację Geodety Powiatowego o następującej treści:

„Geoportal2 uruchomiony 1.01.2014r. posiada pełny zakres obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych. Wskazany portal zapewnia pełne wsparcie i monitorowanie procesów związanych z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych, co polega na możliwości śledzenia statusów obsługi zgłoszenia, a także procesu przyjmowania do zasobu oraz przekazywania protokołu weryfikacji. Praktycznie, w tej chwili z możliwości

elektronicznego zgłaszania prac korzysta prawie 100% wykonawców. Udział zgłaszających prace zmieniał się w czasie (w 2017 – ok.60%, w 2018 – 90%, a w 2019 – 100%).”

W celu weryfikacji powyższych informacji, za pośrednictwem upoważnionego pracownika Starosty, dokonano wglądu do systemu Ośrodek powiązanego z Geoportalem2, z którego do akt kontroli włączono pliki elektroniczne zrzutów ekranów odpowiednich widoków obrazujących poszczególne etapy obsługi zgłoszeń przykładowo wybranych prac geodezyjnych.

W wyniku kontroli ustalono, że wdrożony system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK ma możliwość pozyskiwania, ewidencjonowania, przechowywania, udostępniania oraz zabezpieczania materiałów zasobu. Stosowany system posiada możliwość zgłaszania prac geodezyjnych oraz monitorowania procesu obsługi zgłoszeń prac i ta możliwość jest wykorzystywana w Starostwie Powiatowym w Strzelcach Krajeńskich.

(ocena pozytywna)

2. Ustalenia, jaki jest udział procentowy zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych internetowo w stosunku do wszystkich zgłoszeń w latach 2017, 2018 i 2019, dokonano poprzez wgląd do tradycyjnych (nie dokonanych elektronicznie) zgłoszeń prac oraz wgląd do wydruków zgłoszeń prac (dokonanych elektronicznie), które są przechowywane w Starostwie Powiatowym w Strzelcach Krajeńskich. W oparciu o wgląd do ww. dokumentów dokonano następujących ustaleń:

Rok	Zgłoszenia internetowe	Zgłoszenia papierowe	Ilość wszystkich zgłoszeń	Udział procentowy zgłoszeń internetowych
2017	1163	235	1398	83%
2018	1269	157	1426	89%
2019	1113	36	1149	97%

Na podstawie zebranych informacji stwierdzono, że ilość zgłoszeń dokonywanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej wzrastała w kolejnych latach, co świadczy m.in. o bezawaryjnym działaniu geoportalu w ramach systemu PZGiK oraz o jego ciągłym wykorzystywaniu.

(ocena pozytywna)

Ocena zadania 2c w zakresie pkt 1-2: pozytywna

Ad. 2d) Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych.

Ustalenia wstępne:

W ramach ustalenia czy organizowane przez Starostę narady koordynacyjne, dotyczące sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, były przeprowadzane za pomocą środków komunikacji elektronicznej, pozyskano od Geodety Powiatowego pisemną informację o następującej treści:

„Narady koordynacyjne są jeszcze prowadzone w formie tradycyjnej. Zakupiliśmy moduł do Geoportalu do obsługi narad koordynacyjnych w formie komunikacji elektronicznej. Moduł ZUD jest w fazie wdrażania. Zakładamy, że zostanie on w pełni uruchomiony na początku 2020r.”

Ustalenia szczegółowe:

1. W ramach ustalenia w jaki sposób odbywa się wymiana uzgodnień i w jakim zakresie (liczba gestorów, ogólna liczba narad) oraz czy wdrożono system obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej i w jakim zakresie, Geodeta Powiatowy udzielił następującej pisemnej informacji:

„Zawiadomienia o naradach wysyłane są wyłącznie na adres e-mail podany do kontaktu, o ile taki został wskazany na upoważnieniach do reprezentowania władających sieciami. Narada jest prowadzona jako narada bezpośrednia.

Liczba gestorów sieci:

Ogólna liczba gestorów sieci uczestniczących w naradach koordynacyjnych w latach 2017 – 2019 była stała i wynosiła 9.

Liczba narad:

- Rok 2017 : 39

- Rok 2018 : 42

- Rok 2019 : 38 (do dnia 14.11.2019r.)”

W celu weryfikacji powyższych informacji przyjęto do akt kontroli elektroniczne kopie dokumentów przykładowych spraw z lat 2017 - 2019 obejmujące dokonywane przez Starostę koordynacje. W przekazanych do akt kontroli przykładowych dokumentów z narad koordynacyjnych zamieszczono m.in. wiadomości e-mail, które były wysyłane przez pracownika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru uczestnikom narady, a informujące o terminie narady koordynacyjnej. Wiadomości e-mail stanowiły jedynie narzędzie pomocnicze.

Na podstawie przekazanych informacji oraz wglądu w funkcjonujący geoportal stwierdzono, że nie został wdrożony system teleinformatyczny umożliwiający obsługę narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

(nie podlega ocenie)

2. W związku z tym, że wg przekazanych informacji żadna z narad koordynacyjnych nie była prowadzona za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w ramach niniejszej kontroli nie dokonywano sprawdzenia poprawności zachowania terminów i procedur dotyczących narad koordynacyjnych oraz dokumentowania ich rezultatów w myśl art. 28b ust. 3-11 *ustawy PgiK*, w tym nie ustalano czy protokoły z narad koordynacyjnych (przeprowadzanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej) zawierają adnotację o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

(nie podlega ocenie)

3. Zgodnie z ustaleniami przedstawionymi powyżej, z których wynika, że żadna z narad koordynacyjnych nie była prowadzona za pomocą środków komunikacji elektronicznej, nie było możliwości ustalenia procentowego stopnia wdrożenia e-usług dotyczących narad koordynacyjnych, polegającego na określeniu liczby narad koordynacyjnych przeprowadzonych za pomocą środków komunikacji elektronicznej w stosunku do ogólnej liczby narad.

(nie podlega ocenie)

Ocena zadania 2d w zakresie pkt 1-3: nie podlega ocenie.

Ad. 2e) Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów PZGiK dla obywateli.

1. Sprawdzenia stanu e-usług dotyczących udostępniania materiałów PZGiK dla obywateli dokonano w zakresie:

- ustalenia czy wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK (§ 7 ust.1 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*) z możliwością udostępniania i korzystania z usług infrastruktury informacji przestrzennej, o którym mowa w art. 9 ust. 1 *ustawy o IIP* (wyszukiwanie, przeglądanie, pobieranie, przekształcanie, umożliwiające uruchamianie usług danych przestrzennych),
- ustalenia jakie dane są obywatelom udostępniane za pomocą systemu teleinformatycznego, o którym mowa w § 7 ust. 2 pkt 7 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu* (w zakresie

wsparcia procesów udostępniania materiałów PZGiK, w tym drogą elektroniczną, a w szczególności za pomocą usług sieciowych).

W powyższym zakresie Geodeta Powiatowy w pisemnej odpowiedzi udzielił następującej informacji:

„Moduł geoportalu do udostępniania materiałów w pzgik obywatelom w jest w trakcie wdrażania przez GEOBID sp. z o.o.

Liczba wniosków o udostępnienie materiałów z pzgik w 2019r. wyniosła 1498.

Wszystkie w formie tradycyjnej.”

W celu weryfikacji powyższej informacji oraz sprawdzenia czy prowadzony system PZGiK, oparty na programie Ośrodek oraz geoportalu firmy GEOBID, umożliwi wsparcie procesów udostępniania materiałów zasobu, w tym drogą elektroniczną, a w szczególności za pomocą usług sieciowych, za pośrednictwem pracownika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru dokonano wglądu do ww. systemu geoportal w tzw. trybie publicznym, z którego do akt kontroli włączono pliki elektroniczne zrzutów ekranów odpowiednich widoków wskazanego systemu.

W wyniku powyższego sprawdzenia ustalono, że geoportal w ramach prowadzonego systemu PZGiK nie wspiera procesu udostępniania materiałów zasobu dla obywateli za pomocą usług sieciowych. Obywatele mogą korzystać z geoportalu jedynie w trybie publicznym, który posiada usługi przeglądania i wyszukiwania. Pozostałe usługi są dostępne w trybie niepublicznym, który został skierowany jedynie do wykonawców prac geodezyjnych oraz gmin, z którymi w tym zakresie zostały zawarte odpowiednie umowy, a wskazanym przez nie osobom wydano loginy i hasła dostępu do geoportalu w trybie niepublicznym. Dodatkowo w trakcie kontroli stwierdzono, że geoportal w trybie publicznym nie umożliwia przeglądania danych bazy danych szczegółowych osnów geodezyjnych.

W powyższym zakresie przyjęto do Protokołu następujące wyjaśnienie Geodety Powiatowego:

„Pomimo wymogów określonych w § 7 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia o prowadzeniu zasobu prowadzony system PZGiK, mający wykorzystywać portal internetowy, nie umożliwia wsparcia procesów udostępniania dla obywateli jakichkolwiek materiałów zasobu za pomocą usług sieciowych, gdyż w minionym okresie dostępne środki finansowe były skierowane na inne ważniejsze zadania nałożone przepisami ustawy Pgik. Aktualnie taka funkcjonalność portalu jest wdrażana.”

oraz

„W ramach świadczenia e-usług poprzez portal internetowy systemu PZGiK, pn. Geoportal powiatu strzelecko-drezdeneckiego, nie są udostępniane do przeglądania w trybie publicznym wszystkie informacje zasobu zgromadzone w bazach danych, objęte infrastrukturą informacji przestrzennej, a mianowicie informacje dotyczące punktów osnów geodezyjnych, gdyż uważam, że takie informacje nie muszą być powszechnie upubliczniane.”

(ocena negatywna)

2. W związku z brakiem możliwości składania przez obywateli wniosków o udostępnienie danych zasobu poprzez geoportal, nie można było dokonać oceny poprawności wykorzystania systemu do udostępniania materiałów PZGiK dla obywateli.

(nie podlega ocenie)

Ocena zadania 2e w zakresie pkt 1-2: ocena negatywna.

Ad. 2f) Stan cyfryzacji zasobu w zakresie operatów.

1. Sprawdzenia stopnia cyfryzacji operatów przyjętych do zasobu przed wejściem w życie rozporządzenia o prowadzeniu zasobu, w tym czy zostały utworzone dla nich obiekty w systemie PZGiK, dokonano w oparciu o informację pisemną uzyskaną od Geodety Powiatowego:

„- Liczba materiałów przyjętych do zasoby do dnia 7 stycznia 2014r. i przekształconych do postaci elektronicznej – 27545 operatów.

Materiały zasobu GiK sprzed 2014 roku przetworzono do formy elektronicznej w 2 etapach, I w roku 2014 i II w 2015. Ogółem przetworzono do postaci elektronicznej 1.000.000 stron.”

*oraz
„Dla wszystkich operatów archiwalnych przyjętych do zasobu przed 7 stycznia 2014r. (27545 operatów przyjęto i przekształcono do postaci elektronicznej – jak wynika z informacji udzielonej wcześniej) zostały utworzone obiekty w systemie PZGiK.”*

Jak wynika z powyższej informacji uzyskanej od Geodety Powiatowego, cyfryzacja operatów przyjętych do zasobu przed wejściem w życie *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu* została zakończona w roku 2015.

W ramach weryfikacji powyższych informacji o stanie cyfryzacji archiwalnych operatów technicznych, które w myśl w § 32 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu* w przypadku ich udostępniania winny otrzymać identyfikator materiału zasobu oraz być przetworzone do postaci dokumentów elektronicznych przed ich pierwszym udostępnieniem, zbadano treść licencji na materiały udostępnione w ramach losowo wybranych zgłoszeń prac geodezyjnych (83 zgłoszenia), gdyż na takich licencjach winny być wpisywane identyfikatory ewidencyjne udostępnianych materiałów zasobu. Kopie tych licencji włączono do akt kontroli.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w zakresie części kontrolowanych przypadków nie wszystkie wskazane w nich udostępniane materiały zasobu mają określony identyfikator ewidencyjny, co dotyczyło m.in. kopii archiwalnych operatów technicznych.

W związku z powyższym ustaleniem uzyskano pisemną informację Geodety Powiatowego o następującej treści:

„Wszystkie operaty archiwalne zostały zcyfryzowane i utworzono dla nich obiekty w systemie PZGiK, jednak system PZGiK nie w każdym przypadku gwarantuje automatyczne dopisanie w licencji identyfikatorów ewidencyjnych udostępnianych operatów.”

(ocena pozytywna)

2. Sprawdzenia postępu cyfryzacji operatów technicznych (archiwalnych) dla całego powiatu od dnia 1 stycznia 2017r. nie dokonywano, gdyż cyfryzacja operatów przyjętych do zasobu przed wejściem w życie *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu* została zakończona w roku 2015, co zostało wskazane w pkt 1.

(nie podlega ocenie)

3. W zakresie ustalenia czy jednostka kontrolowana posiada własny portal do udostępniania danych zasobu w postaci zcyfryzowanych operatów, pozyskano pisemną informację Geodety Powiatowego:

„Wykonawcy prac geodezyjnych, który zgłosił prace za pośrednictwem geoportalu lub tradycyjnie, ale ma założone na geoportalu konto, dane PZGiK w postaci zcyfryzowanych operatów technicznych są udostępniane za pośrednictwem geoportalu.”

W celu sprawdzenia czy wskazany przez Geodetę Powiatowego geoportal powiatowy umożliwia udostępnianie danych zasobu w postaci zcyfryzowanych operatów, za pośrednictwem pracownika wydziału dokonano wglądu do ww. systemu geoportal w tzw. trybie niepublicznym – dla wykonawców prac geodezyjnych.

W powyższy sposób ustalono, że w trybie niepublicznym, dla wykonawców prac geodezyjnych, możliwe jest udostępnianie danych zasobu w postaci zcyfryzowanych operatów.

(ocena pozytywna)

4. Sprawdzenia czy zgłoszony przez Starostę do ewidencji wykaz dostępnych usług danych przestrzennych, związanych z udostępnianiem operatów technicznych poddanych procesowi cyfryzacji, jest uzupełniony o adresy URL w myśl § 6 w zw. z § 5 ust. 2 i § 3 pkt 11 *rozporządzenia w sprawie ewidencji zbiorów i usług*, nie dokonywano, gdyż, jak wskazano w pkt 2a), Starosta nie zgłosił do ewidencji usług związanych z udostępnianiem operatów technicznych poddanych procesowi cyfryzacji.

(nie podlega ocenie)

5. Mając na uwadze przedstawione powyżej informacje i ustalenia dotyczące procesu cyfryzacji operatów technicznych zasobu, należy stwierdzić, że Starosta Strzelecko-Drezdenecki zakończył cyfryzację operatów technicznych w 2015r., tym samym dotrzymując terminu do dnia 31 grudnia 2020r., określonego w § 32 ust. 2 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*.

(ocena pozytywna)

Ocena zadania 2f w zakresie pkt 1-5:

- pod względem legalności, czyli zgodności z przepisami prawa: *pozytywna*,
- pod względem rzetelności w zakresie terminowości realizacji zadań: *pozytywna*.

Ad. 2g) Stan bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych.

1. Sprawdzenia czy w okresie od 1 stycznia 2017r. do dnia rozpoczęcia kontroli wszystkie materiały przyjmowane do zasobu w postaci nieelektronicznej, w tym dokumenty wchodzące w skład operatów technicznych, przetwarza się do postaci dokumentów elektronicznych (§ 14 ust. 1 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*), dokonano m.in. w oparciu o informację uzyskaną od Geodety Powiatowego:

„Materiały zasobu praktycznie w 100% (nie licząc spływających nowych opracowań) są na bieżąco przekształcane do formy elektronicznej wraz z utworzeniem dla nich obiektów w systemie PZGiK.

Materiały zasobu, w latach 2017, 2018, i 2019 przetwarzane są na bieżąco – 100%.”

oraz

„Ilość operatów przekształconych do postaci cyfrowej:

Rok 2014 – 1280

Rok 2015 – 1249

Rok 2016 – 1365

Rok 2017 – 1286

Rok 2018 – 1173

Rok 2019 – 991”.

W trakcie kontroli, za pośrednictwem pracownika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru, dokonano wglądu do ewidencji materiałów zasobu, prowadzonej w programie Ośrodek firmy GEOBID, z którego do akt kontroli włączono pliki elektroniczne zrzutów ekranów odpowiednich widoków wskazujących na ilość operatów technicznych przyjętych do zasobu w latach 2017 – 2019. Ustalono, że w poszczególnych latach do zasobu przyjęto następującą ilość operatów technicznych:

- w roku 2017 do zasobu przyjęto 1286 operatów technicznych,
- w roku 2018 do zasobu przyjęto 1173 operatów technicznych,
- w roku 2019 do zasobu przyjęto 991 operatów technicznych.

Ponadto, na potrzeby kontroli, pozyskano elektroniczne kopie 30 losowo wybranych operatów technicznych z okresu objętego kontrolą.

Na podstawie wybranych do kontroli operatów technicznych stwierdzono, że dla wszystkich 30 operatów technicznych w systemie PZGiK przechowywane są kopie analogowych dokumentów tych operatów w postaci dokumentów elektronicznych. Mają one postać plików elektronicznych utworzonych jako osobne pliki dla każdej pozycji ze spisu dokumentów operatu technicznego. Skany operatów technicznych zapisane są w formacie .PDF.

Na podstawie powyższych ustaleń oraz informacji uzyskanej od Geodety Powiatowego można stwierdzić, że wszystkie operaty techniczne, przyjęte do PZGIK, są przetwarzane do postaci dokumentów elektronicznych.

(ocena pozytywna)

2. Procentowy udział operatów poddanych prawidłowemu procesowi bieżącej cyfryzacji w stosunku do wszystkich przyjętych do zasobu określono na podstawie informacji, która została przedstawiona w pkt 1.

Za prawidłowo wykonany proces bieżącej cyfryzacji uważa się przetworzenie do formy elektronicznej kompletnego materiału przekazanego przez wykonawców prac geodezyjnych do zasobu wraz z utworzeniem dla nich obiektów w systemie PZGiK.

W wyniku kontroli 30 przekazanych kopii zcyfrowanych operatów technicznych, stwierdzono, że w ich zakresie przetworzeniem do formy elektronicznej objęto wszystkie dokumenty operatu przekazanego przez wykonawcę, a także utworzono dla nich obiekty w systemie PZGiK.

Na podstawie powyższych informacji i dokonanych ustaleń stwierdzono, że prawidłową cyfryzacją operatów technicznych przyjętych do PZGiK w latach 2017 – 2019 przeprowadzano w zakresie 100% takich operatów.

(ocena pozytywna)

3. Ustalenia czy przetworzenia operatów do postaci dokumentów elektronicznych dokonywano w terminie nie dłuższym niż miesiąc od dnia przyjęcia operatu do zasobu (§ 14 ust. 1 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*) dokonano w oparciu o przekazane kopie skanów 30 operatów technicznych w ramach losowo wybranych operatów wpisanych do ewidencji materiałów zasobu w latach 2017-2019 oraz na podstawie wglądu, dokonanego za pośrednictwem pracownika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru, do ewidencji materiałów zasobu, prowadzonej w programie Ośrodek firmy GEOBID, z którego do akt kontroli włączono pliki elektroniczne zrzutów ekranów odpowiednich widoków wskazanego systemu.

Stwierdzono, że w 7 przypadkach operaty były zcyfrowane w terminie krótszym niż 30 dni, a w **pozostałych 23 przypadkach termin skanowania operatu technicznego przekroczył 30 dni**, z czego w większości przypadków (z 23 operatów, dla których termin został przekroczony) skanowanie odbyło się w **terminie do 4 miesięcy** od dnia przyjęcia operatu do zasobu.

W powyższym zakresie przyjęto do Protokołu następujące wyjaśnienie Geodety Powiatowego:

„W okresie od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia rozpoczęcia kontroli w zakresie większości kontrolowanych przypadków nie był na bieżąco i niezwłocznie realizowany obowiązek przetwarzania do postaci dokumentów elektronicznych analogowych dokumentów operatów technicznych przyjętych do zasobu, czego wymóg wynika z § 14 ust. 1 rozporządzenia o prowadzeniu zasobu, tzn. termin ich przetworzenia wynosił ponad 30 dni, a nawet dochodził do 6 m-cy, gdyż od 2017 roku sukcesywnie zmniejsza się obsada kadrowa osób realizujących zadania z zakresu geodezji i kartografii, co nie pozwala na niezwłoczne cyfryzowanie analogowych operatów przyjmowanych do zasobu, a ponadto od wykonawców prac geodezyjnych trudno wyegzekwować przekazywanie dokumentów operatu technicznego, które wykonano elektronicznej w tej samej formie.”

(ocena negatywna)

Ocena zadania 2g w zakresie pkt 1-3:

- pod względem legalności, czyli zgodności z przepisami prawa: **pozytywna**,
- pod względem rzetelności w zakresie terminowości realizacji zadań: **negatywna**.

Ogólna ocena zadania 2 na podstawie ocen w zakresie zadań od 2a do 2g:

- pod względem legalności, czyli zgodności z przepisami prawa: **ocena pozytywna z nieprawidłowościami**,
- pod względem rzetelności w zakresie terminowości realizacji zadań: **ocena pozytywna z nieprawidłowościami**.

IX. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz istotnych uchybień

Zgodnie z art. 9 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 17 maja 1989r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego przeprowadzają kontrolę działalności organów administracji geodezyjnej i kartograficznej, jako organów Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, w zakresie legalności i rzetelności, jak również w zakresie celowości.

Wskazane poniżej przyczyny i skutki wystąpienia nieprawidłowości określono w oparciu o obowiązujące uregulowania prawne, zakres przedmiotowy kontroli oraz częstość występowania wskazanych powyżej nieprawidłowości, a także w oparciu o treść wyjaśnień udzielonych przez Geodetę Powiatowego.

1. W zakresie ustaleń formalno-organizacyjnych stwierdzono, że:

- a) Starosta Strzelecko-Drezdenecki w zakresie niektórych pracowników (...) nie udzielił upoważnień do:
 - „*prowadzenia ewidencji gruntów, budynków i lokali*”,
 - „*udostępniania zainteresowanym stronom danych zawartych w operacie ewidencji*”,
 - „*udostępniania danych z ewidencji gruntów do realizacji opracowań geodezyjnych i operatów szacunkowych*”,
 - „*prowadzenia rejestru cen i wartości nieruchomości*”,mimo, że takie zadania mają wpisane w zakresach czynności i je wykonują;
- b) niektórzy pracownicy (...) mają w zakresach czynności wpisane jako zadanie zawiadamianie o „*zmianach w stanie posiadania gruntów*” zamiast zawiadamiania o zmianach dokonanych w ewidencji gruntów i budynków, które to zadanie w rzeczywistości realizują;
- c) niektórzy pracownicy mają w zakresach czynności wskazane nieaktualne zadania:
 - (...) w zakresie czynności z 2017 roku ma wpisane „*prowadzenie Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej*”,
 - (...), (...) oraz (...) mają niezaktualizowane zakresy czynności z lat 2009-2010, gdyż jest w nich wskazana „*kontrola techniczna prac zgłaszanych do zasobu geodezyjnego i kartograficznego*”.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- błędne przekonanie Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru, że ogólnie sformułowane upoważnienie do wykonywania „*zadań przypisanych Wydziałowi Geodezji, Kartografii i Katastru*” lub wyłącznie wskazanie rodzaju zadań w zakresie czynności jest wystarczające dla uznania, że pracownicy zostali odpowiednio upoważnieni do załatwiania takich spraw w imieniu Starosty,
- nieuzasadniona bierność Geodety Powiatowego, jako uprawnionego na podstawie art. 6a ust. 3a *Pgik* do skierowania wniosku o wydanie upoważnień dla pracowników organu, w zakresie spraw do których nie stosuje się przepisów *Kpa*, a które w jego imieniu mają realizować,
- nieuzasadnione zwlekanie z aktualizacją zakresów czynności przekazanych pracownikom przed dniem wejścia w życie przepisów znowelizowanej z dniem 12 lipca 2014 roku ustawy *Pgik* oraz ujmowanie w nich zadań wykreślonych z przepisów ustawy *Pgik*.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: możliwość wystąpienia nieprawidłowości w obszarze zadań nałożonych przepisami ustawy *Pgik* na Starostę, w związku z brakiem świadomości pracowników co do nałożonych na nich obowiązków i upoważnień.

2. W okresie od dnia 1 stycznia 2014 roku do dnia rozpoczęcia kontroli w listopadzie 2019 roku Starosta nie przeprowadził modernizacji ewidencji gruntów na obszarze żadnego obrębu ewidencyjnego, pomimo, że zgodnie z § 80 § 1 *rozporządzenia w sprawie egib* w terminie do końca 2016 roku należało je przeprowadzić w celu utworzenia

komputerowej bazy danych ewidencyjnych zawierającej dane, o których mowa w rozdziale 4 rozporządzenia.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- brak możliwości finansowych przeprowadzenia modernizacji ewidencji gruntów budynków w pełnym zakresie wynikającym z przepisów Rozdziału IV rozporządzenia w sprawie egib,
- nie w pełni prawidłowe uznanie, że realizacja innych zadań nałożonych przepisami ustawy PgiK zwalnia z obowiązku wykonywania zadań, których terminy realizacji określono w przepisach wykonawczych tej ustawy.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: brak możliwości udostępniania informacji przewidzianych w bazie EGiB spełniających w pełnym zakresie wymogi przepisów prawa, co utrudnia ich społeczno-gospodarcze wykorzystanie.

3. Prowadzone bazy danych EGiB zawierają dane niezgodne lub niespełniające wymagań wynikających z przepisów rozporządzenia w sprawie egib, gdyż:
- a) powierzchnie działek wynikające z części graficznej bazy EGiB w zakresie większości działek na obszarach obrębów wiejskich powiatu różnią się ponad wartości dopuszczalne od powierzchni ujawnionych w części opisowej bazy EGiB,
 - b) stosowany system do prowadzenia bazy EGiB we wszystkich jednostkach ewidencyjnych wykazuje jako nieprawidłowe wpisane do baz typowe oznaczenia użytków W, Wsr lub W-LsIV, a w jednostkach ewidencyjnych Drezdenko - obszar wiejski, Stare Kurowo oraz Strzelce Krajeńskie - obszar wiejski wykazał występowanie pojedynczych niezgodnych z wymogami rozporządzenia w sprawie egib oznaczeń użytków takich jak Bp-RV, B-LsV,
 - c) w zakresie wszystkich jednostek ewidencyjnych występuje bardzo dużo punktów granicznych bez określonych wartości atrybutów ZRD lub BPP,
 - d) w każdej jednostce ewidencyjnej w wyniku przeprowadzenia automatycznej kontroli zgodności oznaczeń budynków stosowanych w tzw. części opisowej i części graficznej bazy danych EGiB, stwierdzono pojedyncze braki, przy czym najwięcej w jednostce Strzelce Krajeńskie - miasto (9 w części graficznej i 10 w części opisowej) oraz Zwierzyn (4 w części graficznej i 14 w części opisowej).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- brak możliwości finansowych przeprowadzenia modernizacji ewidencji gruntów budynków w pełnym zakresie wynikającym z przepisów Rozdziału IV rozporządzenia w sprawie egib,
- nieuzasadnione zaniechanie wykorzystania tworzonych kopii bezpieczeństwa baz danych EGiB do uzupełnienia utraconych atrybutów punktów granicznych,
- nieuzasadnione zaniechanie wprowadzania do baz danych EGiB nowych informacji w trybie zmian obejmujących jednocześnie tzw. część opisową i część graficzną baz,
- nie w pełni prawidłowa weryfikacja dokumentacji przyjmowanej do zasobu, skutkująca wprowadzaniem do ewidencji nietypowych oznaczeń użytków gruntowych.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: zwiększone koszty ponoszone przez obywateli oraz inne podmioty prywatne i publiczne na realizację zlecanych prac geodezyjnych.

4. Proces cyfryzacji materiałów kartograficznych zasobu nie jest realizowany w pełni zgodnie z wymogami wynikającymi m.in. z § 14 ust. 1 oraz § 32 ust. 2 rozporządzenia o prowadzeniu zasobu, gdyż dla archiwalnych analogowych map ewidencyjnych oraz sytuacyjno - wysokościowych i zasadniczych nie utworzono odrębnych obiektów w bazie systemu PZGiK - materiały kartograficzne zostały włączone do bazy PZGiK jako części składowe operatów technicznych, w których je założono.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: brak świadomości, że dla zcyfrowanych materiałów kartograficznych powinny być utworzone odrębne obiekty w systemie PZGiK.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: utrudniony dostęp do materiałów kartograficznych w formie elektronicznej.

5. Usługa przeglądania danych EGiB, świadczona poprzez portal internetowy systemu PZGiK, pn. geoportal powiatu strzelecko - drezdeneckiego, nie umożliwia wyświetlania

objaśnień symboli kartograficznych i zawartości metadanych, czego wymóg wynika z art. 9 ust.1 pkt 2 *ustawy o IIP*.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: nieuzasadnione zwlekanie z zamówieniem we własnym zakresie rozszerzenia funkcjonalności geoportalu, oczekując w tym zakresie działań Związku Powiatów Lubuskich.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: utrudnienia w korzystaniu przez obywateli z udostępnionych do przeglądania danych ewidencji gruntów i budynków, którzy nie znają szczegółowych zasad tworzenia map ewidencyjnych.

6. Geoportal powiatu strzelecko - drezdeneckiego w ramach prowadzonego systemu PZGiK nie wspiera procesu udostępniania materiałów zasobu dla obywateli za pomocą usług sieciowych.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: nieuzasadnione zwlekanie z wdrożeniem rozszerzenia funkcjonalności geoportalu.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: utrudnienia dla obywateli w procesie rozpowszechniania danych objętych infrastrukturą informacji przestrzennej, powodujący po stronie obywateli (społeczeństwa) konieczność ponoszenia większego niż to konieczne wysiłku w tym zakresie.

7. W ramach świadczenia e-usług poprzez portal internetowy systemu PZGiK, pn. geoportal powiatu strzelecko - drezdeneckiego, nie są udostępniane do przeglądania w trybie publicznym informacje zasobu zgromadzone w bazie danych szczegółowych osnów geodezyjnych.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: błędne przekonanie, że ww. dane nie muszą być powszechnie upubliczniane.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: utrudnienia w zakresie podejmowania decyzji przez potencjalnych inwestorów oraz wykonawców prac geodezyjnych, które wymagają informacji o lokalizacji objętych prawną ochroną punktów osnów geodezyjnych.

8. Proces bieżącej cyfryzacji nie jest realizowany w pełni zgodnie z wymogami wynikającymi z § 14 ust. 1 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*, gdyż w okresie od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia rozpoczęcia kontroli w zakresie większości kontrolowanych przypadków termin przetworzenia do postaci dokumentów elektronicznych analogowych dokumentów operatów technicznych przyjętych do zasobu przekroczył 30 dni.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: zbyt niska obsada kadrowa administracji geodezyjnej i kartograficznej.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- utrzymująca się duża pracochłonność i czasochłonność po stronie pracowników Starosty, związana z udostępnianiem materiałów zasobu wykonawcom prac geodezyjnych i innym osobom zainteresowanym ich pozyskaniem w postaci dokumentów elektronicznych,
- dłuższy, niż to niezbędne, czas oczekiwania przez wykonawców i inne osoby zainteresowane uzyskaniem materiałów zasobu w postaci dokumentów elektronicznych.

Podsumowując powyższe wyszczególnienie zakresu ujawnionych uchybień i nieprawidłowości w **zakresie ustaleń formalno-organizacyjnych**, dokonano oceny pod względem **legalności**:

pozytywna z nieprawidłowościami.

Z kolei, podsumowując powyższe wyszczególnienie zakresu ujawnionych nieprawidłowości w odniesieniu do poszczególnych tematów kontroli, stwierdza się:

1. W zakresie prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji ewidencji gruntów i budynków, o której mowa w art. 24a ustawy z dnia 17 maja 1989r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* oceny realizacji zadania dokonano:

- pod względem **legalności**:

pozytywna z nieprawidłowościami,

- pod względem **rzetelności** w zakresie terminowości realizacji zadań:

pozytywna z nieprawidłowościami.

2. W zakresie procesu cyfryzacji zbiorów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacji jego funkcjonowania oceny realizacji zadania dokonano:

- pod względem **legalności**, czyli zgodności z przepisami prawa:

pozytywna z nieprawidłowościami,

- pod względem **rzetelności** w zakresie terminowości realizacji zadań:

pozytywna z nieprawidłowościami.

Przedstawione powyżej oceny, wynikające ze stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości ujawnionych w trakcie kontroli, ich zakres, waga, częstość występowania oraz wskazane przyczyny i skutki, uprawniają do ogólnej oceny:

pozytywnej z nieprawidłowościami.

Treść *Projektu wystąpienia pokontrolnego* została przekazana Staroście Strzelecko-Drezdeneckiemu przy piśmie znak GK.431.9.2019.ABon z dnia 19 lutego 2020r. w celu ewentualnego zgłoszenia, w terminie 7 dni roboczych od dnia jego otrzymania, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

Powyższy termin, uwzględniając prośbę Starosty zawartą w piśmie z 5 marca 2020r., znak K.1710.6.2019, pismem z 10 marca 2020r. znak GK.431.9.2019.ABon, został przedłużony do dnia 31 marca 2020r.

Przed upływem przedłużonego terminu na zgłoszenie zastrzeżeń wszedł w życie m.in. art. 15zsz ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 2 marca 2020r. *o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych* (Dz. U. z 2020r., poz. 374, ze zm.), skutkujący zawieszeniem biegu wskazanego terminu.

W dniu 23 maja 2020r. weszły w życie m.in. przepisy art. 68 ust. 6 ustawy z dnia 14 maja 2020r. *o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2*, powodując, że następuje kontynuacja biegu zawieszono terminu m.in. w postępowaniach kontrolnych.

Starosta Strzelecko-Drezdenecki w ww. terminie nie przekazał żadnych pisemnych zastrzeżeń do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*.

Natomiast w związku z wykrytymi oczywistymi błędami w opisie ustaleń faktycznych kontroli, dotyczącymi wskazania osoby, która w imieniu Starosty przekazywała pisemne informacje, w pkt VII.5 oraz w pkt VII.8 w miejsce omyłkowo wskazanej Pani Naczelnik – (...), wpisano właściwą osobę, którą był Geodeta Powiatowy - Pan Zbigniew Mituta.

X. Zalecenia pokontrolne

Zgodnie z art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. *o kontroli w administracji rządowej* (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 224) Wojewoda Lubuski, wykonujący zadania Służby Geodezyjnej i Kartograficznej przy pomocy Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, kieruje poniżej następujące zalecenia oraz wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej:

1) Pracownikom, którym nie udzielono upoważnień do:

- „*prowadzenia ewidencji gruntów, budynków i lokali*”,
- „*udostępniania zainteresowanym stronom danych zawartych w operacie ewidencji*”,
- „*udostępniania danych z ewidencji gruntów do realizacji opracowań geodezyjnych i operatów szacunkowych*”,
- „*prowadzenia rejestru cen i wartości nieruchomości*”,

a takie zadania mają wpisane w zakresach czynności i je wykonują, należy udzielić stosowne upoważnienia.

2) Pracownikom, którzy mają w zakresach czynności wpisane jako zadanie zawiadomienie o „*zmianach w stanie posiadania gruntów*”, należy zaktualizować zakresy czynności i wpisać prawidłowe zadanie realizowane przez tych pracowników, a mianowicie zawiadomienie o zmianach dokonanych w ewidencji gruntów i budynków. W konsekwencji wprowadzenia wskazanych zmian należy również udzielić tym pracownikom odpowiednich upoważnień lub zaktualizować dotychczasowe.

3) W przypadku, gdy w zakresach czynności wskazane są nieaktualne zadania, takie jak „*prowadzenie Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej*” czy „*kontrola techniczna prac zgłaszanych do zasobu geodezyjnego i kartograficznego*”, należy doprowadzić powyższe zapisy do zgodności z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa.

4) Należy sukcesywnie przeprowadzać modernizację ewidencji gruntów i budynków dla poszczególnych obrębów ewidencyjnych w celu utworzenia odpowiedniej komputerowej bazy danych ewidencyjnych.

W zakresie planowanych modernizacji ewidencji gruntów i budynków:

- a) należy pamiętać, że każdy projekt, zgodnie z wymogami § 33 *rozporządzenia w sprawie egib*, może być realizowany dopiero po jego uzgodnienia przez WINGiK;
- b) w ramach realizacji projektów modernizacji, należy bezwzględnie przestrzegać procedury określonej m.in. w art. 24a ustawy *Pgik* oraz w § 56 ust. 2 i 3 *rozporządzenia w sprawie egib*, w tym m.in. należy pamiętać:
 - o konieczności spełnienia wymogu co najmniej 14 dniowego terminu poinformowania przez Starostę o terminie i miejscu wyłożeniu do wglądu projektu operatu opisowo – kartograficznego, poprzez wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń właściwego urzędu gminy w ramach modernizacji,
 - aby raporty stanowiące projekty operatów opisowo-kartograficznych EGiB, wykładane do wglądu zainteresowanych, były utrwalone na tradycyjnych nośnikach danych, takich jak papier, kalka, folia lub na elektronicznych nośnikach danych, a także, aby fakt zapoznania się z tymi projektami był dokumentowany w formie adnotacji zamieszczonych w rejestrach i kartotekach tego operatu albo na wypisach z tych rejestrów i kartotek,
 - aby upoważniony pracownik starostwa dokumentował daty oraz autoryzował rozpatrzenie uwag wniesionych przez zainteresowanych do projektu operatu opisowo-kartograficznego EGiB,
 - o konieczności dokumentowania w aktach postępowania modernizacyjnego kiedy i w jaki sposób poinformowano osoby, które wniosły w czasie wyłożenia swe uwagi do projektu operatu opisowo-kartograficznego, o sposobie ich rozpatrzenia,
 - aby dane wynikające z modernizacji, w tym także dotyczące budynków i lokali, wprowadzać do części opisowej baz EGiB w trybie rejestrowanych zmian,

- a wszystkie zmiany wprowadzać zarówno w zakresie tzw. części graficznej oraz opisowej w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia upływu terminu na rozpatrzenie uwag do projektu operatu,
- aby o dokonanych zmianach informacji objętych ewidencją gruntów i budynków, wynikających z modernizacji egib, w każdym przypadku określonych w § 49 *rozporządzenia w sprawie egib* zawiadamiać Wydział Ksiąg Wieczystych, a zawiadomienia takie przekazywać do wskazanego Wydziału oraz do organów podatkowych niezwłocznie, tzn. w terminie nie dłuższym niż miesiąc.
- 5) W zakresie prowadzonych baz danych EGiB, należy podjąć działania zmierzające do doprowadzenia danych do zgodności z wymaganiami wynikającymi z przepisów *rozporządzenia w sprawie egib*, w tym:
- a) powierzchnie działek wynikające z części graficznej bazy EGiB doprowadzić do zgodności (w granicach wartości dopuszczalnych) z powierzchniami ujawnionymi w części opisowej bazy EGiB;
 - b) uaktualnić katalog oznaczeń użytków gruntowych stosowany w systemie do prowadzenia baz EGiB oraz doprowadzić do wyeliminowania w bazach danych EGiB niezgodnych z wymogami *rozporządzenia w sprawie egib* oznaczeń użytków, takich jak Bp-RV, B-LsV;
 - c) w zakresie punktów granicznych uzupełnić brakujące wartości atrybutów ZRD i BPP, wykorzystując w tym celu m.in. dostępne kopie bezpieczeństwa baz danych;
 - d) uzupełnić braki w zakresie oznaczeń budynków zarówno w części opisowej, jak i w części graficznej baz danych EGiB.
- 6) W zakresie procesu cyfryzacji materiałów kartograficznych podjąć starania, aby utworzyć odrębne obiekty w bazie systemu PZGiK dla materiałów kartograficznych - archiwalnych analogowych map ewidencyjnych oraz sytuacyjno - wysokościowych i zasadniczych.
- 7) W zakresie świadczonej przy pomocy systemu PZGiK usługi przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków należy podjąć działania zmierzające do realizacji tej usługi również w zakresie umożliwienia wyświetlania objaśnień symboli kartograficznych i zawartości metadanych.
- 8) Podjąć stosowne działania w celu poszerzenia funkcjonalności portalu, wykorzystywanego w ramach stosowanego systemu PZGiK, o możliwość wspierania procesu udostępniania materiałów zasobu dla obywateli za pomocą usług sieciowych.
- 9) Podjąć stosowne działania w celu poszerzenia funkcjonalności portalu, wykorzystywanego w ramach stosowanego systemu PZGiK, w zakresie usług związanych z danymi zawartymi w bazie danych szczegółowych osnów geodezyjnych.
- 10) Podjąć niezbędne działania, w tym poprzez zwiększenie obsady kadrowej, aby w zakresie bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych, przekazywane przez nich, a następnie przyjmowane do PZGiK operaty techniczne, zawierające dokumenty papierowe, były terminowo, czyli niezwłocznie, przetwarzane do postaci dokumentów elektronicznych, zgodnie z § 14 ust. 1 *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*. W tym celu należy również rozpocząć egzekwowanie na etapie weryfikacji operatów technicznych przekazywanych do zasobu, aby dokumenty, które wykonawcy tworzą w formie elektronicznej, w takiej samej formie, a nie w postaci wydruku na papierze, były przekazywane w tych operatach.

Zgodnie z art. 46 ust. 3 pkt 3 ww. ustawy z dnia 15 lipca 2011r. *o kontroli w administracji rządowej* ustalą termin złożenia informacji o wykonaniu powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w okresie do 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Zgodnie z art. 48 ww. ustawy *o kontroli w administracji rządowej*, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA LUBUSKI

Władysław Dajczak