



## **WOJEWODA LUBUSKI**

PS-V.431.11.2012.MRod

Gorzów Wlkp., dn. 21 grudnia 2012 r.

**Pani  
Marta Obst  
Kierownik  
Ośrodka Pomocy Społecznej  
w Szcząncu**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 roku o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992 ze zm.), art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 roku o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 1228), w związku z art. 3 ust. 2 i art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206 ze zmianami) i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092) Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. przeprowadził kontrolę problemową w Ośrodku Pomocy Społecznej w Szcząncu (Szczaniec 73, 66-225 Szczaniec) w zakresie realizacji wybranych zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Kontrolą zostały objęte zagadnienia z zakresu działań prowadzonych wobec dłużników alimentacyjnych, jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka oraz terminowości przekazywania sprawozdań z zakresu ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów za okres I-II kwartał 2012 r.

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolny w składzie: Małgorzata Rodak - starszy inspektor w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie

Wlkp. - przewodniczący zespołu kontrolnego oraz Julita Zielińska - inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. – członek zespołu kontrolnego - w dniu 23.10.2012 r., na podstawie upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 387-1/2012 i nr 387-2/2012 z dnia 17 października 2012 r.

Jednostka kontrolowana realizuje zadania zlecone na podstawie ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. 2006 Nr 139, poz. 992 ze zm.), ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 1228) Zarządzenia Nr 47/10 Wójta Gminy Szczaniec z dnia 02 listopada 2010 r. w sprawie upoważnienia Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Szcząncu, a także pełnomocnictwa wydanego przez Wójta Gminy Szczaniec, dodatkowo Pani Małgorzata Mieszko zatrudniona na stanowisku podinspektora w Ośrodku Pomocy Społecznej w Szcząncu posiada upoważnienie wydane przez kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej do prowadzenia postępowań administracyjnych z zakresu świadczeń rodzinnych oraz funduszu alimentacyjnego oraz przeprowadzania wywiadów środowiskowych z dłużnikami alimentacyjnymi.

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielała Pani Marta Obst – Kierownik OPS w Szcząncu oraz Pani Małgorzata Mieszko – podinspektor ds. świadczeń rodzinnych, funduszu alimentacyjnego i ZUS.

Projekt wystąpienia pokontrolnego otrzymała Pani w dniu 26.11.2012 r., do którego nie zostały wniesione zastrzeżenia. W związku z powyższym stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092), przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

### **Skontrolowaną działalność oceniono:**

#### **1. Działania prowadzone wobec dłużników alimentacyjnych.**

Skuteczność prowadzonych działań wobec dłużników alimentacyjnych - *oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.*

Z informacji przekazanej przez Panią Małgorzatę Mieszko – wynika, iż na terenie Gminy Szczaniec zamieszkuje 39 dłużników alimentacyjnych, natomiast wobec 34 jednostka kontrolowana zobowiązana była do podejmowania działań zmierzających do zwiększenia efektywności egzekucji alimentów.

Działania te polegać powinny w szczególności na:

- ustaleniu sytuacji dochodowej, majątkowej, zawodowej, zdrowotnej dłużnika oraz przyczyn niewywiązywania się z obowiązku alimentacyjnego – przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego i odebranie oświadczenia majątkowego;
- aktywizacji zawodowej dłużnika poprzez zobowiązanie dłużnika alimentacyjnego do zarejestrowania się jako bezrobotny albo jako poszukujący pracy, informowaniu powiatowego urzędu pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego;
- uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych;
- kierowaniu do starosty wniosku o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego;
- wnioskowaniu o ściganie za przestępstwo uporczywego uchylania się od płacenia alimentów;
- współpracy gminy właściwej wierzyciela i gminy właściwej dłużnika (wzajemne informowanie się o działaniach podejmowanych wobec dłużników i efektach tych działań);
- współpraca z komornikami sądowymi.

Kontroli poddano dokumentację 12 dłużników alimentacyjnych, co stanowi 30 % dłużników alimentacyjnych, dla których podmiot kontrolowany jest organem właściwym dłużnika. Oceny dokonano na podstawie mierników odnoszących się do kontrolowanego zagadnienia. Ponadto badając dokumentację źródłową próbowano ustalić:

a) *Czy w przypadku otrzymywania wniosku, o którym mowa w art. 3 ust. 5 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów organ właściwy dłużnika wzywał dłużnika w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego?*

- **Miernik ilościowy:** Liczba wezwanych dłużników w stosunku do liczby otrzymanych wniosków, o których mowa w art. 3 ust 5 w/w ustawy - ustalono, iż jednostka kontrolowana wezwała 11 spośród 12 dłużników alimentacyjnych, w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego, co stanowi 91,66 % wezwanych dłużników alimentacyjnych na przeprowadzenie wywiadu.

- **Miernik jakościowy:** Jakie działania były podejmowane wobec dłużników alimentacyjnych, wobec których nie skierowano wezwania w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego. (Stosunek podjętych działań do liczby dłużników) - W jednym przypadku jednostka kontrolowana nie wezwała dłużnika alimentacyjnego w celu przeprowadzenia wywiadu i odebrania oświadczenia majątkowego – nie zostały podjęte żadne inne czynności.

*b) Czy dochowywano terminów określonych w art. 35 kpa w kwestii prowadzonych działań wobec dłużników alimentacyjnych*

- **Miernik ilościowy:** Liczba terminowo wszczętych postępowań wobec dłużników alimentacyjnych w stosunku do liczby dłużników alimentacyjnych. (Średni czas liczony w dniach od momentu otrzymania wniosku, o którym mowa w art. 3 ust. 5 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów do momentu wezwania dłużnika alimentacyjnego w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego lub podjęcia innego działania np. wniosku o ustalenie miejsca zamieszkania).

- 91,66 % postępowań wobec dłużników wszczęta była z zachowaniem terminu. Skontrolowano 12 postępowań. W jednym przypadku nie skierowano wezwania w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego, dłużnicy wzywani byli w okresie miesiąca od dnia wydania decyzji lub otrzymania wniosku o podjęcie działań.

*a) Czy przekazywane były informacje pochodzące z wywiadu alimentacyjnego oraz oświadczenia majątkowego dłużnika, komornikowi sądowemu zgodnie z art. 5 ust. 1*

- **Miernik jakościowy:** W jaki sposób organ wywiązywał się z zadania nałożonego w art. 5 ust 1 w/w ustawy - organ realizował zadanie wynikające z art. 5 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, tj. przekazywał komornikowi sądowemu informacje mające wpływ na skuteczność prowadzonej egzekucji w szczególności pochodzące z wywiadu alimentacyjnego. Przeprowadzono 6 wywiadów alimentacyjnych, natomiast przekazano jedynie informacje dot. 4 dłużników. W pozostałych przypadkach, jak wynika z wyjaśnień złożonych ustnie do protokołu przez Panią Małgorzatę Mieszkę „nie poinformowano komornika w związku z natłokiem obowiązków na zajmowanym stanowisku”.

*d) Czy w przypadku gdy dłużnik alimentacyjny nie mógł się wywiązać ze swoich zobowiązań z powodu braku zatrudnienia organ właściwy podejmował środki w celu aktywizacji zawodowej dłużnika.*

- **Miernik ilościowy:** Liczba podjętych działań związanych z aktywizacją zawodową dłużników alimentacyjnych, o których mowa w art. 5 ust 2 w stosunku do liczby dłużników, którzy nie mogą wywiązać się ze swoich zobowiązań z powodu braku zatrudnienia. Spośród 7 dłużników alimentacyjnych, wobec których przeprowadzono wywiad alimentacyjny - 3 dłużników za przyczyny niełożenia na utrzymanie osób uprawnionych wskazało brak

zatrudnienia. Jednostka kontrolowana wobec wszystkich 3 dłużników podjęła działania zmierzające do aktywizacji zawodowej - 1 dłużnika zobowiązano do zarejestrowania się w powiatowym urzędzie pracy jako bezrobotny, jak również poinformowano właściwy powiatowy urząd pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej pozostałych 2 dłużników alimentacyjnych. W jednym przypadku, gdzie przyczyną niewywiązywania się z obowiązku alimentacyjnego była niepełnosprawność w stopniu umiarkowanym, nie podjęto żadnych działań zmierzających do aktywizacji zawodowej, pomimo, iż w orzeczeniu o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności nie było przeciwwskazania do podjęcia zatrudnienia. Zatem, wobec 75% dłużników alimentacyjnych zostały podjęte działania związane z aktywizacją zawodową.

- **Miernik jakościowy:** W jaki sposób monitorowano aktywizację zawodową dłużników alimentacyjnych. W przypadku przekazywania informacji do PUP o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego, otrzymywano informację zwrotną z PUP o statusie dłużnika alimentacyjnego i ewentualnej możliwości aktywizacji zawodowej dłużnika.

*e) Czy OWD wszczynał postępowanie dotyczące uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań w sytuacjach spełnienia warunków, o których mowa w art. 5 ust 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.*

- **Miernik ilościowy:** Liczba wydanych decyzji o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych (pod warunkiem, iż przez okres 6 miesięcy nie wywiązywał się w każdym miesiącu ze zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50% kwoty bieżąco ustalonych alimentów) w stosunku do liczby dłużników, którzy nie wywiązali się z jednego z wymienionych warunków określonych w art. 5 ust. 3 w/w ustawy –Wydano 2 decyzje administracyjne o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, na dwóch dłużników alimentacyjnych uchylających się od przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i zarejestrowania się w urzędzie pracy jako osoba bezrobotna.

- **Miernik jakościowy:** Prawidłowość przeprowadzonego postępowania w sprawie uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych (zgodnie z przepisami ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów i przepisami kodeksu postępowania administracyjnego)

W każdym przypadku wydania decyzji o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, było wysyłane zapytanie do komornika o ustalenie stanu zadłużenia dłużnika tj. czy spełnia warunek 6 miesięcznego niewywiązywania się ze zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50 % kwoty zasądzonych alimentów, jak również wysyłano zawiadomienie o wszczęciu postępowania. W przypadku gdy były spełnione przesłanki, o których mowa w art. 5 ust 3 i ust 3a, organ właściwy wydawał decyzje o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

*f) Czy w przypadku uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych OWD skierował wniosek do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego, oraz skierował wniosek o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 §1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.)*

- **Miernik ilościowy:** Liczba decyzji ostatecznych o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych w stosunku do liczby skierowanych wniosków do starosty o zatrzymanie prawa jazdy (brani pod uwagę są jedynie dłużnicy posiadający prawo jazdy) – Wydano dwie decyzje o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, natomiast nie skierowano żadnego wniosku o zatrzymanie prawa jazdy. W jednym przypadku jednostka kontrolowana była zobowiązana do skierowania takiego wniosku. Dodatkowo jednostka kontrolowana działając w oparciu o przepisy ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów przed nowelizacją tj. przed 2012 r., była zobowiązana do skierowania wniosku do starosty wobec 2 dłużników alimentacyjnych.

- **Miernik ilościowy:** Liczba decyzji ostatecznych o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych w stosunku do liczby skierowanych wniosków o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. – Kodeks karny ( Dz. U. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.) – na 2 wydane decyzje w sprawie uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od obowiązku alimentacyjnego, zostały skierowane 2 wnioski do prokuratury.

*g) Czy OWD informował OWW oraz komornika sądowego o podjętych działaniach wobec dłużnika alimentacyjnego i o ich efektach.*

- **Miernik jakościowy:** W jaki sposób organ wywiązywał się z zadania nałożonego w art. 6 w/w ustawy - Organ właściwy dłużnika nierzetelnie wywiązał się z nałożonego zadania wynikającego z powyższego artykułu. W stosunku do 3 na 12 dłużników alimentacyjnych, skierowano informację do komornika sądowego oraz organu właściwego wierzyciela o podjętych działaniach wobec dłużnika alimentacyjnego oraz o ich efektach.

## **2. Jednorazowa zapomoga z tytułu urodzenia dziecka. oceniono pozytywnie.**

*a) Czy jednostka kontrolowana przyznaje jednorazową zapomogę z tytułu urodzenia dziecka zgodnie z obowiązującymi przepisami?*

- **Miernik ilościowy:** Liczba prawidłowo wydanych decyzji uprawniających do pobierania jednorazowej zapomogi, w stosunku do liczby decyzji skontrolowanych w tym zakresie – skontrolowano 20 decyzji przyznających jednorazową zapomogę z tytułu urodzenia dziecka, co stanowi 100 % decyzji wydanych w okresie od 01.01.2012 r. do 30.06.2012 r. Wszystkie skontrolowane decyzje wydane były zgodnie z obowiązującymi przepisami.

- **Miernik jakościowy:** Czy jednostka kontrolowana w sposób rzetelny prowadzi postępowanie w sprawie przyznania jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka (Podejmuje działania zmierzające do zmniejszenia ryzyka wypłacenia podwójnego świadczenia np. poprzez odbieranie oświadczeń od rodziców mających adres zameldowania w innej gminie).

Stwierdzono, iż w jednym przypadku wniosek nie był wypełniony prawidłowo, tzn. nie zawierał uzupełnionych wszystkich wymaganych danych np. nr Pesel, NIP, nr rachunku, brak było kopii dowodu osobistego. Stwierdzono także, iż w przypadku, gdy drugi z rodziców był zameldowany w innej gminie, jednostka kontrolowana występowała z zapytaniem do innego organu, czy jednorazowa zapomoga nie została pobrana przez drugiego z rodziców. Do wniosków o przyznanie jednorazowej zapomogi dołączane były zaświadczenia potwierdzające, iż kobieta pozostawała pod opieką medyczną nie później niż od 10 tygodnia ciąży do porodu, akty urodzenia, dowody osobiste. Stwierdzono także, iż w niektórych wnioskach dołączane były dowody osobiste obojga rodziców, jak również potwierdzenia z innych organów, iż jednorazowa zapomoga nie została pobrana.

b) *Czy jednostka kontrolowana terminowo prowadzi postępowania w sprawie przyznania i wypłaty jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka ?*

-**Miernik ilościowy:** Liczba terminowo wydanych decyzji w sprawie przyznania jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka w stosunku do liczby decyzji skontrolowanych. Wszystkie skontrolowane decyzje wydane były z zachowaniem terminu.

- **Miernik ilościowy:** Liczba terminowo wypłaconych świadczeń w stosunku do liczby świadczeń przyznanych. Wszystkie przyznane świadczenia wypłacone były z zachowaniem terminu. W jednym przypadku stwierdzono, iż w decyzję wydano dnia 31.07.2012 r. i omyłkowo (jak wynika z wyjaśnień Pani Małgorzaty Mieszko - pismo z dnia 13.11.2012 r.) wpisano datę wypłaty świadczenia 31.07.2012 r. Świadczenie zostało wypłacone w dniu 21.08.2012 r.

**3. Terminowość przekazywania sprawozdań z zakresu ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów za okres I-II kwartał 2012 r. – oceniono pozytywnie.**

- **Miernik jakościowy:** Czy jednostka kontrolowana przekazywała sprawozdania z zakresu ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz ustawy o świadczeniach rodzinnych w terminach określonych w Rozporządzeniu MPiPS w sprawie sprawozdań z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz Rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie trybu przekazywania środków finansowych na wypłaty świadczeń rodzinnych oraz sposobu sporządzania sprawozdań rzeczowo-finansowych.

Ustalono (na podstawie dat przekazanych sprawozdań do aplikacji Quick-stat i s-Fundusz), iż sprawozdania rzeczowo-finansowe o zadaniach z zakresu świadczeń rodzinnych zrealizowanych ze środków budżetu państwa oraz budżetów gmin, jak również z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów za I i II kwartał 2012 r. przekazano z zachowaniem terminu, o którym mowa w § 4 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2006 r. w sprawie trybu przekazywania środków finansowych na wypłaty świadczeń rodzinnych oraz sposobu sporządzania sprawozdań rzeczowo-finansowych, oraz zgodnie z terminem określonym w § 2 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 grudnia 2011 r. w sprawie



sprawozdań z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Za kryteria oceny posłużyły:

- legalność – w toku kontroli stwierdzono naruszenie przepisów prawa w zakresie art. 5 ust 1, ust 2, ust 3b, art. 6, art. 8b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
- rzetelność – Brak należytej komunikacji z organem właściwym wierzyciela i komornikiem sądowym.

**W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

- Brak reakcji wobec dłużników alimentacyjnych Pana \* od momentu wyjścia z Aresztu Śledczego w Międzyrzeczu oraz Pana \* od momentu otrzymania wniosku od organu właściwego wierzyciela z prośbą o podjęcie działań wobec dłużnika;
- Naruszenie art. 5 ust. 3b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, w zakresie kierowania wniosku do starosty o zatrzymanie prawa jazdy po uprawomocnieniu się decyzji o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych – nie skierowano takiego wniosku w przypadku Pana \*;
- Naruszenie art. 5 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, w zakresie aktywizacji zawodowej dłużniczki Pani \*;
- Naruszenie art. 5 ust 1 oraz art. 6 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, w zakresie informowania organu właściwego wierzyciela oraz komornika sądowego.

Wątpliwości budzi upoważnienie wydane przez Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej Panią Martę Obst dla Pani Małgorzaty Mileszko w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych z zakresu świadczeń rodzinnych oraz funduszu alimentacyjnego oraz prowadzenia wywiadów środowiskowych z dłużnikiem alimentacyjnym. Zgodnie z art. 8b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz art. 20 ust 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych - organ właściwy dłużnika/organ właściwy może upoważnić w formie pisemnej swojego zastępcę, pracownika urzędu, albo kierownika ośrodka pomocy społecznej lub innej jednostki organizacyjnej gminy, a także inną osobę na wniosek

---

\* Usunięcia danych dokonano na podstawie art. 6 i 7 pkt. 3 ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 (t.j. z 2002 r., Dz.U. Nr 101, poz. 926 ze zm.)

kierownika ośrodka pomocy społecznej lub innej jednostki organizacyjnej gminy do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji.

Osobą odpowiedzialną za powstanie opisanych nieprawidłowości jest Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Szcząncu – Pani Marta Obst.

**Z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości zalecam:**

- po otrzymaniu wniosku o którym mowa w art. 5 ust. 1 ww. ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów - w każdym przypadku podejmować działania wobec dłużników alimentacyjnych;

- w przypadku uprawomocnienia się decyzji o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych – kierować wniosek do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego zgodnie z art. 5 ust. 3b ww. ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów;

- podejmowanie działań mających na celu aktywizację zawodową dłużników, w każdym przypadku gdy dłużnik alimentacyjny nie może wywiązać się ze swoich zobowiązań z powodu braku zatrudnienia;

- rozważenie możliwości opracowania procedur usprawniających komunikację pomiędzy komornikiem sądowym oraz organem właściwym wierzyciela z uwzględnieniem zapisów art. 5 ust. 1 oraz art. 6 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów;

- uregulowanie kwestii prawnej w odniesieniu do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych –zgodnie z art. 20 ust 2 i 3 ww. ustawy o świadczeniach rodzinnych, oraz w kwestii prowadzenia postępowania wobec dłużników alimentacyjnych zgodnie z art. 8b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 i art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. 2011 Nr 185 poz. 1092) oczekuję w terminie 30 dni liczonym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonywania zaleceń, a także o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO  
*Jan Świrepo*  
Wicewojewoda Lubuski