



WOJEWODA LUBUSKI

Władysław Dajczak

Gorzów Wlkp., 20 maja 2016r.

GK-II.431.7.2015.AMas

WYSTAPIENIE POKONTROLNE

**z kontroli w trybie zwykłym w zakresie zagadnień dotyczących geodezji i kartografii,
przeprowadzonej w dniach od 24 listopada 2015r. do 11 grudnia 2015r.
w Urzędzie Miasta Zielona Góra**

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o okresowy plan kontroli na rok 2015, z dnia 13 listopada 2014r. nr GK-III.430.2.2014.AGar, przewidzianych do przeprowadzenia przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Gorzowie Wlkp. wykonującego w imieniu Wojewody Lubuskiego zadania i kompetencje Służby Geodezyjnej i Kartograficznej określone w ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne i przepisach odrębnych w zakresie zagadnień dotyczących geodezji i kartografii.

I. Jednostka kontrolowana: Urząd Miasta w Zielonej Górze, ul. Podgórna 22

Funkcję kierownika jednostki kontrolowanej - Prezydenta Miasta Zielona Góra w okresie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 roku, pełnił Pan Janusz Kubicki.

II. Kontrolerzy – pracownicy Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej w Lubuskim Urzędzie Wojewódzkim w Gorzowie Wlkp., ul. Jagiellończyka 8:

1. Przewodniczący zespołu kontrolnego – Aleksandra Dudojć-Masternak – Starszy Inspektor, posiadająca upoważnienie nr 13/2015 z dnia 13 listopada 2015r.,
2. Członek zespołu - Agnieszka Gargol – Inspektor Wojewódzki, posiadająca upoważnienie nr 14/2015 z dnia 13 listopada 2015r.

III. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

- data rozpoczęcia czynności kontrolnych: 24 listopada 2015r.,
- data zakończenia czynności kontrolnych: 11 grudnia 2015r.

Wpisu określającego powyższe daty oraz informację o zakresie kontroli, a także o osobach upoważnionych do jej przeprowadzenia, dokonano w Księdze kontroli Urzędu pod numerem 16 dla roku 2015.

IV. Zakres kontroli

1. Przedmiot kontroli:

Prawidłowość prowadzenia części powiatowej (miejskiej) państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w okresie objętym kontrolą tj. od 01.01.2014r. do 31.12.2014r., ze szczególnym uwzględnieniem wypełniania przez organ obowiązków, o których mowa w art. 12, 12a, 12b ustawy z dnia 17 maja 1989r. – *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (tekst jedn. Dz. U. z 2010r. Nr 193, poz. 1287 ze zm.), ustalona na podstawie losowo wybranej dokumentacji postępowań technicznych, dotyczącej realizacji zadań w dziedzinie geodezji i kartografii.

W związku ze zmianą przepisów ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, która nastąpiła w dniu 12 lipca 2014 roku, kontrolę podzielono na dwa okresy:

- od 1 stycznia do 11 lipca 2014r.,
- od 12 lipca do 31 grudnia 2014r.

2. Cel kontroli: ustalenie i ocena działalności w zakresie:

- a) poprawności realizacji procedur dotyczących obsługi przez ośrodek dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej zgłoszonych prac geodezyjnych i kartograficznych w okresie od 1 stycznia do 11 lipca 2014r., w odniesieniu do :
 - zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych,
 - przyjmowania dokumentacji wynikowej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
 - przekazywanie materiałów i informacji, powstałych w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych, do państwowego zasobu, a wykonawcy - w części przeznaczonej dla zamawiającego,
- b) poprawności realizacji procedur dotyczących obsługi przez ośrodek dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej zgłoszonych prac geodezyjnych i kartograficznych w okresie od 12 lipca do 31 grudnia 2014r., w odniesieniu do :
 - zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych,
 - przekazywania wyników wykonanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
 - weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
 - przyjęcia zbiorów danych i innych materiałów powstałych w wyniku zrealizowanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
 - opatrywania klauzulami dokumentów przeznaczonych dla zamawiającego.

3. Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2014 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku.

V. Przepisy prawne stanowiące podstawę przeprowadzenia kontroli:

- Ustawa z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092),
- Ustawa z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (t. j. Dz. U. z 2015r., poz. 520) – zwana dalej *ustawą PgiK*
- Rozporządzenie MSWiA z dnia 5 września 2013r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2013, poz. 1183) – zwane dalej *rozp. o zasobie*,
- Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 9 lipca 2014r. w sprawie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wydawania licencji oraz wzoru Dokumentu Obliczenia Opłaty (Dz. U. z 2014r., poz. 917) – zwane dalej *rozp. w sprawie udostępniania*,
- Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 8 lipca 2014r. w sprawie formularzy dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych i prac kartograficznych, zawiadomienia o wykonaniu tych prac oraz przekazywania ich wyników do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2014r., poz. 924) – zwane dalej jako *rozp. w sprawie formularzy*,
- Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 8 lipca 2014r. w sprawie sposobu i trybu uwierzytelniania przez organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej dokumentów na potrzeby postępowań administracyjnych, sądowych lub czynności cywilnoprawnych (Dz. U. z 2014r., poz. 914) – zwane dalej jako *rozp. w sprawie uwierzytelniania*,
- Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych z dnia 18 stycznia 2011r. (Dz. U. Nr 14, poz. 67) – zwane dalej jako *rozp. w sprawie instrukcji kancelaryjnej*,
- Rozporządzenie MSWiA z dnia 9 listopada 2011r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. Nr 263, poz. 1572) - zwane dalej jako *rozp. w sprawie standardów*,
- Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 16 lipca 2001r. w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz (Dz. U. Nr 78, poz. 837) – zwane dalej jako *rozp. w sprawie zgłaszania prac*.

VI. Zagadnienia wymagające oceny

1. Procedura obsługi zgłoszonych prac geodezyjnych i kartograficznych przez ośrodek dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej w okresie od 1 stycznia do 11 lipca 2014r.

1.1 Zgłaszanie prac geodezyjnych:

- a) weryfikacja poprawności opracowania zgłoszenia i potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia (*§5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*),
- b) sprawdzenie czy ośrodek dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej przekazywał wykonawcy prac informacje o rodzajach materiałów jakie powinny być wykorzystane przy wykonaniu pracy, innych opracowaniach realizowanych aktualnie na obszarze zgłoszonej pracy oraz czy ośrodek udostępniał materiały wraz z ich charakterystyką techniczną , a także ustalenie terminowości przekazywania ww. informacji (*§5 ust. 3, ust. 4 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*),

1.2 Przyjmowanie dokumentacji wynikowej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego:

- a) ustalenie czy wnioski o przyjęcie dokumentacji do państwowego zasobu spełniają wymagania określone w *§7 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*,
- b) ustalenie czy przekazywanie do zasobu dokumentacji etapami poprzedzone zostało uzgodnieniami, o których mowa w *§7 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*,
- c) ustalenie czy kontrola dokumentacji, przed jej przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, została przeprowadzona przez osobę upoważnioną przez właściwy organ, posiadającą odpowiedni zakres uprawnień zawodowych, zgodnie ze wskazaniem wynikającym z *§9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*,
- d) ustalenie czy kontrola dokumentacji, przed jej przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, została przeprowadzona w terminie określonym w *§ 9 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*,
- e) ustalenie czy pozytywny wynik kontroli dokumentacji przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego udokumentowany został na wniosku o przyjęcie tej dokumentacji do zasobu, zgodnie z *§10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*,
- f) ustalenie czy protokół kontroli, w przypadku gdy kontrola dokumentacji z wykonanych prac geodezyjnych i kartograficznych wykazała wady, usterki lub nieprawidłowości, sporządzony został zgodnie z *§ 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*.

1.3 Przekazywanie materiałów i informacji, powstałych w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych, do państwowego zasobu.

- a) ustalenie czy włączenie dokumentacji do państwowego zasobu (zaewidencjonowanie w dzienniku i opatrzenie stosownymi klauzulami) następowało, w każdym przypadku, w terminie nie przekraczającym 3 dni roboczych od daty przeprowadzenia kontroli z wynikiem pozytywnym (**§ 10 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac**),
- b) ustalenie czy klauzule stosowane na materiałach przeznaczonych dla zamawiającego zgodne są z wzorami określonymi w rozporządzeniu o zasobie (**§ 10 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac, §21 ust. 3 – Załącznik nr 5 do rozp. o zasobie**).

2. Procedura obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych lub prac kartograficznych przez ośrodek dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej w okresie od 12 lipca do 31 grudnia 2014r.

2.1 Zgłaszanie prac geodezyjnych:

- a) sprawdzenie poprawności trybu nadawania przez adresata zgłoszenia identyfikatora zgłoszenia prac geodezyjnych lub prac kartograficznych - zgodność z hasłem klasyfikacyjnym JRWA: „6640” (**Klasa: PZG_Zgłoszenie w Katalogu obiektów Załącznika nr 1 do rozp. o zasobie, Załącznik nr 3 do rozp. w sprawie instrukcji kancelaryjnej**),
- b) sprawdzenie poprawności sporządzania zgłoszeń prac geodezyjnych lub prac kartograficznych przyjętych do realizacji - **art. 12 ust. 2 ustawy Pgik** oraz **Załączniki nr 1 i nr 2 do rozp. w sprawie formularzy**,
- c) sprawdzenie kompletności i poprawność rejestracji danych w prowadzonym rejestrze zgłoszeń (**§ 8 rozp. o zasobie**),
- d) sprawdzenie czy i w jakim zakresie dokumentowano uzgodnienia dokonanych przez organ przyjmujący zgłoszenie pracy geodezyjnej lub kartograficznej z wykonawcą, dotyczących listy materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonej pracy, w tym formatu wydawanych i przekazywanych do państwowego zasobu plików roboczej bazy danych - eksportów danych (**art. 12 ust. 3 ustawy Pgik**),
- e) sprawdzenie terminu dokonania uzgodnień i udostępniania kopii materiałów zasobu - **art. 12 ust. 3 ustawy Pgik**,
- f) sprawdzenie trybu i terminowości naliczania opłaty za udostępniane wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych materiały zasobu - **art. 40d i art. 40e ustawy Pgik**,
- g) sprawdzenie poprawności sporządzania Dokumentów Obliczenia Opłaty (**art. 40e ustawy Pgik, Załącznik nr 9 rozp. w sprawie udostępniania**),

- h) sprawdzenie poprawności nadawania numerów licencji (§ 2 ust. 2 rozporządzenia w sprawie udostępniania),
- i) sprawdzenie terminowości wydawania licencji i zgodności ich sporządzania ze wzorem - art. 40c ust. 1 w zw. z art. 48a ust. 1 ustawy Pgik, Załącznik nr 7 do rozp. w sprawie udostępniania,
- j) sprawdzenie zgodności stosowanych klauzul na udostępnianych kopiach materiałów zasobu z wzorem (§21 ust. 2 i Załącznik nr 4 do rozp. o zasobie).

2.2. Przekazywanie wyników wykonanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

- a) sprawdzenie poprawności formy i sposobu rejestracji wpływu zawiadomień o wykonaniu prac geodezyjnych lub prac kartograficznych (Załącznik nr 3 rozp. w sprawie formularzy),
- b) sprawdzenie poprawności spisu dokumentów operatu technicznego i formy materiałów przekazanych do PZGiK, w tym formatu i oznaczenia plików zawierających dokumenty elektroniczne (art. 12a ust. 1 ustawy Pgik, §29 ust. 4-6, §62, §71 ust. 2 pkt 6, ust. 3 pkt 3, ust. 4 i ust. 9 rozp. w sprawie standardów).

2.3. Weryfikacja zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

- a) sprawdzenie czy weryfikacji dokumentacji, przed jej przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wykonały osoby, które miały wpisany, w zakresie czynności ten obowiązek oraz posiadały upoważnienie organu do wykonywania tego obowiązku (Załącznik nr 4 rozp. w sprawie formularzy)
- b) sprawdzenie czy wyniki weryfikacji dokumentowane są w rejestrze zgłoszeń, a protokoły z weryfikacji są sporządzane w dwóch egz. i są zgodne z wzorem - §8 pkt 13 i 14 rozp. w sprawie zasobu, Załącznik nr 4 rozp. w sprawie formularzy,
- c) sprawdzenie terminów realizacji czynności weryfikacji przekazanych zbiorów danych oraz innych materiałów - art. 12b ust.1 ustawy Pgik,
- d) sprawdzenie zgodności daty przeprowadzenia weryfikacji zakończonej wynikiem pozytywnym z datą odnotowaną w rejestrze zgłoszeń (§8 pkt 14 rozp. o zasobie, Załącznik nr 4 rozp. w sprawie formularzy),
- e) sprawdzenie czy weryfikację usunięcia uchybień lub nieprawidłowości dokumentuje się w pozycji *Informacje dodatkowe* protokołu weryfikacji lub w innej formie (Załącznik nr 4 rozp. w sprawie formularzy),
- f) sprawdzenie, czy w przypadkach nie uwzględnienia stanowiska wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych (w przypadku ustosunkowania się na piśmie wykonawcy prac do negatywnego wyniku weryfikacji), wydano decyzję administracyjną o odmowie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych lub innych materiałów sporządzonych przez

wykonawcę oraz sprawdzenie terminowości wydanych decyzji i posiadania upoważnień organu przez osoby wydające decyzje (*art. 12b ust. 8 ustawy Pgik, art. 268a Kpa*).

2.4. Przyjęcie zbiorów danych i innych materiałów powstałych w wyniku zrealizowanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

- a) sprawdzenie czy i kiedy wdrożono w kontrolowanej jednostce administracji geodezyjnej i kartograficznej system teleinformatyczny, o którym mowa w § 7 rozp. o zasobie, a jeżeli nie - ustalić formę prowadzenia rejestru materiałów zasobu i zakres rejestrowanych w nim danych,
- b) sprawdzenie zgodności nadawanych identyfikatorów ewidencyjnych materiałom zasobu (§ 15 rozporządzenia o zasobie),
- c) sprawdzenie zgodności stosowanej klauzuli na materiałach zasobu, w tym operatach technicznych, ze wzorem (§21 ust. 1 i Załącznik nr 3 rozp. o zasobie) .

2.5. Opatrzenie klauzulami dokumentów przeznaczonych dla zamawiającego.

- a) sprawdzenie zgodności wniosków o uwierzytelnienie dokumentów ze wzorem - *Załącznik do rozp. w sprawie uwierzytelniania*,
- b) sprawdzenie terminowości wystawiania Dokumentu Obliczenia Opłaty (§3 ust. 1, §4 ust. 1 rozp. w sprawie uwierzytelniania),
- c) sprawdzenie poprawności stosowanej klauzuli, którą opatruje się dokumenty opracowane przez wykonawców prac geodezyjnych lub prac kartograficznych (§21 ust. 3 i Załącznik nr 5 rozp. o zasobie).

VII. Ustalenia formalno – organizacyjne

1. Pełnienie funkcji przez Prezydenta Miasta Zielona Góra – aktualnie oraz w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2014r.

Prezydentem Miasta Zielona Góra w okresie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 roku oraz aktualnie jest Pan Janusz Kubicki, który pełni tę funkcję na podstawie:

- a) Zaświadczenia Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej z dnia 22 listopada 2010r. o wyborze Janusza Krzysztofa Kubickiego na Prezydenta Miasta Zielona Góra
- b) Pisma Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 września 2014r. znak DAP-WSUST.722.16.2014 dotyczącego połączenia gmin i ustalenia granic niektórych gmin i miast, a w związku z tym zgodnie z przepisami nie przeprowadzenia w dniu 16 listopada 2014r. wyborów na Prezydenta Zielonej Góry oraz Wójta Gminy Zielona Góra. Art. 29 ustawy o samorządzie gminnym przytoczony ww. piśmie normuje zasadę ciągłości funkcjonowania organu wykonawczego w gminie, zatem na

podstawie tego przepisu Prezydent Miasta Zielona Góra będzie sprawował swoją funkcję do czasu wyboru nowego prezydenta miasta.

2. Regulamin Organizacyjny

Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta Zielona Góra został ustanowiony Zarządzeniem nr 13.2013.K Prezydenta Miasta Zielona Góra – Kierownika Urzędu z dnia 22 maja 2013r. *w sprawie regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta Zielona Góra.*

Następnie Prezydent Miasta Zielona Góra wydał pięć zarządzeń wprowadzające zmiany do ww. Regulaminu Organizacyjnego:

- Zarządzenie nr 21.2013.K z dnia 16 lipca 2013r.,
- Zarządzenie nr 22.2013.K z dnia 25 lipca 2013r.,
- Zarządzenie nr 5.2014.K z dnia 30 maja 2014r.,
- Zarządzenie nr 8.2014.K z dnia 22 lipca 2014r.,
- Zarządzenie nr 10.2014.K z dnia 20 sierpnia 2014r.

W § 35 pkt 3b Regulaminu Organizacyjnego określono, że w skład urzędu wchodzi m.in. Biuro Geodezji i Katastru (symbol literowy „GE”), natomiast w § 45 ust. 1 wskazano zakres działania Biura Geodezji i Katastru, a w ust. 2 zawarto informację, że w strukturze organizacyjnej Biura funkcjonuje stanowisko Geodety Miejskiego oraz Miejski Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.

Z kolei w Załączniku do ww. Regulaminu określono *Schemat Organizacyjny Urzędu Miasta Zielona Góra*, z którego wynika, że Biuro Geodezji i Katastru razem z Geodetą Miejskim wchodzi w skład Departamentu Rozwoju Miasta, który podlega II Zastępcy Prezydenta Miasta (PG).

3. Regulamin wewnętrzny Departamentu Rozwoju Miasta

Regulamin wewnętrzny Departamentu Rozwoju Miasta w skład którego wchodzi Biuro Geodezji i Katastru został ustanowiony Zarządzeniem nr 29.2013.K Prezydenta Miasta Zielona Góra – Kierownika Urzędu z dnia 16 września 2013r. *w sprawie regulaminu wewnętrznego Departamentu Rozwoju Miasta.* Następnie wydane zostało Zarządzenie nr 35.2013.K Prezydenta Miasta Zielona Góra – Kierownika Urzędu z dnia 27 listopada 2013r. *w sprawie zmiany regulaminów wewnętrznych.*

W rozdziale 2 Regulaminu wewnętrznego określono wewnętrzną strukturę organizacyjną Departamentu, natomiast rozdział 4 zawiera zadania Biura Geodezji i Katastru.

4. Geodeta Miejski (Powiatowy)

Geodetą Miejskim jest Pani Mirosława Kaczała, która pełni tę funkcję na podstawie pisma Prezydenta Miasta Zielona Góra – Janusza Kubickiego – znak OR-III.2121.1.100.2012 z dnia 30 października 2012r. o powierzeniu obowiązków Kierownika Biura Geodezji i Katastru i Geodety Miejskiego oraz pisma Prezydenta Miasta Zielona Góra znak OR-III.2122.1.100.2014 z dnia 03 lutego 2014r. o przeniesieniu na stanowisko Kierownik Biura Geodezji i Katastru - Geodeta Miejski.

Pani Mirosława Kaczała posiada uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii nr 9423 nadane w dniu 19.05.1990r., w zakresach 1 i 2.

5. Upoważnienia Prezydenta Miasta Zielona Góra do działania w jego imieniu w zakresie dotyczącym kontrolowanych zagadnień

W trakcie niniejszej kontroli sprawdzano, którym pracownikom realizującym zadania w Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej zostały wydane przez Prezydenta Miasta Zielona Góra upoważnienia wymagane przepisami prawa, a dotyczące kontrolowanych zagadnień, po czym ustalono co następuje:

Imię i Nazwisko / Zakres upoważnienia	Ewa Dzieńdziura	Agnieszka Śnieszko	Paweł Cech	Lucyna Przybylska	Ida Szklarz - Czajka	Magdalena Ratowicz	Maciej Mieszkalski	Sebastian Poznański	Dominka Szczepańska
Udostępniania materiałów zasobu	OR-III.0052.42.2014 z 19 lutego 2014r. podpisane bez daty podpis Prezydenta Miasta	OR-III.0052.43.2014 z 19 lutego 2014r. podpisane bez daty podpis Prezydenta Miasta	OR-III.0052.46.2014 z 19 lutego 2014r. podpisane bez daty podpis Prezydenta Miasta		OR-III.0052.45.2014 z 19 lutego 2014r. podpisane bez daty podpis Prezydenta Miasta		OR-III.0052.44.2014 z 19 lutego 2014r. podpisane bez daty podpis Prezydenta Miasta		
Wydawania licencji	OR-III.0052.309.2014 z 11 sierpnia 2014r. podpisane bez daty podpis Prezydenta Miasta	OR-III.0052.310.2014 z 11 sierpnia 2014r. podpisane bez daty podpis Prezydenta Miasta			OR-III.0052.311.2014 z 11 sierpnia 2014r. podpisane bez daty podpis Prezydenta Miasta		OR-III.0052.312.2014 z 11 sierpnia 2014r. podpisane bez daty podpis Prezydenta Miasta		OR-III.0052.313.2014 z 11 sierpnia 2014r. podpisane bez daty podpis Prezydenta Miasta
Uzgadniania listy materiałów									
Naliczania opłat	OR-III.0052.282.2014 z 01 sierpnia 2014r. podpisane bez daty podpis Prezydenta Miasta	OR-III.0052.283.2014 z 01 sierpnia 2014r. podpisane bez daty podpis Prezydenta Miasta	OR-III.0052.287.2014 z 01 sierpnia 2014r. podpisane bez daty podpis Prezydenta Miasta		OR-III.0052.284.2014 z 01 sierpnia 2014r. podpisane bez daty podpis Prezydenta Miasta		OR-III.0052.285.2014 z 01 sierpnia 2014r. podpisane bez daty podpis Prezydenta Miasta		OR-III.0052.286.2014 z 01 sierpnia 2014r. podpisane bez daty podpis Prezydenta Miasta
Wydawania decyzji o naliczeniu opłat									
Weryfikacji dokumentacji									
Kontroli dokumentacji	OR-III.0052.306.2014 z 08 sierpnia 2014r. i z 08 września 2014r. podpisane bez daty podpis Prezydenta Miasta							OR-III.0052.305.2014 z 08 sierpnia 2014r. podpisane bez daty podpis Prezydenta Miasta	
Wydawania decyzji o odmowie									
Uwierzytelniania dokumentów	OR-III.0052.282.2014 z 01 sierpnia 2014r. podpisane bez daty podpis Prezydenta Miasta	OR-III.0052.283.2014 z 01 sierpnia 2014r. podpisane bez daty podpis Prezydenta Miasta	OR-III.0052.287.2014 z 01 sierpnia 2014r. podpisane bez daty podpis Prezydenta Miasta		OR-III.0052.284.2014 z 01 sierpnia 2014r. podpisane bez daty podpis Prezydenta Miasta		OR-III.0052.285.2014 z 01 sierpnia 2014r. podpisane bez daty podpis Prezydenta Miasta		OR-III.0052.286.2014 z 01 sierpnia 2014r. podpisane bez daty podpis Prezydenta Miasta
Przetwarzania danych osobowych	upoważnienie otrzymane dn. 22.01.2003 podpisane bez daty podpis Zastępcy Prezydenta Miasta	upoważnienie z dn. 05.08.2008 podpisane bez daty podpis kierownika Biura Informatyki	upoważnienie z dn. 22.08.2013 podpisane bez daty podpis kierownika Biura Informatyki	upoważnienie z dn. 25.08.2015 podpisane bez daty podpis z up. Prezydenta Miasta	upoważnienie otrzymane dn. 22.01.2003 podpisane bez daty podpis Zastępcy Prezydenta Miasta	upoważnienie z dn. 08.09.2008 podpisane bez daty podpis kierownika Biura Informatyki	upoważnienie z dn. 22.08.2013 podpisane bez daty podpis kierownika Biura Informatyki	upoważnienie z dn. 03.07.2012 podpisane bez daty podpis kierownika Biura Informatyki	

6. Zakres uprawnień zawodowych posiadanych przez pracowników Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej

Poszczególni pracownicy, wykonujący zadania w Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Urzędzie Miasta Zielona Góra, posiadali wymienione poniżej zakresy uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii:

- Ewa Dzieńdziura – zakres nr 2, świadectwo nr 13689 z 27.05.1994r.,
- Sebastian Poznański - zakres nr 1 i nr 4, świadectwo nr 21113 z 13.11.2010r., 21.05.2011r.

7. Licencje na specjalistyczne systemy i oprogramowanie wykorzystywane w 2014 roku do realizacji kontrolowanych zadań

Urząd Miasta Zielona Góra wykorzystywał i nadal wykorzystuje oprogramowanie wdrożone w Urzędzie Miasta Zielona Góra na podstawie umowy generalnej z dnia 7 października 1997r. z firmą Max Elektronik S.A., OTAGO sp. z o.o., HANSLIK Laboratorium Oprogramowania dot. *wykonania / instalacji / szkolenia / wdrożenia oraz sprzedaży / dostawy / udzielenia licencji na Zintegrowany Informatyczny System Wspomagania Zarządzania Miastem.*

Od 2012r. autorem oprogramowania wdrożonego w Urzędzie Miasta Zielona Góra w ramach systemu GIS jest firma Sygnity SA na podstawie oświadczenie z dnia 28 luty 2012r., w którym wykazano poszczególne moduły m.in. wykorzystywane do prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego:

- EDYCJA WZ (geodezyjna mapa zasadnicza i ewidencyjna – ODGiK)
- REJESTR ZASOBU (zasób materiałów geodezyjnych – ODGiK)
- Geo-PRACE (roboty geodezyjne - ODGiK)
- Geo-ZLECENIE (rozliczanie wykorzystania zasobu geodezyjnego).

VIII. Ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta

Przedstawiona poniżej ocena została sformułowana na podstawie ustaleń dotyczących przedmiotowego zakresu kontroli, dokonanych w oparciu o zbadaną, losowo wybraną, dokumentację postępowań technicznych, którą stanowiło:

- 22 z 856 prac geodezyjnych, które zostały zgłoszone w okresie od 1 stycznia do 11 lipca 2014r.,
- 22 z 754 prac geodezyjnych, które zostały zgłoszone w okresie od 12 lipca do 31 grudnia 2014r.

Przedmiotową ocenę odniesiono do części VI niniejszego wystąpienia pokontrolnego pn. „Zagadnienia wymagające oceny”.

1. Procedura obsługi zgłoszonych prac geodezyjnych i kartograficznych przez Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w okresie od 1 stycznia do 11 lipca 2014r. – kontrolą objęto 20 przypadków.

W okresie od 1 stycznia do 11 lipca 2014r. do powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w Urzędzie Miasta Zielona Góra zgłoszono 856 prac geodezyjnych, z których kontrolą objęto 22 przyjęte do zasobu prace geodezyjne.

1.1 Zgłaszanie prac geodezyjnych

W Miejskim Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Zielonej Górze do rejestracji i obsługi zamówień na dokumenty z zasobu oraz zgłoszeń prac geodezyjnych wykorzystywany jest system *GIS* firmy Sygnity SA z siedzibą w Warszawie.

Ad. 1.1 lit. a

W pierwszym etapie kontroli badano poprawność sporządzania *Zgłoszeń prac geodezyjnych* przez wykonawców prac w stosunku do wymogów § 4 *rozp. w sprawie zgłaszania prac* oraz zgodność treści zgłoszeń sporządzanych przez wykonawców prac ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że zasadniczo powyższe wymogi były spełniane, przy czym dostrzeżono także następujące nieprawidłowości:

- 12 przypadków, w których nie określono rodzaju zgłaszanych prac geodezyjnych lub kartograficznych,
- 9 przypadków, w których nieprawidłowo określono cel zgłaszanych prac geodezyjnych lub kartograficznych,
- 13 przypadków nie wypełnienia części pozycji zawierającej informacje o wykonawcy w zgłoszeniu pracy geodezyjnej m.in. 5 przypadków nie podania nazwy lub adresu podmiotu zgłaszającego prace, 6 przypadków nie podania nr REGON, 8 przypadków nie podana zakresu uprawnień zawodowych,
- 20 przypadków nie wypełnienia części pozycji w informacji o zgłaszanej pracy, a głównie nie określanie prognozowanej ilości jednostek (20 przypadków) oraz propozycji etapowania pracy (9 przypadków),
- 4 przypadki, w których nie podano daty sporządzenia zgłoszenia pracy przez wykonawcę prac,
- 10 przypadków, w których zastosowany został inny formularz, tzn. nie w pełni zgodny ze wzorem zgłoszenia pracy,
- 5 przypadków, gdy przekroczono termin przyjęcia zgłoszenia przez Ośrodek (w większości przypadków przekroczono termin o 1 dzień).

Ponadto w części zgłoszenia wypełnianej przez Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (Ośrodek), w żadnym zgłoszeniu nie umieszczono adnotacji o uzgodnieniu przekazywania materiałów etapami.

Składając wyjaśnienie Geodeta Miejski podał, że:

„Ośrodek w niektórych przypadkach potwierdzał przyjęcie zgłoszenia pracy geodezyjnej nie w dniu następnym po otrzymaniu zgłoszenia tylko w dniach kolejnych z uwagi na fakt, że zgłoszenia prac geodezyjnych często były dostarczane bezpośrednio przez wykonawców prac geodezyjnych krótko przed końcem pracy Urzędu. Przy dużej liczbie zgłoszeń z dnia poprzedniego i niewielkiej ilości pracowników obsługujących zgłoszenia prac geodezyjnych i udostępnianie materiałów na wniosek osób fizycznych i prawnych termin ten był nieznacznie przekroczony”.

Ad. 1.1 lit. b

W kolejnym etapie kontroli sprawdzano czy Ośrodek przekazywał wykonawcy prac informacje o rodzajach materiałów, jakie powinny być wykorzystane przy wykonaniu pracy, innych opracowaniach realizowanych aktualnie na obszarze zgłoszonej pracy oraz czy Ośrodek udostępniał materiały wraz z ich charakterystyką techniczną, a także ustalano terminowość przekazywania ww. informacji (§5 ust. 3, ust. 4 rozp. w sprawie zgłaszania prac).

W wyniku kontroli dotyczącej udzielania informacji przez Ośrodek wykonawcy prac, stwierdzono, że prawie we wszystkich przypadkach przygotowano „odповідź” na zgłoszenie pn. „Wytyczne” zawierającą informacje o materiałach udostępnionych przez Ośrodek oraz wytyczne. Natomiast w żadnej „odpowiedzi” nie umieszczono informacji o rodzajach materiałów, jakie powinny być wykorzystane przy wykonaniu pracy, innych opracowaniach realizowanych aktualnie na obszarze zgłoszonej pracy oraz nie zamieszczono charakterystyki technicznej do udostępnionych materiałów.

Na podstawie porównania daty opracowania odpowiedzi na zgłoszenie z datą wpływu zgłoszenia pracy stwierdzono, że we wszystkich przypadkach terminowo przygotowano i wydano z zasobu wykonawcy prac materiały niezbędne do wykonania pracy geodezyjnej (nie dłużej niż 10 dni roboczych).

Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono, że w 19 przypadkach, gdzie przygotowano odpowiedzi na zgłoszenie, nie udokumentowano daty odbioru przez wykonawcę prac przygotowanych materiałów.

1.2 Przyjmowanie dokumentacji wynikowej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Ad. 1.2 lit. a

We wszystkich kontrolowanych opracowaniach znajdują się wnioski wykonawcy prac o przyjęcie dokumentacji do zasobu wraz z wyszczególnieniem przekazywanych materiałów.

W wyniku kontroli ww. wniosków stwierdzono, że w 4 przypadkach nie podano przez wykonawcę prac informacji o ilości jednostek, będących podstawą naliczenia opłaty według odrębnych przepisów.

Ad. 1.2 lit. b

W zakresie sprawdzenia czy przekazywanie do zasobu dokumentacji etapami poprzedzone zostało uzgodnieniami, o których mowa w §7 *ust. 2 rozp. w sprawie zgłaszania prac*, ustalono, że w żadnym opracowaniu objętym kontrolą nie przekazywano dokumentacji do zasobu etapami.

Ad. 1.2 lit. c

Ustalono, że we wszystkich przypadkach czynności kontroli dokonywała osoba posiadająca uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresach odpowiadającym zakresom kontrolowanych opracowań oraz mająca odpowiednie upoważnienie organu.

Ad. 1.2 lit. d

W 3 przypadkach termin przeprowadzenia kontroli dokumentacji przed jej przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wskazany w §9 *ust. 4 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac* został przekroczony.

Z wyjaśnień, których udzielił Geodeta Miejski wynika, że:
„W niektórych przypadkach czynności kontroli wykonywane były po upływie terminu 6 dni roboczych, ponieważ kontrole dokumentacji geodezyjnej wykonywane były tylko przez jedną osobę - Geodetę Miejskiego, który jest również Kierownikiem Biura Geodezji i Katastru, co powodowało dużą ilość obowiązków i uniemożliwiało w niektórych przypadkach zachowanie ww. terminu.”

Ad. 1.2 lit. e

We wszystkich przypadkach na wniosku o przyjęcie dokumentacji do zasobu odnotowano datę kontroli dokumentacji oraz umieszczono adnotacje o pozytywnym wyniku kontroli.

Ad. 1.2 lit. f

Na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że protokoły kontroli były prawidłowo sporządzane (zgodnie z § 11 *ust. 1 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*).

1.3 Przekazywanie materiałów i informacji, powstałych w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych, do państwowego zasobu.

Ad. 1.3 lit. a

We wszystkich kontrolowanych przypadkach stwierdzono, że włączenie dokumentacji do państwowego zasobu (zaewidencjonowanie w dzienniku i opatrzenie stosownymi klauzulami) następowało w terminie nie przekraczającym 3 dni roboczych od daty przeprowadzenia kontroli z wynikiem pozytywnym, co wynika z § 10 *ust. 3 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*.

Ad. 1.3 lit. b

Na podstawie ustnych wyjaśnień Pani Mirosławy Kaczały – Kierownika Biura Geodezji i Katastru, Geodety Miejskiego, przyjętych do Protokołu w dniu 24.11.2015r., ustalono jakie klauzule stosowano na materiałach przeznaczonych dla zamawiającego. Stwierdzono, że stosowane klauzule są zgodne ze wzorem określonym w Załączniku nr 5 *do rozporządzenia o zasobie*.

2. Procedura obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych lub prac kartograficznych przez Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w okresie od 12 lipca do 31 grudnia 2014r. – kontrolą objęto 20 przypadków.

W okresie od 12 lipca do 31 grudnia 2014r. do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w Urzędzie Miasta Zielona Góra zgłoszono 754 prace geodezyjne, z których kontrolą objęto 22 prace geodezyjne.

2.1 Zgłaszanie prac

W Miejskim Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Zielonej Górze do rejestracji i obsługi zamówień na dokumenty z zasobu oraz zgłoszeń prac geodezyjnych wykorzystywany jest system GIS firmy Sygnity SA z siedzibą w Warszawie.

Ad. 2.1 lit. a - b

W tej części kontroli badano zgodność treści zgłoszeń prac geodezyjnych sporządzanych przez wykonawców prac z art. 12 ust. 2 *ustawy Pgik* oraz ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 1 *do rozp. w sprawie formularzy*. Sprawdzano także poprawność nadawania identyfikatora zgłoszenia prac geodezyjnych lub prac kartograficznych - Załącznik nr 1 *do rozp. o zasobie*, Załącznik nr 3 *do rozp. w sprawie instrukcji kancelaryjnej* oraz sposób i formę rejestracji wpływu zgłoszeń.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że identyfikatory zgłoszenia prac geodezyjnych lub prac kartograficznych zostały nadane prawidłowo we wszystkich badanych przypadkach. Natomiast stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 2 przypadki nie udokumentowania daty wpływu zgłoszenia pracy geodezyjnej,
- 22 przypadki błędnego podania nazwy organu na zgłoszeniu i 5 przypadków nie podania adresu organu,
- 2 przypadki braku rodzaju zgłoszenia (pierwotne czy uzupełniające),
- 2 przypadki nie wypełnienia adresu miejsca zamieszkania/siedziby wykonawcy,
- 12 przypadków nie podania pełnych danych identyfikujących osobę, której przedsiębiorca powierzył samodzielne wykonanie czynności składających się na zgłaszane prace lub funkcję kierownika tych prac (w tym 6 przypadków nie podania zakresu powierzonych czynności i 5 przypadków nie podania zakresu uprawnień lub nr uprawnień zawodowych),
- 5 przypadków niewłaściwego lub niepełnego wypełnienia celu zgłaszanej pracy geodezyjnej (niezgodnie ze słownikiem formularza),

- 11 przypadków niewłaściwego lub niepełnego wypełnienia rodzaju zgłaszanej pracy geodezyjnej,
- 2 przypadki nie wypełnienia informacji o rodzaju podmiotu, na którego zamówienie realizowane będą zgłaszane prace geodezyjne lub prace kartograficzne,
- 6 przypadków nie wypełnienia w pozycji „*Dane określające położenie obszaru/obszarów, które będą objęte zgłaszanymi pracami geodezyjnymi*” informacji dotyczącej sposobu określenia położenia obszaru lub charakteru obiektu/obiektów położonych na obszarze zgłoszenia.

Ponadto w 3 przypadkach stwierdzono brak zgłoszenia uzupełniającego w celu udostępnienia dodatkowych materiałów zasobu niezbędnych do wykonania zgłoszonej pracy.

Ad. 2.1 lit. c

Kolejnym etapem kontroli było sprawdzenie kompletności i poprawności rejestracji danych w prowadzonym rejestrze zgłoszeń - § 8 *rozp. o zasobie*.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 11 przypadków, w których stwierdzono niezgodność daty zgłoszenia pracy geodezyjnej wprowadzonej do rejestru zgłoszeń z datą określoną na zgłoszeniu pracy geodezyjnej,
- 7 przypadków nie podania w rejestrze zgłoszeń numeru REGON wykonawców prac oraz 3 przypadki niezgodności nazwy podmiotu,
- nie wprowadzanie kompletnych danych kontaktowych wykonawców prac – we wszystkich przypadkach nie uzupełniono numeru telefonu czy adresu poczty elektronicznej oraz w 4 przypadkach błędnie uzupełniano adres,
- 5 przypadków, w których stwierdzono niezgodność rodzaju zgłoszonych prac geodezyjnych pomiędzy rodzajem określonym w rejestrze zgłoszeń a rodzajem określonym w zgłoszeniu pracy geodezyjnej,
- 10 przypadków, w których stwierdzono niezgodność brzmienia zapisu celu zgłoszonych prac geodezyjnych pomiędzy celem określonym w rejestrze zgłoszeń a celem określonym w zgłoszeniu pracy geodezyjnej,
- 2 przypadki, w których błędnie wprowadzono do rejestru zgłoszeń dane określające położenie obszaru dla zgłaszanej pracy,
- nie wypełnianie nazwy i sygnatury dokumentu potwierdzającego dokonanie opłaty (nie podano w żadnym przypadku),
- w przypadkach, gdy sporządzony został protokół weryfikacji z wynikiem negatywnym w związku z wykrytymi uchybieniami lub nieprawidłowościami, nie wypełniano daty zwrotu dokumentacji wraz z protokołem dokumentującym wynik kontroli.

Dodatkowo w wyniku kontroli stwierdzono, że w rejestrze zgłoszeń, prowadzonym w Urzędzie Miasta Zielona Góra, w okresie podlegającym kontroli tj. od 01.01.2014r. do 31.12.2014r. oprogramowanie, które było stosowane do jego prowadzenia nie umożliwiała wprowadzenia pozycji pn. „*identyfikatory materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi, który zgłosił prace*”.

Ad. 2.1 lit. d

Kontrola obejmowała także sprawdzenie czy i w jakim zakresie dokumentowano uzgodnienia dokonane przez organ przyjmujący zgłoszenie pracy geodezyjnej z wykonawcą prac, dotyczące listy materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonej pracy. W wyniku kontroli stwierdzono, że w 17 przypadkach nie udokumentowano uzgodnień, natomiast w 5 przypadkach częściowo udokumentowano uzgodnienia z wykonawcą prac geodezyjnych w formie wydruku zawierającego „wykaz z przygotowanych materiałów zasobu”.

Składając wyjaśnienie Geodeta Miejski poinformował, że:

„Uzgodnień w zakresie udostępnienia kopii materiałów zasobu dokonywano głównie w formie ustnej, czego rezultatem była wystawiana licencja, a o właściwie uzgodnionych materiałach świadczy brak skarg wykonawców prac geodezyjnych w tym zakresie. Ponadto przepisy ustawy nie nakładają formy dokonywania uzgodnień, dlatego w większości przypadków uzgodnień dokonywano w formie ustnej.”

Ad. 2.1 lit. e

Sprawdzeniem objęto terminowość dokonania uzgodnień listy materiałów i udostępniania kopii materiałów zasobu, w zakresie którego w art. 12 ust. 3 ustawy *Pgik* wskazano termin 10 dni roboczych.

Z uwagi na stwierdzony brak dokumentowania lub tylko częściowe udokumentowanie czynności uzgadniania listy materiałów i udostępniania kopii materiałów zasobu nie można było dokonać sprawdzenia zachowania ww. terminu.

Ad. 2.1 lit. f

Kontrola w zakresie sprawdzenia trybu i terminowości naliczania opłaty za udostępnianie wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych materiałów zasobu miała być dokonana w odniesieniu do przepisów art. 40d i art. 40e ustawy *Pgik*, z których w szczególności wynika, że opłatę pobiera się przed udostępnieniem materiałów zasobu.

Z uwagi na stwierdzony brak dokumentowania lub tylko częściowe udokumentowanie czynności uzgadniania listy materiałów i udostępniania kopii materiałów zasobu nie można było dokonać sprawdzenia zachowania ww. zasad.

Składając wyjaśnienie Geodeta Miejski poinformował, że:

„W każdym przypadku po dokonaniu uzgodnień listy materiałów zasobu, a przed udostępnieniem tych materiałów wykonawcy prac geodezyjnych dokonywali opłaty na podstawie wystawionego dokumentu obliczenia opłaty. Potwierdzenie dokonania opłaty przedstawiane było bezpośrednio przez wykonawców prac do wglądu pracownikom ośrodka przed udostępnieniem materiałów zasobu, w związku z czym zachowywany był wymóg ustawowy.”

Ad. 2.1 lit. g

W dalszej części kontroli sprawdzono poprawność sporządzania Dokumentów Obliczenia Opłaty zgodnie z art. 40e ustawy *Pgik* oraz z Załącznikiem nr 9 do rozp. w sprawie udostępniania.

W wyniku przeprowadzonego badania dokumentacji stwierdzono, że we wszystkich przypadkach stosowano formularz *Dokumentu Obliczenia Oplaty* zgodny ze wzorem.

Stwierdzono, że w 3 przypadkach nie sporządzono kolejnego Dokumentu Obliczenia Oplaty za udostępnienie dodatkowych materiałów zasobu (opisów topograficznych punktów osnowy) niezbędnych do wykonania zgłoszonych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych.

Z wyjaśnień, których udzielił Geodeta Miejski wynika, że:

„Po uzyskaniu informacji od wykonawcy prac geodezyjnych, iż znaku geodezyjnego, na który wydano opis topograficzny (za który wykonawca dokonał opłaty i uzyskał licencje na jego wykorzystanie) nie było w terenie lub nie było możliwości jego wykorzystania, wówczas wydano opisy topograficzne dla innych znaków geodezyjnych wraz z licencją. Takie sytuacje zaistniały tylko w kilku przypadkach w okresie braku jednoznacznej interpretacji zmienionych w lipcu przepisów ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne oraz braku stanowiska organów nadzoru w tym zakresie. Po szkoleniu przeprowadzonym jesienią 2014r., w którym uczestniczyli pracownicy ośrodka, zmieniono ww. sposób działania zgodnie ze wskazaniem na szkoleniu tj. w przypadku braku w terenie lub niemożliwości wykorzystania udostępnionych opisów topograficznych znaków geodezyjnych, wykonawca pracy składa zgłoszenie uzupełniające, następnie pracownik ośrodka uzgadnia i przygotowuje materiały zasobu oraz wydaje dokument obliczenia opłaty, a po otrzymaniu potwierdzenia dokonania opłaty wydaje licencję i udostępnia materiały.”

Ad. 2.1 lit. h - i

W trakcie kontroli określano także poprawność i terminowość nadawania numerów licencji zgodnie z § 2 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie udostępniania* oraz zgodność treści licencji ze wzorem określonym w Załączniku nr 7 *do rozp. w sprawie udostępniania*.

Ustalono, że numery licencji były nadawane prawidłowo, ale w większości przypadków nie w pełni poprawnie zastosowano formularz określony we wzorze do wystawienia licencji, a mianowicie:

- 17 przypadków dodania dodatkowych kolumn w pkt 3 licencji,
- 3 przypadki, gdy dodano pozycję „UWAGA”.

We wszystkich przypadkach licencje zostały podpisane przez pracowników posiadających upoważnienie organu z dnia 11 sierpnia 2014r.

Geodeta Miejski poinformował, że:

„Podpis wykonawcy prac na formularzu licencji wraz z datą poświadcza odbiór udostępnionych materiałów zasobu i branie odpowiedzialności za wykorzystanie tych materiałów zgodnie z licencją, a także zapoznanie się z treścią pouczenia umieszczonego na licencji.”

Ad. 2.1 lit. j

W trakcie kontroli sprawdzano również zgodność stosowanych klauzul na udostępnianych kopiach materiałów zasobu ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 4 *do rozp. o zasobie*.

Na podstawie ustnych wyjaśnień Pani Mirosławy Kaczały – Kierownik Biura Geodezji i Katastru, Geodeta Miejski, przyjętych do Protokołu w dniu 24.11.2015r., w ramach których zamieściła w tym Protokole stosowaną klauzulę, stwierdzono, że na udostępnianych kopiach materiałów zasobu stosowano klauzulę zgodne ze wzorem określonym w Załączniku nr 4 *do rozp. o zasobie*.

2.2. Przekazywanie wyników wykonanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Ad. 2.2 lit. a

W tej części kontroli dokonano sprawdzenia poprawności formy zawiadomień o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych oraz sposobu rejestracji ich wpływu.

Ustalono, że rejestracja zawiadomień o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych dokumentowana była za pomocą pieczęci wpływu.

Ponadto stwierdzono zgodność stosowanego przez wykonawców prac formularza zawiadomienia ze wzorem określonym w Załączniku nr 3 *do rozp. w sprawie formularzy*. Jednak ustalono także, że przyjmowano zawiadomienia, mimo iż we wszystkich przypadkach błędnie wypełniono pozycję „nazwa organu” oraz nie w każdym przypadku wykonawcy prac prawidłowo wypełnili poszczególne pozycje formularza zawiadomienia lub nie podawali niektórych danych, co dotyczyło m.in.:

- określenia nazw przekazywanych do zasobu baz danych,
- nie określenia danych wykonawcy prac geodezyjnych (nazwa, adres, REGON),
- nie wypełniania daty i miejscowości spisania zawiadomienia.

Ad. 2.2 lit. b

Badanie składu operatów technicznych przyjętych już do zasobu ograniczało się do badania poprawności formy materiałów przekazanych do PZGiK, w tym formatu i oznaczenia plików zawierających dokumenty elektroniczne, o których mowa w art. 12a ust. 1 *ustawy PgiK*, §29 ust. 4-6, §62, §71 ust. 2 pkt 6, ust. 3 pkt 3, ust. 4 i ust. 9 *rozp. w sprawie standardów*. W tym celu sprawdzano czy operaty te zawierały w spisie dokumentów, ewentualnie w sprawozdaniu technicznym, informacje o przekazywanych plikach wygenerowanych z roboczej bazy danych.

W wyniku przeprowadzonego badania ustalono, że we wszystkich opracowaniach istniał spis dokumentów operatu technicznego, ale w żadnym przypadku nie wskazywał on na przekazanie plików wygenerowanych z roboczej bazy danych, przy czym w 5 przypadkach sprawozdanie techniczne zawierało informację o fakcie przekazania do zasobu plików wygenerowanych z roboczej bazy danych, ale nie obejmowała ona formatu (w 2 przypadkach) ani oznaczenia przekazanych do zasobu plików zawierających dokumenty elektroniczne.

Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono, że pracownicy Ośrodka przechowują przekazane przez wykonawców prac, w zakresie kontrolowanych przypadków, pliki wygenerowane

z roboczej bazy danych (w 3 przypadkach brak plików), przy czym na podstawie udostępnionych plików stwierdzono, że:

- format plików jest prawidłowy (pliki tekstowe),
- oznaczenie plików wygenerowanych z roboczej bazy danych w każdym przypadku jest nieprawidłowe - dotyczy pierwszego oraz drugiego członu oznaczenia.

2.3. Weryfikacja zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Ad. 2.3 lit. a

W wyniku sprawdzenia czy weryfikacji dokumentacji, przed jej przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, dokonywały osoby, które miały wpisany w zakresie czynności ten obowiązek oraz posiadały upoważnienie organu do wykonywania tej czynności ustalono, że pracownicy przeprowadzający weryfikację dokumentacji posiadali upoważnienia organu z dnia 08 sierpnia 2014r., natomiast w zakresach czynności bezpośrednio nie wskazano zadania dot. przeprowadzania weryfikacji dokumentacji.

W upoważnieniach wydanych w dniu 08 sierpnia 2014r. przez Prezydenta Miasta do weryfikacji dokumentacji użyto nazewnictwa nieadekwatnego do zapisów zmiany ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne obowiązujących od 12 lipca 2014r. tj. „, *Upoważnienie ... do kontroli operatów technicznych*„.

Ad. 2.3 lit. b

Sprawdzono zgodność sporządzonych *Protokołów weryfikacji* ze wzorem określonym w Załączniku nr 4 *do rozp. w sprawie formularzy*, a także prawidłowość ich wypełniania.

Na podstawie analizy *Protokołów weryfikacji* stwierdzono, że protokoły sporządzone zostały w dwóch egzemplarzach i były zgodne ze wzorem.

Prawie wszystkie sporządzone protokoły były prawidłowo wypełnione, wykryto tylko 2 przypadki, gdy w protokole weryfikacji brak daty sporządzenia protokołu, która powinna się znajdować przy podpisie organu lub osoby upoważnionej przez organ.

Ponadto stwierdzono również, że dla wszystkich kontrolowanych przypadków w rejestrze zgłoszeń był dokumentowany tylko pozytywny wynik weryfikacji.

Ad. 2.3 lit. c

Kontrola obejmowała również sprawdzenie terminów realizacji czynności weryfikacji przekazanych zbiorów danych oraz innych materiałów.

W wyniku przeprowadzonego badania dokumentacji stwierdzono, że w przypadkach, gdy sporządzono tylko protokół weryfikacji z wynikiem pozytywnym (18 przypadków) termin realizacji czynności weryfikacji nie przekroczył 9 dni roboczych. W przypadkach, gdy sporządzono protokół weryfikacji z wynikiem negatywnym (4 przypadki) termin realizacji czynności pierwszej weryfikacji nie przekroczył 7 dni roboczych, jednak Ośrodek nie zawsze dokumentował datę odbioru / datę otrzymania przez wykonawców prac protokołu weryfikacji

z wynikiem negatywnym wraz z dokumentacją. Ponadto w trakcie analizy ustalono także, że nie dokumentowano daty wpływu przekazywanych zbiorów danych oraz innych materiałów do Ośrodka po usunięciu wykazanych uchybień i nieprawidłowości, stąd też nie można było określić terminu realizacji czynności ponownej weryfikacji.

Składając wyjaśnienie Geodeta Miejski poinformował, że:

„W większości przypadków dokumentowano datę odbioru/datę otrzymania protokołu weryfikacji z wynikiem negatywnym wraz z dokumentacją poprzez złożenie podpisu i daty na protokole bez adnotacji o odbiorze. Obecnie zwraca się uwagę na umieszczanie stosowanej adnotacji wraz z datą i podpisem.

Wiele braków i nieprawidłowości stwierdzonych w protokole weryfikacji z wynikiem negatywnym wykonawca pracy uzupełniał w dniu odbioru protokołu na miejscu w obecności osoby weryfikującej.”

oraz

„Nie dokumentowano daty ponownego wpływu dokumentacji po usunięciu nieprawidłowości wykazanych w protokole weryfikacji, ponieważ w większości przypadków braki i nieprawidłowości stwierdzone w protokole weryfikacji z wynikiem negatywnym wykonawca pracy uzupełniał w dniu odbioru protokołu na miejscu w obecności osoby weryfikującej.”

Ad. 2.3 lit. d

Kolejnym punktem kontroli było sprawdzenie zgodności daty przeprowadzenia weryfikacji zakończonej wynikiem pozytywnym z datą odnotowaną w rejestrze zgłoszeń.

We wszystkich kontrolowanych przypadkach stwierdzono zgodność ww. dat.

Ad. 2.3 lit. e

W trakcie kontroli sprawdzano także czy weryfikację usunięcia uchybień lub nieprawidłowości dokumentuje się w pozycji *Informacje dodatkowe* protokołu weryfikacji lub w innej formie.

Podczas kontroli ustalono, że tylko w 1 przypadku z 4 (25%) w protokole weryfikacji w pozycji „informacje dodatkowe” nie umieszczono adnotacji o usunięciu nieprawidłowości, które zostały wykazane we wcześniejszym protokole weryfikacji z wynikiem negatywnym.

Ad. 2.3 lit. f

Kontrola obejmowała również sprawdzenie czy w przypadkach nie uwzględnienia stanowiska wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych (w przypadku ustosunkowania się na piśmie wykonawcy prac do negatywnego wyniku weryfikacji) wydano decyzję administracyjną o odmowie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych lub innych materiałów sporządzonych przez wykonawcę oraz obejmowała sprawdzenie terminowości wydanych decyzji i posiadania upoważnień organu przez osoby wydające decyzje.

Z ustnych wyjaśnień Geodety Miejskiego, przyjętych do Protokołu w dniu 24.11.2015r., wynika, że w okresie od 12 lipca 2014 roku do 31 grudnia 2014r. wystąpiło

kilka przypadków ustosunkowania się na piśmie przez wykonawców prac do negatywnego wyniku weryfikacji, natomiast organ we wszystkich przypadkach uwzględnił stanowiska wykonawcy prac geodezyjnych.

2.4. Przyjęcie zbiorów danych i innych materiałów powstałych w wyniku zrealizowanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Ad. 2.4 lit. a

W wyniku sprawdzenia czy wdrożono w kontrolowanej jednostce system teleinformatyczny, o którym mowa w § 7 *rozp. o zasobie*, ustalono, że oprogramowanie firmy SIGNITY SA, stosowane w Miejskim Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej na podstawie umowy generalnej z dnia 7 października 1997r., nie spełnia w pełni wymagań określonych tym przepisem, przy czym obejmuje on m.in. rejestr zgłoszeń oraz ewidencję materiałów zasobu.

Zakres danych, możliwych do wprowadzenia w rejestrze zgłoszeń, nie w pełni odpowiada wymogom określonym w ww. przepisie, gdyż jak wskazano w wynikach kontroli dot. pkt 2.1 lit. c - w rejestrze zgłoszeń, prowadzonym w Urzędzie Miasta Zielona Góra nie przewidziano następującej pozycji pn. „*identyfikatory materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi, który zgłosił prace*”.

Zakres danych, możliwych do wprowadzenia w ewidencji materiałów zasobu, nie odpowiada wymogom określonym w ww. przepisie, gdyż stosowane oprogramowanie nie zawiera znacznej ilości pozycji przewidzianych w § 9 *rozp. o zasobie*.

Ad. 2.4 lit. b - c

W dalszej części kontroli sprawdzono zgodność nadawania identyfikatorów ewidencyjnych materiałom zasobu z § 15 *rozporządzenia o zasobie* oraz zgodność stosowanych klauzul na materiałach zasobu, w tym operatach technicznych, ze wzorem określonym w Załączniku nr 3 *do rozp. o zasobie*.

Stwierdzono, że klauzula stosowana na materiałach zasobu, w tym na operatach technicznych przyjmowanych do zasobu, jest w pełni zgodna ze wzorem określonym w Załączniku nr 3 *do rozporządzenia o zasobie* oraz we wszystkich kontrolowanych przypadkach identyfikatory ewidencyjne materiałów zasobu nadawane na operatach technicznych są prawidłowe.

2.5. Opatrzanie klauzulami dokumentów przeznaczonych dla zamawiającego

Ad. 2.5 lit. a

Skontrolowano zgodność wniosków o uwierzytelnienie dokumentów ze wzorem stanowiącym Załącznik *do rozp. w sprawie uwierzytelniania*, w wyniku czego stwierdzono:

- 19 przypadków nieprawidłowo podanego adresata wniosku o uwierzytelnienie (zamiast nazwy organu podano inne dane) oraz 1 przypadek, gdy nie podano adresata,

- 14 przypadków niepełnego wypełnienia informacji o dokumentach, których dotyczy wnioski m.in. brak nazwy dokumentu, określenia przeznaczenia i obszaru, do którego odnosi się dokument.

Ad. 2.5 lit. b

W zakresie sprawdzenia czy Dokument Obliczenia Opłaty za uwierzytelnienie wystawiany był w terminach wynikających z § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 i 2 *rozp. w sprawie uwierzytelniania* ustalono, że organ w większości przypadków nie wywiązywał się z realizacji ww. przepisów, czyli nie wystawiał Dokument Obliczenia Opłaty za uwierzytelnienie w dniu przyjęcia do zasobu dokumentacji geodezyjnej przekazanej przez wykonawców prac geodezyjnych, w związku z wykonaniem zgłoszonej pracy geodezyjnej.

Ad. 2.5 lit. c

W zakresie stosowanej klauzuli, którą opatrywano dokumenty opracowane przez wykonawców prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, stwierdzono, że była ona w pełni zgodna ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 5 *do rozp. o zasobie*.

IX. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Zgodnie z art. 9 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego przeprowadzają kontrolę działalności organów administracji geodezyjnej i kartograficznej, jako organów Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, w zakresie legalności i rzetelności, jak również w zakresie celowości.

Wskazane poniżej przyczyny i skutki wystąpienia nieprawidłowości określono w oparciu o obowiązujące uregulowania prawne, zakres przedmiotowy kontroli oraz częstość występowania wskazanych powyżej nieprawidłowości, a także w oparciu o treść wyjaśnień udzielonych przez Geodetę Miejskiego.

1. Odnosnie procedury obsługi zgłaszanych prac geodezyjnych i kartograficznych przez Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w okresie **od 1 stycznia do 11 lipca 2014r.** – kontrolą objęto **22 z 856 prac** geodezyjnych, które zostały zgłoszone w tym okresie - ujawniono następujące nieprawidłowości :
 - a) przyjmowano *Zgłoszenia prac geodezyjnych*, przekazywane przez wykonawców prac, które były sporządzone nie w pełni poprawnie w stosunku do wymogów § 4 *rozp. w sprawie zgłaszania prac*, a ponadto treść *Zgłoszeń* nie zawsze była zgodna ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia, a także, w części wypełnianej przez Ośrodek, nie umieszczono adnotacji o uzgodnieniu przekazywania materiałów etapami, o czym świadczą:
 - 12 przypadków, w których nie określono rodzaju zgłaszanych prac geodezyjnych lub kartograficznych,
 - 9 przypadków, w których nieprawidłowo określono cel zgłaszanych prac geodezyjnych lub kartograficznych,

- 13 przypadków nie wypełnienia części pozycji zawierającej informacje o wykonawcy w zgłoszeniu pracy geodezyjnej m.in. 5 przypadków nie podania nazwy lub adresu podmiotu zgłaszającego prace, 6 przypadków nie podania nr REGON, 8 przypadków nie podana zakresu uprawnień zawodowych,
- 20 przypadków nie wypełnienia części pozycji w informacji o zgłaszanej pracy, a głównie nie określanie prognozowanej ilości jednostek (20 przypadków) oraz propozycji etapowania pracy (9 przypadków),
- 4 przypadki, w których nie podano daty sporządzenia zgłoszenia pracy przez wykonawcę prac,
- 10 przypadków, w których zastosowany został inny formularz, tzn. nie w pełni zgodny ze wzorem zgłoszenia pracy
- 5 przypadków, gdy przekroczono termin przyjęcia zgłoszenia przez Ośrodek (w większości przypadków przekroczono termin o 1 dzień).
- w żadnym przypadku nie umieszczono adnotacji o uzgodnieniu przekazywania materiałów etapami (w części zgłoszenia wypełnianej przez Ośrodek).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- nierzetelność wykonawców prac geodezyjnych w zakresie stosowania wzoru formularza oraz wypełniania formularzy zgłoszeń,
- brak dostatecznej wnikliwości pracownika Ośrodka przyjmującego Zgłoszenia.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza brakami formalnymi w treści kontrolowanych dokumentów, nie ujawniono negatywnych skutków tych braków, ale jednocześnie zachodzi obawa, że do *Rejestru zgłoszeń* nie zostały wprowadzone wszystkie wymagane informacje.

b) wbrew wymogom § 5 ust. 3 oraz ust. 4 *rozp. w sprawie zgłaszania prac* nie przekazywano wykonawcom prac informacji o rodzajach materiałów, jakie powinny być wykorzystane przy wykonaniu pracy, ani też o innych opracowaniach realizowanych aktualnie na obszarze zgłoszonej pracy, a ponadto udostępniano materiały bez ich charakterystyki technicznej. Pomimo iż Ośrodek dla wszystkich przypadków przygotował „odpowiedź” na zgłoszenie pn. „Wytyczne” zawierającą informacje o materiałach udostępnionych przez Ośrodek Dokumentacji oraz wytyczne, to żadna odpowiedź nie zawierała:

- informacji o rodzajach materiałów, jakie powinny być wykorzystane przy wykonaniu pracy,
- informacji o innych opracowaniach realizowanych aktualnie na obszarze zgłoszonej pracy,
- charakterystyki technicznej udostępnionych materiałów.

Ponadto w 19 przypadkach, gdzie przygotowano odpowiedzi na zgłoszenie, nie udokumentowano daty odbioru przez wykonawcę prac przygotowanych materiałów.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- brak wypracowanych przez pracowników Ośrodka odpowiednich formularzy przewidujących podanie wymaganych informacji,
- nadmierna ilość zadań realizowanych przez Ośrodek w stosunku do przeznaczonej do tego celu obsady kadrowej.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza brakami formalnymi w treści kontrolowanych dokumentów, nie ujawniono negatywnych skutków tych braków, jednak nie można wykluczyć ujawnienia się negatywnych skutków w przyszłości.

c) w odniesieniu do wymogów § 7 ust. 3 *rozp. w sprawie zgłaszania prac* przyjmowano wnioski wykonawców o przyjęcie dokumentacji do zasobu mimo braku w części przypadków załączenia do nich wymaganych informacji, o czym świadczą:

- 4 przypadki nie podania przez wykonawcę prac informacji o ilości jednostek, będących podstawą naliczenia opłaty według odrębnych przepisów.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- nierzetelność wykonawców prac geodezyjnych w zakresie informacji wykazywanych przy wniosku o przyjęcie dokumentacji do zasobu.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza brakami formalnymi w treści kontrolowanych dokumentów, nie ujawniono negatywnych skutków tych braków.

d) w 3 przypadkach nie zrealizowano obowiązku wynikającego z § 9 ust. 4 *rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*, ponieważ termin przeprowadzenia kontroli dokumentacji, przed jej przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, został przekroczony.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: nadmierna ilość obowiązków nałożonych na jednego pracownika - kontrole dokumentacji wykonywane były tylko przez jedną osobę – Geodetę Miejskiego, który jest również Kierownikiem Biura Geodezji i Katastru.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza brakami formalnymi, nie ujawniono negatywnych skutków tych nieprawidłowości.

2. Odnosnie procedury obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych lub prac kartograficznych przez Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w okresie **od 12 lipca do 31 grudnia 2014r.** – kontrolą objęto **22 z 754 prac** geodezyjnych, które zostały zgłoszone w tym okresie - ujawniono następujące nieprawidłowości:

a) przyjmowano *Zgłoszenia prac geodezyjnych*, przekazywane przez wykonawców prac, które były sporządzone nie w pełni poprawnie w stosunku do wymogów wynikających z art. 12 ust. 2 *ustawy PgiK* i w odniesieniu do wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 *do rozp. w sprawie formularzy*, a ponadto wykonawcy prac nie zawsze sporządzali zgłoszenie uzupełniające, a także nie zawsze dokumentowano datę wpływu zgłoszenia pracy geodezyjnej, o czym świadczą:

- 2 przypadki nie udokumentowania daty wpływu zgłoszenia pracy geodezyjnej,
- 22 przypadki błędnego podania nazwy organu na zgłoszeniu i 5 przypadków nie podania adresu organu,
- 2 przypadki braku rodzaju zgłoszenia (pierwotne czy uzupełniające),
- 2 przypadki nie wypełnienia adresu miejsca zamieszkania/siedziby wykonawcy,
- 12 przypadków nie podania pełnych danych identyfikujących osobę, której przedsiębiorca powierzył samodzielne wykonanie czynności składających się na

- zgłaszane prace lub funkcję kierownika tych prac (w tym 6 przypadków nie podania zakresu powierzonych czynności i 5 przypadków nie podania zakresu uprawnień lub nr uprawnień zawodowych),
- 5 przypadków niewłaściwego lub niepełnego wypełnienia celu zgłaszanej pracy geodezyjnej (niezgodnie ze słownikiem formularza),
 - 11 przypadków niewłaściwego lub niepełnego wypełnienia rodzaju zgłaszanej pracy geodezyjnej,
 - 2 przypadki nie wypełnienia informacji o podmiocie, na którego zamówienie realizowane będą zgłaszane prace geodezyjne lub prace kartograficzne,
 - 6 przypadków nie wypełnienia w pozycji „Dane określające położenie obszaru/obszarów, które będą objęte zgłaszanymi pracami geodezyjnymi” informacji dotyczącej sposobu określenia położenia obszaru lub charakteru obiektu/obiektów położonych na obszarze zgłoszenia,
 - 3 przypadki, gdy brak zgłoszenia uzupełniającego - w celu udostępnienia dodatkowych materiałów zasobu niezbędnych do wykonania zgłoszonej pracy.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- nierzetelność wykonawców prac geodezyjnych w zakresie wypełniania formularza *Zgłoszenia*,
- brak przeszkolenia pracowników Ośrodka przyjmujących *Zgłoszenia* w zakresie zasad wynikających ze zmienionych przepisów ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* oraz *rozporządzenia o zasobie*.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza formalnymi brakami lub nieścisłościami w treści kontrolowanych dokumentów nie ujawniono negatywnych skutków nieprawidłowości.

- b) w prowadzonym rejestrze zgłoszeń nie zawsze wymagane informacje były wprowadzane w pełnym zakresie wskazanym w § 8 *rozp. o zasobie* lub w pełni poprawnie, a części informacji nie przewidziano w stosowanym rejestrze, o czym świadczy:
- 11 przypadków, w których stwierdzono niezgodność daty zgłoszenia pracy geodezyjnej wprowadzonej do rejestru zgłoszeń z datą określoną na zgłoszeniu pracy geodezyjnej,
 - 7 przypadków nie podania w rejestrze zgłoszeń numeru REGON wykonawców prac oraz 3 przypadki niezgodności nazwy podmiotu,
 - nie wprowadzanie kompletnych danych kontaktowych wykonawców prac – we wszystkich przypadkach nie uzupełniono numeru telefonu czy adresu poczty elektronicznej oraz w 4 przypadkach błędnie uzupełniano adres,
 - 5 przypadków, w których stwierdzono niezgodność rodzaju zgłoszonych prac geodezyjnych pomiędzy rodzajem określonym w rejestrze zgłoszeń a rodzajem określonym w zgłoszeniu pracy geodezyjnej,
 - 10 przypadków, w których stwierdzono niezgodność brzmienia zapisu celu zgłoszonych prac geodezyjnych pomiędzy celem określonym w rejestrze zgłoszeń a celem określonym w zgłoszeniu pracy geodezyjnej,

- 2 przypadki, w których błędnie wprowadzono do rejestru zgłoszeń dane określające położenie obszaru dla zgłaszanej pracy,
- nie wypełnianie nazwy i sygnatury dokumentu potwierdzającego dokonanie opłaty (nie podano w żadnym przypadku),
- w przypadkach, gdy sporządzony został protokół weryfikacji z wynikiem negatywnym w związku z wykrytymi uchybieniami lub nieprawidłowościami, nie wypełniano daty zwrotu dokumentacji wraz z protokołem dokumentującym wynik kontroli,
- brak możliwości wprowadzania pozycji pn. „*identyfikatory materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi, który zgłosił prace*”.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- zwiększenie zakresu obowiązków organu, realizowanych przez pracowników Ośrodka, w związku z nowymi regulacjami prawnymi wynikającymi ze zmienionych przepisów ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* oraz *rozporządzenia o zasobie*.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: możliwość występowania trudności w zakresie monitorowania procesu realizacji obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych, prowadząca do braku należytego wypełniania obowiązków nałożonych na organ odpowiedzialny za prowadzenie zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

- c) w 17 przypadkach nie dokumentowano, a w 5 przypadkach częściowo udokumentowano (w formie wydruku zawierającego „wykaz z przygotowanych materiałów zasobu”) formalną czynność uzgodnienia przez organ przyjmujący zgłoszenie pracy geodezyjnej z wykonawcą prac, dotyczącego listy materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonej pracy, o którym mowa w art. 12 ust. 3 *ustawy Pgik*.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- brak pracowników posiadających upoważnienie Prezydenta Miasta Zielona Góra, jako organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do uzgadniania ww. listy materiałów,
- zwiększenie zakresu obowiązków organu, domyślnie mających być realizowane przez pracowników Ośrodka, w związku z nowymi regulacjami prawnymi wynikającymi ze zmienionych przepisów *ustawy Pgik* oraz *rozporządzenia o zasobie*.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: brak możliwości ustalenia jakie konkretne materiały zasobu zostały udostępnione wykonawcy prac geodezyjnych, co uniemożliwia poprawne przeprowadzenie weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych przez wykonawcę prac geodezyjnych do zasobu w związku z wykonaniem prac opartych o wykorzystanie udostępnionych materiałów.

- d) w 3 przypadkach nie sporządzono kolejnego Dokumentu Obliczenia Opłaty za udostępnienie dodatkowych materiałów zasobu (opisów topograficznych punktów osnowy) niezbędnych do wykonania zgłoszonych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: brak przeszkolenia pracowników Ośrodka w zakresie zasad wynikających ze zmienionych przepisów ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: nieuzasadnione, choć niewielkie, zmniejszenie wpływów do budżetu powiatu z tytułu opłat za udostępnienie kopii materiałów zasobu niezbędnych do wykonania prac geodezyjnych lub prac kartograficznych.

- e) nie w pełni poprawne zastosowanie formularza *Licencji* wskazanego we wzorze określonym w Załączniku nr 7 *do rozp. w sprawie udostępniania*, o czym świadczy:
- 17 przypadków dodania dodatkowych kolumn w pkt 3 licencji,
 - 3 przypadki, gdy dodano pozycję „UWAGA”.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: błędne założenie, że organ ma prawo modyfikować wzór formularza licencji, który został określony w *rozp. w sprawie udostępniania*.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza niezgodnościami formalnymi w treści kontrolowanych dokumentów, nie ujawniono negatywnych skutków tych nieprawidłowości.

- g) przyjmowano zawiadomienia o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych (wzór określono w Załączniku nr 3 *do rozp. w sprawie formularzy*), mimo iż we wszystkich przypadkach błędnie wypełniono pozycję „nazwa organu” oraz nie w każdym przypadku wykonawcy prac prawidłowo wypełnili poszczególne pozycje formularza zawiadomienia lub nie podawali niektórych danych, co dotyczyło m.in.:
- określenia nazw przekazywanych do zasobu baz danych,
 - nie określenia danych wykonawcy prac geodezyjnych (nazwa, adres, REGON),
 - nie wypełniania daty i miejscowości spisania zawiadomienia.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- nierzetelność wykonawców prac geodezyjnych w zakresie stosowania obowiązującego wzoru wypełniania formularza *Zawiadomień o wykonaniu zgłoszonych prac*,
- brak weryfikacji poprawności rozpatrywanych zawiadomień z powodu braku dostatecznej ilości czasu na realizację zwiększonej ilości zadań wynikających ze zmiany przepisów *ustawy PgiK*.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza formalnymi brakami i błędami w przyjętych *Zawiadomieniach* nie ujawniono negatywnych skutków nieprawidłowości.

- h) w zakresie poprawności formy materiałów przekazanych do PZGiK, w tym formacie i oznaczenia plików zawierających dokumenty elektroniczne, o których mowa w art. 12a ust. 1 *ustawy PgiK*, § 29 ust. 4-6, § 62, § 71 ust. 2 pkt 6, ust. 3 pkt 3, ust. 4 i ust. 9 *rozp. w sprawie standardów*:
- przyjmowano do zasobu dokumentację przekazywaną przez wykonawców prac wraz z dokumentami elektronicznymi, mimo nie wykazania w *Spisie dokumentów operatu technicznego* (we wszystkich przypadkach) lub w *Sprawozdaniu technicznym*

(w większości przypadków) formatu i oznaczenia plików zawierających takie dokumenty, a mianowicie plików tekstowych,

- nie w każdym przypadku w Ośrodku przechowywane są pliki wygenerowane z roboczej bazy danych,
- oznaczenie przekazanych plików wygenerowanych z roboczej bazy danych w każdym przypadku jest nieprawidłowe - dotyczy pierwszego oraz drugiego członu oznaczenia.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: brak spójności i jednoznaczności dla części przepisów wykonawczych i stąd niepełna wiedza pracowników Ośrodka w zakresie wymogów określonych przepisami *rozp. w sprawie standardów*, dotyczących przyjmowania do zasobu przekazywanych przez wykonawców dokumentów elektronicznych.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza formalnymi brakami w treści spisów operatu technicznego i błędami w oznaczeniu przyjętych plików elektronicznych nie ujawniono negatywnych skutków nieprawidłowości.

- i) weryfikacji dokumentacji, przed jej przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, która jest zadaniem przypisanym w art. 12b ust. 1 *ustawy Pgik* organowi Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, czyli Staroście, dokonywały osoby, które posiadały upoważnienie organu, jednak w wydanych upoważnieniach użyto nazewnictwa nieadekwatnego do zapisów zmiany *ustawy Pgik*, tj. „*Upoważnienie ... do kontroli operatów technicznych*”.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: brak świadomości organu, że użyte określenie „kontrola operatów technicznych” nie jest tożsame z weryfikacją dokumentacji, wprowadzoną przepisami *ustawy Pgik* z dniem 12 lipca 2014r.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza formalnymi niezgodnościami w wydanych upoważnieniach, nie ujawniono negatywnych skutków nieprawidłowości.

- j) w zakresie zgodności sporządzonych *Protokołów weryfikacji* ze wzorem określonym w Załączniku nr 4 *do rozp. w sprawie formularzy*, a także prawidłowości jego wypełniania stwierdzono 2 przypadki, w których nie umieszczono na dokumencie daty sporządzenia protokołu, która powinna się znajdować przy podpisie organu lub osoby upoważnionej przez organ

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: zwiększenie zakresu obowiązków organu, realizowanych przez pracowników Ośrodka, w związku z nowymi regulacjami prawnymi wynikającymi ze zmienionych przepisów *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne*.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: brak możliwości określenia w jakim terminie organ przeprowadził czynności weryfikacji dokumentacji.

- k) Ośrodek nie zawsze dokumentował datę odbioru / datę otrzymania przez wykonawców prac protokołu weryfikacji z wynikiem negatywnym wraz z dokumentacją. Ponadto nie dokumentowano daty wpływu przekazywanych zbiorów danych oraz innych materiałów do Ośrodka po usunięciu wykazanych uchybień i nieprawidłowości.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: zwiększenie zakresu obowiązków organu, realizowanych przez pracowników Ośrodka, w związku z nowymi

regulacjami prawnymi wynikającymi ze zmienionych przepisów ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: brak możliwości określenia początku biegu terminu 14 dni (od dnia otrzymania protokołu weryfikacji z wynikiem negatywnym) na ustosunkowanie się na piśmie wykonawców prac geodezyjnych do wyników weryfikacji. Brak możliwości określenia w jakim terminie organ przeprowadził czynności powtórnej weryfikacji dokumentacji po usunięciu uchybień i nieprawidłowości.

- l) stosowane oprogramowanie firmy SIGNITY SA nie spełnia w pełni wymogów systemu teleinformatycznego, o którym mowa w § 7 *rozp. o zasobie*, przy czym w odniesieniu do jego jednej z głównych części, tzn. rejestru zgłoszeń, stwierdzono, że nie przewiduje on możliwości wprowadzania następujących wymaganych w § 8 *rozp. o zasobie* danych:
- „*identyfikatory materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi, który zgłosił prace*”.
- Odnośnie ewidencji materiałów zasobu stwierdzono, że nie zawiera ona znacznej ilości pozycji przewidzianych w § 9 *rozp. o zasobie*.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: niepełna znajomość wymogów nowych przepisów określonych w *rozp. o zasobie*, skutkująca brakiem aktualizacji stosowanego systemu w celu doprowadzenia do zgodności z wymogami prawa.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza formalnymi brakami w zbiorze danych rejestru zgłoszeń i ewidencji materiałów zasobu, nie ujawniono negatywnych skutków nieprawidłowości, jednak nie wyklucza się powstania negatywnych skutków w przyszłości.

- m) w zakresie zgodności zrealizowanych *Wniosek o uwierzytelnienie dokumentów* ze wzorem stanowiącym Załącznik do *rozp. w sprawie uwierzytelniania*, stwierdzono:
- 19 przypadków nieprawidłowo podanego adresata wniosku o uwierzytelnienie (zamiast nazwy organu podano inne dane) oraz 1 przypadek, gdy nie podano adresata,
 - 14 przypadków niepełnego wypełnienia informacji o dokumentach, których dotyczy wnioski m.in. brak nazwy dokumentu, określenia przeznaczenia i obszaru, do którego odnosi się dokument.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

- nierzetelność wykonawców prac geodezyjnych w zakresie wypełniania formularza *Wniosek o uwierzytelnienie dokumentów*,
- dodatkowe obciążenie pracowników Ośrodka zadaniami wynikającymi z nowych przepisów *ustawy PgiK*.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza brakami lub nieprawidłowościami formalnymi w treści wniosków, nie ujawniono negatywnych skutków nieprawidłowości.

- n) w zakresie terminowości wystawiania Dokumentu Obliczenia Opłaty za uwierzytelnienie zgodnie z § 3 *ust. 1 i § 4 ust. 1 i 2 rozp. w sprawie uwierzytelniania*, stwierdzono, że organ w większości przypadków nie wywiązywał

się z realizacji ww. przepisów, czyli nie wystawiał Dokument Obliczenia Opłaty za uwierzytelnienie w dniu przyjęcia do zasobu dokumentacji geodezyjnej przekazanej przez wykonawców prac geodezyjnych, w związku z wykonaniem zgłoszonej pracy geodezyjnej.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: niepełna znajomość wymogów nowych przepisów określonych w *rozp. w sprawie uwierzytelniania*.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: poza brakami formalnymi, nie ujawniono negatywnych skutków tych nieprawidłowości.

Mając na uwadze, że w ramach przeprowadzonej kontroli badaniem objęto niecałe 3 % dokumentacji mającej bezpośredni związek z zakresem przedmiotowej kontroli, nie jest możliwe w pełni jednoznaczne sformułowanie oceny ogólnej w zakresie prawidłowości realizacji przez Prezydenta Miasta Zielona Góra kontrolowanych zadań.

Tym niemniej, w oparciu o wskazane powyżej przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości, można stwierdzić, że pewna część z nich mogła już wywołać lub może wywołać w przyszłości skutki niekorzystne, ale w ogólnym ujęciu zadania są realizowane dość skutecznie, tzn. w sposób zapewniający względnie terminową i dostatecznie bezproblemową obsługę wykonawców prac geodezyjnych lub prac kartograficznych.

Przedstawione powyżej nieprawidłowości ujawnione w trakcie kontroli, ich waga, wskazane przyczyny i skutki, uprawniają do oceny pozytywnej z nieprawidłowościami.

Treść *Projektu* niniejszego *Wystąpienia pokontrolnego*, przy piśmie znak GK-III.431.7.2015.AGar z dnia 23.03.2016r., została przekazana Prezydentowi Miasta Zielona Góra w celu ewentualnego zgłoszenia, w terminie 7 dni roboczych od dnia jego otrzymania, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

Do dnia dzisiejszego Prezydent nie przekazał żadnych pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

X. Zalecenia pokontrolne

Zgodnie z art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) Wojewoda Lubuski, wykonujący zadania Służby Geodezyjnej i Kartograficznej przy pomocy Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, kieruje poniżej następujące zalecenia oraz wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

Zalecenia w zakresie usunięcia nieprawidłowości dotyczących obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych lub prac kartograficznych w okresie **od 12 lipca do 31 grudnia 2014r.**

- 1) Przekazywane przez wykonawców prac *Zgłoszenia prac geodezyjnych*, przed ich przyjęciem, należy sprawdzać, czy zostały sporządzone w pełni poprawnie w stosunku do wymogów wynikających z art. 12 ust. 2 *ustawy Pgik* i w odniesieniu do wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 *do rozporządzenia w sprawie formularzy*, a w razie potrzeby wyegzekwować od wykonawców prac geodezyjnych poprawną realizację wymogów wynikających ze wskazanych przepisów prawa. Dodatkowo, w każdym przypadku, wpływ zgłoszenia pracy geodezyjnej (pierwotnego czy uzupełniającego) powinien być odpowiednio udokumentowany.
- 2) Czynność uzgodnienia przez organ przyjmujący zgłoszenie pracy geodezyjnej z wykonawcą prac, dotyczącego listy materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonej pracy, o którym mowa w art. 12 ust. 3 *ustawy Pgik*, należy dokumentować w formie pisemnej, autoryzowanej zarówno przez pracownika posiadającego stosowne upoważnienie Prezydenta Miasta jak i przez przedstawiciela wykonawcy zgłoszonych prac.
- 3) Przy wystawianiu licencji należy stosować formularz, który będzie w pełni zgodny ze wzorem określonym w Załączniku nr 7 *do rozporządzenia w sprawie udostępniania* - formularz licencji, który nie będzie zawierał dodatkowych, nie przewidzianych wzorem, informacji.
- 4) W przyjmowanych *Zawiadomieniach o wykonaniu zgłoszonych prac*, należy sprawdzać, czy zostały sporządzone w pełni poprawnie w stosunku do wymogów wynikających z Załącznika nr 3 *do rozporządzenia w sprawie formularzy*, a w razie potrzeby wyegzekwować od wykonawców prac geodezyjnych poprawną realizację wymogów wynikających ze wskazanych przepisów prawa.
- 5) W zakresie czynności weryfikacji, dokonywanej przed przyjęciem do zasobu dokumentacji przekazywanej przez wykonawców prac wraz z dokumentami

elektronicznymi, należy wyegzekwować obowiązek wykazania w *Spisie dokumentów operatu technicznego* (w przypadku przekazywania ich na płycie CD) oznaczenia plików zawierających takie dokumenty lub szczegółowego opisanie formatu i sposobu przekazywania plików z danymi w *Sprawozdaniu technicznym* - w przypadku przekazywania tych plików drogą elektroniczną, a po ich przyjęciu należy je zarchiwizować w zasobie.

- 6) Należy przestrzegać zasady, aby weryfikacji dokumentacji, przed jej przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, która jest zadaniem przypisanym w art. 12b ust. 1 *ustawy PgiK* organowi Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, czyli Staroście, dokonywał pracownik posiadający odpowiednie upoważnienie organu, zawierające nazewnictwo zgodne z zapisami zmienionej *ustawy PgiK*.
- 7) W zakresie sporządzania *Protokołów weryfikacji*, należy stosować je zgodnie ze wzorem określonym w Załączniku nr 4 *do rozp. w sprawie formularzy*, tzn. w miejscu przeznaczonym wpisywać datę sporządzenia protokołu weryfikacji. Dodatkowo należy zwrócić uwagę na dokumentowanie w każdym przypadku daty odbioru / daty otrzymania przez wykonawców prac protokołu weryfikacji z wynikiem negatywnym wraz z dokumentacją, a także na dokumentowanie daty wpływu przekazywanych zbiorów danych oraz innych materiałów do Ośrodka po usunięciu wykazanych uchybień i nieprawidłowości.
- 8) Podczas przyjmowania *Wniosku o uwierzytelnienie dokumentów*, należy wyegzekwować od wnioskodawcy, aby taki wniosek był sporządzony zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik *do rozporządzenia w sprawie uwierzytelniania*, także w zakresie prawidłowo podanego adresata wniosku o uwierzytelnienie oraz pełnego wypełnienia informacji o dokumentach, których dotyczy wniosek.
- 9) W zakresie wystawiania Dokumentu Obliczenia Opłaty za uwierzytelnienie należy przestrzegać terminów wynikających z § 3 *ust. 1 i § 4 ust. 1 i 2 rozp. w sprawie uwierzytelniania*.
- 10) Z uwagi na zakres stwierdzonych nieprawidłowości oraz ustalone przyczyny ich występowania, należy podjąć działania zmierzające do wzmocnienia obsady kadrowej realizującej działania Prezydenta Miasta Zielona Góra, jako organu administracji geodezyjnej i kartograficznej.

Zgodnie z art. 46 ust. 3 pkt 3 ww. ustawy z dnia 15 lipca 2011r. *o kontroli w administracji rządowej* ustaliam termin złożenia informacji o wykonaniu powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w okresie do 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

WOJEWODA LUBUSKI

Władysław Dajczak