



WOJEWODA LUBUSKI

Gorzów Wlkp., dn. 9 listopada 2012 r.

PS-V.431.8.2012.MRod

**Pani
Anna Sygutowska
p.o. kierownika
Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Brzeźnicy**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 roku o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992 ze zm.), art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 roku o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zmianami), w związku z art. 3 ust. 2 i art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206 ze zmianami) i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092) Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. przeprowadził kontrolę problemową w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Brzeźnicy (ul. Zielonogórska 24a/2, 68-113 Brzeźnica) w zakresie realizacji wybranych zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Kontrolą zostały objęte zagadnienia z zakresu prawidłowości przyznawania dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka w wieku do ukończenia 5 roku życia, działań prowadzonych wobec dłużników alimentacyjnych oraz terminowości przekazywania sprawozdań z zakresu ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów za okres I-II kwartał 2012r.

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolny w składzie: Małgorzata Rodak - starszy inspektor w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. - przewodniczący zespołu kontrolnego oraz Julita Zielińska - inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. – członek zespołu kontrolnego - w dniu 18.09.2012r., na podstawie upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 318-1/2012 i nr 318-2/2012 z dnia 10 września 2012r.

Jednostka kontrolowana realizuje zadania zlecone na podstawie ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. 2006 Nr 139, poz. 992 ze zm.), ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zmianami). Zarządzenia Nr 29/2011 Wójta Gminy Brzeźnica z dnia 9 maja 2011r. w sprawie powołania na stanowisko Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeźnicy i udzielenia pełnomocnictwa do podejmowania czynności prawnych nie przekraczających zakresu zwykłego zarządu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeźnicy; Zarządzenia nr 34/2011 Wójta Gminy Brzeźnica z dnia 9 maja 2011 r. w sprawie upoważnienia Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeźnicy do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji; Zarządzenia Nr 30/2011 Wójta Gminy Brzeźnica z dnia 9 maja 2011r., w sprawie upoważnienia Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeźnicy do postępowania w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego, przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego, a także wydawania w tych sprawach decyzji; Zarządzenia Nr 66/2011 Wójta Gminy Brzeźnica z dnia 5 sierpnia 2011r. w sprawie powołania na stanowisko Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeźnicy i udzielenia pełnomocnictwa do podejmowania czynności prawnych nie przekraczających zakresu zwykłego zarządu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeźnicy; Zarządzenia Nr 26/09 Wójta Gminy Brzeźnica z dnia 06 kwietnia 2009 r. w sprawie upoważnienia referenta Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeźnicy do postępowania w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego, przeprowadzania wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego.

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielała Pani Anna Sygutowska – p.o. Kierownika GOPS w Brzeźnicy oraz Pani Dorota Najdek – referent ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego.

Projekt wystąpienia pokontrolnego otrzymała Pani w dniu 18.10.2012 r., do którego nie zostały wniesione zastrzeżenia. W związku z powyższym stosownie do art. 47 ustawy z

dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092), przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Skontrolowaną działalność oceniono:

1. Prawdopodobności przyznawania dodatku z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego. – oceniono pozytywnie.

Podczas czynności kontrolnych sprawdzono 10 postępowań w sprawie przyznania zasiłku rodzinnego wraz z dodatkiem z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego w wieku do 5 lat, co stanowi 100 % spraw w badanym okresie zasiłkowym 2011/2012. Oceny dokonano na podstawie mierników odnoszących się do kontrolowanego zagadnienia. Ponadto badając dokumentację źródłową próbowano ustalić:

a) Czy jednostka kontrolowana przyznaje ww. dodatek zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o świadczeniach rodzinnych ?

- **Miernik ilościowy:** Liczba prawidłowo wydanych decyzji uprawniających do pobierania dodatku z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego w wieku do 5 roku życia, w stosunku do liczby skontrolowanych decyzji – *100 % decyzji wydana była zgodnie z obowiązującymi przepisami.*

- **Miernik jakościowy:** Czy jednostka kontrolowana w sposób rzetelny prowadzi postępowania w sprawie przyznania dodatku z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego w wieku do 5 roku życia.

Ustalono, iż do wszystkich skontrolowanych wniosków dołączane były orzeczenia o niepełnosprawności, wraz z kompletem wymaganych dokumentów. Decyzje przyznające zasiłek rodzinny wraz z dodatkiem z tytułu kształcenia i rehabilitacji wydawane były na strony postępowania (zgodnie z art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego). Decyzje doręczane były za potwierdzeniem odbioru. Sprawdzona dokumentacja nie budziła zastrzeżeń i dlatego kontrolowany obszar oceniono pozytywnie.

b) Czy jednostka kontrolowana terminowo prowadzi postępowanie w sprawie przyznania dodatku z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego w wieku do 5 roku życia?

- **Miernik ilościowy:** Liczba terminowo wydanych decyzji w sprawie przyznania dodatku z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego w wieku do 5 roku życia, w stosunku do liczby decyzji skontrolowanych. – *wszystkie skontrolowane decyzje wydane były z zachowaniem terminu.*

2. Działania prowadzone wobec dłużników alimentacyjnych.

1. Skuteczność prowadzonych działań wobec dłużników alimentacyjnych - *oceniono pozytywnie z uchybieniami.*

Z informacji przekazanej przez p.o. Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzeźnicy – wynika, iż na terenie Gminy Brzeźnica zamieszkuje 30 dłużników alimentacyjnych, wobec których jednostka kontrolowana zobowiązana była do podejmowania działań zmierzających do zwiększenia efektywności egzekucji alimentów.

Działania te polegać powinny w szczególności na:

- ustaleniu sytuacji dochodowej, majątkowej, zawodowej, zdrowotnej dłużnika oraz przyczyn niewywiązywania się z obowiązku alimentacyjnego – przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego i odebranie oświadczenia majątkowego;
- aktywizacji zawodowej dłużnika poprzez zobowiązanie dłużnika alimentacyjnego do zarejestrowania się jako bezrobotny albo jako poszukujący pracy, informowaniu powiatowego urzędu pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego;
- uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych;
- kierowaniu do starosty wniosku o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego;
- wnioskowaniu o ściganie za przestępstwo uporczywego uchylania się od płacenia alimentów;
- współpracy gminy właściwej wierzyciela i gminy właściwej dłużnika (wzajemne informowanie się o działaniach podejmowanych wobec dłużników i efektach tych działań);
- współpraca z komornikami sądowymi.

Kontroli poddano dokumentację 9 dłużników alimentacyjnych, co stanowi 30 % dłużników alimentacyjnych, dla których podmiot kontrolowany jest organem właściwym dłużnika. Oceny dokonano na podstawie mierników odnoszących się do kontrolowanego zagadnienia. Ponadto badając dokumentację źródłową próbowano ustalić:

a) *Czy w przypadku otrzymywania wniosku, o którym mowa w art. 3 ust. 5 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów organ właściwy dłużnika wzywał dłużnika w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego?*

- **Miernik ilościowy:** Liczba wezwanych dłużników w stosunku do liczby otrzymanych wniosków, o których mowa w art. 3 ust 5 w/w ustawy - ustalono, iż jednostka kontrolowana wezwała wszystkich 9 dłużników alimentacyjnych, w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego, co stanowi 100 % wezwanych dłużników na przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego.

- **Miernik jakościowy:** Jakie działania były podejmowane wobec dłużników alimentacyjnych, wobec których nie skierowano wezwania w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego. (Stosunek podjętych działań do liczby dłużników) - W toku kontroli stwierdzono, że jednostka kontrolowana podejmowała działania wobec dłużników alimentacyjnych przewidziane ustawą o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, jako organ właściwy dłużnika. Wobec wszystkich skontrolowanych dłużników alimentacyjnych podjęto działania w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego.

b) *Czy dochowywano terminów określonych w art. 35 kpa w kwestii prowadzonych działań wobec dłużników alimentacyjnych*

- **Miernik ilościowy:** Liczba terminowo wszczętych postępowań wobec dłużników alimentacyjnych w stosunku do liczby dłużników alimentacyjnych. (Średni czas liczony w dniach od momentu otrzymania wniosku, o którym mowa w art. 3 ust. 5 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów do momentu wezwania dłużnika alimentacyjnego w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego lub podjęcia innego działania np. wniosku o ustalenie miejsca zamieszkania).

- 89 % postępowań wobec dłużników wszczęta była z zachowaniem terminu. Skontrolowano 9 postępowań, w tym jedno postępowanie wszczęte było z uchybieniem terminu. W pozostałych przypadkach dłużnicy wzywani byli w okresie miesiąca od dnia wydania decyzji lub otrzymania wniosku o podjęcie działań.

c) *Czy przekazywane były informacje pochodzące z wywiadu alimentacyjnego oraz oświadczenia majątkowego dłużnika, komornikowi sądowemu zgodnie z art. 5 ust. 1*

- **Miernik jakościowy:** W jaki sposób organ wywiązywał się z zadania nałożonego w art. 5 ust 1 w/w ustawy - organ realizował zadanie wynikające z art. 5 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, tj. przekazywał komornikowi sądowemu informacje mające wpływ na skuteczność prowadzonej egzekucji. W 8 na 9 przypadków przekazano ww. informację do komornika, w jednym nie przekazano takiej informacji, gdyż dłużnik nie stawiał się na wezwanie w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego.

d) Czy w przypadku gdy dłużnik alimentacyjny nie mógł się wywiązać ze swoich zobowiązań z powodu braku zatrudnienia organ właściwy podejmował środki w celu aktywizacji zawodowej dłużnika.

- **Miernik ilościowy:** Liczba podjętych działań związanych z aktywizacją zawodową dłużników alimentacyjnych, o których mowa w art. 5 ust 2 w stosunku do liczby dłużników, którzy nie mogą wywiązać się ze swoich zobowiązań z powodu braku zatrudnienia. – Spośród 9 objętych kontrolą dłużników alimentacyjnych - 5 nie posiadało zatrudnienia i wobec niech jednostka kontrolowana podejmowała działania związane z aktywizacją zawodową dłużników alimentacyjnych, z czego 1 dłużnika zobowiązano do zarejestrowania się w powiatowym urzędzie pracy jako bezrobotny, poinformowano właściwy powiatowy urząd pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej pozostałych 4 dłużników alimentacyjnych. Zatem wobec 100% dłużników alimentacyjnych zostały podjęte działania związane z aktywizacją zawodową.

- **Miernik jakościowy:** W jaki sposób monitorowano aktywizację zawodową dłużników alimentacyjnych. W przypadku przekazywania informacji do PUP o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego, otrzymywano informacje zwrotną z PUP o statusie dłużnika alimentacyjnego i ewentualnej możliwości aktywizacji zawodowej dłużnika.

e) Czy OWD wszczynał postępowanie dotyczące uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań w sytuacjach spełnienia warunków, o których mowa w art. 5 ust 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

- **Miernik ilościowy:** Liczba wydanych decyzji o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych (pod warunkiem, iż przez okres 6 miesięcy nie wywiązywał się w każdym miesiącu ze zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50% kwoty bieżąco ustalonych alimentów) w stosunku do liczby dłużników, którzy nie wywiązali się z jednego z wymienionych warunków określonych

w art. 5 ust. 3 w/w ustawy –Wydano 2 decyzje administracyjne o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, na dwóch dłużników alimentacyjnych uchylających się od przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i zarejestrowania się w urzędzie pracy jako osoba bezrobotna.

- **Miernik jakościowy:** Prawidłowość przeprowadzonego postępowania w sprawie uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych (zgodnie z przepisami ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów i przepisami kodeksu postępowania administracyjnego)

W dwóch przypadkach, w których dłużnik alimentacyjny nie stawił się w wyznaczonym terminie na przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego jednostka kontrolowana nie wszczęła postępowania w sprawie wydania decyzji o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od obowiązku alimentacyjnego. W przypadku Pana ¹ wezwanie było wysłane 19.10.2011r. gdzie termin wskazany w piśmie w celu przeprowadzenia wywiadu stanowił 14 dni. W pouczeniu, organ właściwy wskazał, iż w przypadku nie stawienia się w wyznaczonym terminie z urzędu zostanie wszczęte postępowanie w sprawie uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od obowiązku alimentacyjnego. Wezwanie było podwójnie awizowane, i tak dopiero 27.03.2012 r. zapadła decyzja o uznaniu Pana ¹ za uchylającego się od obowiązku alimentacji. Podobna sytuacja miała miejsce w przypadku Pana ¹, który na wezwanie z dnia 19.10.2011 r. stawił się na przeprowadzenie wywiadu dopiero 27.03.2012 r. W powyższej kwestii przyjęto od p.o. Kierownika Pani Anny Sygutowskiej wyjaśnienia, z treści których wynika, iż „Korespondencja została odebrana przez małżonkę dłużnika, która stawiała się w Ośrodku i poinformowała, iż mąż przebywa za granicą. Ostatecznie Pan ¹ wrócił w miesiącu marcu 2012r. i niezwłocznie stawił się na wywiad”.

f) Czy w przypadku uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych OWD skierował wniosek do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego, oraz skierował wniosek o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 §1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553, z późn.zm.)

¹ Usunięcia danych dokonano na podstawie art. 6 i 7 pkt. 3 ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 (t.j. z 2002 r., Dz.U. Nr 101, poz. 926 ze zm.)

- **Miernik ilościowy:** Liczba decyzji ostatecznych o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych w stosunku do liczby skierowanych wniosków do starosty o zatrzymanie prawa jazdy (brani pod uwagę są jedynie dłużnicy posiadający prawo jazdy) - nie skierowano żadnego wniosku do starosty, z uwagi na fakt, iż obaj dłużnicy alimentacyjni nie posiadają prawa jazdy. W jednym przypadku, zwrócono się z zapytaniem do starosty, czy dłużnik posiada prawo jazdy.

- **Miernik ilościowy:** Liczba decyzji ostatecznych o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych w stosunku do liczby skierowanych wniosków o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. – Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.) – na 2 wydane decyzje w sprawie uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od obowiązku alimentacyjnego, zostały skierowane 2 wnioski do prokuratury.

g) Czy OWD informował OWW oraz komornika sądowego o podjętych działaniach wobec dłużnika alimentacyjnego i o ich efektach.

- **Miernik jakościowy:** W jaki sposób organ wywiązywał się z zadania nałożonego w art. 6 w/w ustawy - Organ właściwy dłużnika należycie wywiązał się z nałożonego zadania wynikającego z powyższego artykułu. Informowano komornika sądowego oraz organ właściwy wierzyciela o podjętych działaniach wobec dłużnika alimentacyjnego oraz o ich efektach.

3. Terminowość przekazywania sprawozdań z zakresu ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów za okres I-II kwartał 2012 r. – oceniono pozytywnie.

- **Miernik jakościowy:** Czy jednostka kontrolowana przekazywała sprawozdania z zakresu ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz ustawy o świadczeniach rodzinnych w terminach określonych w Rozporządzeniu MPiPS w sprawie sprawozdań z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz Rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie trybu przekazywania środków finansowych na wypłaty świadczeń rodzinnych oraz sposobu sporządzania sprawozdań rzeczowo-finansowych.

Ustalono (na podstawie dat przekazanych sprawozdań do aplikacji Quick-stat i s-Fundusz), iż sprawozdania rzeczowo-finansowe o zadaniach z zakresu świadczeń rodzinnych zrealizowanych ze środków budżetu państwa oraz budżetów gmin, jak również z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów za I i II kwartał 2012r. przekazano z zachowaniem terminu o którym mowa w § 4 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2006r. w sprawie trybu przekazywania środków finansowych na wypłaty świadczeń rodzinnych oraz sposobu sporządzania sprawozdań rzeczowo-finansowych, oraz zgodnie z terminem określonym w § 2 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdań z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Za kryteria oceny posłużyły:

- legalność – W toku kontroli stwierdzono, iż decyzje przyznające prawo do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkiem z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego w wieku do 5 roku życia wydane były zgodnie z obowiązującymi przepisami, z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 35 KPA. Ponadto w przypadku skuteczności prowadzonych działań wobec dłużników alimentacyjnych stwierdzono, iż w jednym przypadku (wezwanie dłużnika na przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego) stwierdzono naruszenie przepisów art. 35 KPA.
- rzetelność – stwierdzono, iż postępowanie w sprawie przyznania prawa do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkiem z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego w wieku do 5 roku życia prowadzone jest w sposób rzetelny i nie budzący wątpliwości. W przypadku postępowania wobec dłużników alimentacyjnych wątpliwość budzi termin wydania decyzji o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

W toku kontroli stwierdzono następujące uchybienia:

- w 1 na 9 przypadków stwierdzono uchybienie terminu do wszczęcia postępowania w sprawie wezwania dłużnika alimentacyjnego, w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego.
- w 2 przypadkach wątpliwość budzi termin wydania decyzji o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

Osobą odpowiedzialną za powstanie opisanych uchybień jest p.o. Kierownika w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Brzeźnicy – Pani Anna Sygutowska.

Z uwagi na stwierdzone uchybienia zalecam :

- Wzywać dłużników alimentacyjnych niezwłocznie po otrzymaniu wniosku, o którym mowa w art. 3 ust. 5 ww. ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów;

- rzetelne realizowanie zadań określonych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz zgodne z przepisami określonymi w kodeksie postępowania administracyjnego.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 i art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. 2011 Nr 185 poz. 1092) oczekuje w terminie 30 dni liczonym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO

Jan Świrepo

Wicewojewoda Lubuski