



WOJEWODA LUBUSKI

Gorzów Wlkp., 03 lipca 2024 r.

Nasz znak: PER-I.431.18.2023.ACie
Sprawę prowadzi: Anna Cieśliczka
Telefon: 95 785 19 15
e-mail: anna.ciesliczka@lubuskie.uw.gov.pl

Pani
Anita Staszkwian
Prezes Związku Powiatowo –
Gminnego Powiatu Żagańskiego
ul. Dworcowa 39
68-100 Żagań

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
z kontroli dotyczącej realizacji zadania, na które udzielono dopłaty w 2022 r. ze środków
Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej

Szanowna Pani Prezes,

Niniejszym przekazuję wystąpienie pokontrolne z kontroli przeprowadzonej na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 224 t.j. z późn. zm.) oraz § 5 umowy z dnia 29 grudnia 2021 r. nr 801.71.2021 o objęciu dopłatą ze środków Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, zawartej pomiędzy Wojewodą Lubuskim a Związkiem Powiatowo – Gminnym Powiatu Żagańskiego.

Kontrolą objęto okres od 1.01.2022 r. do 31.12.2022 r., a w szczególności sprawdzono zgodność realizacji zadania:

- 1) z umową o udzielenie dopłaty do zadania,
- 2) z przepisami ustawy o publicznym transporcie zbiorowym,
- 3) z przepisami ustawy o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej,
- 4) z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych lub umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi.

Kontrolę przeprowadzili:

- Anna Cieśliczka – inspektor wojewódzki w Wydziale Programów Europejskich i Rządowych Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. – przewodnicząca zespołu kontrolującego, na podstawie pisemnego upoważnienia z 23.08.2023, nr: 224 - 1/2023 oraz upoważnienia nr 21 - 1/2024 r. z 31 stycznia 2024 r.;
- Kamila Arendarska – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Programów Europejskich i Rządowych Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. – członek zespołu kontrolującego, na podstawie pisemnego upoważnienia z 23.08.2023, nr: 224 - 2/2023 oraz upoważnienia nr 21 - 2/2024 r. z 31 stycznia 2024 r.

Kontrola została przeprowadzona w okresie od dnia 31.08.2023 r. do 14.05.2024 r.

Ocena kontrolowanej działalności:

1. Ocena właściwości organu do realizacji zadań objętych kontrolą.

System organizacji przewozów autobusowych na liniach regularnych składa się z przewozów o charakterze użyteczności publicznej oraz przewozów o charakterze komercyjnym. Organizacja transportu publicznego o charakterze użyteczności publicznej jest zadaniem własnym samorządu terytorialnego oraz ich związków¹.

Wykonywanie zadań publicznych może być realizowane przez związki powiatowo – gminne². Powiat Żagański i gminy należące do powiatu żagańskiego, tj.: Gmina Brzeźnica, Gmina Gozdnicza, Gmina Łłowa, Gmina Małomice, Gmina Niegostawice, Gmina Szprotawa, Gmina Wymiarki, Gmina Żagań oraz Gmina Żagań o statusie miejskim, zdecydowały się na powołanie związku, który ma ograniczyć koszty organizacyjne całego przedsięwzięcia i zapewnić efektywne zabezpieczenie usług transportowych dla wszystkich mieszkańców. Z dniem 26 września 2017 r.³ został utworzony Związek Powiatowo – Gminny Powiatu Żagańskiego.

Do Związku, należy właściwe rozpoznanie realnych potrzeb transportowych lokalnych społeczności i zorganizowanie sieci połączeń komunikacyjnych w sposób odpowiadający na potrzeby przewozowe mieszkańców. Zgodnie ze statutem ZPGPŻ, członkom Związku przysługuje prawo podejmowania inicjatyw i zgłaszania wniosków.

Zadania organizatora transportu publicznego na terenie działania Związku wykonuje zarząd związku powiatowo-gminnego (zwanym dalej „organizatorem”); tj. planuje, organizuje i zarządza publicznym transportem zbiorowym, w tym podpisuje umowy o świadczenie usług.⁴

W trzecim kwartale 2021 r. został wybrany zarząd Związku i przekazano mu do realizacji zadania organizacji lokalnego transportu. W dniu 15.11.2021 r. dokonano wpisu do Głównego Urzędu Statystycznego. Zgodnie z przekazanymi dokumentami do kontroli, podjęcie działań w III kwartale 2021 r., ze skutkiem od I kwartału 2022 r. wynikało z zagrożenia zawieszenia istniejących dotychczas linii komercyjnych realizowanych przez przewoźników.

Podczas spotkań Członków Związku, przedstawiano uwagi i propozycje dotyczące transportu publicznego w powiecie żagańskim. Uwzględnione zostały skargi mieszkańców dotyczące braku połączeń. Analizowano potrzeby w zakresie kursów i możliwości finansowe członków, aby wybrać jak najlepsze rozwiązania w organizacji lokalnego transportu⁵. Zaplanowano utworzenie od 2022 r. 89 linii autobusowych otwartych, w tym 15 linii miejskich.

¹ Zgodnie z art. 7 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym z 16 grudnia 2010 r.

² od dnia 1 stycznia 2016 r. na podstawie art. z art. 72 a ustawy o samorządzie powiatowym.

³ tj. z dniem ogłoszeniem obwieszczeniem Wojewody Lubuskiego z 25 września 2017 r. (Dz. Urz. 2017 poz. 1975) w sprawie Statutu Związku Powiatowo - Gminnego Powiatu Żagańskiego (Na podstawie § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie rejestru związków powiatowo - gminnych oraz ogłaszania statutów związków i ich zmian (Dz. U. z 2015r. poz. 2282), ogłasza się statut Związku Powiatowo - Gminnego Powiatu Żagańskiego, będący załącznikiem do niniejszego obwieszczenia).

⁴ Zgodnie z art. 7 ust 1. pkt 4a) ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1371) jest Organizatorem publicznego transportu zbiorowego.

⁵ https://www.powiatzaganski.pl/PL/drukuj/1000/720/Zwiazek_Powiatowo-_Gminny_Powiatu_Zaganskiego/wersja/

Zgodnie art. 22 ust. 2 ustawy o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej (zwanej dalej ustawą o Funduszu)⁶, zawarcie umowy z przewoźnikiem wymaga uzyskania zgody organu stanowiącego właściwego organizatora. W dniu 10 grudnia 2021 r. została podjęta stosowna Uchwała nr III/1/2021 Zgromadzenia Związku Powiatowo – Gminnego Powiatu Żagańskiego, na 89 linie komunikacyjne na obszarze działania powiatu żagańskiego.

Ustawa o publicznym transporcie zbiorowym nakłada na organizatorów – w przypadku podjęcia się przez nich organizacji publicznego transportu zbiorowego – obowiązek opracowania planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego. Decydującym w tym zakresie jest wyłącznie kryterium demograficzne – liczba osób zamieszkałych na danym obszarze. Zespół kontrolujący stwierdził, że Związek nie ma obowiązku ustalania planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego⁷, w celu potwierdzenia zespół kontrolujący skierował do Związku zapytanie, czy uchwalono ww. plan.

Związek odpowiedział, że: „Uchwalenie Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego Związku Powiatowo Gminnego Powiatu Żagańskiego nie jest wymagane przepisami art. 9 Ustawy o publicznym transporcie zbiorowym z uwagi na mniejszą niż 80 tys. liczbę mieszkańców na obszarze gmin tworzących związek (...) nie podejmowano odrębnej uchwały w tym zakresie. Zmiany funkcjonujących linii, w tym na wniosek gmin - poszczególnych członków Związku były regulowane uchwałami Zarządu Związku.”

Kontrolowany obszar ocenia się pozytywnie.

2. Ocena zgodności umowy o świadczenie usług z wymogami przepisów ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

Zgodnie z art. 19 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym (zwanej dalej „ustawą optz”)⁸ Organizator dokonuje wyboru operatora w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych⁹ albo zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy optz.

W dniu 10 grudnia 2021 r. została podjęta Uchwała nr III/1/2021 Zgromadzenia Związku Powiatowo – Gminnego Powiatu Żagańskiego dotycząca zgody na dokonanie wyboru operatora publicznego transportu zbiorowego na obszarze Związku, w trybie art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy optz, z Miejskim Zakładem Komunikacyjnym sp. z o. o. z siedzibą w Żaganiu (zwanym dalej „MZK” lub „operatorem”).

W dniu 22 grudnia 2021 r. Związek Powiatowo – Gminny Powiatu Żagańskiego z siedzibą w Żaganiu, zawarł z Miejskim Zakładem Komunikacyjnym Sp. z o. o. z siedzibą w Żaganiu umowę NR ZPGPŻ/1/2021 o świadczenie usług przewozowych w zakresie publicznego transportu zbiorowego (zwaną dalej umową z przewoźnikiem lub umową o świadczenie usług).

⁶ Ustawa z dnia 16 maja 2019 r. o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej (Dz. U. 2019 poz. 1123 ze zm.).

⁷ Związek nie ma obowiązku ustalania planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego, gdyż zgodnie z art. 9 ust 1 pkt 1b. ww. ustawy, obowiązek ten posiadają związki powyżej 80 000 mieszkańców. Powiat Żagański w 2021 r. wg GUS liczył 75 194 mieszkańców.

⁸ Ustawa z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1371).

⁹ Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, 1598, 2054 i 2269 oraz z 2022 r. poz. 25 i 872).

Umowa została zawarta na podstawie art. 1 ust. 1, art. 7 oraz art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy optz, w myśl którego organizator może bezpośrednio zawrzeć umowę o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu publicznego, w przypadku gdy wystąpi zakłócenie w świadczeniu usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego lub bezpośrednio ryzyko powstania takiej sytuacji, zarówno z przyczyn zależnych, jak i niezależnych od operatora, o ile nie można zachować terminów określonych dla innych trybów zawarcia umowy, o których mowa w art. 19 ust. 1 pkt 1 i 2, tj. w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych, bądź ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi.

W związku z wyborem wykonawcy w ww. trybie oraz uzasadnieniem do uchwały nr 111/1/2021 Zgromadzenia Związku Powiatowo - Gminnego Powiatu Żagańskiego z 10 grudnia 2021 r., zespół kontrolujący w dniu 14 lutego 2024 r. skierował do Związku zapytanie z prośbą o przestanie korespondencji potwierdzającej realne zagrożenie wystąpienia zakłócenia w świadczeniu usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie Gmin należących do Związku Powiatowo - Gminnego Powiatu Żagańskiego. Ponadto zwrócono się do Związku o przedstawienie analizy terminów potwierdzających brak zastosowania ustawy PZP, a tym samym wyboru wykonawcy w trybie art. 22 ust. 1 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

Na ww. zapytanie zespołu kontrolującego zastępca Przewodniczącej Zarządu odpowiedział: „W III kwartale 2021 roku gminy należące do Związku Powiatowo Gminnego Powiatu Żagańskiego przedłożyły informacje, wyrażając obawy co do funkcjonowania połączeń autobusowych na ich terenie w przypadku nie przyjęcia warunków finansowych wymaganych przez dotychczas realizujących transport publiczny przewoźników. Gminy dysponowały pismami dotychczasowych przewoźników o zawieszeniu lub likwidacji konkretnych połączeń przez przewoźnika firmę Feniks V z siedzibą w Gliwicach, w przypadku nie zastosowania współfinansowania kosztów przewozów. Pisma te były przedstawiane na nieformalnych spotkaniach władarzy ze Starostą Żagańskim. Sytuacja stanowiła bezpośrednio zagrożenie braku transportu publicznego na terenie poszczególnych gmin. Konieczność zaspokojenia potrzeb członków Związku w zakresie bezpieczeństwa komunikacyjnego spowodowała podjęcie decyzji o faktycznym rozpoczęciu działalności przez Związek Powiatowo-Gminny Powiatu Żagańskiego utworzony w 2017 roku. Wybory władz Związku, procedury rejestracyjne, zatrudnienie pracowników, wybór i zawarcie umowy z operatorem odbywały się w IV kwartale 2021 roku. Nie było możliwości publikacji ogłoszenia o zamiarze przeprowadzenia postępowania o udzielenia zamówienia lub bezpośredniego zawarcia umowy w trybie art. 23 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym tj. na rok przed zamierzonym zawarciem umowy. Zgromadzenie Związku podjęło w związku z tym uchwałę o woli zawarcia umowy z operatorem w trybie art. 22 ust.1 pkt.4 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (tj. Dz. U. z 2021 poz. 1371) z Miejskim Zakładem Komunikacyjnym w Żaganiu, mając na uwadze bezpośrednio ryzyko powstania sytuacji zakłócenia w świadczeniu usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie gmin - członków związku, jak również z uwagi na brak możliwości zachowania terminów pozwalających na zawarcie umowy w innym trybie”.

Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia Związku w tym zakresie.

Zgodnie z zapisami pkt. 12.1 ww. umowy, umowa została zawarta na okres od 1 stycznia 2022 r. do całkowitego jej rozliczenia, a w zakresie przewozów od 1 stycznia do 31 grudnia

2022 r. Zgodnie z zapisami pkt 6.4 umowy, maksymalna łączna wartość rekompensaty z tytułu realizacji niniejszej Umowy wynosi **5 749 735,72 zł netto**. W punkcie 2.5 umowy wskazano, że planowana praca eksploatacyjna wykonywana w okresie realizacji umowy wyniesie łącznie do **845.705 wozokilometrów**.

Przedmiotem umowy, zgodnie z pkt 2.1 było świadczenie usług przewozowych w zakresie publicznego transportu zbiorowego w powiatowo – gminnych przewozach pasażerskich na liniach, przedstawionych w **zestawieniu nr 1** niniejszego wystąpienia:

Lp.	Nr linii	Oznaczenie handlowe	Relacja (trasa linii)
1	173225	6A	IŁOWA - CZERNA - IŁOWA
2	173226	6C	IŁOWA - SZCZEPANÓW - IŁOWA
3	173227	6A	IŁOWA-CZERNA-IŁOWA
4	173228	6B	IŁOWA-BOROWE-IŁOWA
5	173229	6C	IŁOWA - SZCZEPANÓW - IŁOWA
6	173230	4A	CHOTKÓW - ŻAGAŃ - WYMIARKI
7	173231	4	CHOJKÓW - DZIETRZYCHOWICE - ŻAGAŃ
8	173232	4	ŻAGAŃ - DZIETRZYCHOWICE - CHOTKÓW
9	173233	4	CHOTKÓW - DZIETRZYCHOWICE - ŻAGAŃ
10	173234	17C	IŁOWA - BOROWE - GOZDNICA
11	173235	17D	IŁOWA - CZYŻÓWEK - WYMIARKI
12	173236	17A	ŻAGAŃ - CZERNA - IŁOWA
13	173237	17	ŻAGAŃ - IŁOWA - GOZDNICA
14	173238	6B	IŁOWA - BOROWE - IŁOWA
15	173239	5	ŻAGAŃ - MIODNICA - GORZUPIA
16	173240	5	GORZUPIA - ŻAGAŃ - GORZUPIA
17	173241	5	ŻAGAŃ - MIODNICA - GORZUPIA
18	173242	5	GORZUPIA - MIODNICA - ŻAGAŃ
19	173243	5A	NIERADZA - ŻAGAŃ - GORZUPIA
20	173244	7A	ŻAGAŃ - TOMASZOWO - JELENIN
21	173245	7	JELENIN - KOCIN - ŻAGAŃ
22	173246	7B	JELENIN - ŻAGAŃ - WIECHLICE
23	173247	29	ŻAGAŃ - TOMASZOWO - NIERADZA
24	173248	29	NIERADZA - TOMASZOWO - ŻAGAŃ
25	173249	30	GORZUPIA - ŻAGAŃ - TOMASZOWO
26	173250	7C	ŻAGAŃ - JELENIN - TOMASZOWO
27	173251	28	TOMASZOWO - ŻAGAŃ
28	173252	18C	WIECHLICE - ŻAGAŃ - GORZUPIA
29	173253	18B	SZPROTAWA - CHROBRÓW - ŻAGAŃ
30	173254	18	WIECHLICE - CHROBRÓW - ŻAGAŃ
31	173255	18D	ŻAGAŃ - TOMASZOWO - WIECHLICE
32	173256	18	ŻAGAŃ - CHROBRÓW - WIECHLICE
33	173257	31	ŻAGAŃ - MAŁOMICE - ŻAGAŃ
34	173258	18D	ŻAGAŃ - TOMASZOWO - WIECHLICE

35	173259	18	ŻAGAŃ - CHROBRÓW - WIECHLICE
36	173260	18A	ŻAGAŃ - SZPOTAWA - NIEGOSŁAWICE
37	173261	18A	NIEGOSŁAWICE - SZPOTAWA - ŻAGAŃ
38	173262	18A	ŻAGAŃ - SZPOTAWA - NIEGOSŁAWICE
39	173263	3C	BOŻNÓW - ŻAGAŃ - ŻAGANIEC
40	173264	3	ŻAGAŃ - ŻAGANIEC
41	173265	3	ŻAGAŃ - ŻAGANIEC
42	173266	3	ŻAGANIEC - ŻAGAŃ
43	173267	3	ŻAGANIEC - ŻAGAŃ
44	173268	3	ŻAGAŃ - ŻAGANIEC
45	173269	3A	ŻAGAŃ - BOŻNÓW
46	173270	3B	DZIETRZYCHOWICE - ŻAGAŃ
47	173271	3B	DZIETRZYCHOWICE - ŻAGAŃ
48	173272	3A	ŻAGAŃ - BOŻNÓW
49	173273	3A	BOŻNÓW - ŻAGAŃ
50	173274	3	ŻAGAŃ - ŻAGANIEC
51	173275	3B	ŻAGAŃ - DZIETRZYCHOWICE
52	173276	3B	ŻAGAŃ - DZIETRZYCHOWICE
53	173277	2	ŻAGAŃ - ŻAGAŃ
54	173278	2	ŻAGAŃ - ŻAGAŃ
55	173279	2	ŻAGAŃ - ŻAGAŃ
56	173280	2	ŻAGAŃ - ŻAGAŃ
57	173281	2	ŻAGAŃ - ŻAGAŃ
58	173282	2	ŻAGAŃ - ŻAGAŃ
59	173283	2	ŻAGAŃ - ŻAGAŃ
60	173284	2	ŻAGAŃ - ŻAGAŃ
61	173285	2	ŻAGAŃ - ŻAGAŃ
62	173286	2	ŻAGAŃ - ŻAGAŃ
63	173287	2	ŻAGAŃ - ŻAGAŃ
64	173288	2	ŻAGAŃ - ŻAGAŃ
65	173289	2	ŻAGAŃ - ŻAGAŃ
66	173290	2	ŻAGAŃ - ŻAGAŃ
67	173291	2	ŻAGAŃ - ŻAGAŃ
68	173292	17B	ŻAGAŃ - IŁOWA - WYMIARKI
69	173293	17A	ŻAGAŃ - CZERNA - IŁOWA
70	173294	28A	TOMASZOWO - BOŻNÓW - ŻAGAŃ
71	173295	7C	TOMASZOWO - JELENIN - ŻAGAŃ
72	173296	3C	ŻAGANIEC - ŻAGAŃ - BOŻNÓW
73	173297	5	GORZUPIA - MIODNICA - ŻAGAŃ
74	173298	5	ŻAGAŃ - MIODNICA - GORZUPIA
75	173299	7	ŻAGAŃ-KOCIN-JELENIN
76	173300	31A	ŻAGAŃ - MAŁOMICE - SZPOTAWA

77	173301	18	ŻAGAŃ - CHROBRÓW - SZPROTAWA
78	173302	29	ŻAGAŃ - TOMASZOWO - NIERADZA
79	173303	18	WIECHLICE - CHROBRÓW - ŻAGAŃ
80	173304	18	ŻAGAŃ - CHROBRÓW - WIECHLICE
81	173305	18	WIECHLICE - CHROBRÓW - ŻAGAŃ
82	173306	3B	ŻAGAŃ - DZIETRZYCHOWICE
83	173307	18C	WIECHLICE - ŻAGAŃ - GORZUPIA
84	173308	29	ŻAGAŃ - TOMASZOWO - NIERADZA
85	173309	0	SZPROTAWA - NOWA KOPERNIA - SZPROTAWA
86	173310	1	SZPROTAWA - DZIEĆMIAROWICE - LESZNO GÓRNE
87	173311	1	SZPROTAWA - DZIEĆMIAROWICE - LESZNO GÓRNE
88	173312	103	SZPROTAWA - DZIKOWICE - DŁUGIE
89	173313	102	SZPROTAWA - WITKÓW - RUSINÓW

Aneksy:

1. W dniu 24.01.2022 r. pomiędzy Związkiem a Operatorem, został zawarty **Aneks nr 1/ZPGPŻ/2022** do ww. umowy.

Nadano nowe brzmienie punktu 2.5: „Planowana praca eksploatacyjna wykonywana w okresie realizacji umowy wyniesie łącznie do **845.705 wozokilometrów**”.

Dokonano zmiany w punkcie 4.14: z „Podwykonawców obowiązują wszystkie zapisy Umowy tak jak Operatora, z zastrzeżeniem pkt 4.141”: na: „Strony dopuszczają, aby autobusy wykorzystywane przez podwykonawców do świadczenia usług miały odmienne parametry techniczno - użytkowe, szczegółowo wskazane w Załączniku nr 4 w pkt 2a i 3a”.

W Załączniku nr 4 „Parametry techniczno-użytkowe autobusów wykorzystywanych do świadczenia usług”: Dodano punkty w następującym brzmieniu:

„2a. Rok produkcji pojazdów podwykonawców świadczących usługę: minimum 2000 r.”,

„3a. Podstawowe parametry użytkowe pojazdów podwykonawców. Usług przewozowe muszą być wykonywane autobusami dopuszczonymi do ruchu zgodnie z prawem polskim oraz spełniające następujące warunki:

- 3a.1. długość pojazdu: autobus o długości 7900 mm - 13000 mm,
- 3a.2. szerokość pojazdu: 2400 mm - 2550 mm,
- 3a.3. minimalna liczba miejsc dla pasażerów: 20,
- 3a.4. minimalna liczba miejsc siedzących pełnowymiarowych: 18,
- 3a.5. minimalna liczba miejsc na wózki dziecięce i inwalidzkie: minimum 30% autobusów,
- 3a.6. układ drzwi: 1,2,3 drzwiowe,
- 3a.7. efektywna szerokość drzwi: minimum 60 cm,
- 3a.8. napęd pojazdów: silnik wysokoprężny,
- 3a.9. minimalna norma emisji spalin: Euro 3.”

Punkt 21 otrzymał brzmienie: „Organizator dopuszcza, aby autobusy realizujące linie komunikacyjne w ramach zawartej Umowy obsługiwały inne przewozy w ramach innych umów, zleceń, porozumień, które zawarł lub zawrze Operator.”

2. W dniu 04.03.2022 r. pomiędzy Związkiem, a Operatorem został zawarty **Aneks nr 2/ZPGPŻ/2022** do umowy z przewoźnikiem.

Zgodnie z zapisami § 1 ww. aneksu strony dokonały zmian treści pkt 2.1 umowy nr ZPGPŻ/1/2021 z dnia 22.12.2022 r. r. poprzez dodanie w tabeli poz. 90-91 o następującym brzmieniu:

Lp.	Nr linii	Oznaczenie handlowe	Relacja (trasa linii)
90	173316	17e	ŻAGAŃ - KONIN ŻAGAŃSKI - WYMIARKI
91	173317	17e	ŻAGAŃ - LUBIESZÓW - WYMIARKI

Zespół kontrolujący stwierdził, że linie nr: 173316 i 173317 nie były ujmowane w kontrolowanych wnioskach o dopłatę i nie były przedmiotem niniejszej kontroli.

Zmieniona została treść pkt 2.5: „Planowana praca eksploatacyjna wykonywana w okresie realizacji umowy wyniesie łącznie do **864 920 wozokilometrów**”.

Punkt 6.4 umowy otrzymał brzmienie: „Maksymalna łączna wartość rekompensaty z tytułu realizacji niniejszej Umowy wynosi **5.137.624,80 zł netto**”.

Zespół kontrolujący stwierdził, że wartość rekompensaty uległa zmniejszeniu pomimo dodania ww. nowych linii, ze względu na zmiany w rozkładzie jazdy dotychczasowych linii.

W Załączniku nr 5 „Taryfa opłat” dodano taryfy dla linii, określonych w pozycjach 90-91.

Zmieniona została treść Załącznika nr 7 „Wykaz pojazdów” oraz załącznika nr 12 „Planowana praca eksploatacyjna dla poszczególnych linii”, w którym skrócone zostały trasy linii: 173260, 173261 i 173262. W związku z uwagami Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego skierowanymi pismem z dnia 18 marca 2022 r. do ZPGPŻ dotyczącymi zmiany kilometrażu linii komunikacyjnych, Związek poinformował (pismo z dnia 23 marca 2022 r.), że gmina Niegostawice planuje wystąpić ze Związku i linie będą realizowane tylko do granicy z gminą Niegostawice. Skrócony stan tych linii został przyjęty przez Wydział Infrastruktury Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego we wnioskach o płatność. **Zespół kontrolujący stwierdził, że w ww. piśmie nie poinformowano Wojewody Lubuskiego o zawartych z przewoźnikiem aneksach nr 1 i 2.**

3. W dniu 28.04.2022 r. pomiędzy Związkiem, a Operatorem został zawarty **Aneks nr 3/ZPGPŻ/2022** do umowy nr ZPGPŻ/1/2021 z dnia 22.12.2021 r.

Strony dokonały zmian treści pkt 2.1 umowy poprzez dodanie w tabeli poz. 92-98 o następującym brzmieniu:

Lp.	Nr linii	Oznaczenie handlowe	Relacja (trasa linii)
92	173318	51	LESZNO GÓRNE - BIERNATÓW - LESZNO GÓRNE
93	173319	53	SZPROTAWA - DŁUGIE - SZPROTAWA
94	173320	54	SZPROTAWA - CIECISZÓW - SZPROTAWA
95	173321	56	SZPROTAWA - DZIKOWIEC - SZPROTAWA
96	173322	55	SZPROTAWA - NOWA KOPERNIA - SZPROTAWA
97	173323	1	SZPROTAWA - SIERAKÓW - LESZNO GÓRNE
98	173324	51	LESZNO GÓRNE - BIERNATÓW - LESZNO GÓRNE

Zespół kontrolujący stwierdził, że powyższe linie nie były ujmowane w kontrolowanych wnioskach o dopłatę i nie były przedmiotem niniejszej kontroli.

Zmieniona została treść pkt 2.5: „Planowana praca eksploatacyjna wykonywana w okresie realizacji umowy wyniesie łącznie do **882 345 wozokilometrów**”.

Punkt 6.4 umowy otrzymał brzmienie: „Maksymalna łączna wartość rekompensaty z tytułu realizacji niniejszej Umowy wynosi **5.249.676,30 zł netto**”.

W Załączniku nr 4 „Parametry techniczno-użytkowe autobusów wykorzystywanych do świadczenia usług”:

pkt 2a otrzymał brzmienie: „Rok produkcji pojazdów podwykonawców świadczących usługę: minimum 1999 r.”,

pkt 3a otrzymuje brzmienie: „Podstawowe parametry użytkowe pojazdów podwykonawców. Usługi przewozowe muszą być wykonywane autobusami (dopuszcza się pojazdy pow. 3,5 t) dopuszczonymi do ruchu zgodnie z prawem polskim oraz spełniające następujące warunki:

- 3a.1. długość pojazdu: autobus o długości 5245 mm - 13000 mm,
- 3a.2. szerokość pojazdu: 1993 mm - 2550 mm,
- 3a.3. minimalna liczba miejsc dla pasażerów: 18,
- 3a.4. minimalna liczba miejsc siedzących pełnowymiarowych: 18,
- 3a.5. minimalna liczba miejsc na wózki dziecięce i inwalidzkie: minimum 30% autobusów,
- 3a.6. układ drzwi: 1,2,3 drzwiowe,
- 3a.7. efektywna szerokość drzwi: minimum 60 cm,
- 3a.8. napęd pojazdów: silnik wysokoprężny,
- 3a.9. minimalna norma emisji spalin: Euro 0”.□

W Załączniku nr 5 „Taryfa opłat” dodano taryfy dla linii, określonych w pozycjach 92-98.

W Załączniku nr 9 „Zasady wyliczania rekompensaty” zmieniono treść pkt C) akapit drugi poprzez nadanie mu brzmienia: „Wartość podstawy wyliczenia rekompensaty stanowi iloczyn wykonanych wozokilometrów w okresie oraz stawki jednostkowej wynoszącej **5,94 zł netto** za wozokilometr dla linii 1-91, określonych w pkt 2.1 Umowy nr ZPGPŻ/1/2021 z dnia 22.12.2021 r. oraz **6,44 zł netto** za wozokilometr dla linii 92-98, określonych w pkt 2.1 Umowy nr ZPGPŻ/1/2021 z dnia 22.12.2021 r.”

Zmieniono treść Załącznika nr 12 „Zestawienie maksymalnej rekompensaty dla Operatora”.

4. W dniu 04.07.2022 r. pomiędzy Związkiem a Operatorem został zawarty **Aneks nr 4/ZPGPŻ/2022** do umowy z przewoźnikiem.

Zgodnie z zapisami § 1 ww. aneksu strony dokonały zmian w Załączniku nr 9 „Zasady wyliczania rekompensaty” w akapicie drugim w pkt C): „Wartość podstawy wyliczenia rekompensaty stanowi iloczyn wykonanych wozokilometrów w okresie oraz stawki jednostkowej wynoszącej **6,44 zł netto** za wozokilometr.”

Zmieniona została treść załącznika nr 12 „Zestawienie maksymalnej rekompensaty dla Operatora”.

5. W dniu 31.08.2022 r. pomiędzy Związkiem a Operatorem został zawarty **Aneks nr 5/ZPGPŻ/2022** do umowy z przewoźnikiem.

Zgodnie z zapisami § 1 ww. aneksu strony dokonały zmian treści pkt 2.1 umowy nr ZPGPŻ/1/2021 z dnia 22.12.2022 r. r. poprzez dodanie w tabeli poz. 99-109 o następującym brzmieniu:

Lp.	Nr linii	Relacja (trasa linii)
99	173326	IŁOWA - LUBIESZÓW - WYMIARKI
100	173327	SZPROTAWA - WITKÓW - SIECIEBORZYCE
101	173328	SZPROTAWA - HENRYKÓW - CIECISZÓW ^
102	173330	SZPROTAWA - WITKÓW - SIECIEBORZYCE
103	173331	MAŁOMICE - CHICHY - JANOWIEC
104	173332	SZPROTAWA - NOWA KOPERNIA - MAŁOMICE
105	173333	SZPROTAWA - LUBIECHÓW - MAŁOMICE
106	173334	ŻAGAŃ - KOCIN - JELENIN
107	173335	RUSINÓW - JELENIN - RUSINÓW
108	173336	ŻAGAŃ - JELENIN - RUSINÓW
109	173337	ŻAGAŃ - SZPROTAWA - WIECHLICE

Zespół kontrolujący stwierdził, że powyższe linie nie były ujmowane w kontrolowanych wnioskach o dopłatę i nie były przedmiotem niniejszej kontroli.

Zmieniona została treść pkt 2.5: „Planowana praca eksploatacyjna wykonywana w okresie realizacji umowy wyniesie łącznie do **934 338,47 wozokilometrów.**”

Punkt 6.4 umowy otrzymał brzmienie: „Maksymalna łączna wartość rekompensaty z tytułu realizacji niniejszej Umowy wynosi **6 017 429,55 zł netto.**”

W Załączniku nr 5 „Taryfa opłat” dodano taryfy dla linii, określonych w pozycjach 99-109.

Zmieniono treść Załącznika nr 12 „Zestawienie maksymalnej rekompensaty dla Operatora”.

6. W dniu 30.09.2022 r. pomiędzy Związkiem a Operatorem został zawarty **Aneks nr 6/ZPGPŻ/2022** do umowy z przewoźnikiem.

Zgodnie z zapisami § 1 ust. 1 ww. aneksu strony dokonały zmian treści pkt 2.1 umowy nr ZPGPŻ/1/2021 z dnia 22.12.2022 r. r. poprzez dodanie w tabeli poz. 110 -112 o następującym brzmieniu:

Lp.	Nr linii	Relacja (trasa linii)
110	173338	BRZEŹNICA - PRZYLASKI - CHOTKÓW
111	173339	SZPROTAWA - RUSINÓW - NOWA SÓL
112	173340	SZPROTAWA - DŁUGIE - NOWA SÓL

Zespół kontrolujący stwierdził, że powyższe linie nie były ujmowane w kontrolowanych wnioskach o dopłatę i nie były przedmiotem niniejszej kontroli.

Zmieniono treść pkt 2.5: „Planowana praca eksploatacyjna wykonywana w okresie realizacji umowy wyniesie łącznie do **955 572,67 wozokilometrów.**”

Punkt 6,4 umowy otrzymał brzmienie: „Maksymalna łączna wartość rekompensaty z tytułu realizacji niniejszej Umowy wynosi **6 153 887,99 zł netto.**”

W Załączniku nr 5 „Taryfa opłat” dodano taryfy dla linii, określonych w pozycjach 110 – 112.

Zmieniono treść Załącznika nr 12 „Zestawienie maksymalnej rekompensaty dla Operatora”.

Z ww. 23 nowych linii 19 zostało wskazanych do dopłaty w drugiej umowie z Wojewodą Lubuskim w związku z naborem uzupełniającym z sierpnia 2022 r. Umowa nie była przedmiotem kontroli. **Zespół kontrolujący stwierdził, że w ramach realizowanego zadania nie poinformowano Wojewody Lubuskiego o wszystkich zawartych aneksach z przewoźnikiem, co spowodowało brak utrwalenia pisemnego, zmian niektórych warunków umowy.**

Kontrola aneksów do umowy z przewoźnikiem wykazała, że zmiany dotyczące długości tras i częstotliwości przewozów mają wpływ na wartość dopłaty. Różnice wynikające z umowy z przewoźnikiem w odniesieniu do zapisów umowy z Wojewodą Lubuskim zostały opisane w punkcie 4 niniejszego wystąpienia pokontrolnego: „Sposób i terminowość wykonania zadania oraz prawidłowość wyliczenia dopłaty”.

Zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt. 2-3 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, zarządzanie publicznym transportem zbiorowym przez Organizatora, polega na ocenie i kontroli realizacji przez operatora i przewoźnika usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego, oraz kontroli nad przestrzeganiem przez operatora i przewoźnika zasad funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego.

W dniu 14 lutego 2024 r. zespół kontrolujący skierował do Związku zapytanie w nawiązaniu do zapisów punktu 7 „Monitoring i kontrola realizacji zadania” umowy z wykonawcą oraz art. 46 ustawy o optz, czy w 2022 r. Związek przeprowadził kontrole w ramach nadzoru nad realizacją umowy oraz o przestanie wyników tych działań.

Pismem z dnia 12 marca br. Związek poinformował: „...iż prowadzi bieżącą kontrolę realizacji zadań wykonywanych przez operatora poprzez comiesięczną analizę dokumentów rozliczeniowych składanych przez operatora, z uwzględnieniem wykonanych kursów i liczby kilometrów oraz poniesionych kosztów. Prowadzona jest również bieżąca kontrola realizacji kursów i linii w zakresie opóźnień i niewykonania kursów, zwłaszcza w odpowiedzi na telefoniczne zawiadomienia pasażerów. Nie jest prowadzona w tym zakresie oddzielna dokumentacja”.

Biorąc pod uwagę zapisy punktów 4.11 i 4.12 umowy z wykonawcą, operator może wykonać zadania przy pomocy podwykonawców. W związku z powyższym zespół kontrolujący skierował do Związku zapytanie czy w 2022 r. były zawarte umowy z podwykonawcami. W przypadku ich zawarcia, poproszono o ich przestanie wraz z aneksami.

Na skierowane ww. zapytanie Związek udzielił informacji, iż zgodnie z pkt. 4 umowy z przewoźnikiem, operator ma obowiązek zawiadamiania organizatora o umowach zawartych z podwykonawcami. Informacje takie wpłynęły do Związku. Związek nie dysponuje kopiami umów.

Związek w toku kontroli nie przedstawił dokumentacji, która potwierdziłaby sprawowanie nadzoru nad realizacją zawartej umowy z podwykonawcą o świadczenie usług dotyczących publicznego transportu oraz jakością wykonywanych usług przez Operatora.

W związku z powyższymi uwagami Zespół kontrolujący stwierdził **uchybiecie w zakresie kontrolowanego obszaru, które polegało na niedostatecznym wykorzystaniu przez Związek narzędzi nadzoru i kontroli usług świadczonych w ramach publicznego transportu zbiorowego**, co stanowi brak realizacji postanowień z punktu 7 umowy z przewoźnikiem oraz naruszenie art. 43 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy optz. Jednocześnie wskazuje się, że powyższego ustalenia dokonała również w 2022 r. Najwyższa Izba Kontroli dla jednej z jednostek należącej do Związku, tj. dla Gminy Szprotawa.

Badany obszar kontroli Zespół Kontrolujący ocenia pozytywnie z uchybieniem w zakresie nienależytego sprawowania przez organizatora nadzoru i kontroli usług świadczonych w ramach publicznego transportu zbiorowego, co jest niezgodne z punktem 7 umowy z przewoźnikiem i narusza art. 43 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy optz oraz uchybieniem dotyczącym nie przekazania informacji do LUW o podpisanych aneksach z przewoźnikiem.

3. Ocena zgodności umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego z wymogami przepisów ustawy o Funduszu.

W celu zachęcenia samorządów do organizacji połączeń autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, uchwalona została ustawa o Funduszu, mająca za zadanie wspomóc jednostki samorządu terytorialnego dopłatami do utworzenia **nowych** linii przewozów autobusowych, które są **deficytowe**, na które została **podpisana umowa z przewoźnikiem**.¹⁰

Nowe linie, zgodnie z art. 6a. ustawy o Funduszu, to takie, które nie funkcjonują co najmniej 3 miesiące przed dniem wejścia w życie ustawy. Zgodnie z uchwałami Związku linie objęte kontrolą zostały utworzone 1 stycznia 2022 r.¹¹

Kwota deficytu pojedynczej linii komunikacyjnej w przewozach autobusowych o charakterze użyteczności publicznej to ujemny wynik finansowy netto wyliczony dla tej linii nieuwzględniający rozsądnego zysku.¹² Zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o Funduszu, warunkiem uzyskania dopłaty ze środków Funduszu jest zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Umowa z operatorem została zawarta 22 grudnia 2021 r. na okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r. Szacowany koszt wozokilometra, zgodnie z umową, wynosił **5,94 zł netto**¹³. Operator oszacował, że wszystkie obsługiwane linie o charakterze użyteczności publicznej będą deficytowe w 2022 r.

Wartość deficytów przedstawiono **w zestawieniu nr 2** niniejszego wystąpienia:

Lp.	Nr linii*	Relacja (numer z wniosku o dopłatę)	Długość trasy zawartej w umowie (w km)	Szacowana we wniosku kwota deficytu (w zł)
1	173225	IŁOWA – Wilkowisko – Straszów – Czerna – Iłowa – Klików – Iłowa – Kowalice – IŁOWA (13)	51,50	40 397,00

¹⁰ Art. 17 ust. 4 w zw. z art. 2 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 maja 2019 r. o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej (Dz.U. 2021 r., poz. 717 ze zm. i Dz.U. z 2022 r. poz. 2464.)

¹¹ Zgodnie z art. 22 ust. 1 ww. ustawy o Funduszu, tj. po 19 lipca 2019 r.

¹² Art. 2 pkt 2 ustawy o Funduszu

¹³ Zgodna z ceną rynkową

2	173226	ŁŁOWA – Jankowa Żagańska – Szczepanów – Łłowa – Czyżówek – Łłowa – Borowe – ŁŁOWA ul. Piaskowa (14)	58,50	45 887,00
3	173227	ŁŁOWA – Konin Żagański – Czerna – Łłowa – Borowe – Łłowa – Czerna – Straszów – Wilkowisko – Szczepanów – Jankowa Żagańska – Konin Żagański – Czerna – ŁŁOWA ul. Piaskowa (15)	72,50	56 869,00
4	173228	ŁŁOWA – Czyżówek – Klików – Łłowa – Borowe – Łłowa – Kowalice – Czyżówek – ŁŁOWA ul. Piaskowa (18)	53,50	41 965,00
5	173229	ŁŁOWA- Czerna – Konin Żagański – Jankowa Żagańska – Szczepanów – Wilkowisko – Straszów – Czerna – Łłowa – Czerna – Konin Żagański – Czerna – (s) Łłowa –Czerna–Konin Żagański – Jankowa Żagańska – Szczepanów–Wilkowisko–Straszów– Czerna–ŁŁOWA ul. Piaskowa (16)	102,00	79 617,00
6	173230	CHOTKÓW – Brzeźnica – Dietrzychowice – Żagań – Żaganiec – Łłowa – Witoszyn – WYMIARKI – Witoszyn–Łłowa – Żaganiec – Żagań – Dietrzychowice – Brzeźnica – CHOTKÓW (3)	122,00	134 137,00
7	173231	CHOTKÓW – Brzeźnica – Dietrzychowice – ŻAGAŃ ul. Konopnickiej –Dietrzychowice–Brzeźnica– CHOTKÓW(4)	66,00	72 745,00
8	173232	ŻAGAŃ ul. Żarska – Marysin – Dietrzychowice – Jabłonów – Wrzesiny – CHOTKÓW (34)	24,90	27 860,00
9	173233	CHOTKÓW – Brzeźnica – Dietrzychowice – ŻAGAŃ ul. Nocznickiego(5)	47,50	52 354,00
10	173234	ŁŁOWA – Borowe –GOZDNICA–Borowe–ŁŁOWA (11)	26,80	66 041,00
11	173235	ŁŁOWA – Czyżówek – Witoszyn – WYMIARKI – Witoszyn –Czyżówek – ŁŁOWA (12)	28,00	31 329,00
12	173236	ŻAGAŃ ul. Żarska – Żaganiec – Straszów – Czerna – ŁŁOWA- Czerna –Straszów–Żaganiec–ŻAGAŃ Rynek (40)	46,10	37 867,00
13	173237	ŻAGAŃ Rynek – Żaganiec – Straszów – Czerna – Łłowa –Borowe – GOZDNICA – Borowe – Łłowa – Czerna –Straszów – Żaganiec – ŻAGAŃ Rynek (39)	60,50	67 692,00
14	173238	ŁŁOWA – Borowe – Łłowa – Czerna – Wilkowisko – Szczepanów – Jankowa Żagańska – Łłowa – Borowe – Czerna – Konin Żagański – ŁŁOWA ul. Piaskowa (17)	81,50	63 929,00
15	173239	ŻAGAŃ Rynek – Stary Żagań – Miodnica – GORZUPIA – Miodnica – Stary Żagań – ŻAGAŃ Rynek (35)	30,80	34 462,00
16	173240	GORZUPIA – Dietrzychowice – Bożnów – Żagań – Stary Żagań – GORZUPIA(10)	42,10	46 044,00
17	173241	ŻAGAŃ ul. Żarska–Stary Żagań–Miodnica – GORZUPIA – Miodnica – Stary Żagań – ŻAGAŃ ul. Żarska (37)	35,20	92 979,00
18	173242	GORZUPIA – Stary Żagań – ŻAGAŃ ul. Szkolna (10)	27,00	29 733,00

19	173243	NIERADZA – Tomaszowo – Bożnów – Żagań – Stary Żagań – Miodnica – GORZUPIA (22)	48,00	53 706,00
20	173244	ŻAGAŃ ul. Wesota – Bożnów – Tomaszowo – Stara Kopernia – Kocin – JELENIN (41)	25,90	28 979,00
21	173245	JELENIN – Kocin – Stara Kopernia – Tomaszowo – Bożnów– ŻAGAŃ ul. Żarska (20)	36,20	40 503,00
22	173246	JELENIN – Kocin – Stara Kopernia – Żagań – Bobrzany – Małomice – Szprotawa–WIECHLICE (19)	42,60	47 664,00
23	173247	ŻAGAŃ ul. Żarska – Tomaszowo – Stara Kopernia – NIERADZA – Stara Kopernia – Tomaszowo – Bożnów – ŻAGAŃ ul. Żarska (23)	47,50	39 037,00
24	173248	NIERADZA-Tomaszowo-Bożnów-Żagań ul. KonopnickiejBożnów-Tomaszow-NIERADZA (23)	41,30	46 210,00
25	173249	GORZUPIA – Żagań – Bożnów – TOMASZOWO (8)	29,00	23 284,00
26	173250	ŻAGAŃ ul. Żarska – Stary Żagań – Dietrzychowice – Jabłonów – Jelenin – Kocin – Stara Kopernia – TOMASZOWO (33)	32,90	27 024,00
27	173251	TOMASZOWO –Żagań ul. Żarska–TOMASZOWO (25)	21,50	16 855,00
28	173252	WIECHLICE – Szprotawa – Małomice – Bobrzany – Chrobrów – Żagań – Stary Żagań – GORZUPIA – Stary Żagań – Żagań – Chrobrów – Bobrzany – Małomice –Szprotawa – WIECHLICE (29)"	87,80	98 238,00
29	173253	SZPROTAWA ul. Słowackiego DK – Bobrzany – Chrobrów– ŻAGAŃ ul. Żarska (24)	19,70	15 453,00
30	173254	WIECHLICE – Szprotawa – Małomice – Bobrzany – Chrobrów – ŻAGAŃ ul. Wesota – Chrobrów – Bobrzany – Małomice– Szprotawa–WIECHLICE (30)	62,70	60 188,00
31	173255	ŻAGAŃ ul. Konopnickiej – Bożnów – Tomaszowo – Chrobrów – Bobrzany – Szprotawa – WIECHLICE (50)	31,20	34 909,00
32	173256	ŻAGAŃ Rynek – Chrobrów – Bobrzany – Szprotawa –WIECHLICE – Szprotawa – Bobrzany – Chrobrów – ŻAGAŃ Rynek (51)	49,10	54 937,00
33	173257	ŻAGAŃ ul. Żarska – Trzebów – Rudawica – Pruszków – Małomice – Bobrzany -Chrobrów-ŻAGAŃ ul. Żarska (45)	37,30	30 638,00
34	173258	ŻAGAŃ ul. Żarska – Bożnów – Tomaszowo – Chrobrów –Bobrzany – Małomice – Szprotawa – WIECHLICE ul.Brzozowa – Szprotawa – Bobrzany – Chrobrów –Tomaszowo – Bożnów – ŻAGAŃ ul. Żarska (28)"	63,30	70 825,00
35	173259	ŻAGAŃ ul. Żarska – Chrobrów – Bobrzany – Szprotawa –WIECHLICE (54)	29,20	32 671,00
36	173260	ŻAGAŃ ul. Żarska – Chrobrów – Bobrzany – Szprotawa –Henryków Dolny – Wiechlice – Cieciszów – Sucha Dolna – Gościeszowice-NIEGOSŁAWICE – GościeszowiceSucha Dolna-Cieciszów – Wiechlice – Henryków Dolny – Szprotawa – Małomice – Bobrzany – Chrobrów – ŻAGAŃ ul. Żarska (44)	76,50	65 594,00
37	173261	NIEGOSŁAWICE – Wiechlice – Szprotawa –	31,00	34 685,00

		Bobrzany – ŻAGAŃ ul. Rynek (21)		
38	173262	ŻAGAŃ ul. Wesota – Bożnów – Tomaszowo – Chrobrów – Bobrzany – Szprotawa – Henryków Dolny – Wiechlice – CIECISZÓW- Sucha Dolna(43) – NIEGOSŁAWICE (43)	46,60	52 140,00
39	173263	BOŻNÓW – Żagań – ŻAGANIEC (1)	15,20	16 732,00
40	173264	ŻAGAŃ ul. Szkolna – ŻAGANIEC (59)	14,50	16 224,00
41	173265	ŻAGANIEC – ŻAGAŃ ul. Nocznickiego (74)	17,70	19 804,00
42	173266	ŻAGANIEC – ŻAGAŃ ul. Żarska (31)	8,20	9 175,00
43	173267	ŻAGANIEC – ŻAGAŃ ul. Wiejska (30)	17,30	19 357,00
44	173268	ŻAGAŃ Rynek – ŻAGANIEC (58)	11,90	26 629,00
45	173269	ŻAGAŃ ul. Wiejska – BOŻNÓW (64)	6,90	7 720,00
46	173270	DZIETRZYCHOWICE – Marysin – ŻAGAŃ ul. Żarska (7)	11,00	14 626,00
47	173271	DZIETRZYCHOWICE – Marysin – ŻAGAŃ ul. Wesota(6)	14,20	5 516,00
48	173272	ŻAGAŃ ul. Żarska – BOŻNÓW– ŻAGAŃ ul. Żarska (65)	19,80	22 154,00
49	173273	BOŻNÓW – ŻAGAŃ ul. Szkolna (2)	12,70	13 950,00
50	173274	ŻAGAŃ ul. Żółtkiewskiego – ŻAGANIEC – ŻAGAŃ ul. Żółtkiewskiego (63)	29,80	33 343,00
51	173275	ŻAGAŃ ul. Wiejska – Marysin – DZIETRZYCHOWICE(61)	11,60	12 979,00
52	173276	ŻAGAŃ ul. Wesota–Marysin– DZIETRZYCHOWICE (60)	13,60	6 280,00
53	173292	ŻAGAŃ Rynek – Żaganiec – Straszów – Czerna – Iłowa – Czyżówek – Witoszyn – WYMIARKI – Witoszyn – Czyżówek – Iłowa – Czerna – Straszów – Żaganiec – ŻAGAŃ Rynek (57)"	57,10	63 888,00
54	173293	ŻAGAŃ – Żaganiec – Straszów – Czerna – IŁOWA – Czerna – Straszów – Żaganiec – ŻAGAŃ Rynek (73)	35,80	40 056,00
55	173294	TOMASZOWO – Bożnów – ŻAGAŃ ul. Żarska (26)	11,20	8 785,00
56	173295	TOMASZOWO – Stara Kopernia – Kocin – Jelenin – Jabłonów – Dietrzychowice – Tomaszowo – Stara Kopernia – Kocin – Jelenin – Jabłonów – Dzierzychowice–Stary Żagań– ŻAGAŃ ul. Żarska (27)	64,30	50 437,00
57	173296	ŻAGANIEC – Żagań – BOŻNÓW (32)	20,20	22 601,00
58	173297	GORZUPIA – Miodnica – Dietrzychowice – Stary Żagań –ŻAGAŃ Rynek (36)	21,50	24 056,00
59	173298	ŻAGAŃ ul. Żarska – Stary Żagań – Dietrzychowice – Miodnica – GORZUPIA – Miodnica – Stary Żagań – ŻAGAŃ ul. Żarska (38)	43,20	48 336,00
60	173299	ŻAGAŃ ul. Żarska–Stara Kopernia–Kocin–JELENIN (42)	15,20	17 007,00
61	173300	ŻAGAŃ Rynek – Chrobrów – Bobrzany – Małomice – Pruszków – Małomice – SZPROTAWA DK (46)	34,70	28 503,00
62	173301	ŻAGAŃ Rynek–Chrobrów–Bobrzany– SZPROTAWA DK(47)	20,60	16 921,00
63	173302	ŻAGAŃ ul. Żarska – Bożnów – Tomaszowo – Stara Kopernia – NIERADZA – Stara Kopernia – Tomaszowo –Bożnów – ŻAGAŃ ul. Żarska (49)	45,00	50 350,00

64	173303	WIECHLICE – Szprotawa – Bobrzany – Chrobrów – ŻAGAŃ ul. Wesota (53)	25,60	28 643,00
65	173304	ŻAGAŃ ul. Żarska – Chrobrów – Bobrzany – Małomice –Szprotawa – WIECHLICE (55)	28,30	31 664,00
66	173305	WIECHLICE – Szprotawa – Bobrzany – Chrobrów – ŻAGAŃ ul. Żarska (56)	22,00	60 757,00
67	173306	ŻAGAŃ ul. Żarska– Marysin – DZIETRZYCHOWICE (62)	9,80	2 263,00
68	173307	WIECHLICE – Szprotawa – Bobrzany – Chrobrów – Żagań – Stary Żagań – Miodnica – GORZUPIA (72)	34,40	38 489,00
69	173308	ŻAGAŃ ul. Konopnickiej – Bożnów – Tomaszowo – Stara Kopernia – NIERADZA (71)	27,20	30 434,00
70	173309	SZPROTAWA D.A – Szprotawa Wolności – Nowa Kopernia – SZPROTAWA D.A (66)	17,00	106 578,00
71	173310	SZPROTAWA D.A-Wiechlice-Leszno Dolne – LESZNO GÓRNE PKP- Leszno Dolne – Wiechlice – SZPROTAWA D.A (67)	35,00	188 034,00
72	173311	SZPROTAWA D.A – Wiechlice – Leszno Dolne – Bobrowice – Sieraków – LESZNO GÓRNE PKP – Sieraków – Bobrowice – Leszno Dolne – Wiechlice- SZPROTAWA D.A (68)	46,90	200 766,00
73	173312	SZPROTAWA D.A – Henryków Górny – Dzikowice – Borowina – DŁUGIE – Borowina – Dzikowice – Henryków Górny – SZPROTAWA D.A (70)	95,00	253 577,00
74	173313	SZPROTAWA D.A – Pasterzowice – Siecieborzyce – RUSINÓW – Siecieborzyce – Pasterzowice – SZPROTAWA D.A (69)	42,00	225 641,00
ŁĄCZNIE			2 791,30	3 657 722
*nie przedstawiono we wniosku o dopłatę nr linii wskazanych w umowie z przewoźnikiem				

W związku ze spełnieniem warunków ustawy o Funduszu, Związek Powiatowo – Gminny Powiatu Żagańskiego zawnioskował o otrzymanie środków w 2022 r. z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. We wniosku o dopłatę zostały ujęte powyższe 74 linie. Związek złożył wniosek 13.12.2021 r., tj. w terminie naboru LUW. Wniosek jest szczegółowym opisem zadania na które ma zostać przyznane dofinansowanie z Funduszu. Zestawienie nr 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego częściowo wskazuje dane z ww. wniosku w zakresie: długości linii, wartości deficytu netto i nazwy relacji wg kolejności z umowy z przewoźnikiem. Natomiast kolejność tras z wniosku o dopłatę, wskazana została w nawiasach, zespół kontrolujący stwierdził, że **ulożone kolejności tras różniły się między wnioskiem o dopłatę a umową z przewoźnikiem oraz nie zawierały numerów linii oznaczonych w umowie z przewoźnikiem, co naruszało spójność dokumentów i utrudniało weryfikację danych we wnioskach.**

Linie od nr 53 do 67 z umowy z przewoźnikiem, nie zostały objęte wnioskiem o dopłatę z Funduszu, ze względu na nie obejmowanie dopłatą przewozów realizowanych w ramach komunikacji miejskiej.¹⁴

Pozostałe wymogi wynikające z ustawy o Funduszu zostały opisane w części 1, 5 i 6 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

¹⁴ Zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy o Funduszu.

Obszar kontroli dotyczący zasad ustalania linii komunikacyjnych i deficytu ocenia się pozytywnie z uchybieniem w zakresie dochowania staranności i spójności w analogicznych dokumentach dotyczących kolejności i nazw linii.

4. Sposób i terminowość wykonania zadania, na które została udzielona dopłata, mając na uwadze postanowienia umowy o dopłatę i umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

W dniu 29 grudnia 2021 r. podpisana została Umowa nr 801.71.2021 o dopłatę ze środków Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, pomiędzy Wojewodą Lubuskim a Związkiem Powiatowo – Gminnym Powiatu Żagańskiego (zwana dalej umową z Wojewodą). Zakres umowy został określony w załączniku nr 1 do umowy z Wojewodą, tj. w korekcie wniosku z dnia 23.12.2021 r. organizatora o dopłatę z Funduszu. Umowa jest zgodna w realizowanym zakresie, terminie i sposobie z umową z przewoźnikiem, za wyjątkiem:

- a) Wyłączenia linii realizowanych w ramach komunikacji miejskiej od nr 53 do 67 z umowy z przewoźnikiem, które zgodnie z ustawą o Funduszu nie są objęte dopłatą.
- b) Brak numerów linii oznaczonych w umowie z przewoźnikiem.
- c) Tras 173310 i 173311, w których wskazano inną nazwę miejscowości do zawracania – Dzieńmierowice, zamiast Wiechlice (obie miejscowości przylegają do siebie).
- d) W wyniku aneksów z przewoźnikiem zmniejszono trasę niektórych linii¹⁵, ale zmniejszenia nie miały wpływu na wypłatę dopłaty niezgodnie z przeznaczeniem, czy w nadmiernej wysokości.
- e) We wnioskach o dopłatę i w załączniku do umowy z Wojewodą miały numery od 1 do 74, które różniły się od kolejności linii w umowie z wykonawcą i rozliczeń miesięcznych (w zestawieniu nr 2 wystąpienia pokontrolnego wskazano te numery w nawiasach), co naruszało spójność dokumentów i znacznie utrudniało każdorazowo weryfikację wniosków.
- f) Tras nr 173260-173262, które w styczniu 2022 r. zostały skrócone. Zgodnie z zawartym aneksem nr 2 do umowy z przewoźnikiem zmianie uległ załącznik nr 12, skracając linie do granicy z gminą Niegosławice. Zmiana została wykryta przez pracownika Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego i pismem z dnia 18 marca 2022 r. do ZPGPŻ wysłano zapytanie o zmiany kilometrażu linii komunikacyjnych. Pismem z 23 marca 2022 r. Związek poinformował, że: „gmina Niegosławice planuje wystąpić ze Związku. Po podjęciu uchwał w tej sprawie Zarząd związku poinformuje oficjalnie o skróceniu linii na drodze odrębnego pisma”. W piśmie nie poinformowano o aneksach zawartych z przewoźnikiem. Jednak skrócony stan tych linii został przyjęty we wnioskach o płatność.
- g) Zespół kontrolujący stwierdził, że **w załączniku nr 1 do umowy z Wojewodą błędnie została określona częstotliwość kursów dla linii 173 270**, tj. 1 raz w dni robocze na trasie 11 km. Założony w umowie z przewoźnikiem rozkład jazdy od stycznia 2022 r.

¹⁵ wskazanych pogrubioną czcionką w nr 36, 37, 38 i 41, 42, 70 i 73 zestawienia nr 3 zestawienia pokontrolnego

dotyczył również sobót na trasie 9,9 km. Natomiast roczny szacunek planowanych do wykonania kilometrów został przedstawiony prawidłowo, tj. 3 344 km, w związku z tym uchybieniem nie wyliczono różnic w kwotach dopłaty.

- h) Zespół kontrolujący stwierdził, że **w załączniku nr 1 do umowy z Wojewodą błędnie została określona wielkość obsługiwanych kilometrów dla trasy 173 293**, w wysokości 9.021,6 km, która wynikała z umowy z przewoźnikiem. Została ona wyliczona w umowie z Wojewodą Lubuskim dla dni roboczych. Natomiast rozkład jazdy w umowie z przewoźnikiem od stycznia 2022 r. dotyczył tylko dni szkolnych, co stanowi maksymalnie wielkość 6 006,80 km.
- i) Zespół kontrolujący stwierdził, że **w załączniku nr 1 do umowy z Wojewodą błędnie została określona ilość oszacowanych kilometrów dla linii 173 310** w wysokości 42 350,0 km. Kilometry zostały wyliczone w oparciu o błędnie wskazane w załączniku nr 1 do umowy założenie, że linia będzie obsługiwana 4 razy w dni robocze i dwa razy w weekendy, natomiast zgodnie z pierwotnym rozkładem jazdy, dla linii planowano realizację usługi 3 razy w dni robocze na trasie 35,4 km i 2 razy w weekendy na trasie 35,4 km i jeden raz w dni szkolne na trasie 40,4 km, zgodnie z wyliczeniami zespołu kontrolującego usługa powinna być oszacowana na poziomie 36 819,40 km.
- j) Zespół kontrolujący stwierdził, że **w załączniku nr 1 do umowy z Wojewodą błędnie została określona ilość oszacowanych kilometrów dla linii 173 241**, która wynikała z umowy z przewoźnikiem w wysokości 20.941,3 km (wartość km nie uległa zmianie w żadnym aneksie). Kontrola wykazała wykonanie kilometrów w 2022 r. na poziomie 21.880,40 km. Na zapytanie zespołu kontrolującego, przekazano rozkład jazdy za styczeń 2022 r., w którym ilość kilometrów była liczona inaczej niż w umowie, tj. 70,4 km dla kursów realizowanych w dni robocze, (tj. $2 \cdot 17,3 + 2 \cdot 17,9$) i raz w dni szkolne po 17,3 km. Kontrola wykazała zgodność rozkładu jazdy z wyliczeniami przewoźnika za poszczególne miesiące, w związku z tym zapisy umowy o dopłatę uznano za błędne, jednak nie skutkujące różnicą w wyliczeniach dopłaty.

Pozostałe rozbieżności wynikające z ww. umów zostały opisane w punkcie 5 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Przewoźnik na podstawie przejechanych kilometrów w poprzednim miesiącu, niezwłocznie sporządzał załącznik nr 10 do umowy z przewoźnikiem, tj. wniosek o wypłatę rekompensaty – rozliczenie miesięczne (zwany dalej „załącznikiem nr 10”). W ramach rozliczenia przedstawiano rzeczywiste koszty utrzymania linii, które nie mogły być wyższe niż wartość wozokilometrów zrealizowanych w danym miesiącu. Koszt jednego wozokilometra wynosił do 3 lipca 2022 r. 5,94 zł netto, a od 4 lipca 2022 r. wynosił 6,44 zł netto.

Rekompensata uwzględniała wszystkie przychody osiągnięte na liniach i w przypadku linii dochodowej nie wnioskowano o rekompensatę za tę linię. Na podstawie wniosku wystawiana była nota księgową, która każdorazowo była płacona w terminie przez Związek.

Rekompensaty dla przewoźnika nie były objęte podatkiem VAT, a rozliczanie przewoźnika następowało poprzez noty obciążeniowe, zgodnie z wytyczną Ministerstwa Infrastruktury z 11 września 2019 r. (DBI-3.07.025,209). Noty dotyczyły wszystkich tras objętych umową z MZK (w tym 23 nowych tras nie objętych kontrolą).

Obowiązek prowadzenia wyodrębnionej dla dopłaty ewidencji księgowej wynika z art. 15 ustawy o Funduszu. Zespół kontrolujący stwierdził, że w ramach ewidencji księgowej dokonywano zapisów księgowych jednocześnie dla dwóch umów z Wojewodą Lubuskim realizowanych w 2022 r., bez wyodrębnienia operacji dla kontrolowanej umowy nr 801.71.2021 z dnia 29 grudnia 2021 r.

W ramach realizacji obu powyższych zadań wyodrębniono w księgowości konta dochodowe i wydatkowe. Dochodowe konto z rozdziału 060004 -4300 zawierało wszystkie wpływy z dopłaty z Funduszu za kontrolowany okres oraz zwroty, które wynikały z autokorekty w wysokości 1.746.269,00 zł w tym zostały zawarte dopłaty z kontrolowanej umowy w wysokości **1 615 149,00 zł**, zgodnie z rozliczonymi wnioskami o wypłatę dopłaty z FRPA.

Wydatki zostały zaksięgowane na koncie 060004-43001 w wysokości **2 788 121,83 zł**, zgodnie z wszystkimi notami księgowymi za okres 2022 r. wystawionymi przez MZK do umowy. Noty dotyczyły wszystkich 112 linii objętych umową z przewoźnikiem. W tym zawarto deficyt netto 74 linii objętych umową, które zgodnie z ostatecznymi wnioskami o płatność wyniosły łącznie **2 169 326,00 zł**.

W dniu 31 stycznia 2022 r. Związek podjął uchwałę budżetową na rok 2022 Związku Powiatowo-Gminnego Powiatu Żagańskiego nr V.1.2022. Powyższa uchwała uwzględnia wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych w wysokości 3 926 464,00 zł, tj. mniej niż wartość maksymalna umowy z przewoźnikiem (5 749 735,72 zł).

W sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu za 2022 r.¹⁶ dochody zrealizowane z FRPA są ujęte w wysokości 1 824 473,00 zł (tj. wartość dopłat z obu umów, ale bez zwrotów z wniosków za grudzień dokonanych w styczniu 2023 r.), natomiast wydatki na realizację zadań statutowych wyniosły 3 387 915,76 zł, w tym zawarta została realizacja powyższej umowy z przewoźnikiem.

Kontrolowany obszar ocenia się pozytywnie z uchybieniem dotyczącym niewłaściwie szacowanych kilometrów w umowie z Wojewodą, w czterech ww. trasach, które nie wynikają z kilometrów wyliczonych na podstawie zatwierdzonych rozkładów jazdy objętych pierwotną umową z przewoźnikiem, co jest niezgodne z zasadą rzetelności dokumentów.

5. Prawidłowość wyliczenia dopłaty pod względem zgodności z umową o dopłatę (dot. wyliczenia przejechanych kilometrów).

Na podstawie umowy z Wojewodą objęto dopłatą z Funduszu 74 nowe linie komunikacyjne powstałe na terenie działalności Związku w kwocie **2 503 599,00 zł**. Umowa została wyliczona zgodnie z ustawą o Funduszu tj. 3 zł za 1 wozokilometr w ramach obsługi przewozu pasażerów na liniach o charakterze użyteczności publicznej, ale nie więcej niż wartość 90% kwoty deficytu pojedynczej linii komunikacyjnej.¹⁷

Kontrola potwierdziła, że każdorazowo we wnioskach o wypłatę wskazywano tylko linie, które w danym miesiącu były deficytowe, a kwota deficytu z wniosku nie była wyższa od dokumentów przedstawionych przez operatora.

Realizacja zadania różniła się w zakresie tras, kilometrów, rzeczywistego deficytu netto oraz przyznanej dopłaty w ramach wniosków od szacunków określonych w załączniku

¹⁶ Uchwała nr 18.2023 Zarządu Związku Powiatowo – gminnego powiatu żagańskiego z dnia 17 marca 2023 r.

¹⁷ Zgodnie z art. 13 ust. 3 pkt. 2 ustawy o Funduszu.

nr 1 do umowy z Wojewodą, które szczegółowo zostały przedstawione w zestawieniu nr 3 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Zgodnie z postanowieniami § 4 ust. 4 umowy z Wojewodą: „Dopłatą pobraną w nadmiernej wysokości jest dopłata otrzymana w wysokości wyższej niż określona w umowie o dopłatę lub wyższej niż niezbędna na dofinansowanie danego zadania własnego organizatora w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, przy uwzględnieniu kwoty deficytu pojedynczych linii komunikacyjnych w przewozach autobusowych o charakterze użyteczności publicznej”.¹⁸

Zespół kontrolujący wyliczył m.in. różnicę ujemną pomiędzy szacowaną, a rzeczywistą kwotą dopłaty, która zgodnie z danymi zaznaczonymi podkreśleniem w zestawieniu nr 3 wystąpienia pokontrolnego wynosi **8 zł**. Różnica wynika z odmiennych wyliczeń zaokrągleń przychodów i deficytów w szacunkach i realizacji, w związku z tym kwota wypłaconej dopłaty jest uznana za prawidłową.

Zestawienie nr 3 wystąpienia pokontrolnego przedstawia wartości szacowane w umowie i wartości osiągnięte we wnioskach o wypłatę w zakresie dopłat, długości tras i deficytów:

Lp.	Nr linii	Trasa w umowie (w km)	Trasa w grudniu 2022 r. (w km)	Szacowana w umowie kwota deficytu (w zł)	Deficyt netto we wnioskach (w zł)	Szacowana w umowie kwota dopłaty (w zł)	Dopłata pobrana (w zł)	Różnica dopłat (w zł)
1	173225	51,50	51,50	40 397	11 815	28 583	9 717	18 866
2	173226	58,50	58,50	45 887	6 753	32 468	5 077	27 391
3	173227	72,50	72,50	56 869	20 718	40 238	17 451	22 787
4	173228	53,50	53,50	41 965	9 328	29 693	7 444	22 249
5	173229	102,0	101,5	79 617	35 354	56 333	30 053	26 280
6	173230	122,0	121,7	134 137	56 738	92 005	46 437	45 568
7	173231	66,00	66,00	72 745	25 846	49 896	23 256	26 640
8	173232	24,90	24,90	27 860	27 884	18 824	18 824	0
9	173233	47,50	47,50	52 354	18 373	35 910	14 085	21 825
10	173234	26,80	26,80	66 041	61 819	44 622	46 533	-1 911*
11	173235	28,00	28,00	31 329	32 117	21 168	20 412	756
12	173236	46,10	46,10	37 867	17 755	25 586	13 914	11 672

¹⁸ w związku z § 2 ust. 3 umowy z Wojewodą: „Organizator zobowiązany jest do wykorzystania przekazanych przez Wojewodę środków wyłącznie na dofinansowanie zadania dotyczącego zapewnienia funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, o którym mowa w załączniku nr 1, zgodnie z ustawą oraz umową”.

13	173237	60,50	60,50	67 692	47 687	45 738	36 945	8 793
14	173238	81,50	81,50	63 929	14 213	45 233	12 788	32 445
15	173239	30,80	30,80	34 462	23 833	23 285	19 025	4 260
16	173240	42,10	42,10	46 044	28 877	31 828	23 925	7 903
17	173241	35,20	35,20	92 979	69 950	62 824	55 910	6 914
18	173242	27,00	27,00	29 733	19 115	20 412	16 450	3 962
19	173243	48,00	48,00	53 706	22 632	36 288	19 204	17 084
20	173244	25,90	25,90	28 979	23 694	19 580	18 680	900
21	173245	36,20	36,20	40 503	5 491	27 367	4 941	22 426
22	173246	42,60	42,60	47 664	31 503	32 206	25 073	7 133
23	173247	47,50	47,50	39 037	2 362	26 363	2 125	24 238
24	173248	41,30	40,60	46 210	24 866	31 223	20 982	10 241
25	173249	29,00	29,00	23 284	1 852	16 095	1 644	14 451
26	173250	32,90	32,90	27 024	2 298	18 260	1 579	16 681
27	173251	21,50	21,50	16 855	11 373	11 933	9 864	2 069
28	173252	87,80	87,80	98 238	27 923	66 377	24 910	41 467
29	173253	19,70	19,70	15 453	456	10 934	410	10 524
30	173254	62,70	62,70	60 188	28 242	40 668	24 269	16 399
31	173255	31,20	31,20	34 909	15 850	23 587	12 549	11 038
32	173256	49,10	49,10	54 937	35 417	37 120	31 710	5 410
33	173257	37,30	37,30	30 638	8 536	20 702	7 677	13 025
34	173258	63,30	63,30	70 825	53 527	47 855	45 622	2 233
35	173259	29,20	29,20	32 671	32 378	22 075	25 696	-3 621*
36	173260	76,50	0	65 594	37 594	57 834	29 139	28 695
37	173261	31,00	0	34 685	14 279	23 436	11 654	11 782
38	173262	46,60	0	52 140	17 190	35 230	15 051	20 179
39	<u>173263</u>	<u>15,20</u>	<u>15,20</u>	<u>16 732</u>	<u>16 842</u>	<u>11 491</u>	<u>11 493</u>	<u>-2</u>
40	173264	14,50	14,50	16 224	18 146	10 962	13 758	-2 796*
41	173265	17,70	12,80	19 804	8 554	13 381	6 815	6 566
42	173266	8,20	7,10	9 175	8 444	6 199	5 367	832
43	173267	17,30	17,30	19 357	17 311	13 079	13 037	42
44	173268	11,90	11,90	26 629	29 724	17 993	19 817	-1 824*
45	<u>173269</u>	<u>6,90</u>	<u>6,90</u>	<u>7 720</u>	<u>8 209</u>	<u>5 216</u>	<u>5 217</u>	<u>-1</u>
46	173270	11,00	11,00	14 626	13 665	10 032	9 778	254
47	173271	14,20	14,20	5 516	6 044	4 430	4 421	9
48	173272	19,80	19,70	22 154	22 770	14 969	14 892	77

49	173273	12,70	12,70	13 950	13 312	9 601	9 588	13
50	173274	29,80	29,80	33 343	30 847	22 529	22 527	2
51	173275	11,60	11,60	12 979	9 067	8 770	7 065	1 705
52	173276	13,60	13,60	6 280	5 366	4 243	4 199	44
53	173292	57,10	57,10	63 888	31 101	43 168	26 226	16 942
54	173293	35,80	35,80	40 056	22 579	27 065	19 216	7 849
55	173294	11,20	11,20	8 785	3 573	6 216	3 210	3 006
56	173295	64,30	64,30	50 437	8 455	35 687	6 532	29 155
57	173296	20,20	20,20	22 601	21 040	15 271	15 255	16
58	173297	21,50	21,50	24 056	20 304	16 254	15 769	485
59	173298	43,20	43,20	48 336	48 126	32 659	32 661	-2
60	173299	15,20	15,20	17 007	12 233	11 491	10 133	1 358
61	173300	34,70	34,70	28 503	15 766	19 259	13 124	6 135
62	173301	20,60	20,60	16 921	9 291	11 433	6 823	4 610
63	173302	45,00	45,00	50 350	13 569	34 020	10 026	23 994
64	173303	25,60	25,60	28 643	9 108	19 354	7 365	11 989
65	173304	28,30	60,90	31 664	8 413	21 395	6 663	14 732
66	173305	22,00	22,00	60 757	4 503	41 052	4 049	37 003
67	173306	9,80	9,80	2 263	2 363	1 529	1 532	-3
68	173307	34,40	34,40	38 489	23 564	26 006	20 110	5 896
69	173308	27,20	27,20	30 434	6 764	20 563	5 270	15 293
70	173309	17,00	0	106 578	53 243	72 012	28 866	43 146
71	173310	35,00	35,00	188 034	168 883	127 050	11 431	9 619
72	173311	46,90	46,90	200 766	162 534	135 653	116 621	19 032
73	173312	95,00	47,20	253 577	202 691	171 336	125 645	45 691
74	173313	42,00	42,00	225 641	187 281	152 460	123 623	28 837
RAZEM		2 791,3	2 733,9	3 657 722	2 169 326	2 503 607	1 615 149	922 744
Łączna ujemna różnica pomiędzy szacowaną a rzeczywistą kwotą dopłaty dla pozycji (39, 45, 59 i 37)zaznaczonych czcionką pogrubioną i podkreśloną								-8
* Wartości dopłaty zaznaczone pogrubioną czcionką i gwiazdką w punktach 10, 35, 40 i 44 są większe niż szacowane, ponieważ wynikają na zmiany rozkładów jazdy. Kwota rzeczywistej różnicy wynikająca z rozkładów została wyliczona i opisana w zestawieniu w punkcie 5 ust. 4 niniejszego wystąpienia.								
Pozycje 36, 37, 38 i 41, 42, 70 i 73 są to skrócone lub zaniechane trasy Pozycja 65 to trasa wydłużona we wrześniu 2022 r., wyliczono kwotę rozbieżności i opisano poniżej w ustaleniu nr 4d.								

We wrześniu 2022 r. cztery linie przestały być obsługiwane, tj. nr 173260, 173261, 173262 oraz linia nr 173309 ze względu na potrzeby mieszkańców i braku uczestnictwa Gminy Niegostawice w Związku. Nie pobierano więcej dopłaty na te linie.

Do umowy z Wojewodą oszacowano, że przewoźnik w 2022 r. przejedzie **834 533 km** na liniach użyteczności publicznej objętych dopłatą. Skontrolowano prawidłowości rozliczenia zadania poprzez weryfikację not księgowych i załącznika nr 10 do umowy z przewoźnikiem, potwierdzeń dokonania płatności i prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej.

Z załącznika nr 10 oraz wniosków o płatność wynika, że zrealizowano usługę na poziomie **669 593,32 km** na liniach objętych dopłatą. Różnice wynikały przede wszystkim z nie ujęcia linii dochodowych we wnioskach o płatność, likwidacji 4 tras, ze skracania trasy na liniach, bądź zmniejszania częstotliwości przewozów, w wyniku aneksów z przewoźnikiem. Przy zrealizowanej dopłacie w wysokości **1 615 149,00 zł** wynika, że **dopłata do kilometra stanowiła wartość 2,41 zł**, zamiast zakładanej dopłaty 3 zł za kilometr w związku z obniżaniem dopłaty do wysokości 90% deficytu netto celem osiągnięcia wymaganego 10% wkładu własnego¹⁹.

W załączniku nr 10 wyliczany był dla każdej linii deficyt netto bez rozsądnego zysku, który uwzględniał wszystkie przychody uzyskiwane na trasach (z biletów jednorazowych, miesięcznych i rekompensaty utraconych przychodów z tytułu ulg do biletów na podstawie ustawy o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego)²⁰. Wyliczane zostały rzeczywiste koszty przewoźnika w oparciu m.in. o wynagrodzenia kierowców, koszty eksploatacyjne, czy inne koszty. Jednak wartość kosztów nie mogła przekroczyć każdorazowo wartości wozokilometrów (tj. ilość wykonanych kilometrów razy koszt jednego wozokilometra, który do 3 lipca stanowił wartość 5,94 zł, a od 4 lipca wartość 6,44 zł). Oznaczało to, że wybierano najniższy możliwy koszt, zgodnie z umową z przewoźnikiem. Deficyty netto były uwzględniane we wnioskach o płatność (w większości prawidłowo).

W związku z obszernością zadań, naturalne były korekty rozliczeń, korygujące stwierdzone błędy. Korekty skutkowały koniecznością zwrotu niektórych dopłat i rekompensat. Rozliczenia były dokonywane w terminie i ujmowane w ewidencji księgowej.

Zgodnie z aneksami zawartymi do umowy z przewoźnikiem, zmianie ulegały kilometry linii i ich rozkłady jazdy, które **nie zostały przedstawione** Lubuskiemu Urzędowi Wojewódzkiemu w 2022 r. do akceptacji. Ponadto w załączniku nr 10 były ujmowane linie nie objęte kontrolą. Utrudniało to weryfikację realizacji zadania, zwłaszcza przy tak obszernym zakresie.

Zespół kontrolujący przebadał rozliczenia z przewoźnikiem w oparciu o szacowaną częstotliwość połączeń z wniosku o dopłatę, liczbę dni w miesiącu i szacowaną w umowie z Wojewodą długość trasy. Różnice wyliczeń przedstawiono poniżej:

1. Zespół kontrolujący wskazał na różnicę w wykonaniu kilometrów na liniach: 173 246, 173 252, 173 255, **173 256**, 173 258, 173 300 od 1 września 2022 r. Zgodnie z odpowiedzią ZPGPŻ korekta rozkładu jazdy była: „niezbędna ze względu na zmianę organizacji ruchu w obrębie miasta Szprotawa oraz Osiedla Wiechlice. Od września 2022 r. zamknięto dla ruchu ul. Brzozową na Osiedlu Wiechlice co wymusiło zmianę organizacji przewozów autobusowych tak aby możliwa była obsługa pasażerska. Ponadto w mieście Szprotawa otwarto dla ruchu po remoncie ul. Chodkiewicza wraz z nowym przystankiem autobusowym, likwidując przy tym

¹⁹ Zgodnie z art. 13. ust. 3, pkt 1 ustawy o Funduszu: „Warunkiem uzyskania dopłaty jest sfinansowanie ze środków własnych organizatora części ceny usługi w wysokości nie mniejszej niż 10%”;

²⁰ Kontrola na próbie przestanych wydruków z kas dotyczących przychodów.

dotychczasowy przystanek tymczasowy, co również wpłynęło na konieczność wprowadzenia zmian. Zmiana rozkładu związana była z wyższym interesem społecznym." Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia dotyczące remontu, pomimo faktu, że nie zgłoszono zmian Wojewodzie Lubuskiemu w trakcie realizacji zadania.

2. Natomiast w przypadku linii **173 256**, zmiana dotyczyła również częstotliwości kursowania autobusów, która nie została ujęta w umowie z Wojewodą Lubuskim, w związku z tym w ustępie 4 przedstawiono wartości dopłaty niezgodnej z zapisami załącznika nr 1 do umowy z wojewodą.
3. **Błędnie wskazano liczbę kilometrów** wykonanych dla linii 173 275, w styczniu 2022 r. Zgodnie z rozkładem jazdy, przewoźnik miał przejechać 232 km, natomiast omyłkowo wskazał wykonanie na poziomie 322 km, w związku z tym Zespół kontrolujący ustalił **kwotę 270,00 zł jako dopłatę pobraną w nadmiernej wysokości**²¹. Kontrolowany przyznał się do błędnych danych w punkcie 12 pisma z 12 marca 2024 r.²²
4. **Błędnie wyliczono liczbę kilometrów** wykonanych dla linii 173 313 we wrześniu 2022 r. Zgodnie z rozkładem jazdy usługa miała być wykonywana dwa razy w weekendy i cztery razy w dni robocze na trasie 42 km. We wrześniu były to 22 dni robocze i 8 dni weekendowych. Łącznie zespół kontrolujący wyliczył 104 powtórzenia (22*4+8*2), a usługa wyniosłaby maksymalnie 4 368 km (104*42km). W załączniku nr 10 i we wniosku o płatność za wrzesień wskazano 5 087,40 km, tj. 719,4 km za dużo. **W związku z tym wartość dopłaty pobranej nadmiernie wynosi 2 158,00 zł (tj. 719,4km*3 zł)**²³. W pozostałych miesiącach rozkład jazdy był liczony zgodnie z umową.
5. **W wyniku aneksów do umowy z przewoźnikiem zwiększono m.in. częstotliwości połączeń i długości tras (bez zmian załącznika nr 1 umowy z Wojewodą). W zestawieniu nr 4** niniejszego wystąpienia pokontrolnego wyliczono wartości dopłaty wynikające z ww. zmian, inne niż wartości wynikające z załącznika nr 1 do umowy z Wojewodą w łącznej wysokości **32 753,00 zł**:

Linie	Szacowana kwota dopłaty w 2022 r. (w zł)	Kwota dopłaty ujęta we wnioskach – łącznie (w zł)	Szacowana wielkość pracy eksploatacyjnej (w km)	Wykonana praca dla dopłat (w km)	Wyliczenia różnicy dopłaty ^{24*} (w zł)
173 234	44 622,00	46 533,00	14 874,0	15 578,1	2 685,00
173 256	37 120,00	31 710,00	12 373,2	13 979,3	4 230,00
173 259	22 075,00	25 696,00	7 358,4	9 828,0	6 820,00
173 264	10 962,00	13 758,00	3 654,0	4 326,0	3 333,00

²¹ Dopłata dla tej linii wynosiła w styczniu 2022 r. 966 zł, tj. 3 zł za 322 km, natomiast 3 zł dla 232 km wynosi 696 zł. Różnica stanowi wartość nieprawidłowości.

²² „Według założonego rozkładu jazdy dla linii 173275 autobus wykonał 232 km. Jest to zgodne ze stanem faktycznym. Operator Miejski Zakład Komunikacyjny w Żaganiu w toku przygotowania dokumentów stwierdził, że doszło w tym wypadku do omyłki pisarskiej po jego stronie. Wartość założona w rozkładzie jest więc tą prawidłową”.

²³ zgodnie z wnioskiem o płatność dopłata wynosiła 3 zł za kilometr dla tej linii.

²⁴ Przedstawiono różnice dopłaty wyliczonej na podstawie załącznika nr 1 do umowy z Wojewodą a wartością wypłaconą we wnioskach o dopłatę w oparciu o proporcję dotyczącą kilometrów zaplanowanych na poszczególne miesiące zgodnie z pierwotnym rozkładem jazdy, a kilometrami usługi zrealizowanymi w rzeczywistości, w odniesieniu do wartości wypłaconej dopłaty w danym miesiącu.

173 268	17 993,00	19 817,00	5 997,6	6 605,9	2 191,00
173 293	27 065,00	19 216,00	9 021,6 6 006,8*	6 964,0	2 591,00
173 304	21 395,00	6 663,00	7 131,6	4 388,5	382,00
173 310	127 050,00	117 431,00	42 350,0 36 819,4*	38 831,40	10 521,00
Suma					32 753,00
*	Rozbieżność ustalonych kilometrów w umowie została opisana w punktach g i h punktu 4 (poprzedniego) niniejszego wystąpienia.				

- a) Na pytanie Zespołu kontrolującego dotyczącego rozbieżności wykonanych i zaplanowanych kilometrów na trasie **173 264** oraz **173 293**, Związek w piśmie z 12 marca 2024 r. poinformował, że: „od września autobus kursował dodatkowo w dni nauki szkolnej, wykonując kurs na trasie 12,6 km (dla linii 173 264) oraz 16,9 km (dla linii 173 293).” W związku z tym, że **zmiana nie została przedstawiona do akceptacji Wojewodzie Lubuskiemu**, zespół kontrolujący stwierdził łączną wartość 5 924,00 zł dopłaty wynikającą z ww. zmian, inną niż wartość z zapisami załącznika nr 1 do umowy z Wojewodą.
- b) Planowana eksploatacja linii **173 259** uległa zmianie na podstawie Aneksu nr 5 do umowy z przewoźnikiem z wartości 7 358,4 km na 9 828 km. **Zmiana nie była zgłoszona do Wojewody Lubuskiego w trakcie realizacji umowy z Wojewodą**, w związku z tym wartość dopłaty jest inna niż wartość wynikająca z załącznika nr 1 do umowy z Wojewodą od 1 września do 31 grudnia 2022 r. w łącznej wysokości **6 820,00 zł**, zgodnie z wyliczeniami do każdego wniosku o płatność.
- c) Planowana eksploatacja linii **173 268** uległa zmianie na podstawie Aneksu nr 5 do umowy z przewoźnikiem z wartości 5 997,6 km na 6 605,90 km. **Zmiana nie była zgłoszona do Wojewody Lubuskiego w trakcie realizacji umowy z Wojewodą**, w związku z tym wartość dopłaty jest inna niż wartość wynikająca z załącznika nr 1 do umowy z Wojewodą od 1 września do 31 grudnia 2022 r. w łącznej wysokości **2 191,00 zł**, zgodnie z wyliczeniami do każdego wniosku o płatność.
- d) Zespół kontrolujący stwierdził, że we wrześniu 2022 r. **długość linii nr 173 304 uległa wydłużeniu z 29,90 km do 60,90 km, zmiana nie była zgłoszona do Wojewody Lubuskiego w trakcie realizacji umowy z Wojewodą**. Linia od września do listopada nie była ujmowana we wnioskach o dopłatę, ponieważ nie wykazywała deficytu na linii. Zgodnie z wnioskiem o dopłatę za grudzień przewoźnik w grudniu 2022 r. wykazał wykonanie usługi na 1 278,90 kilometrach, natomiast zgodnie z wyliczeniami Zespołu kontrolującego, dopłata powinna obejmować usługę na trasie 29,90 km przez 21 dni, tj. łącznie 627,90 km. W związku z tym, że wartość dopłaty we wniosku za grudzień została obniżona do poziomu 90% deficytu, zespół kontrolujący wyliczył, że wartość dopłaty powinna wynosić maksymalnie 368 zł²⁵, co w konsekwencji stanowi, że kwota **382,00 zł** dopłaty jest inna niż wartość wynikająca z załącznika nr 1 do umowy z Wojewodą.
- e) Na pytanie zespołu kontrolującego dotyczące rozbieżności wyliczanych kilometrów dla linii **173 310** w czerwcu 2022 r. (przewoźnik wskazał wykonanie 3 690,80 km,

²⁵ Liczonej wg proporcji kilometrów objętych umową (627,9 km) do kilometrów zrealizowanych (1278,9 km), która wynosi 49%. Dopłata z grudnia wynosząca 750 zł razy proporcja stanowi wartość 368 zł.

a wg rozkładu jazdy miał poruszać się 3 razy w dni robocze na trasie 35,4 km i 2 razy w weekendy na trasie 35,4 km i jeden raz w dni szkolne na trasie 40,4 km, tj. 3 230,60 km), Związek pismem z 12 marca 2024 r. odpowiedział, że: „w czerwcu 2022 r. zmieniony został rozkład jazdy w związku zaleceniami przekazanymi Związkowi podczas spotkania roboczego z Burmistrzem Szprotawy dotyczącymi koniecznych zmian w przewozach. We wniosku o dopłatę Związek nie skorygował częstotliwości kursowania wskutek omyłki.” Zespół kontrolujący stwierdził, że Aneks nr 3 z 28.04.2022 r. zmianie uległa wartość planowanej eksploatacji linii z wartości 42 350 km na 42 681,08 km (tj. miesiąc wcześniej niż wskazano w odpowiedzi Związku). W związku z tym, że **powyższa zmiana nie została zgłoszona do Wojewodę Lubuskiego w trakcie realizacji umowy z Wojewodą**. Zespół kontrolujący wyliczył wartość **1 311,00 zł** jako dopłatę inną, niż wartość wynikająca z zapisów załącznika nr 1 do umowy z Wojewodą, od kwietnia do grudnia 2022 r.

Ustalenia z zestawienia nr 4 niniejszego wystąpienia pokontrolnego, opisane w podpunktach od „a” do „e”, zostały przez zespół kontrolujący uznany jako zgodny z zapisami § 1 ust. 5 umowy z Wojewodą, tj. „Integralną część niniejszej umowy stanowią załączniki nr 1 i nr 2. W przypadku rozbieżności pomiędzy postanowieniami umowy i załączników, pierwszeństwo mają postanowienia umowy”. Do postanowień umowy należy m.in. § 1 ust. 3 i 4 umowy z Wojewodą²⁶ tj. sposób wyliczenia dopłaty i wartość maksymalna dopłaty ustalona w § 1 ust. 1 umowy z Wojewodą, tj. wartość 2 503 599,00 zł. Wartość i sposób wyliczenia dopłaty została zweryfikowana jako prawidłowa dla każdej ww. linii za wyjątkiem ustaleń 2 i 3 z omawianego obszaru.

Kontrolowany obszar wyliczenia dopłaty określa się pozytywnie z uchybieniem w zakresie niezgłoszenia Wojewodzie Lubuskiemu zmian w załączniku nr 1 do umowy oraz negatywnie w zakresie stwierdzonych dwóch błędów w tącznej wysokości 2 428,00 zł dopłaty wypłaconej nadmiernej wysokości.

6. Terminowość składania Wojewodzie wniosku o dopłatę za dany okres rozliczeniowy.

Zgodnie z § 3 ust. 2 Umowy zawartej z Wojewodą Lubuskim, wniosek o dopłatę powinien zostać złożony „w terminie do 3 dnia każdego miesiąca.(...) Ostatni wniosek o dopłatę w 2022 roku może być złożony w terminie do 12 grudnia”, natomiast z art. 14 ust. 5 ustawy o Funduszu wynika, że wniosek złożony po terminie wynikającym z umowy o dopłatę, nie podlega rozpatrzeniu.

Każdorazowo wnioski były składane w terminie do 3 każdego miesiąca. W związku z koniecznością złożenia wniosku w terminie, w którym nie znane były jeszcze wszystkie dokumenty, konieczne były uzupełnienia dokumentacji (w tym min. not księgowych i potwierdzeń przelewów). Przewoźnik po czasie dokonywał autokorekt załącznika nr 10, pomimo ich wcześniejszego zatwierdzenia pod kątem rachunkowym i merytorycznym przez Związek. W wyniku tych zmian, były konieczne korekty wniosków i dokonywanie ewentualnych zwrotów środków bądź dodatkowych przelewów do złożonych korekt, które Zespół kontrolujący zweryfikował jako prawidłowe.

Kontrolowany obszar ocenia się pozytywnie.

²⁶ „Dofinansowanie ze środków Funduszu zostanie wypłacone w przypadku, gdy dla pojedynczej linii komunikacyjnej wystąpi ujemny wynik finansowy netto (deficyt pojedynczej linii komunikacyjnej)” oraz: „Maksymalna kwota dopłaty do 1 wozokilometra przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej wynosi 3 zł”.

7. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości:

- I. Uchybienia w zakresie nienależytego sprawowania przez organizatora, nadzoru i kontroli usług świadczonych w ramach publicznego transportu zbiorowego, co stanowi brak realizacji postanowień z punktu 7 umowy z przewoźnikiem i narusza zapisy art. 43 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy optz. (ustalenia opisano w pkt 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego)
- II. Uchybienie w zakresie nie przekazywania informacji do LUW dotyczących zmian w realizowanej umowie z przewoźnikiem m.in. o podpisanych aneksach z przewoźnikiem i wartościach usługi, co narusza zasadę rzetelności i spowodowało brak utrwalenia pisemnego zmian niektórych warunków umowy (ustalenia opisano w punktach 2 i 5 niniejszego wystąpienia pokontrolnego).
- III. Uchybienie w zakresie nie dochowania staranności i spójności w dokumentach dotyczących kolejności linii oraz w zakresie niezgodności wskazanych kilometrów w czterech trasach w umowie z Wojewodą, które nie wynikają z kilometrów wyliczonych na podstawie zatwierdzonych rozkładów jazdy objętych pierwotną umową z przewoźnikiem, co narusza zasadę rzetelności (ustalenia opisano w punktach 3 i 4 niniejszego wystąpienia pokontrolnego).
- IV. Nieprawidłowość związana z błędami w wyliczeniach kilometrów zrealizowanych niezgodnie z rozkładem jazdy, skutkujące wypłatą **dopłaty w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie 2 428,00 zł**, co narusza § 3 ust. 9 umowy z Wojewodą, w nawiązaniu do §1 ust. 4, oraz §2 ust. 2 umowy z Wojewodą, (ustalenia opisano w pkt 5 niniejszego wystąpienia pokontrolnego).

8. Ocena kontrolowanej działalności:

Zespół kontrolujący ocenia działalność Związku:

- **pozytywnie** w punktach:

nr 1 - Ocena właściwości organu do realizacji zadań objętych kontrolą;

nr 6 - Terminowość składania Wojewodzie wniosku o dopłatę za dany okres rozliczeniowy;

- **pozytywnie z uchybieniami** w punktach:

nr 2 - Ocena zgodności umowy o świadczenie usług z wymogami przepisów ustawy o publicznym transporcie zbiorowym;

nr 3 - Ocena zgodności umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego z wymogami przepisów ustawy o Funduszu;

nr 4 - Sposób i terminowość wykonania zadania, na które została udzielona dopłata;

- **negatywnie** w punkcie 5 - Prawidłowość wyliczenia dopłaty pod względem zgodności z umową o dopłatę.

9. Zalecenia:

Celem uniknięcia w przyszłości ww. uchybień, działając na podstawie art. 46. ust. 3 pkt 1 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, zalecam:

1. Przestrzeganie art. 43 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym dotyczące sprawowania przez organizatora nadzoru i kontroli usług świadczonych w ramach publicznego transportu zbiorowego.

2. Informowania pisemnego Wojewody Lubuskiego o wszelkich istotnych zmianach w realizacji umowy z przewoźnikiem, które dotyczą zadania finansowanego z Funduszu.
3. Dochowanie staranności i spójności w dokumentach dotyczących kolejności linii oraz w zakresie zgodności wskazanych kilometrów w umowie z Wojewodą Lubuskim z realnymi wartościami kilometrów zaplanowanych w umowie z przewoźnikiem.
4. W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości w punkcie piątym niniejszego wystąpienia pokontrolnego, wskazuję na konieczność **zwrotu w terminie 15 dni** od dnia podpisania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, na rachunek bankowy Wojewody Lubuskiego **nr 78 1010 1704 0023 3613 9130 0000, środków pobranych w nadmiernej wysokości** w kwocie **2 428,00 zł wraz z odsetkami** liczonymi od dnia podpisania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zgodnie z **§4 Umowy z Wojewodą Lubuskim**.

W terminie 30 dni liczonym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego²⁷ należy powiadomić Wojewodę Lubuskiego o **sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych**, podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

10. Pouczenie :

Zgodnie z przepisami Art. 48 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA LUBUSKI

Marek Cebula

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

²⁷ Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej.