



WOJEWODA LUBUSKI

Gorzów Wlkp., dn. 19 października 2012 r.

PS-V.431.7.2012.JZie

**Pan
Tadeusz Rybak
Wójt
Gminy Tuplice**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 roku o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992 ze zm.), art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 roku o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zmianami), w związku z art. 3 ust. 2 i art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206 ze zmianami) i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092) Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. przeprowadził kontrolę problemową w Urzędzie Gminy Tuplice (ul. Mickiewicza 27, 68-219 Tuplice) w zakresie realizacji zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych i ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Kontrolą zostały objęte zagadnienia z zakresu prawidłowości przyznawania zasiłków pielęgnacyjnych o których mowa w art. 16 ust 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych, działań prowadzonych wobec dłużników alimentacyjnych oraz terminowości przekazywania sprawozdań z zakresu ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów za okres I-II kwartał 2012 r.

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolny w składzie: Julita Zielińska - inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego

w Gorzowie Wlkp. – przewodniczący zespołu kontrolnego oraz Małgorzata Rodak - starszy inspektor w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. - członek zespołu kontrolnego - w dniu 09.08.2012 r., na podstawie upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 273-1/2012 i nr 273-2/2012 z dnia 6 sierpnia 2012 r.

Wójtem Gminy Tuplice jest Pan Tadeusz Rybak – (Uchwała Nr XVI/95/2000 Rady Gminy Tuplice z dnia 31.05.2000 r. w sprawie stwierdzenia wyboru Wójta Gminy Tuplice). Jednostka kontrolowana realizuje zadania zlecone na podstawie ustawy z dnia 28 listopada 2003 r o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. 2006 Nr 139, poz. 992 ze zm.), ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zmianami). Z zarządzenia Nr 52/2011 Wójta Gminy Tuplice z dnia 4 października 2011r. w sprawie: ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Tuplice, wynika, iż w skład Urzędu wchodzi „Samodzielne stanowisko ds. świadczeń rodzinnych i alimentacyjnych”. Realizacją zadań zleconych z zakresu ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów zajmuje się Pani Ilona Kotwicka, która posiada upoważnienie Wójta Gminy Tuplice (Zarządzenie Nr 38/2012 Wójta Gminy Tuplice z dnia 20 lipca 2012r.) do przeprowadzania wywiadów alimentacyjnych oraz odbierania oświadczeń majątkowych od dłużników alimentacyjnych.

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielała Pani Iwona Prokop – Sekretarz Gminy oraz Pani Ilona Kotwicka – Samodzielny referent ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego.

Projekt wystąpienia pokontrolnego otrzymał Pan w dniu 31.08.2012r., do którego wniósł Pan zastrzeżenia dnia 07.09.2012r. (data wpływu do Wydziału Polityki Społecznej- 10.09.2012r.), zachowując termin przewidziany do wniesienia zastrzeżeń, tj. 7 dni roboczych od dnia otrzymania projektu. Pismem z dnia 03.10.2012r. znak PS-V.431.7.2012JZie został Pan poinformowany o odrzuceniu wniesionych zastrzeżeń dotyczących kwestii przekroczenia terminów określonych w art. 35 KPA, natomiast przyjęto wyjaśnienia dotyczące błędnie wydanej decyzji z dnia 07.12.2011r. oraz upoważnienia do prowadzenia postępowań w zakresie świadczeń rodzinnych.

W związku z powyższym stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz.1092), przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Kontroli zostały poddane zagadnienia z zakresu prawidłowości przyznawania zasiłków pielęgnacyjnych o których mowa w art. 16 ust 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych; obowiązku podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych oraz terminowości przekazywania sprawozdań z zakresu ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów za okres I-II kwartał 2012r.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

1. Prawidłowość przyznawania zasiłków pielęgnacyjnych o których mowa w art. 16 ust 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych – oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

Oceny dokonano na podstawie mierników odnoszących się do kontrolowanego zagadnienia. Badając dokumentację źródłową próbowano ustalić:

a) *Czy jednostka kontrolowana prawidłowo przyznaje zasiłki pielęgnacyjne ?*

- **Miernik ilościowy:** *Liczba prawidłowo wydanych decyzji uprawniających do pobierania zasiłku pielęgnacyjnego w stosunku do liczby skontrolowanych decyzji - skontrolowano 16 losowo wybranych decyzji w sprawie przyznania zasiłku pielęgnacyjnego, co stanowi 50 % decyzji przyznających zasiłek pielęgnacyjny realizowanych w okresie zasiłkowym 2011/2012. Ustalono, iż w jednym przypadku wydano decyzję z naruszeniem art. 24 ust 2a ww. ustawy o świadczeniach rodzinnych, w pozostałych przypadkach decyzje wydane były prawidłowo.*

- **Miernik jakościowy:** *Czy jednostka kontrolowana w sposób rzetelny prowadzi postępowania w sprawie przyznania zasiłku pielęgnacyjnego.*

W trakcie kontroli ustalono, iż wszystkie postępowania w sprawie przyznania zasiłku pielęgnacyjnego jednostka kontrolowana wszczyniała na podstawie wniosku o ustalenie prawa do zasiłku pielęgnacyjnego, zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 15 - Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o świadczenia rodzinne. Do wszystkich skontrolowanych wniosków dołączane było orzeczenie o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności, jak również dokument stwierdzający tożsamość osoby ubiegającej się o zasiłek pielęgnacyjny, inne dokumenty i oświadczenia niezbędne do ustalenia prawa do zasiłku pielęgnacyjnego.

Decyzje przyznające zasiłek pielęgnacyjny wydawane były na strony postępowania (zgodnie z art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego), z zachowaniem terminu. W jednym przypadku sprawa nie została załatwiona, w terminie o którym mowa w art. 35 KPA, jednakże jednostka kontrolowana, zgodnie z art. 36 KPA wyznaczyła nowy termin załatwienia sprawy. Decyzje doręczane były za potwierdzeniem odbioru, przez firmę kurierską, bądź odbierane osobiście. Decyzje zawierały wszystkie elementy decyzji, o których mowa w art. 107 KPA. Postępowanie w sprawie przyznania zasiłków pielęgnacyjnych prowadzone były w sposób rzetelny, nie budzący wątpliwości (poza jednym przypadkiem, dot. decyzji nr ŚR.ZP.AP.8251.35.2011 z dnia 07.12.2011r.).

b) Czy jednostka kontrolowana terminowo załatwiała sprawy z zakresu przyznawania zasiłków pielęgnacyjnych;

- Miernik ilościowy- *Liczba terminowo wydanych decyzji w sprawie przyznania zasiłku pielęgnacyjnego w stosunku do liczby decyzji skontrolowanych.* - Skontrolowano 16 postępowań w sprawie wydania decyzji przyznającej zasiłek pielęgnacyjny - 100 % decyzji wydana była z zachowaniem terminu.

2. Działania prowadzone wobec dłużników alimentacyjnych -

1. Skuteczność prowadzonych działań wobec dłużników alimentacyjnych - *oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.*

Z informacji przekazanej przez Panią Ilonę Kotwicką – samodzielnego referenta ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego - wynika, iż Wójt Gminy Tuplice w okresie świadczeniowym 2011/2012 jest organem właściwym dłużnika dla 11 dłużników alimentacyjnych, w tym dla 5 dłużników jest jednocześnie organem właściwym wierzyciela.

Zatem, wobec 11 dłużników alimentacyjnych, jednostka kontrolowana zobowiązana była do podejmowania działań zmierzających do zwiększenia efektywności egzekucji alimentów.

Działania te polegać powinny w szczególności na:

- ustaleniu sytuacji dochodowej, majątkowej, zawodowej, zdrowotnej dłużnika oraz przyczyn niewywiązywania się z obowiązku alimentacyjnego – przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego i odebranie oświadczenia majątkowego;
- aktywizacji zawodowej dłużnika poprzez zobowiązanie dłużnika alimentacyjnego do zarejestrowania się jako bezrobotny albo jako poszukujący pracy, informowaniu powiatowego urzędu pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego;
- uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych;
- kierowaniu do starosty wniosku o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego;
- wnioskowaniu o ściganie za przestępstwo uporczywego uchylania się od płacenia alimentów;
- współpracy gminy właściwej wierzyciela i gminy właściwej dłużnika (wzajemne informowanie się o działaniach podejmowanych wobec dłużników i efektach tych działań);
- współpracy z komornikami sądowymi.

Kontroli poddano dokumentację 6 dłużników alimentacyjnych, co stanowi 50 % dłużników alimentacyjnych, dla których podmiot kontrolowany jest organem właściwym dłużnika. Oceny dokonano na podstawie mierników odnoszących się do kontrolowanego zagadnienia. Ponadto badając dokumentację źródłową próbowano ustalić:

- a) *Czy w przypadku otrzymywania wniosku, o którym mowa w art.3 ust 5 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów organ właściwy dłużnika wzywał dłużnika w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego?*
- **Miernik ilościowy** *Liczba wezwanych dłużników w stosunku do liczby otrzymanych wniosków o których mowa w art. 3 ust 5 ww. ustawy - sprawdzono 6 teczek (co stanowi 50 % dłużników alimentacyjnych) i ustalono, iż jednostka kontrolowana wezwała wszystkich 6 dłużników alimentacyjnych, w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego.*
 - **Miernik jakościowy:** *Jakie działania były podejmowane wobec dłużników alimentacyjnych wobec których nie skierowano wezwania w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego (Stosunek podjętych działań do liczby dłużników) –*

W toku kontroli stwierdzono, że jednostka kontrolowana podejmowała działania wobec dłużników alimentacyjnych przewidziane ustawą o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, jako organ właściwy dłużnika. Wobec wszystkich skontrolowanych

dłużników alimentacyjnych podjęto działania w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego.

b) *Czy dochowywano terminów określonych w art. 35 kpa w kwestii prowadzonych działań wobec dłużników alimentacyjnych*

- **Miernik ilościowy:** *Liczba terminowo wszczętych postępowań wobec dłużników alimentacyjnych w stosunku do liczby dłużników alimentacyjnych. (Średni czas liczony w dniach od momentu otrzymania wniosku o którym mowa w art. 3 ust. 5 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów do momentu wezwania dłużnika alimentacyjnego w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego lub podjęcia innego działania np. wniosku o ustalenie miejsca zamieszkania) - 83% postępowań wobec dłużników wszczęta była z uchybieniem terminu. Skontrolowano 6 postępowań, w tym tylko jedno postępowanie wszczęte było z zachowaniem terminu. W pozostałych przypadkach dłużnicy wzywani byli po upływie nawet 7 miesięcy od dnia wydania decyzji lub otrzymania wniosku o podjęcie działań.*

c) *Czy przekazywane były informacje pochodzące z wywiadu alimentacyjnego oraz oświadczenia majątkowego dłużnika, komornikowi sądowemu zgodnie z art. 5 ust. 1*

- **Miernik jakościowy:** *W jaki sposób organ wywiązywał się z zadania nałożonego w art. 5 ust 1 ww. ustawy - organ realizował zadanie wynikające z art. 5 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, tj. przekazywał komornikowi sądowemu informacje mające wpływ na skuteczność prowadzonej egzekucji. W 5 na 6 przypadków przekazano ww. informację do komornika, w jednym nie przekazano takiej informacji, gdyż dłużnik nie stawił się na wezwanie w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego.*

d) *Czy w przypadku gdy dłużnik alimentacyjny nie mógł wywiązać się ze swoich zobowiązań z powodu braku zatrudnienia organ właściwy podejmował środki w celu aktywizacji zawodowej dłużnika.*

- **Miernik ilościowy:** *Liczba podjętych działań związanych z aktywizacją zawodową dłużników alimentacyjnych, o których mowa w art. 5 ust 2 ww. ustawy w stosunku do liczby dłużników, którzy nie mogą wywiązać się ze swoich zobowiązań z powodu braku zatrudnienia – Spośród 6 skontrolowanych dłużników alimentacyjnych, jeden przebywa*

(prawdopodobnie) w areszcie śledczym, jeden dłużnik jest osobą pracującą i spłaca zadłużenie, pozostałych 4 dłużników alimentacyjnych zarejestrowanych jest w PUP jako osoby bezrobotne, wobec tych osób, jednostka kontrolowana podejmowała działania związane z aktywizacją zawodową dłużników alimentacyjnych.

- **Miernik jakościowy:** *W jaki sposób monitorowano aktywizację zawodową dłużników alimentacyjnych* – W przypadku przekazywania informacji do PUP o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego, otrzymywano informacje zwrotną z PUP o statusie dłużnika alimentacyjnego i ewentualnej możliwości aktywizacji zawodowej dłużnika.

e) *Czy OWD wszczywał postępowanie dotyczące uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań w sytuacjach spełnienia warunków, o których mowa w art. 5 ust 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.*

- **Miernik ilościowy:** *Liczba wydanych decyzji o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych (pod warunkiem iż przez okres 6 miesięcy nie wywiązywał się w każdym miesiącu ze zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50% kwoty bieżąco ustalonych alimentów) w stosunku do liczby dłużników którzy nie wywiązali się z jednego z wymienionych warunków określonych w art. 5 ust. 3 ww. ustawy-* nie wydano żadnej decyzji w powyższym zakresie.

W jednym przypadku stwierdzono, iż nie podjęto takiego działania wobec dłużnika, który nie stawiał się na wezwanie. W powyższej kwestii przyjęto od pracownika - Pani Ilony Kotwickiej wyjaśnienia, z treści których wynika, iż „nie podjęto działań, ze względu na to, że dłużnik alimentacyjny prawdopodobnie przebywa w areszcie śledczym, (informacja uzyskana od ojca dłużnika) i w związku z tym wystąpiono do Krajowego Rejestru Karnego, celem uzyskania informacji o dłużniku (...), po otrzymaniu odpowiedzi z KRK organ właściwy dłużnika podejmie kroki mające na celu zakończenie rozpoczętego postępowania”.

- **Miernik jakościowy:** *Prawidłowość przeprowadzonego postępowania w sprawie uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych (zgodnie z przepisami ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów i przepisami kodeksu postępowania administracyjnego)* - nie przeprowadzono żadnego postępowania w sprawie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

f) Czy w przypadku uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych OWD skierował wnioski do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego oraz skierował wnioski o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 §1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. –Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz.553, z późn.zm.)

- **Miernik ilościowy:** Liczba decyzji ostatecznych o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, w stosunku do liczby skierowanych wniosków do starosty o zatrzymanie prawa jazdy (brani pod uwagę są jedynie dłużnicy posiadający prawo jazdy) - nie skierowano żadnego wniosku do starosty.
- **Miernik ilościowy:** Liczba decyzji ostatecznych o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych w stosunku do liczby skierowanych wniosków o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. –Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.) - nie skierowano żadnych wniosków do prokuratury.

g) Czy OWD informował OWW oraz komornika sądowego o podjętych działaniach wobec dłużnika alimentacyjnego i o ich efektach.

- **Miernik jakościowy:** W jaki sposób organ wywiązywał się z zadania nałożonego w art. 6 ww. ustawy- organ właściwy dłużnika należycie wywiązał się z nałożonego zadania wynikającego z powyższego artykułu. Informowano komornika sądowego oraz organ właściwy wierzyciela (w jednym przypadku, gdyż w pozostałych przypadkach jednostka kontrolowana była jednocześnie organem właściwym wierzyciela) o podjętych działaniach wobec dłużnika alimentacyjnego oraz o ich efektach.

3. Terminowość przekazywania sprawozdań z zakresu ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów za okres I-II kwartał 2012r. – oceniono pozytywnie.

Ustalono (na podstawie dat przekazanych sprawozdań do aplikacji Quick-stat i s-Fundusz), iż sprawozdania rzeczowo-finansowe o zadaniach z zakresu świadczeń rodzinnych zrealizowanych ze środków budżetu państwa oraz budżetów gmin, jak również z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów za I i II kwartał 2012r. przekazano z zachowaniem terminu o którym mowa w § 4 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2006r. w sprawie trybu przekazywania

środków finansowych na wypłaty świadczeń rodzinnych oraz sposobu sporządzania sprawozdań rzeczowo-finansowych, oraz zgodnie z terminem określonym w § 2 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdań z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Za kryteria oceny posłużyły:

- legalność – W toku kontroli stwierdzono naruszenie przepisów prawa w zakresie: art. 24 ust 2a, ustawy o świadczeniach rodzinnych, art. 35 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U z 2000 r. Nr 98, poz.1071 ze zm.);
- rzetelność – Na podstawie skontrolowanej dokumentacji stwierdzić można, iż działania prowadzone wobec dłużników alimentacyjnych realizowane są w sposób rzetelny. Jednakże wskazać należy jako zastrzeżenie terminowość wszczęcia postępowania wobec dłużników alimentacyjnych. Postępowania wszczynane są po upływie –od 5 do 7 miesięcy od daty wydania decyzji przyznającej świadczenie z funduszu alimentacyjnego, bądź otrzymania wniosku o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego. Oceniając rzetelność przyznawania zasiłków pielęgnacyjnych stwierdzono, iż w jednym przypadku przyznano zasiłek pielęgnacyjny z naruszeniem przepisów ustawy o świadczeniach rodzinnych. W pozostałych przypadkach rzetelność prowadzonego postępowania w kontekście przyznawania zasiłków pielęgnacyjnych nie budzi zastrzeżeń.

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- W jednym przypadku wydano decyzję z naruszeniem art. 24 ust 2a ustawy o świadczeniach rodzinnych. Decyzją z dnia 07.12.2011r. nr ŚR.ZP.AP.8251.35.2011 przyznano zasiłek pielęgnacyjny na niewłaściwy okres od 01.11.2011 r. do 30.11.2014r., tj. od miesiąca złożenia wniosku w Urzędzie Gminy, podczas gdy, zasadnym było przyznanie zasiłku od miesiąca złożenia wniosku w Powiatowym Zespole ds. Orzekania o Niepełnosprawności (wniosek został złożony 05.10.2011r.). Zgodnie z powyższym art.24 ust 2a ustawy o świadczeniach rodzinnych „Jeżeli w okresie trzech miesięcy, licząc od dnia wydania orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, zostanie złożony wniosek o ustalenie prawa do zasiłku pielęgnacyjnego (...), prawo to ustala się począwszy od miesiąca, w którym złożono wniosek o ustalenie niepełnosprawności lub

stopnia niepełnosprawności”. Strona zachowała trzy miesięczny okres (od dnia wydania orzeczenia przez PZON - do dnia złożenia wniosku o ustalenie zasiłku pielęgnacyjnego), i dlatego zasadnym było przyznanie zasiłku od 01.10.2011r. do 30.11.2014r.

W trakcie kontroli jednostka kontrolowana wydała decyzję, prostującą błąd z urzędu, tj. przyznała świadczenie od dnia 01.10.2011r. i zobowiązała się do wypłaty zaległego świadczenia.

- w 5 na 6 przypadkach stwierdzono przekroczenie terminu podjęcia działań wobec dłużników alimentacyjnych w zakresie przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego. Przekroczenie terminu skutkuje opóźnieniem w podejmowaniu wszelkich innych czynności wobec dłużników - mających wpływ na skuteczność ścigalności wypłaconych uprawnionym środków budżetowych.

Ponadto stwierdzono, iż pracownik merytoryczny zajmujący się realizacją zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych – Pani Ilona Kotwicka, nie posiada stosownego upoważnienia do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych. Zgodnie z art. 20 ust 2 i 3 ww. ustawy o świadczeniach rodzinnych „Postępowanie w sprawie świadczeń rodzinnych prowadzi organ właściwy. Organ właściwy może upoważnić, w formie pisemnej, swojego zastępcę, pracownika urzędu albo kierownika ośrodka pomocy społecznej lub innej jednostki organizacyjnej gminy, a także inna osobę na wniosek kierownika ośrodka pomocy społecznej lub innej jednostki organizacyjnej gminy do prowadzenia postępowania w sprawach , o których mowa w ust. 2, a także do wydawania w tych sprawach decyzji”.

Osobą odpowiedzialną za powstanie opisanych nieprawidłowości jest Wójt Gminy Tuplice Pan Tadeusz Rybak, który sprawuje nadzór nad prawidłową realizacją zadań zleconych wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych i ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Z uwagi fakt, iż pismem z dnia 10.09.2012r. Wójt Gminy Tuplice poinformował, iż 10.09.2012r. wydano decyzję prostującą błąd z urzędu, tj. przyznano świadczenie na właściwy okres, jak również do ww. pisma dołączono kserokopię Zarządzenia Nr 43/2012 Wójta Gminy Tuplice z dnia 23 sierpnia 2012r., które upoważnia Panią Ilonę Kotwicką do prowadzenia postępowania w zakresie o którym mowa w art. 20 ust 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych – to odstąpiono od wydania zaleceń pokontrolnych w powyższych kwestiach.

Natomiast odnosząc się do stwierdzonych nieprawidłowości dotyczących przekroczenia terminu podjęcia działań wobec dłużników alimentacyjnych w zakresie przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego, zalecam:

- przestrzeganie terminów określonych w art. 35 KPA, w stosunku do prowadzonych działań wobec dłużników alimentacyjnych.

Na podstawie art. 46 ust 3 pkt 3 i art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. 2011 Nr 185 poz. 1092) oczekuję w terminie 30 dni liczonym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO

Jan Świrepo

Wicewojewoda Lubuski