

PS-VIII.431.12.2017.SBur

Gorzów Wlkp., dnia 7 grudnia 2017r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli doraźnej

w placówce opiekuńczo – wychowawczej

pn. Dom Dziecka w Sławie, ul. Odrodzonego Wojska Polskiego 36; 67-410 Sława

Na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz.U. z 2017r., poz. 697 ze zm.) Zespół kontrolny w składzie:

- Sylwia Czujko-Bury – Inspektor Wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp., posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 235-1/2017r. z dnia 19 września 2017r. – przewodnicząca zespołu kontrolnego;
- Magdalena Dziadas – Inspektor Wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp., posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 235-2/2017r. z dnia 19 września 2017r. – członek Zespołu kontrolnego;

przeprowadził w dniu **19 września 2017 roku** kontrolę doraźną w trybie uproszczonym w Domu Dziecka w Sławie, ul. Odrodzonego Wojska Polskiego 36. Konieczność przeprowadzenia kontroli doraźnej wynikała z wniosków z analizy dokumentacji wychowanków oraz odnotowanych przypadków umieszczenia dzieci w Centrum Leczenia Dzieci i Młodzieży w Zaborze (diagnostyka i leczenie psychiatryczne).

Przed przystąpieniem do kontroli Zespół kontrolny złożył pisemne oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie od udziału w niniejszej kontroli. Kontrolę przeprowadzono w obecności p. Iwony Zajac – Majchrzak - dyrektora placówki.

Zakresem kontroli objęto sposób zapewnienia wychowankom dostępu do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych i rewalidacyjnych, zgodnie ze wskazaniami dostosowanymi do potrzeb dziecka. W szczególności ocenie poddano:

1. Umieszczanie przez w/w placówkę wychowanków w Szpitalu Psychiatrycznym oraz warunki bytowe wychowanków w Domu Dziecka.

2. Zatrudnienie w placówce, w tym kwalifikacje kadry: psychologa, pedagoga lub osoby prowadzącej terapię.
3. Sporządzanie diagnozy psychofizycznej wychowanków oraz aktualizowanie po powrocie ze szpitala psychiatrycznego (modyfikacja).
4. Zespół do spraw okresowej sytuacji dziecka.

Dom Dziecka w Sławie przy ul. Odrożonego Wojska Polskiego 36, posiada 14 miejsc dla wychowanków. W dniu kontroli w ewidencji placówki było 13 wychowanków, z tego 3 dzieci na co dzień przebywało poza placówką, w tym: 1 wychowanek przebywał w Szpitalu Psychiatrycznym w * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).*

a 2 wychowanków w Specjalnym Ośrodku Szkolno -Wychowawczym we * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).*

Kontrolujący zbadali dokumentacje 4 dzieci, w tym ww. 3 przebywającej poza placówką (inicjały: * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764),* przeprowadzono oględziny placówki, zbadano dokumentację osobową, dotyczącą posiadanych kwalifikacji kadry.

Ocena skontrolowanej działalności:

1. Umieszczanie wychowanków w Szpitalu Psychiatrycznym oraz warunki bytowe wychowanków w Domu Dziecka. Zgoda rodziców/opiekunów prawnych na pobyt w szpitalu psychiatrycznym oraz oświadczenia wychowanków którzy ukończyli lat 16.

Na podstawie analizy dokumentacji 4 wychowanków stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą w Szpitalu Psychiatrycznym było umieszczonych dwoje wychowanków.

W przypadku analizy dokumentacji wychowanka * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).*

wynika, że dziecko zostało umieszczone w Placówce w dniu 14.08.2014r. W terminie od 14.07.2017r. do 04.08.2017r. wychowanek przebywał w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Dzieci i Młodzieży w* *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).*

na podstawie skierowania lekarza specjalisty medycyny rodzinnej. Dziecko zostało przywiezione do Szpitala przez matkę i Dyrektora Placówki Opiekuńczej z powodu * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).

Matka małoletniego uczestnika postępowania wyraziła zgodę na leczenie dziecka w szpitalu psychiatrycznym w * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).

i sporządziła w tym zakresie pisemne oświadczenie datowane na dzień 13.07.2017r. W karcie informacyjnej - wypisie dziecka ze Szpitala jest zapis, że dziecko zostało przyjęte na oddział z rozpoznaniem: zaburzenia emocji i zachowania w upośledzeniu stopnia znacznego /F72/. W dalszej części karty we wnioskach zapisano: „chłopiec szybko zaadoptował się na oddziale. Nastrój przeważnie wyrównany. Obserwowano silną potrzebę kontaktu z osobami dorosłymi. Dziecko szukało bliskości, akceptacji, uwagi. Pacjent starał się także nawiązywać relacje rówieśnicze na miarę swoich możliwości – głównie poprzez dotyk”. Informacje nt. dziecka wskazują na długotrwałą deprivację potrzeb emocjonalnych. W przypadku analizy dokumentacji wychowanka * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).

wynika, że dziecko zostało umieszczone w Placówce w dniu 22.04.2014r., na podstawie Postanowienia Sądu Rejonowego w Międzyrzeczu. Chłopiec jest obecnie uczniem V klasy Szkoły Podstawowej przy Ośrodku Szkolno – Wychowawczym we * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).

Dziecko od poniedziałku do piątku przebywa w internacie Ośrodka, na weekendy jest odbierany przez pracownika placówki. Chłopiec posiada orzeczenie z Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej ze stwierdzeniem upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim i posiada roczne opóźnienie szkolne. Z analizy dokumentacji wynika, że chłopiec nie był hospitalizowany w Szpitalu Psychiatrycznym.

W przypadku analizy dokumentacji wychowanki * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).

wynika, że dziewczynka została umieszczona w placówce w dniu 27.09.2016r. na podstawie Postanowienia Sądu Rejonowego we Wschowie. Wychowanka posiada opinię z Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej we Wschowie z której wynika, że uczennica od kilku lat jest

objęta opieką tutejszej Poradni. Trudności dziewczynki uwarunkowane są wieloczynnikowo. Dziecko potrzebuje szczególnej opieki dydaktycznej, dodatkowego treningu dydaktycznego nastawionego na wyrównanie niedoborów i budowanie motywacji do nauki, a także angażowania w życie klasowe i szkolne. Dziewczynka obecnie jest uczennicą Gimnazjum w

** Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).*

i zgodnie z w/w opinią Poradni jest objęta pomocą psychologiczno – pedagogiczną. Z analizy dokumentacji wynika, że dziewczynka nie była hospitalizowana w Szpitalu Psychiatrycznym.

W przypadku analizy dokumentacji wychowanka ** Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).*

wynika, że chłopiec został umieszczony w placówce w dniu 14.08.2013r. na podstawie Postanowienia Sądu Rejonowego w Nowej Soli. Chłopiec ze względu na ** Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).*

Przyczynami umieszczania dziecka na oddziałach psychiatrycznych były spowodowane m.in. z rozpoznaniem: ** Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).*

Chłopiec przebywał na oddziale psychiatrycznym na podstawie m.in. skierowań lekarza specjalisty medycyny rodzinnej, przyjęć w trybie interwencyjnym z powodu stanów dekompensacji i zachowań agresywnych wobec osób; w dniu 22.10.2015r. przywieziony na SOR przez zespół pogotowia ratunkowego po próbie samobójczej i natychmiast przekazany na ** Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).*

W związku z pogarszającym się stanem zdrowia psychicznego dziecka od dnia 09.08.2016r. chłopiec przebywa w Wojewódzkim Szpitalu dla Psychicznie i Nerwowo Chorych w ** Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).*

na podstawie Postanowienia Sądu Rejonowego we Wschowie z dnia 20.01.2016r., gdzie przebywa do chwili obecnej. Z dalszej analizy dokumentacji wynika, że opiekun prawny dziecka w formie pisemnej wyrażał zgodę na pobyt dziecka w Szpitalu Psychiatrycznym.

We wszystkich analizowanych przypadkach występowało zagrożenie życia i zdrowia badanych wychowanków jak i innych osób przebywających w ich środowisku zatem uznaje

się za zasadne kierowanie do szpitala psychiatrycznego badanych wychowanków (w dwóch przypadkach) do szpitala psychiatrycznego w celu uzyskania specjalistycznej diagnozy a także dalszego leczenia. Placówka zapewnia wychowankom całodobową opiekę i wychowanie, zapewnia odpowiednie warunki bytowe i mieszkaniowe umożliwiające dziecku zaspokajanie jego indywidualnych potrzeb. Kontrolujący podczas oględzin placówki stwierdzili że dzieci posiadają odpowiednią opiekę i wsparcie ze strony kadry zatrudnionej w Domu Dziecka.

W kontrolowanym zakresie nie stwierdzono uchybień.

Akta sprawy 128-746

2. Zapewnienie wychowankom pomocy specjalistycznej oraz kwalifikacje kadry: psychologa, pedagoga lub osoby prowadzącej terapię.

W celu zbadania zgodności zatrudnienia kadry specjalistycznej z wymogami określonymi w przepisach prawa skontrolowano dokumentację akt osobowych pedagoga zatrudnionego na ½ etatu w placówce oraz dokumentację zatrudnionego na cały etat w placówce pracownika socjalnego. Jak ustalono w toku kontroli, Dom Dziecka w Sławie nie zatrudnia psychologa, korzysta z jego pomocy w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej. Udostępniona kontrolującym dokumentacja potwierdziła kwalifikacje zatrudnionych specjalistów w placówce.

W celu oceny oddziaływań specjalistycznych adekwatnie do potrzeb wychowanków dokonano analizy dokumentacji 4 wychowanków (wyżej wymienionych). Jak wynika z dokumentacji wychowanka * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).*

objęty jest działaniami specjalistycznymi, które podejmowane są przez Szkołę Podstawową Specjalną * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).*

gdzie obecnie uczęszcza. Chłopiec ma zdiagnozowaną niepełnosprawność w stopniu znacznym, objęty został Indywidualnym Programem Edukacyjno-Terapeutycznym, w którym ujęta jest wielospecjalistyczna ocena poziomu funkcjonowania ucznia (mocne strony funkcjonowania ucznia, słabe strony funkcjonowania ucznia, edukacja oraz terapia). Poza tym, na mocy orzeczenia Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, posiada dostosowane wymagania edukacyjne do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia, w szczególności przez zastosowanie odpowiednich metod i form pracy z uczniem, zakresu współpracy z rodzicami oraz działań wspierających

rodziców ucznia. Specjaliści ze szkoły specjalnej w * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).*

oceniają również efektywność zastosowanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej wychowanka. Małoletni przebywał też w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Dzieci i Młodzieży w* *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).*

gdzie był objęty zajęciami z psychoterapii, socjoterapii oraz rehabilitacji. Po powrocie został objęty pomocą specjalistyczną ze strony placówki oraz PPP.

W toku analizy stwierdzono że wychowanka * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).*

objęta jest kompleksową pomocą specjalistyczną. Z przedstawionych dokumentów wynika, że korzysta z pomocy Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Sławie. Dziewczynka uczęszcza na terapię psychologiczną, porady pedagogiczne, wskazujące metody i techniki uczenia się. Posiada sporządzoną diagnozę z dnia 02.08.2017r. pod kątem zmiany szkoły. Z opinii Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej wynika, że funkcjonowanie intelektualne dziewczynki jest obniżone i skierowano ją do oddziału przysposabiającego do pracy. Z opinii tej wynika, że do funkcjonowania na ww. poziomie przyczyniła się sytuacja rodzinna i życiowa dziecka. Placówka jest w stałym kontakcie z PPP oraz ze szkołą, jak deklaruje pani Dyrektor placówki, stara się być wsparciem dla dziecka i dlatego podejmuje w tym celu działania specjalistyczne.

W toku analizy dokumentacji wychowanka * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).*

stwierdzono, że małoletni umieszczony jest obecnie w Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).*

na podstawie Postanowienia Sądu Rejonowego we Wschowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich. Wychowanek zanim został umieszczony w placówce, był już hospitalizowany dwukrotnie w Centrum Leczenia Dzieci i Młodzieży w * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).*

oraz w Szpitalu Psychiatrycznym w * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).*

Z dokumentacji wynika że wychowanek hospitalizowany był dziesięć razy, jego zachowanie zagraża dla życia i zdrowia własnego oraz innych osób. Wszelkie oddziaływania wychowawcze całej kadry pedagogicznej, psychologów, socjoterapeutów i innych osób życzliwych dziecku nie przyniosły oczekiwanego efektu. Kadra placówki boi się o swoje bezpieczeństwo oraz bezpieczeństwo młodszych wychowanków Domu Dziecka. Pani dyrektor placówki poinformowała kontrolujących, że wszelkie działania specjalistyczne podjęte względem dziecka podejmowane są obecnie w szpitalu psychiatrycznym w * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).*

Z dokumentacji wynika, że wychowanek * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).*

obecnie przebywa w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym we * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).*

Wychowanek posiada orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, ponieważ posiada lekką niepełnosprawność intelektualną. Chłopiec posiada sporządzony przez SOSW Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny, opracowanym dla ucznia z uwzględnieniem jego potrzeb, uzdolnień oraz możliwości intelektualnych. Objęty jest przez szkołę zajęciami wyrównawczymi z przedmiotów, grupowymi zajęciami terapeutycznymi, zajęciami socjoterapeutycznymi. Z dokumentacji wynika, że zawsze może liczyć na wsparcie psychologa i pedagoga szkolnego. Chłopiec od poniedziałku do piątku przebywa w szkole, a w weekendy ma stałe urlopowanie do babci. Dom Dziecka w Sławie jest w stałym kontakcie zarówno ze szkołą jak i opiekunem prawnym i gotowy jest do podjęcia wszelkich działań specjalistycznych w celu pomocy wychowankowi.

Jak ustalono podczas kontroli, wszystkie dzieci w okresie objętym kontrolą miały prowadzone karty pobytu. Karty były uzupełniane co miesiąc, zgodnie z przepisami prawa. Analiza kart pobytu wykazała, że wychowawcy zapisują w kartach informacje dotyczące udziału dziecka w zajęciach terapeutycznych, pobyt w szpitalu psychiatrycznym, praca z osobami bliskimi dziecku oraz informacje z rozmowy z wychowawcą klasy. Dodatkowo, w aktach dziecka znajdowały się kopie dokumentów (zaświadczeń, wypisów, notatek, opinii szkolnych). W kartach odnotowywane są bieżące problemy wynikające z funkcjonowania dziecka w placówce i poza nią, w zależności od rodzaju problemu podejmowane były działania, np. rozmowa dyscyplinująca z wychowankiem, wizyta w szkole i rozmowa

z wychowawcą lub pedagogiem. Dzieci przebywające poza placówką posiadają dokumentację potwierdzającą ich sytuację szkolną i rodzinną.

Spośród 4 wychowanków ze wskazaniami do terapii, których dokumentacja była analizowana podczas kontroli, wszyscy posiadają plan pomocy dziecku, opracowany przez wychowawców z udziałem pracownika socjalnego placówki (brak asystentów rodzin). Plany te są modyfikowane zgodnie z przepisami prawa, tj. nie rzadziej niż co 6 miesięcy. W toku analizy stwierdzono, że plany skonstruowane są zgodnie z przepisami prawa, sporządzone są przez wychowawcę kierującego procesem wychowawczym, uwzględniono w nich stopień rozwoju psychicznego i fizycznego, stan zdrowia i stopień dojrzałości dziecka, oraz sytuację rodzinną. W planach pomocy 4 wychowanków zawarte były zapisy, dotyczące konieczności pracy terapeutycznej nad konkretnymi potrzebami dziecka, wynikającymi z diagnozy. W planach pomocy dziecka wyznaczono cele uwzględniające powrót dziecka do rodziny, przygotowanie do usamodzielnienia, ukończenie edukacji. W planach określono działania krótkoterminowe i długoterminowe, dotyczące realizacji potrzeb dziecka w sferze opiekuńczej, rozwojowej, emocjonalnej, więzi z rodziną, relacji społecznych i funkcjonowania w grupie i środowisku rówieśniczym i szkolnym oraz potrzeb w zakresie edukacji. Ze szczegółowej analizy zapisów wynika, że nie precyzują one, jakie konkretne działania terapeutyczne należy podjąć w ciągu najbliższego 6 miesięcznego okresu, aby zrealizować cel wskazany dla dziecka.

W kontrolowanym zakresie stwierdzono istotne uchybienia polegające na:

- braku w planach pomocy konkretnych działań terapeutycznych, koniecznych do podjęcia względem wychowanków.

Akta kontroli str. 16-22,491-503,177-182,155-157,160,234-236,265,335-339, 504-528,547, 183-212, 279-334,432-490,679-728, 267-278,130-140,417-431,689-678

3. Sporządzanie diagnozy psychofizycznej wychowanków oraz aktualizowanie po powrocie ze szpitala psychiatrycznego (modyfikacja).

W trakcie kontroli dokonano analizy 4 dokumentacji wychowanków, dotyczącej sporządzenia diagnozy psychofizycznej dziecka. Wszystkie dzieci posiadały opracowaną diagnozę psychofizyczną wychowanka, o której mowa w § 14 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. W kontrolowanej dokumentacji stwierdzono, że wszystkie diagnozy sporządzone były przez pedagoga, zatem zgodnie z przepisem § 14 ust. 2 ww. rozporządzenia. W przypadku 3 wychowanków * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).*

diagnozy sporządzone były dopiero po roku od przyjęcia ich do placówki, zatem z naruszeniem ww. przepisu prawa, który obliguje placówkę do opracowania diagnozy psychofizycznej niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki. U jednego wychowanka * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).*

diagnoza zawierała wszystkie niezbędne uaktualnienia po jego powrocie ze szpitala psychiatrycznego, natomiast u innych wychowanków nie stwierdzono w dokumentacji modyfikacji diagnoz. Analiza dokumentacji wychowanków wskazuje, że w diagnozach nie uwzględniono wszystkich obszarów - brak jest pogłębionej analizy mocnych stron dziecka, bardzo ogólnie zawarto wskazania do oddziaływań wychowawczych, korekcyjno – kompensacyjnych i terapeutycznych. Diagnoza wychowanka * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).*

posiadającego orzeczenie do kształcenia specjalnego i zalecenia do oddziaływań specjalistycznych, zawierała ogólne wskazania dotyczące dalszej pracy terapeutycznej z wychowankiem, bez odnoszenia się do szczegółowych zaleceń zawartych w opinii Poradni Psychologiczno- Pedagogicznej, cyt: „...Lubi chwalić się zdobytymi umiejętnościami...” (jakimi?), „...W grupie rówieśniczej współpracuje odpowiednio...” (co to znaczy odpowiednio?). W potrzebach dziecka należałoby wpisać jakie działania specjalistyczne zostaną podjęte przez placówkę w związku z niepełnosprawnością wychowanków. W aktach wychowanków znajdują się pisma ze szkół i poradni, zawierające ogólne informacje o zakresie zajęć terapeutycznych, świadczonych wychowankom przez te instytucje. Diagnozy powinny być sporządzone wyczerpujące i adekwatne do potrzeb dziecka, natomiast z dokumentacji wynika że są sporządzone bardzo hasłowo. Wszystkim 4 wychowankom, których dokumentację przeanalizowano, zapewniono dostęp do terapii, na terenie poradni psychologiczno-pedagogicznej oraz szkół, do których uczęszczają, 1 wychowanek leczony psychiatrycznie miał zapewnione działania specjalistycznie na terenie szpitala.

W kontrolowanym zakresie stwierdzono istotne uchybienia, polegające na:

- nieterminowości sporządzenia diagnoz psychofizycznych,
- braku modyfikacji diagnoz adekwatnie do zmieniającej się sytuacji dziecka,
- niekompletności diagnoz - braku pogłębionej analizy mocnych stron dziecka i jego potrzeb oraz zbyt ogólnie sformułowanych wskazaniach dotyczących pracy pedagogicznej, programu terapeutycznego, pracy z rodziną oraz pracy

przygotowującej dziecko do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub do usamodzielnienia.

Akta kontroli str. 142-144,248-252,408-416,679-688

4. Zespół do spraw okresowej sytuacji dziecka

Jak ustalono w toku kontroli, sytuacja wszystkich wychowanków, których dokumentację zbadano, była przedmiotem analiz Zespołu trzykrotnie w okresie objętym kontrolą, tj. 20.06.2016r., 09.12.2016r., 05.06.2017r. posiedzenia Zespołu, zwanego „Zespołem Wychowawczym”, odbywają się w miarę potrzeb nie rzadziej niż co pół roku. Nie stwierdzono przekroczenia sześciomiesięcznego okresu pomiędzy posiedzeniami. Stwierdzono natomiast nieprawidłowość na używanej nazwie „Zespół Wychowawczy”, co stanowi uchybienie art. 135 cytowanej ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Zgodnie ze wskazaną podstawą prawną, prawidłowa nazwa to posiedzenia „Zespołu ds. Okresowej Sytuacji Dziecka”.

Z badanej dokumentacji wynika, że w posiedzeniach zespołu uczestniczyli m.in. Dyrektor Domu Dziecka, pedagog, pracownik socjalny, wychowawcy Domu Dziecka Kurator Sądowy, Przedstawiciel Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wschowie, przedstawiciel Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej ze Sławy i Wschowy, pracownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Sławie i z Wschowy, rodzice dziecka. Do wszystkich wymienionych osób Dom Dziecka na kilka tygodni przed zaplanowanym posiedzeniem wysyłało pismo – zaproszenie do udziału z informacją dotyczącą daty, miejsca, godziny i adnotacji, że zespół dotyczyć będzie zasadności pobytu wychowanków w placówkach opiekuńczo – wychowawczych, z prośbą o potwierdzenie pisemne lub telefonicznie obecności w wyznaczonym dniu. Skład zespołu ds. okresowej sytuacji dziecka jest zgodny z cytowaną ustawą. Ze spotkań sporządzony został protokół dla każdego omawianego wychowanka, zawierający ocenę sytuacji dziecka w następujących aspektach: zasadności pozostania lub opuszczenia placówki opiekuńczo – wychowawczej przez wychowanka, dalszych kontaktów z rodziną, przygotowania do usamodzielnienia oraz uwagi dodatkowe. W badanej dokumentacji wychowanka * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).*

w odniesieniu do jego sytuacji, którego akta badano w uwagach z posiedzenia w protokołach ustalono i zapisano: pozostawienie chłopca w placówce do ukończenia 18 roku życia, podtrzymywanie kontaktu z rodzicami, urlopowanie dziecka na dłuższe przerwy w nauce i święta do domu rodzinnego. Dom Dziecka wnioskował do Sądu Rejonowego w Nowym

Tomyślu o umieszczenie wychowanka w Domu Pomocy Społecznej, uzasadniając niepełnosprawnością intelektualną w stopniu znacznym oraz trudnościami w funkcjonowaniu emocjonalnym i społecznym. Sąd oddalił wniosek placówki, pozostawiając decyzję rodzicom lub Ośrodkowi Pomocy Społecznej. Z analizy dalszej dokumentacji protokołów wynika, że uznano zasadność pobytu chłopca pozostania w placówce do pełnoletności.

W przypadku analizy dokumentacji z protokołów z posiedzenia zespołu kolejnego badanego wychowanka * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).*

wynika, że w odniesieniu do jego sytuacji, w uwagach z posiedzenia w protokołach ustalono i zapisano: chłopiec pozostanie na liście wychowanków placówki do czasu ukończenia 18 roku życia. Ze względu na zaburzenia zachowania i agresji, po kilkukrotnych pobytach w szpitalu psychiatrycznym, zgodnie z Postanowieniem Sądu Rejonowego we Wschowie chłopiec został umieszczony w dniu 09.08.2016r. w Wojewódzkim Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).*

oraz utrzymywaniu przez matkę kontaktu telefonicznego z synem. Biegli sądowi diagnozują u chłopca zaburzenia zachowania w przebiegu upośledzenia w stopniu umiarkowanym. Według specjalistów sądowo- psychiatrycznych wskazane jest ciągłe stosowanie leczenia w postaci oddziaływań psychoterapeutycznych oraz leczenia farmakologicznego. Poziom intelektualny chłopca wskazuje na niskie prawdopodobieństwo jego samodzielnego funkcjonowania w przyszłości. Z analizy dokumentacji protokołów wynika, że uznano zasadność pobytu chłopca pozostania w placówce do pełnoletności.

W przypadku analizy dokumentacji z protokołów z posiedzenia zespołu kolejnej badanej wychowanki * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).*

wynika, że wychowanka pozostanie w placówce do momentu uregulowania sytuacji rodzinnej.

W przypadku analizy dokumentacji z protokołów z posiedzenia zespołu kolejnego badanego wychowanka * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz.1764).*

wynika, że chłopiec pozostanie w placówce do momentu ukończenia 18 roku życia. Nie ma kontaktu z rodzicami, jest cyklicznie urlopowany do babci. W związku z uregulowaną sytuacją

prawną, dziecko zostało zgłoszone do Ośrodka Adopcyjnego w celu rozpoczęcia procedury adopcyjnej, jednak ze względu na silne więzi z dziadkami, chłopiec nie wyraził zgody na adopcję.

W ocenie kontrolujących sytuacja każdego dziecka jest właściwie oceniana na spotkaniach zespołów, a wypracowane wnioski są wprowadzane w życie.

W badanym zakresie stwierdzono istotne uchybienia w nazwie Zespołu.

akta kontroli str. 52-127

WNIOSKI

W objętym tematyką kontroli obszarze stwierdzono istotne uchybienia pod względem:

1. Braku w planach pomocy konkretnych działań terapeutycznych, koniecznych do podjęcia względem wychowanków.
2. Nieterminowości sporządzenia diagnoz psychofizycznych
3. Braku modyfikacji diagnoz adekwatnie do zmieniającej się sytuacji dziecka
4. Niekompletności diagnoz - braku pogłębionej analizy mocnych stron dziecka i jego potrzeb oraz zbyt ogólnie sformułowanych wskazaniach dotyczących pracy pedagogicznej, programu terapeutycznego, pracy z rodziną oraz pracy przygotowującej dziecko do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub do usamodzielnienia.
5. Stosowanego nazewnictwa zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka.

Nie stwierdzono uchybień w zakresie

1. Umieszczania wychowanków w Szpitalu Psychiatrycznym.
2. Warunków bytowych wychowanków.
3. Wyrażania zgody rodziców/opiekunów prawnych na pobyt w szpitalu psychiatrycznym oraz oświadczenia wychowanków którzy ukończyli lat 16.
4. Kwalifikacji kadry zatrudnionej w placówce.

Za powstałe uchybienia odpowiedzialność ponosi dyrektor jednostki. Stwierdzone nieprawidłowości skutkować mogą zagrożeniem niewłaściwymi oddziaływaniami wychowawczymi, nieprawidłowo prowadzoną przez wychowawców pracą wychowawczą i specjalistyczną lub jej brakiem.

Dokonano wpisu do książki kontroli.

Zalecenia pokontrolne:

Mając na uwadze stwierdzone uchybienia, na podstawie art.197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 13.2 rozporządzenia w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzenia kontroli **zalecam:**

1. Definiować w planach pomocy konkretne działania terapeutyczne względem wychowanków, zgodnie z § 18 ust.1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.
2. Sporządzać diagnozy psychofizyczne niezwłocznie od przyjęcia dziecka, zgodnie z § 14 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.
3. Modyfikować diagnozy psychofizyczne wraz ze zmieniającą się sytuacją dziecka, zgodnie z § 14 i 15 ust. 4 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.
4. Opracowywać kompleksowe diagnozy psychofizyczne, ujmujące analizę mocnych stron dziecka i jego potrzeb, wskazania dotyczące pracy pedagogicznej, programu terapeutycznego, pracy z rodziną oraz pracy przygotowującej dziecko do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub do usamodzielnienia, zgodnie z § 14 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.
5. Wprowadzić prawidłowe nazewnictwo w protokole do spraw okresowej sytuacji dziecka zgodnie z przepisami prawa, zgodnie z art. 135 cytowanej ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Pouczenie

Zgodnie z art. 197d cytowanej ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, jednostka kontrolowana może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich zastrzeżenia.

Jednostka kontrolowana jest zobowiązana w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych do poinformowania wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których:

- egzemplarz nr 1 przekazano Dyrektorowi placówki kontrolowanej

- egzemplarz nr 2 wraz z aktami kontroli pozostawiono w aktach Wydziału Polityki Społecznej LUW w Gorzowie Wlkp.

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
w Wydziale Polityki Społecznej

Sylwia Czujko - Bury

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
w Wydziale Polityki Społecznej

Magdalena Dziadas

Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO
Grażyna Jelska

Dyrektor
Wydziału Polityki Społecznej