

Gorzów Wlkp., 26 lipca 2019 r.

PS-VIII.431.5.2019.AFlo

Pani
Ewelina Wiese
p.o. Dyrektora
Domu Dziecka im. Janusza Korczaka
w Skwierzynie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1111 ze zmianami); rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz.1477) - zespół kontrolny w składzie:

1. Anna Florczak - Inspektor Wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp., posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 99-1/2019 z dnia 15 maja 2019 r. – przewodnicząca Zespołu kontrolnego;
2. Agnieszka Kraska - Kierownik Oddziału Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp., posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 99-2/2019 z dnia 15 maja 2019 r. – członek Zespołu kontrolnego;
3. Agnieszka Wejman - Inspektor Wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp., posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 99-3/2019 z dnia 15 maja 2019 r. – członek Zespołu kontrolnego;

przeprowadził w **dniu 27 maja 2019 r.** w placówce opiekuńczo- wychowawczej pn. Domu Dziecka im. Janusza Korczaka w Skwierzynie, ul. Parkowa 2 kontrolę doraźną w trybie uproszczonym.

Przed przystąpieniem do kontroli zespół kontrolny złożył pisemne oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie od udziału w niniejszej kontroli. Dokonano wpisu do książki kontroli.

Kontrolę przeprowadzono w obecności p. Eweliny Wiese, p. o. Dyrektora Domu Dziecka im. Janusza Korczaka w Skwierzynie, która również udzielała wyjaśnień podczas kontroli.

Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem z dnia 25.04.2019 r. (znak: ZEW.441.478.2019.EB), * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31).*

Zgodnie z § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniających do przeprowadzania kontroli 7 maja 2019 r. zespół kontrolny uzyskał zgodę Wojewody Lubuskiego na przeprowadzenie kontroli doraźnej w Domu Dziecka im. Janusza Korczaka w Skwierzynie. Kontrola obejmowała okres od 01.01.2018 r. do dnia 21.05.2019 r. Zakresem kontroli objęto sposób zapewnienia dzieciom umieszczonym w placówce opiekuńczo-wychowawczej potrzeb emocjonalnych.

Akta kontroli: 1-30

W szczególności ocenie poddano:

- dokumentację kierującego placówką oraz osób w niej zatrudnionych, tj. kadry specjalistycznej i wychowawców, w celu oceny kwalifikacji, w tym korzystania z poradnictwa specjalistycznego,
- dokumentację 7 wychowanków, którym przypisano symbole W 1-7 * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31)*, w tym m.in. diagnozy psychofizyczne, plany pomocy dziecku, oceny sytuacji dziecka, karty pobytu dziecka,
- dokumentację potwierdzającą uczestnictwo wychowanków w zajęciach wychowawczych, kompensacyjnych, a także terapeutycznych i rewalidacyjnych o ile takie były wskazane dla dzieci, w szczególności: karty udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga i osobę prowadzącą terapię z opisem ich przebiegu, arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych.

Ponadto, przyjęto do protokołu ustne wyjaśnienia p.o. Dyrektora Placówki, pobrano kserokopię statutu i regulaminu organizacyjnego jednostki, wykaz ewidencji wychowanków, grafiki dyżurów wychowawców za okres luty-kwiecień 2019 r. Przeprowadzono również rozmowy z wychowankami, w oparciu o kwestionariusz wywiadu, opracowany przez Zespół kontrolny na potrzeby niniejszej kontroli.

Informacje o jednostce kontrolowanej

Dom Dziecka im. Janusza Korczaka w Skwierzynie przy ul. Parkowej 2, jest placówką typu socjalizacyjnego dla 30 wychowanków. W okresie objętym kontrolą w placówce

przebywało łącznie 41 wychowanków, a na dzień przeprowadzenia kontroli przebywało 27 wychowanków, w tym:

- 7 przebywało na ucieczce,
- 4 uczyło się w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Międzyrzeczu i zamieszkiwało w internacie;
- 1 przebywał w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii w Smolnicy,
- 2 wychowanków uczyło się w szkole wyższej w Szczecinie (Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny i Uniwersytet Szczeciński).

Na co dzień w placówce przybywało więc 13 wychowanków.

W placówce został opracowany system podziału wychowanków na trzy grupy:

- I grupa - 8 wychowanków,
- II grupa - 9 wychowanków,
- III grupa - 10 wychowanków.

Zgodnie z Uchwałą nr 97.2016 Zarządu Powiatu w Międzyrzeczu z dnia 13.10.2016 r. od 01.11.2016 r. Domem Dziecka im. Janusza Korczaka w Skwierzynie kieruje Pani Katarzyna Ruta. Stanowisko Dyrektora placówki objęła na czas nieokreślony. Od 27.02.2019 r. nie świadczy stosunku pracy, pozostaje na długotrwałym zwolnieniu lekarskim, a obowiązki dyrektora pełni p. Ewelina Wiese, zatrudniona na etacie pedagoga w tej placówce.

Akta kontroli: 71,78-80, 93.

Ocena skontrolowanej działalności

1. Kwalifikacje kadry działu opiekuńczo-wychowawczego, zatrudnionej w placówce

Zgodnie ze schematem organizacyjnym kontrolowanej placówki w skład Działu opiekuńczo-wychowawczego wchodzi 13 etatów, w tym:

- 11 wychowawców, z czego: 10 w pełnym wymiarze czasu pracy oraz 1 na 0,75 etatu (od 3.06.2014 r. nie świadczy stosunku pracy);
- 1 psycholog,
- 1 pedagog.

Na dzień kontroli w Domu Dziecka w Skwierzynie pracę świadczyło 10 wychowawców oraz pedagog, który pełni również obowiązki Dyrektora kontrolowanej placówki. Psycholog zatrudniony był do 31.12.2018 r. Na dzień kontroli placówka nie posiadała obsadzonego etatu psychologa.

W toku kontroli sprawdzono akta osobowe dyrektora placówki (p. Katarzyny Ruty) oraz osoby pełniącej obowiązki dyrektora (p. Eweliny Wiese) w okresie nieobecności dyrektora. Ustalono, że osoby kierujące placówką posiadają wymagane kwalifikacje, o których mowa w art. 97 ust. 3 cytowanej ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Dodatkowo sprawdzono dokumentację osobową ww. osób pod kątem podwyższania lub wzmocnienia kompetencji oraz przeciwdziałania wypaleniu zawodowemu.

Na podstawie zaświadczeń wpiętych do akt osobowych ustalono, że dyrektor placówki (p. Katarzyna Ruta) oraz pełniąca obowiązki dyrektora (p. Ewelina Wiese) uczestniczyły w kontrolowanym okresie w 4 formach rozwoju zawodowego, dotyczących: zarządzania kadrami, rozwoju dziecka i przemocy seksualnej wobec dziecka, budowania relacji wychowawca-wychowanek oraz w konferencji „Lubuska rodzina w dobie przemian. Współczesne wyzwania i perspektywy rozwoju”.

Osoba pełniąca obowiązki dyrektora - Pani Ewelina Wiese - zatrudniona dotychczas na stanowisku pedagoga placówki od 02.01.2017r. w pełnym wymiarze stosunku pracy, na czas nieokreślony. Pełnienie obowiązków dyrektora zostało jej powierzone dodatkowo - Porozumieniem Zarządu Powiatu w Międzyrzeczu, reprezentowanym przez Starostę Panią Agnieszkę Olender z dnia 10.06.2019 r. na okres długotrwałej nieobecności w pracy Dyrektora Domu Dziecka w Skwierzynie. Uchwałą nr 45.2019 z dnia 29.04.2019 r. Zarząd Powiatu upoważnił również Panią Ewelinę Wiese do składania oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności powiatu w ramach realizacji zadań tej jednostki organizacyjnej.

Według kontrolujących powyższy stan rzeczy jest niekojący, gdyż powierzenie tej samej osobie obowiązków pedagoga oraz obowiązków dyrektora placówki opiekuńczo-wychowawczej jest bardzo obciążające. Taki stan może skutkować pogorszeniem jakości wykonywanej pracy, zarówno pedagogicznej, jak i związanej z kierowaniem placówką. Zatem kontrolujący uważają, że zasadne jest rozważenie zatrudnienia dodatkowej osoby na stanowisko pedagoga na czas pełnienia obowiązków dyrektora placówki przez obecnego pedagoga.

W toku kontroli poddano analizie kwalifikacje osób zatrudnionych na stanowiskach specjalistów – pedagoga i psychologa oraz wychowawców.

Jak ustalono w toku kontroli, na stanowisku pedagoga w okresie objętym kontrolą zatrudniona była 1 osoba: pani Ewelina Wiese, która posiada kwalifikacje wymagane na tym stanowisku, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Według oświadczenia pełniącej funkcję dyrektora placówki, w okresie od dnia 01.02.2018r. do 31.12.2018 r. na stanowisku psychologa zatrudniona była 1 osoba –

** Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31)- na umowę o pracę, w pełnym wymiarze czasu pracy. Psycholog posiadał wymagane kwalifikacje, określone w art. 98 ust. 1 pkt 3 cytowanej ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. W dokumentacji psychologa znajdowały również*

informacje o niefigurowaniu w Rejestrze z dostępem ograniczonym, którym mowa w art. 21 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczości na tle seksualnym. Nie odnaleziono natomiast zaświadczeń potwierdzających ukończenia szkoleń podnoszących kwalifikacje.

Wszyscy zatrudnieni w placówce wychowawcy posiadali wymagane kwalifikacje, określone w art. 98 ust. 1 pkt 1 cytowanej ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Dyrektor, kadra specjalistyczna i wychowawcy zatrudnieni w placówce posiadają odpowiednie kwalifikacje do pracy z dziećmi w placówce opiekuńczo-wychowawczej. W kontrolowanym okresie odbyli szkolenia podnoszące ich kwalifikacje z wyłączeniem psychologa.

Akta kontroli: 81-219

W badanym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości.

2. Zapewnienie pracownikom dostępu do poradnictwa, które ma na celu zachowanie i wzmocnienie ich kompetencji oraz przeciwdziałaniu zjawisku wypalenia zawodowego.

W myśl art. 98 ust. 4 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej wychowawcy pracujący z dziećmi w placówce opiekuńczo-wychowawczej, mają prawo do korzystania z poradnictwa, które ma na celu zachowanie i wzmocnienie ich kompetencji oraz przeciwdziałania zjawisku wypalenia zawodowego. W celu zbadania powyższego obszaru dokonano analizy dokumentacji akt osobowych zatrudnionych wychowawców oraz specjalistów oraz wyjaśnienia osoby pełniącej obowiązki dyrektora.

Zgodnie z wyjaśnieniami p. o. dyrektora placówki przekazanymi do protokołu ustnych wyjaśnień w dniu przeprowadzania kontroli wychowawcy mają możliwość uczestniczenia w szkoleniach podnoszących ich kwalifikacje. W okresie objętym kontrolą odbyły się 3 szkolenia i 1 konferencja, tj.:

1. W szkoleniu pn. „Relacja wychowawca - wychowanek w procesie budowania więzi” - uczestniczył dyrektor, pedagog i 9 wychowawców.
2. W szkoleniu pn. „Przemoc seksualna wobec dzieci i Rozwój seksualności u dzieci i młodzieży” - uczestniczył dyrektor, pedagog i 8 wychowawców.
3. W szkoleniu pn. „Akademia Zarządzania” - uczestniczył dyrektor i pedagog.
4. W konferencji pn. „Lubuska rodzina w dobie przemian. Współczesne wyzwania i perspektywy rozwoju” - uczestniczył dyrektor i pedagog.

Z analizy akt osobowych objętych kontrolą wynika, że dwie osoby z kadry nie posiadały zaświadczenia o ukończeniu szkolenia podnoszącego kwalifikacje, tj:

- dotyczy wychowawcy * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31), który w okresie objętym kontrolą nie świadczył stosunku pracy i jest to uzasadnione,*

- dotyczy psychologa * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31) zatrudnionego w roku 2018.

W kontrolowanym okresie żaden z pracowników placówki nie uczestniczył w szkoleniu dotyczącym wypalenia zawodowego.

Zgodnie z wyjaśnieniami p.o. dyrektora placówki przekazanymi do protokołu ustnych wyjaśnień w dniu przeprowadzania kontroli, udział pracowników w szkoleniu o tematyce przeciwdziałania wypaleniu zawodowemu planowany był na 4.06.2019 r. w Gorzowie Wlkp. W szkoleniu uczestniczyć miał tylko jeden wychowawca. Kontrolowana oświadczyła, że widzi potrzebę udziału w szkoleniu tego typu większej ilości wychowawców.

W toku kontroli ustalono, że pracownikom zapewnia się dostęp do poradnictwa, które ma na celu zachowanie i wzmocnienie ich kompetencji, natomiast nie są zapewnione działania, mające na celu przeciwdziałanie zjawisku wypalenia zawodowego.

W badanym obszarze stwierdzono istotne uchybienie polegające na niezapewnieniu pracownikom placówki dostępu do poradnictwa mającego na celu przeciwdziałanie zjawisku wypalenia zawodowego.

Akta kontroli:81-219

3. Zapewnienie wychowankom placówki zajęć opiekuńczych i wychowawczych

W celu ustalenia czy wychowankowie mają zaspokojoną potrzebę bezpieczeństwa w placówce, w toku kontroli sprawdzono zgodność opieki nad wychowankami w czasie zajęć opiekuńczych i wychowawczych zgodnie z § 10 ust. 2 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. Zgodnie z ww. przepisem, w placówce opiekuńczo- wychowawczej w czasie zajęć opiekuńczych i wychowawczych pod opieką 1 wychowawcy może przebywać nie więcej niż 14 dzieci. Analizie poddano grafiki dyżurów wychowawców za okres: luty – kwiecień 2019 r. oraz wykaz wychowanków przebywających w placówce we wskazanym okresie.

Z analizy wynika, że dyżury ośmiogodzinne w placówce pełnione są trzymianowo w godzinach: 6-14; 14-22; 22-6. Występują też odstępstwa, prawdopodobnie wynikające z uzupełnienia potrzeb kadrowych. W porze nocnej zawsze opiekę nad wychowankami sprawuje 2 wychowawców, w porze popołudniowej od 2 do 3 wychowawców. W placówce we wskazanym okresie przebywało fizycznie od 13 do 18 wychowanków. Liczebność ta wynika z faktu przebywania 14 wychowanków poza placówką (w szkołach z internatem 7 wychowanków, a 7 wychowanków na ucieczce) oraz stałych weekendowych urlopowań – 9 wychowanków.

Należy więc stwierdzić, że wymóg ilościowy odnoszący się do liczby dzieci, będących pod opieką jednego wychowawcy, był w tych porach zachowany.

Dyżury poranne zdarzały się być obsadzone jednym wychowawcą (np. 04, 06, 08, 11, 13, 20, 21, 22 lutego 2019 r. oraz 02, 06, 07, 11, 14, 15, 21, 22, 24-29 marca 2019 r. i 01-03, 05, 08-09, 15-17, 25, 26, 30 kwietnia 2019 r.) lub w godzinach 6-12 nie było obsadzonego na dyżurze żadnego wychowawcy (22.03.2019 r.). Sytuacja taka dla kontrolujących jest zrozumiała, gdyż w porze porannej większość dzieci przebywa poza placówką, a w placówce obecni są specjaliści oraz pozostali pracownicy tj. dyrektor, pedagog, psycholog.

W związku z tym, wymóg odnoszący się do liczby dzieci, będących pod opieką jednego wychowawcy był zachowany, zgodnie z §10 ust. 2 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.

Wnioskować więc można, że wychowankowie mieli zapewnioną odpowiednią opiekę wychowawców, co przekłada się na poczucie bezpieczeństwa.

W realizacji tego zadania nie stwierdzono uchybień.

Akta kontroli 72-77

4. Zbadanie * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31)

W celu zbadania * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31), przyjęto do protokołu ustne wyjaśnienia pracowników placówki, a także przeprowadzono rozmowy z 6 wychowankami, obecnymi w placówce w dniu kontroli.

Dodatkowo, w celu oceny sposobu zaspokajania potrzeb emocjonalnych dzieci, zbadano dokumentację 7 wychowanków przebywających na uciezkach. Analizę dokumentacji rozpoczęto od zbadania sposobu określania potrzeb dziecka, zdefiniowanych w diagnozie psychofizycznej, a następnie wskazanych do realizacji w planie pomocy dziecku, kartach pobytu i dokumentacji specjalistów.

1) Wyjaśnienia pracowników placówki

Od pełniącej obowiązki dyrektora placówki przyjęto ustane wyjaśnienia, spisane do protokołu, z których wynika, że dochodzi do konfliktów pomiędzy wychowawcami a wychowankami, dotyczą one dnia codziennego. Kontrolowana oświadczyła, że osobiście doprowadza do konfrontacji pomiędzy stronami w taki sposób, aby sytuacje konfliktowe wyjaśnione zostały na bieżąco. Zdaniem kierującej placówką, sytuacji mających znamiona przemocy psychicznej nie zgłaszano.

W toku kontroli przeprowadzono także rozmowę z wychowawcą * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31). Rozmowa przeprowadzona została w obecności pani Eweliny Wiese, pełniącej

obowiązki dyrektora placówki. Z przeprowadzonej rozmowy sporządzono protokół ustnych wyjaśnień. Rozmówczyni w odpowiedzi od razu wskazała * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31). Wyjaśniła, że * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31). W okresie luty/marzec * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31). Wychowawca potwierdziła, że * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31)”. Wychowawczyni wyjaśniła także, że * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31). Twierdziła, że jako wychowawca prowadzący, miała obowiązek * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31).

Według wychowawcy * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31). Wychowawczyni poinformowała, że * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31).

Z dalszych wyjaśnień wychowawczyni wynika, że druga sytuacja dotyczyła * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31). Jak podaje wychowawca, * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31).

Wychowawca * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31).

Akta kontroli:31-33

2) Rozmowy z wychowankami

Narzędziem rozmowy był opracowany na potrzeby kontroli kwestionariusz rozmowy z wychowankami. Pytania zawarte w kwestionariuszu miały na celu zweryfikowanie stopnia zaspokajania potrzeb emocjonalnych dzieci, w tym: potrzeby bezpiecznej relacji, w której wychowanek doświadcza troski, opieki i akceptacji, potrzeby autonomii, kompetencji i posiadania własnej tożsamości, potrzeby wolności wyrażania swoich prawdziwych uczuć oraz potrzeby realistycznych granic i samokontroli.

Wychowankom placówki zadano pytania otwarte, zgodnie kwestionariuszem i umożliwiono samodzielnie - bez ingerencji osób dorosłych – udzielanie odpowiedzi. Odpowiedzi wychowanków zostały spisane na kwestionariuszu. W czasie badania nikt nie zgłaszał sytuacji aby wywierano jakikolwiek na nie wpływ lub sugerowano odpowiedzi.

W badaniu wzięło udział sześcioro wychowanków, w wieku 12-19 lat, cztery dziewczynki i dwóch chłopców. Wychowankom zadano 13 pytań: * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31).*

Wnioski z badań pozwalają stwierdzić, że wszystkie badane dzieci mówiąc o swoim poczuciu bezpieczeństwa w placówce twierdzą, że czują się bezpieczne. Natomiast na pytania o poczucie bezpieczeństwa innych, jeden z wychowanków odpowiedział, że * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31).* Wychowanek ten określa to jako * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31).* Troje wychowanków również mówiło o * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31).* Według tych samych wychowanków o sytuacjach, w których wychowankowie * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31),* informują pedagoga placówki, dyrektora, jednego z wychowawców * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31),* opiekuna prawnego czy osoby z rodziny („babcię”). Wychowankowie * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31).* Wychowanek poinformował w rozmowie, że * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31).*

Jeden z wychowanków podał, że * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31)* i pedagoga. Jeden wychowanek wskazał * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31).*

Na pytanie „* *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31).* Natomiast w kolejnej odpowiedzi poinformowali, że * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31)* i pedagoga. Drugi wychowanek wskazał * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31).*

Nieskuteczność * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31).*

Podsumowując wyniki badania wychowanków stwierdzono, że 3 z nich * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31).*

Wychowankowie ci podają również, że * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31)* dyrektorowi

i pedagogowi, ale również wychowawcy * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31).

Z obserwacji kontrolujących wynika, że spośród 6 badanych troje wychowanków odpowiadało na pytania chętnie i swobodnie, udzielając wyczerpujących odpowiedzi o swoich odczuciach. Wychowankowie ci * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31). Natomiast odpowiedzi trojga kolejnych dzieci były lakoniczne i zdawkowe – wychowankowie ci * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31).

Akta kontroli: 300-316

W badanym obszarze stwierdzono istotne uchybienia polegające na: * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31);

3) analiza dokumentacji wychowanków

Dokonano analizy dokumentacji 7 wychowanków * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31).

Akta kontroli: 317-1689

3.1. Diagnozy psychofizyczne, o których mowa w § 14 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej, sporządzane są przez psychologa lub pedagoga z uwzględnieniem wniosków z badania i oceny sytuacji dziecka, dokonanej przez psychologa, pedagoga i pracownika socjalnego. Przepisy stanowią, że diagnoza powinna być sporządzona niezwłocznie po przyjęciu do placówki.

W toku kontroli sprawdzono poprawność diagnoz pod względem formalnym: terminowość i kompletność diagnoz.

Z analizy dokumentacji wybranych 7 wychowanków wynika, że wszyscy posiadają w dokumentacji opracowane diagnozy psychofizyczne, z czego 5 z roku 2017 r. (dot. W2, W3, W4, W5, W6), 2 opracowane w roku 2018 (dot. W1, W7). Analizując terminowość kontrolujący stwierdzili, że w otrzymanej dokumentacji w 5 przypadkach (W2, W3, W5, W6, W7) terminowość została zachowana, a w 2 przypadkach (W1, W4) nie została zachowana: W1 po 3 latach od umieszczenia w placówce, W4 po 6 latach. Wcześniejszych diagnoz lub adnotacji w dokumentacji tych wychowanków nie odnaleziono.

Wszystkie diagnozy psychofizyczne są skonstruowane zgodnie z elementami wskazanymi w § 14 pkt. 3 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej, tj. mocne strony dziecka i jego potrzeby w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym oraz społecznym, przyczyny kryzysu w rodzinie oraz wpływu tego kryzysu na rozwój dziecka, relacje dziecka z jego najbliższym otoczeniem oraz osobami ważnymi dla dziecka, rozwój dziecka oraz

wskazania dotyczące dalszej pracy pedagogicznej z dzieckiem, programu terapeutycznego, pracy z rodziną dziecka, pracy przygotowującej dziecko do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka, przygotowanie dziecka do usamodzielnienia. Zawierają także dane osobowe dziecka (imię, nazwisko, pesel, datę urodzenia), informacje dotyczące rodziców biologicznych (imiona i nazwiska, adres/y) oraz datę przyjęcia do placówki.

Aktualizację diagnozy psychofizycznej odnaleziono jedynie w dokumentacji wychowanka W6. Sporządzono ją po roku od poprzedniej diagnozy psychofizycznej. Aktualizacja odnosi się do części obszarów zawartych w pierwotnej diagnozie, wskazując zachodzące w nich zmiany, jest spójna z dokumentem pierwotnym. Kontrolujący zalecają aby podczas konstruowania aktualizacji diagnozy psychofizycznej zachować strukturę dokumentu bez powielania treści zawartych w danym obszarze (jest ich 11). Jeśli dany obszar nie wymaga wprowadzania zmiany należy wskazać dlaczego, czego brakuje w analizowanym dokumencie. Niestety należy dodać, że aktualizacja nie odnosi się do wszystkich znaczących wydarzeń z życia dziecka, np. ucieczek. Niezrozumiałe jest dla kontrolujących fakt, że data sporządzenia aktualizacji diagnozy pokrywa się z przebywaniem wychowanka na ucieczce, bez odnotowania tego faktu w dokumencie.

W przypadku pozostałych wychowanków w otrzymanej dokumentacji nie odnaleziono aktualizacji diagnoz psychofizycznych pomimo zaistniałych istotnych wydarzeń życiowych każdego z nich. Aktualizacja diagnozy psychofizycznej jest niezbędnym i podstawowym narzędziem do konstruowania planu pomocy dziecku, który jest modyfikowany w zależności od zmieniającej się sytuacji dziecka lub jego rodziny, nie rzadziej niż co pół roku.

Z analizy merytorycznej diagnoz wynika, że diagnozy psychofizyczne sporządzane w roku 2017 r. (dotyczące 5 wychowanków) według kontrolujących można uznać za wzorcowe. Informacje zawarte w treści są rzetelne, rzeczowe, wyczerpujące, zgodne z ważnymi informacjami dotyczące sytuacji życiowej dziecka, ale także wskazane są konkretne zalecenia do pracy z dzieckiem oraz z jego rodziną. Dokument stanowi bardzo dobrą podstawę do konstruowania innych obligatoryjnych dokumentów, np. aktualizacji diagnozy psychofizycznej, arkusz badań i obserwacji psychologicznej lub pedagogicznej dziecka, plan pomocy dziecku itp.

Wątpliwości budzą wskazania do dalszej pracy pedagogicznej i psychologicznej, zawarte w diagnozach opracowanych w 2018r. (dotyczą 2 wychowanków). Wskazania te są mało precyzyjne, zbyt ogólne, szablonowe, nie odnoszące się bezpośrednio do potrzeb indywidualnych wychowanka, np.: „wspieranie w rozwoju społecznym jak i sportowym”, „wspieranie w utrzymywaniu pozytywnego kontaktu z rodziną”, „monitorowanie stanu psychofizycznego wychowanka”.

Podobne sformułowanie zawarte są w aktualizacji diagnozy (dot. wychowanka W6): „motywowanie i wspieranie do dalszej nauki szkolonej”, „monitorowanie postępów w nauce”,

„wyciąganie konsekwentnych kar i nagród za postępy w szkole”, „wsparcie psychologiczne zależne od potrzeb”, „monitorowanie stanów emocjonalnych poprzez systematyczne spotkania”.

W analizowanym obszarze stwierdzono istotne uchybienie w zakresie:

- terminowości sporządzania diagnoz;
- braku aktualizacji diagnoz;
- nieprecyzyjnego określania wskazań do dalszej pracy pedagogicznej i psychologicznej z dzieckiem.

3.2. Plan pomocy dziecku

Zgodnie z §15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej, niezwłocznie po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej, wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną dziecka, opracowuje plan pomocy dziecku.

Analizując przedstawioną dokumentację pod względem formalnym – w zakresie terminowości kontrolujący stwierdzają, że wymóg ten spełniony jest w 6 przypadkach (W2,W3,W4,W5,W6,W7). Brakowało planu pomocy dla 1 wychowanka (W1) za okres styczeń-czerwiec 2018r. oraz od marca 2019r. (w dokumentacji są 2 plany pomocy: za okres czerwiec-sierpień 2018 i od sierpnia 2018r. Plan opracowany w sierpniu jest ostatnim dokumentem w kontrolowanych aktach wychowanka, zatem stracił on ważność w lutym 2019r.). Okres obowiązywania planów pomocy dziecku w 6 przypadkach (W1, W3, W4, W5, W6, W7) wskazany jest od dnia sporządzenia dokumentu (prawdopodobnie) na czas nieokreślony. W przypadku dokumentacji wychowanka W2 wskazano okres obowiązywania planu od momentu jego przybycia do placówki do czasu osiągnięcia przez niego pełnoletności.

Jeśli chodzi o udział asystenta rodziny/ pracownika socjalnego w sporządzaniu planu pomocy rodziny potwierdzony jego podpisem, kontrolujący stwierdzają obecność podpisu w przypadku dokumentacji 1 wychowanka W3 (imię i nazwisko bez wskazania pełnienia funkcji). W pozostałych przypadkach udział nie został potwierdzony. Mając na względzie stan prawny sytuacji dzieci w 3 przypadkach (W2, W4, W6) jest to zrozumiałe, gdyż rodzice są pozbawieni władzy rodzicielskiej, w związku z czym nie ma obowiązku podejmowania pracy na rzecz reintegracji rodziny. Obowiązek ten ciąży w stosunku do rodziców z ograniczoną władzę rodzicielską i tak jest w przypadku wychowanków W1, W5 i W7. W planach tych nie ma potwierdzenia udziału asystenta rodziny lub pracownika socjalnego. Obowiązujące plany pomocy dziecku nie posiadają również daty sporządzenia dokumentu.

Plan pomocy skonstruowany jest wg schematu: metryczka, 6 obszarów opisujących sytuację i pracę z dzieckiem, a także wskazanie osób uczestniczących w tworzeniu planu, termin modyfikacji.

Analizując merytoryczną zawartość planów pomocy dziecku stwierdza się, że w przypadku dokumentacji 3 wychowanków (W2, W4, W6) cele główne zostały określone zgodnie z ich sytuacją prawną, tj. pozbawieniu władzy rodzicielskiej- przygotowanie dziecka do usamodzielnienia. W przypadku ograniczenia władzy rodzicielskiej - dot. 4 wychowanków (W1, W3, W5, W7) za właściwy cel główny wskazano „usamodzielnienie”, zamiast „powrót do rodziny” - nie wskazano zatem właściwego kierunku działań. Należy zwrócić uwagę, że jeśli z uwagi na brak współpracy z rodziną biologiczną, praca na rzecz reintegracji jest niemożliwa, wówczas należy skierować wniosek wraz z opinią pracownika socjalnego do Sądu o pozbawienie władzy rodzicielskiej nad dzieckiem oraz wskazać opiekuna prawnego. Takie rozwiązanie pozwoli uniknąć problemów związanych z procedurami wymagającymi uzyskania zgody opiekuna prawnego, np. gdy nieznane jest jego miejsce pobytu.

Niezrozumiałe dla kontrolujących wydają się obszary dot. działań długoterminowych i krótkoterminowych. W każdym planie pomocy dziecku zapisy nie wyczerpują wszystkich potrzeb dziecka. Wpisy wydają się być wybiórcze, niekompletne, np. plan pomocy dziecku dot. wychowanka W3 - w obszarze działań długoterminowych wpisano: „utrzymanie kontaktów z matką, właściwe relacje z rodzeństwem w placówce”; w obszarze działań krótkoterminowych – „konsultacje lekarskie”.

Kolejny obszar pt. ”Analiza” posiada elementy opisujące funkcjonowanie wychowanka w poszczególnych obszarach, np. „Funkcjonowanie dziecka w grupie”, „środowisko z którego dziecko pochodzi”, „rozwój edukacyjny dziecka”. Elementy te nie zostały jednak wykorzystane do określenia celów i działań długoterminowych oraz krótkoterminowych, zgodnie z §15 ust. 3 pkt 1) rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.

Niepokojący w obszarze „oceny efektów pracy z rodziną dziecka...” jest brak informacji nt. pracy z rodziną dziecka prowadzonej przez pracownika socjalnego/ asystenta rodziny, tak jest w 4 przypadkach (W2, W5, W6, W7). W dokumentacji wychowanka W1 w rubryce tej wpisano informacje o sposobie kontaktu z asystentem, zamiast oceny efektów pracy z rodziną. U wychowanka W 4 widnieje zapis- „brak asystenta”, a u wychowanka W3 zapisano uzyskaną od asystentki informacje na temat braku współpracy z rodziną biologiczną dziecka (bez uzasadnienia, wniosków). Żaden z planów nie ma określonego terminu modyfikacji, co stanowi nieprawidłowość.

Zgodnie z przepisami prawa plany pomocy dziecku winny być modyfikowane nie rzadziej niż co 6 miesięcy. Karty modyfikacji sporządzone do planu pomocy dziecku odnaleziono w dokumentacji 2 wychowanków (W2 i W5), ich struktura jest bardzo różna, tj:

- w pierwszym wypadku oprócz imienia i nazwiska dziecka w tabeli dokonywane są wpisy: data posiedzenia zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka (wpisane są dwie daty z 6 miesięcznym odstępem) oraz zakres zmian (np. „zmiana opiekuna prawnego”, ze wskazaniem daty i osoby

pełniącej tą funkcję, oraz w kolejnym wersie: „kontynuowanie nauki w MOS”), uwagi (brak wpisów) i kolumna z miejscem do podpisu dyrektora (brak wpisów). Następnie data sporządzenia dokumentu (brak zapisu) i podpis osoby sporządzającej. Dokument w ocenie kontrolujących jest niekompletny, brakuje w nim odniesienia się do celu długoterminowego i celów krótkoterminowych.

- druga karta modyfikacyjna dot. wychowanka W5 w ocenie formalnej jest zgodna z obszarami zawartymi w pierwotnym planie pomocy dziecku, co uważa się za pozytywne. Termin modyfikacji planu jest zgodny z indywidualną sytuacją dziecka. W obszarach wymagających modyfikacji uwzględnione zostały zapisy określające nowe działania i osoby odpowiedzialne za ich realizację. Wątpliwości budzi jednak sposób określenia tych działań – jest zbyt ogólny i nieprecyzyjny np. „zapewnienie dobrostanu, stała opieka psychologiczna...”. Widnieje zapis kolejnego terminu dokonania modyfikacji planu zgodny z literą prawa. Dokument posiada również ocenę zasadności pobytu dziecka w placówce, datę sporządzenia dokumentu i podpis osoby sporządzającej bez podpisu pracownika socjalnego/ asystenta rodziny.

W zakresie sporządzania planów pomocy dziecku stwierdzono uchybienia polegające na:

- braku daty sporządzenia planu pomocy dziecku,

W zakresie sporządzania planów pomocy dziecku stwierdzono istotne uchybienia polegające na:

- braku potwierdzenia udziału asystenta / pracownika socjalnego z gminy w sporządzaniu planu pomocy i efektów pracy z rodziną dziecka;

- brak precyzyjności w określaniu celów głównych, celów i działań długoterminowych i krótkoterminowych,

- brak dokonywania modyfikacji planów pomocy dziecku.

3.3. Karty pobytu badanych wychowanków są aktualizowane co miesiąc z wyłączeniem dokumentacji wychowanka W1 (2018r r. brak 9 kart: 01-06., 09.,10, 11.2018r.) i W7 (brak kart za miesiąc grudzień 2018 r., luty i marzec 2019 r.) i zawierają zapisy dotyczące funkcjonowania wychowanków zgodnie z obszarami i wymogami § 17 ust 2 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.

Z analizy wynika, że dokument oprócz imienia i nazwiska dziecka oraz określenia miesiąca skonstruowany jest w formie tabel, których zawarte są obszary i ich opis. Struktura dokumentu przedstawia się następująco:

- w części I znajdują się obszary: relacje dziecka z rodzicami i innymi osobami bliskimi; funkcjonowanie społeczne dziecka w placówce; funkcjonowanie dziecka poza placówką; nauka szkolna dziecka; rozwój dziecka ze szczególnym uwzględnieniem stanu emocjonalnego

i samodzielności dziecka; stan zdrowia dziecka, w tym stan zdrowia psychicznego; szczególne potrzeby dziecka oraz znaczące dla dziecka wydarzenia. W tabeli zapisywana jest również data dokonywania wpisu, uwagi oraz podpis osoby wypełniającej dokument.

- w części II składa się z oddzielnych tabel, które dotyczą obszarów: samowolne opuszczenia placówki przez dziecko (ze wskazaniem na datę i godzinę opuszczenia placówki, datę i godzinę powrotu do placówki, podjęte działania, uwagi, podpis osoby wypełniającej dokument); kontakty ze szkołą, do której uczęszcza dziecko (ze wskazaniem na: datę kontaktu, imię i nazwisko nauczyciela, przekazane informacje, dokonane ustalenia, uwagi, podpis osoby wypełniającej dokument); informacja o podawanych dziecku lekach (ze wskazaniem na: nazwa leku, dawkowanie i częstotliwość podawania, przez kogo zlecone, uwagi, podpis wypełniającego); informacja o pobytach dziecka w szpitalu (w tym w szpitalu psychiatrycznym) (ze wskazaniem na: nazwa i adres szpitala, termin pobytu, podstawa umieszczenia w szpitalu, przyczyna umieszczenia w szpitalu, uwagi, podpis wypełniającego); współpraca placówki z instytucjami i organizacjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny, w tym z asystentem rodziny (ze wskazaniem na: nazwa instytucji/ imię i nazwisko asystenta rodziny, data kontaktu, rodzaj kontaktu, opis współpracy -pozyskane informacje, dokonane ustalenia, uwagi, podpis wypełniającego).

Zapisy w części I odnoszące się do dat w kartach świadczą o tym, że sporządzane są tego samego dnia, oznacza to, że nie są aktualizowane na bieżąco, tylko uzupełniane po upływie miesiąca. Dodatkowo za każdym razem dzień ten nie jest dniem miesiąca, którego karta dotyczy, np. dokumentacja dot. wychowanka W4 za miesiąc luty 2018 wpisu dokonano 07.03.2018. Kontrolujący sugerują aby karty pobytu uzupełniane były na bieżąco, nie rzadziej niż co miesiąc, jednak przed upływem danego miesiąca.

W powyższym zakresie stwierdzono istotne uchybienie polegające na nie zachowaniu terminowości przy wypełnianiu kart pobytu dziecka.

3.4. Okresowe oceny sytuacji dziecka

W okresie objętym kontrolą odbyło się sześć spotkań zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, tj. w dniu:

- 13.03.2018r. dla 4 wychowanków, których dokumentacja podlega ocenie, tj: W1,W2, W3, W6,
- 04.04.2018r. dla 2 wychowanków, których dokumentacja podlega ocenie, tj: W3, W4,
- 13.09.2018r. dla 5 wychowanków, których dokumentacja podlega ocenie, tj:W1,W2,W5,W6, W7
- dla 04.10.2018 r. 2 wychowanków, których dokumentacja podlega ocenie, tj: W3, W4,

- dla 13.03.2019 r. 4 wychowanków, których dokumentacja podlega ocenie, tj: W1, W2, W5, W6, W7

- dla 04.04.2019 r. 3 wychowanków, których dokumentacja podlega ocenie, tj: W3, W4.

W toku kontroli poddano analizie protokoły z ww. spotkań Zespołów pod kątem terminowości dokonywania ocen wychowanków, zgodnie z art. 138 ustawy pkt. 1 cytowanej ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tj. nie rzadziej niż co pół roku) oraz składu zespołów.

U badanych dzieci, jak wynika z przedstawionej dokumentacji, ocena zasadności pobytu dziecka sporządzona została nie rzadziej niż co pół roku, zatem nie stwierdzono uchybień w tym zakresie. Skład Zespołów nie w każdym posiedzeniu był pełny, zgodnie z art. 137 cytowanej ustawy (brakowało rodzica, psychologa).

Za nieprawidłowe kontrolujący uważają również formę sporządzania protokołu ustaleń Zespołów, polegającą na ujmowaniu w tym samym dokumencie oceny sytuacji również innych wychowanków, niespokrewnionych ze sobą.

Pod względem merytorycznym w dokumencie pn. „protokół z posiedzenia zespołu ds. okresowej sytuacji dziecka” wymienione są omawiane podczas spotkania obszary zgodne z art. 136 cytowanej ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Zapisana w dokumencie treść odnośnie danych obszarów jest bardzo zawężona, czasami pominięta. Uzupełnieniem informacji wydają się załączniki, których występują braki, np. opinii ze szkoły w przypadku wychowanka: W2, W3, W4, W6, W7. W dokumentacji odnaleziono następujące załączniki:

- lista osób biorących udział w posiedzeniu (dotyczy wszystkich posiedzeń),
- informacja dotycząca wychowanka sporządzona (przez wychowawcę) na potrzeby posiedzenia zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka (dotyczy wszystkich posiedzeń),
- opinia pracownika socjalnego (dot. posiedzenia z 13.03.2019 r.- wychowanka W2 oraz wszystkich posiedzeń dot. wychowanka W3, W4, W5-PCPR, W7)
- opinia szkoły (dot. wychowanka W5).

Każdy dokument zawiera wniosek o zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce. W jednym przypadku o braku zasadności do przysposobienia tj. z dnia 04.04.2018 r. dot. dziecka W3. W dokumentacji nie odnaleziono poświadczenia przekazania wniosku do Sądu z godnie z art. 138 ust. 2 cytowanej ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, co stanowi nieprawidłowość.

Wnioski: zbyt hasłowo - metody pracy z dzieckiem: „metoda wzmocnień pozytywnych, metoda zadaniowa, metoda grupowa, wpływu osobistego” źle wskazano „nie było modyfikacji planu pomocy”. Zdaniem kontrolujących istotą Zespołu jest zaplanowanie działań a nie tylko ocena dotychczasowych działań.

Podsumowując, kontrolujący zalecają aby „protokół ds. okresowej oceny sytuacji dziecka” sporządzać oddzielnie dla każdego wychowanka (z wyłączeniem rodzeństwa, których sprawa widnieje pod tym samym nr akt sprawy sądowej), w sposób precyzyjny i zgodny z w art. 136 i 137 ww. ustawy, na podstawie informacji uzyskanych od członków Zespołu. Następnie w odrębnym piśmie zawrzeć wnioski z posiedzenia i przesłać go do Sądu wraz z załącznikami tj. protokołem ds. okresowej oceny sytuacji dziecka, opinią pracownika socjalnego, szkoły i dokumentami innych instytucji działających na rzecz rodziny i dziecka.

Stwierdzono uchybienia w dotyczące:

- niepełnego składu Zespołu ds. oceny sytuacji dziecka.

Stwierdzono istotne uchybienie polegające na:

- braku poświadczenia przekazania wniosku Zespołu do Sądu.

- nie zaplanowaniu przyszłych działań do realizacji w planie pomocy dziecku;

- braku analizy dotyczącej stosowanych metod pracy z rodziną dziecka.

3.5. Zapewnienie wychowankom placówki zajęć prowadzonych przez psychologa i pedagoga albo osobę prowadzącą terapię

W celu oceny sposobu zapewnienia wychowankom placówki zajęć specjalistycznych na terenie placówki ocenie poddano dokumentację psychologa i pedagoga.

Zgodnie z § 10 ust. 3 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej w placówce opiekuńczo- wychowawczej w czasie zajęć prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię, pod ich opieką może przebywać nie więcej niż 6 dzieci i wychowawczych pod opieką 1 wychowawcy może przebywać nie więcej niż 14 dzieci.

a) Praca psychologa w Domu Dziecka w Skwierzynie z dziećmi, których dokumentacja podlega analizie, została przedstawiona w: arkuszach badań i obserwacji psychologicznej dziecka; kartach udziału dziecka w indywidualnych zajęciach z psychologiem z opisem przebiegu zajęć; kartach udziału dziecka w grupowych zajęciach z psychologiem z opisem przebiegu zajęć. Pracę z 6 wychowankami (W1, W2, W3, W4, W6, W7) w okresie od stycznia do grudnia 2018 r. prowadził jeden psycholog.

Arkusze badań i obserwacji psychologicznej dziecka – posiadało 6 wychowanków (W1, W2, W3, W4, W6, W7). Pierwsza część oprócz danych osobowych dziecka, podzielona została na 5 obszarów: 1. zgłaszane problemy; 2. zaobserwowany obszar zaburzeń; 3. ustalenie kierunku działań; efekty pracy z dzieckiem; 5. diagnoza psychofizyczna. We wszystkich przypadkach opis ww. obszarów uzupełniony jest trudnym do odczytania, odręcznym zapisem. Duże braki występują w dokumencie dotyczącym wychowanka W7. Dodatkowy dokument to tabela nosząca nazwę obserwacja dziecka podzielona jest na kolumnę z datą, opisem, oraz podpisem

psychologa. Wpisy są dość regularne (W2-13, W3- 19, W4-18, W6-12, W7- 3), ale mało czytelne i hasłowe. Do arkusza dołączona jest również tabela o nazwie interpretacja wyników badań. Podobnie jak poprzednia tabela, dokument podzielony jest na kolumny z miejscem na datę, opisu obserwacji dziecka i podpis psychologa. Wpisy dotyczące dokumentacji poszczególnych wychowanków są trudne do odczytania. Przedstawione w sposób hasłowy.

Karty udziału dziecka w indywidualnych zajęciach z psychologiem z opisem przebiegu zajęć - posiadało również 6 wychowanków (W1, W2, W3, W4, W6, W7). Oprócz danych osobowych wychowanków dokument posiada tabelę z miejscem do zapisu daty, rodzaju zajęć, uwag. Wpisy są dość regularne z różną częstotliwością (W1-, W2-10, W3- 11, W4-15, W6-13, W7- 2), mało czytelne i hasłowe.

Karty udziału dziecka w grupowych zajęciach z psychologiem z opisem przebiegu zajęć - posiadało również 3 wychowanków (W2, W3, W4). Oprócz danych osobowych wychowanków dokument posiada tabelę z miejscem do zapisu daty, rodzaju zajęć, uwag. Wpisy są dość regularne (W2-3, W3- 8, W4-4), ale mało czytelne i hasłowe.

Analizując poszczególne karty stwierdza się, że w roku 2018 odbyło się min. 8 zajęć grupowych z psychologiem. W dokumentacji nie odnaleziono ogólnej listy dotyczącej zajęć grupowych z psychologiem, w związku z czym trudno jest stwierdzić czy nie została przekroczona dopuszczalna liczba dzieci w grupie zajęciowej, zgodnie z § 10 ust. 3 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. Ponadto żadne z dokumentów nie zostało zatwierdzone przez dyrektora Domu Dziecka w Skwierzynie.

Dokumentacja psychologiczna jest ważnym elementem niezbędnym do pracy z dzieckiem. Sposób jej prowadzenia jest istotny, wytycza kierunek pracy opiekuńczo- wychowawczej. Jakość merytoryczna i czytelność winna służyć również innym specjalistom, gdyż stanowi on podstawę do konstruowania innych dokumentów. Kontrolujący widzą potrzebę systematycznego nadzoru nad dokumentacją psychologa nad jego czytelnością i jakością merytoryczną.

W stosunku do 1 wychowanka (W5) w okresie od stycznia 2019 r. do marca 2019 r. pracę z dzieckiem prowadził psychoterapeuta (7 spotkań). Dokumentacja zawierała kartę udziału w zajęciach prowadzonych przez psychoterapeutę, która oprócz danych personalnych dziecka posiadała opis przebiegu spotkania, planowany zakres oddziaływań oraz wskazówki. Dokumentację wypełniono w sposób konkretny i rzetelny. Karta czasu wykonywanej usługi nie została zaakceptowana przez dyrektora placówki. Kontrolujący widzą potrzebę systematycznego nadzoru nad dokumentacją psychoterapeuty, gdyż jest to poświadczenie o wykonanej przez niego pracy z dzieckiem.

Podsumowując, kontrolującym trudno jest ocenić pracę merytoryczną psychologa, gdyż dokumentacja jest nieczytelna. Nieznane jest również czy zakres i tematyka rozmów

indywidualnych i zajęć grupowych uzgadniana była z dyrektorem, pedagogiem czy wychowawcami.

Od stycznia 2019 r. placówka nie posiada zatrudnionego psychologa, w związku z czym wychowankowie nie są poddani oddziaływaniom psychologicznym na terenie Domu Dziecka, co stanowi nieprawidłowość.

b) Praca pedagoga przedstawiona została w arkuszu badań i obserwacji pedagogicznej; terapii pedagogicznej - zajęcia korekcyjno- kompensacyjne; kartach udziału w indywidualnych zajęciach z zakresu terapii pedagogicznej. Pracę z 7 wychowankami, których dokumentację poddano analizie w okresie objętym kontrolą prowadził jeden pedagog.

Arkusze badań i obserwacji pedagogicznej – posiadają wszyscy wychowankowie, których dokumentację analizowano. Arkusz zawiera dane personalne wychowanka oraz informacje na temat stanu zdrowia. Ponadto podzielony jest na 4 obszary:

- sytuację rodzinną (w tym: dane rodziców, strukturę rodziny, zasadnicze problemy rodziny, kontakt rodziny z dzieckiem);
- strefę dydaktyczną (w tym: sytuacja szkolna przed przybyciem do placówki, aktualna sytuacja szkolna dziecka, problemy wychowanka w nauce, informacja nt. aktualnej opinii/ orzeczenia z PPP, zainteresowania i mocne strony dziecka, adaptacja w nowym środowisku wychowawczym);
- zachowanie (w tym: czy dziecko sprawia trudności wychowawcze, charakter trudności); rozwój fizyczny, emocjonalno-społeczny i intelektualny dziecka (w tym: rozwój fizyczny, metody obserwacji dziecka, zalecenia i wskazówki do pracy/terapii pedagogicznej z dzieckiem, ewaluacja) oraz podpis pedagoga.

W dokumencie brak jest adnotacji na temat diagnozy psychofizycznej. W każdym przypadku dokument sporządzany jest na rok szkolny 2018/2019, w większości przypadków jest aktualizowany bezpośrednio na druku (dot. najczęściej obszaru: kontaktu rodziny z dzieckiem i ewaluacji). Zdarzają się braki ważnych informacji lub nieścisłości, np.:

- dokument dot. wychowanka W1- brak jest zapisu odnośnie zdrowia dziecka, pobytu w MOS, orzeczenia PPP, przez co zalecenia i wskazówki do pracy pedagogicznej z dzieckiem wydają się niewystarczające, w ewaluacji nie dokonano żadnego zapisu;
- dokument dot. wychowanka W2 - w ewaluacji zapisano jedynie negatywne zdarzenia:

** Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31). Zastrzeżenia, zalecenia i wskazówki są zgodne z orzeczeniem PPP, ale nie odnoszą się * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31);*

- dokument dot. wychowanka W3 - w ewaluacji zapisano jedynie negatywne zdarzenia dot. ucieczek. Zalecenia i wskazówki nie odnoszą się * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31)*;
- dokument dot. wychowanka W4 - w ewaluacji zapisano jedynie negatywne zdarzenia dot. ucieczek. Zalecenia i wskazówki oparte są na orzeczeniu PPP z 2015 roku i obejmują jedynie zakres dydaktyczny. W obszarze rozwoju emocjonalno-społecznym wskazano konkretne problemy wychowanka, natomiast zalecenia i wskazówki nie są zgodne ze wskazaniami w diagnozie psychofizycznej, nie odnoszą się * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31)*,
- dokument dot. wychowanka W5 - zalecenia i wskazówki są niekompletne - nie są oparte na diagnozie psychofizycznej, choć można je uznać za adekwatne. W obszarze trudności wychowawczych i ewaluacji brak jakiegokolwiek zapisu,
- dokument dot. wychowanek W6 - dokument posiada datę sporządzenia 2017 r. Zalecenia i wskazówki można uznać za adekwatne, ale niekompletne - * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31)*. W ewaluacji dokonano niepełnego zapisu nt. * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31)*, jednakże bez podania daty (puste miejsce),
- dokument dot. wychowanek W7 - nie ma zapisu w obszarze: kontakty rodziny z dzieckiem, aktualnej sytuacji szkolnej, dot. opinii/orzeczenia PPP, ewaluacji. Zalecenia i wskazówki nie pokrywają się ze wskazaniami zapisanymi w diagnozie psychofizycznej, nie odnoszą się * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31)*.

Podsumowując kontrolujący widzą dużą przydatność dokumentu, jednak zwracają uwagę na fakt, że musi on posiadać datę sporządzenia, jego aktualizacja winna być sporządzana na odrębnym dokumencie. Informacje w nim zawarte winny korelować z diagnozą psychofizyczną, opinią/ orzeczeniem PPP i innymi ważnymi dokumentami, gdyż jest on zbiorem informacji potwierdzonych w innych dokumentach. Zaleca się również większą staranność podczas dokonywania wpisów, niepozostawianie pustych obszarów. Jeśli nastąpi zmiana warto zapisać na czym ona polegała, jakim są jej skutki. W dokumentach dot. poszczególnych dzieci zazwyczaj wpisany jest * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31)*. Konstruktywnych zaleceń i wskazówek w kierunku zapobiegania im kontrolujący nie odnaleźli. Warto również rozważyć aby dokument był zaakceptowany przez dyrektora placówki.

Dokument pn. terapia pedagogiczna - zajęcia korekcyjno- kompensacyjne jest zbiorem ćwiczeń i sposobów osiągnięcia celów 2 obszarów: doskonalenia umiejętności czytania i pisanie

oraz kształtowania pojęć i umiejętności matematycznych (był obecny w dokumentacji 2 wychowanków - W3, W4). U każdego z wychowanków zaznaczone są obszary wskazane przez pedagoga do pracy indywidualnej.

Karta udziału w indywidualnych zajęciach z zakresu terapii pedagogicznej oprócz danych personalnych dziecka składa się z tabel, w których wpisywana jest data, rodzaj zajęć, gdzie zapisywany jest temat zajęć oraz uwagi zawierające metodę pracy z dzieckiem. Udział w indywidualnych zajęciach z pedagogiem, które średnio odbywały się 2 razy w miesiącu poza wakacjami, brało 2 wychowanków spośród wychowanków, których dokumentacja jest przedmiotem kontroli tj. W3- odbył 19 spotkań, W4- odbył 22 spotkania). Tematyka zajęć skupiona była przede wszystkim na wyrównywaniu braków edukacyjnych.

W otrzymanej dokumentacji nie odnaleziono zajęć grupowych z pedagogiem. Ponadto kontrolujący domniemają, że z uwagi na pełnienie przez pedagoga funkcji dyrektora placówki jego zakres obowiązków znacznie się powiększył, niestety kosztem działań pedagogicznych względem wychowanków placówki. Taki stan rzeczy jest nie do przyjęcia i według kontrolujących należy w najbliższym czasie zatrudnić drugiego pedagoga.

Akta kontroli:317-1689

Podsumowując, od pół roku wychowankowie mają ograniczony dostęp do wsparcia specjalistycznego w placówce z uwagi na brak psychologa oraz obciążenie dodatkowymi obowiązkami pedagoga.

W badanym obszarze stwierdzono istotne uchybienie polegające na nie zapewnieniu wychowankom zajęć indywidualnych i grupowych z pedagogiem i psychologiem, co wpływa na niezapewnienie wychowankom równowagi emocjonalnej.

4. * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31)

Zgodnie z * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31).

W celu zbadania powyższego obszaru, z przedstawionej dokumentacji wynika, że w objętym kontrolą okresie 11 wychowanków * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31).

Placówka gromadzi informacje dotyczące okresu pobytu wychowanka * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31). Analizując przedstawione informacje stwierdza się, że okres przebywania wychowanków * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31) na jednego wychowanka. Najczęstszą * Wyłączenia

dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31). Ten fakt potwierdza również 2 wychowanków, z którymi prowadzono rozmowę w dniu kontroli. Dodatkowo jeden wychowanek wskazał * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31).

Czynności formalne podjęte przez placówkę w każdym przypadku były zgodne z obowiązującym w placówce Regulaminem * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31). Natomiast czynności wychowawcze w każdym przypadku skupione były na próbie * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31). Po * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31). Zdarzyło się, że z uwagi na stan * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31).

Według kontrolujących podjęte czynności wychowawcze są zgodnie z procedurami, jednak * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31). Nieskuteczność * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31).

Akta kontroli: 287-299

*W badanym obszarze stwierdzono istotne uchybienie polegające na * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31).*

WNIOSKI:

Nie stwierdzono uchybień w zakresie:

1. Kwalifikacji kadry, zatrudnionej w placówce.
2. Zapewnienia wychowankom placówki bezpieczeństwa podczas zajęć opiekuńczych i wychowawczych.

Stwierdzono uchybienia w polegające na :

1. Braku daty sporządzenia planu pomocy dziecku,
2. Niepełnym składzie zespołu ds. oceny sytuacji dziecka.

Stwierdzono istotne uchybienia polegające na:

1. Nie zapewnieniu pracownikom placówki dostępu do poradnictwa mającego na celu przeciwdziałanie zjawisku wypalenia zawodowego.
2. Stosowaniu * Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31).

3. Braku skutecznych działań * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31).*
4. Niewłaściwym sporządzaniu diagnoz psychofizycznych wychowanków w obszarze:
 - terminowości i aktualizacji diagnoz;
 - precyzyjnego określania wskazań do dalszej pracy pedagogicznej i psychologicznej z dzieckiem;
 - potwierdzenia udziału asystenta / pracownika socjalnego z gminy w sporządzaniu planu pomocy i efektów pracy z rodziną dziecka.
5. Niewłaściwym sporządzaniu planów pomocy dziecku w obszarze:
 - precyzyjnego określania celów głównych, celów i działań długoterminowych i krótkoterminowych.
 - dokonywania modyfikacji planów pomocy dziecku.
6. Niewłaściwym sporządzaniu kart pobytu wychowanków w obszarze:
 - terminowości przy wypełnianiu dokumentu.
7. Niewłaściwym dokonywaniu oceny sytuacji dziecka w obszarze:
 - poświadczenia przekazania do Sądu wniosku Zespołu, dotyczącego zasadności pobytu w placówce
 - uwzględniania analizy dotyczącej stosowanych metod pracy z rodziną dziecka oraz zaplanowania przyszłych działań do realizacji w planie pomocy dziecku.
8. Nie zapewnieniu wychowankom zajęć indywidualnych i grupowych z pedagogiem i psychologiem, co wpływa na niezapewnienie wychowankom równowagi emocjonalnej.
9. Braku konstruktywnych działań mających na celu przeciwdziałanie ucieczkom z placówki.

Zalecenia pokontrolne:

Mając na uwadze stwierdzone uchybienia, na podstawie art.197d cytowanej ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 13.2 rozporządzenia w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzenia kontroli **zalecam:**

1. Zapewnienie pracownikom placówki dostępu do poradnictwa mającego na celu przeciwdziałanie zjawisku wypalenia zawodowego.
2. Stosowanie * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31).*
3. Wdrożenie * *Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2019.1429 t.j. z dnia 2019.07.31).*
4. Sporządzanie diagnoz psychofizycznych wychowanków z zachowaniem:

- terminowości i aktualizacji diagnoz;
 - precyzyjnego określania wskazań do dalszej pracy pedagogicznej i psychologicznej z dzieckiem;
 - potwierdzenia udziału asystenta / pracownika socjalnego z gminy w sporządzaniu planu pomocy i efektów pracy z rodziną dziecka.
5. Sporządzanie planów pomocy dziecku z zachowaniem:
- precyzyjnego określania celów głównych, celów i działań długoterminowych i krótkoterminowych oraz daty sporządzenia dokumentu;
 - dokonywania modyfikacji planów pomocy dziecku.
6. Sporządzanie kart pobytu wychowanków z zachowaniem:
- terminowości przy wypełnianiu dokumentu.
7. Dokonywanie oceny sytuacji dziecka z zachowaniem:
- poświadczenia przekazania do Sądu wniosku Zespołu, dotyczącego zasadności pobytu w placówce;
 - uwzględniania analizy dotyczącej stosowanych metod pracy z rodziną dziecka oraz zaplanowania przyszłych działań do realizacji w planie pomocy dziecku;
 - pełnego składu zespołu ds. oceny sytuacji dziecka.
8. Zapewnienie równowagi emocjonalnej wychowankom poprzez zajęcia indywidualne i grupowe z pedagogiem i psychologiem.
9. Zapewnianie konstruktywnych działań mających na celu przeciwdziałanie ucieczkom z placówki.

Za powstałe uchybienia odpowiedzialność ponosi dyrektor jednostki.

Pouczenie

Zgodnie z art. 197d cytowanej ustawy, jednostka kontrolowana może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich zastrzeżenia.

Jednostka kontrolowana jest zobowiązana w terminie 30 dni od otrzymania zaleceń pokontrolnych do poinformowania wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których:

- egzemplarz nr 1 przekazano Dyrektorowi jednostki kontrolowanej
- egzemplarz nr 2 wraz z aktami kontroli pozostawiono w aktach Wydziału Polityki Społecznej LUW w Gorzowie Wlkp.

Kontrolujący:

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
w Wydziale Polityki Społecznej

Anna Florczak

Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO

Grażyna Jelska

Dyrektor

Wydziału Polityki Społecznej

Kierownik Oddziału Wspierania
Rodziny i Systemu Pieczy
Zastępczej

Agnieszka Kraska

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
w Wydziale Polityki Społecznej

Agnieszka Wejman