



Gorzów Wlkp., 22 grudnia 2021 r.

WOJEWODA LUBUSKI

Nasz znak: BF-VIII.431.9.2021.PFlu

Sprawę prowadzi: Paweł Flügel

Telefon: 95 7851685

e-mail: pawel.flugel@lubuskie.uw.gov.pl

Pani

Izabela Mazurkiewicz

Wójt Gminy Świdnica

Wystąpienie pokontrolne

W dniach od 21 września do 15 listopada 2021 r. w Urzędzie Gminy Świdnica¹ została przeprowadzona planowa kontrola finansowa² w zakresie prawidłowości wykorzystania i rozliczania dotacji otrzymanych z budżetu państwa w 2020 r. w wybranych rozdziałach i paragrafach oraz realizacja dochodów budżetu państwa związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej.

Kontrolę przeprowadzono pod względem legalności, gospodarności i rzetelności³.

Czynności kontrolne prowadzone były zdalnie⁴ przez pracowników Wydziału Budżetu i Finansów Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. na podstawie udzielonych przez Wojewodę Lubuskiego upoważnień:

- Pani Anna Bylina – Starszy Inspektor Wojewódzki w Oddziale Kontroli i Rozliczeń Finansowych – upoważnienie nr 183-2/2021 z dnia 8 września 2021 r.
- Pani Arleta Pławska – Inspektor Wojewódzki w Oddziale Kontroli i Rozliczeń Finansowych – upoważnienie nr 183-3/2021 z dnia 8 września 2021 r.,
- Pan Paweł Flügel – Inspektor Wojewódzki w Oddziale Kontroli i Rozliczeń Finansowych – upoważnienie nr 183-1/2021 z dnia 8 września 2021 r. – przewodniczący zespołu kontrolnego.

¹ Zwany dalej zamiennie UG lub Gmina.

² art. 28 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U.2019.1464) oraz art. 6 ust. 4 pkt. 3) ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U.2020.224).

³ art. 28 ust. 3 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U.2019.1464).

⁴ art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U.2020.224).

W okresie objętym kontrolą funkcję Kierownika jednostki pełnił:

- Pan Krzysztof Stefański do dnia 11 października 2020r. (wygaśnięcie mandatu Wójta Gminy Świdnica w skutek jego śmierci⁵),
- zgodnie z otrzymaną informacją od Pani Anny Kościukiewicz – Sekretarza Gminy Świdnica „(...) w okresie przejściowym, tj. od dnia wygaśnięcia mandatu Wójta Krzysztofa Stefańskiego z dniem 12.10.2020 r. do czasu wyznaczenia p. Bogdana Muchy do pełnienia funkcji Wójta – 12.11.2020 r. jednostka realizowała jedynie bieżącą działalność, zgodnie z zatwierdzonym na 2020 rok planem budżetowym. Pracownicy realizowali swoje zadania w ramach udzielonych pełnomocnictw i upoważnień. W okresie przejściowym nie były zaciągane nowe zobowiązania finansowe. Przelewów bankowych dokonywali pracownicy do tego upoważnieni, zgodnie z bankową kartą wzorów podpisów, w zakresie niezbędnym do bieżącego funkcjonowania Urzędu. Takie zdarzenia jak sprawozdawczość finansowa jednostki czy realizacja zadania zleconego w zakresie wypłaty akcyzy, odbyły się dopiero po rozpoczęciu pełnienia funkcji wójta przez p. Bogdana Muchę.”,
- Pan Bogdan Mucha wyznaczony⁶ z dniem 12 listopada 2020 r. do pełnienia funkcji Wójta Gminy Świdnica do czasu objęcia obowiązków przez nowo wybranego wójta⁷.

W czasie kontroli wyjaśnień i informacji udzielali:

- Pani Anna Kościukiewicz – Sekretarza Gminy Świdnica,
- Pani Katarzyna Wybranowska – Skarbnik Gminy Świdnica,
- Pani Anna Mierzwa – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Świdnicy,
- Pani Katarzyna Kautz – Referent ds. świadczeń rodzinnych, alimentacyjnych i wychowawczych w GOPS w Świdnicy,
- Pani Alicja Łotocka-Czapla pracownik socjalny w GOPS w Świdnicy,
- Pani Magdalena Zuber – Główny Specjalista w Referacie Finansowym UG Świdnica,
- Pan Paweł Rawdanis – Inspektor ds. ochrony środowiska, podziału nieruchomości, ewidencji gruntów i budynków w Referacie Gospodarki i Rozwoju UG Świdnica.

Działalność jednostki w zakresie objętym kontrolą została oceniona pozytywnie z nieprawidłowościami i uchybieniami.

Oceny dokonano w oparciu o następujące ustalenia:

I. SPORZĄDZENIE PLANU FINANSOWEGO DLA ZADAŃ Z ZAKRESU ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ

Na realizację zadań Gmina w 2020 r. otrzymała za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego dotacje na zadania bieżące w łącznej wysokości 10 241 251,87 zł, tj.:

- w § 2010 - Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (związkom gmin) ustawami, z budżetu państwa w wysokości 3 006 322,87 zł,
- w § 2060 - Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej zlecone gminom (związkom gmin, związkom powiatowo-

⁵ Postanowienie nr 161/2020 Komisarza Wyborczego w Zielonej Górze I z dnia 12 października 2020 w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Wójta Gminy Świdnica.

⁶ Pismo Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 listopada 2020 r.

⁷ Zgodnie z Obwieszczeniem Komisarza Wyborczego w Zielonej Górze I z dnia 13 czerwca 2021 r. o wynikach wyborów przedterminowych Wójta Gminy Świdnica przeprowadzonych w dniu 13 czerwca 2021 r. wybór nowego wójta nastąpił z dniem wyborów.

gminnym), związane z realizacją świadczenia wychowawczego stanowiącego pomoc państwa w wychowywaniu dzieci w wysokości 7 234 929,00 zł.

Ustalono, że dotacje zostały wprowadzone do budżetu Gminy Uchwałą nr XIV/113/2019 Rady Gminy Świdnica z dnia 18 grudnia 2019 r. na podstawie informacji otrzymanej z Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. – pismo BF-I.3110.42.2019.MDom z dnia 24 października 2019 r. Wszystkie zmiany planu dotacji dokonywane były na podstawie decyzji Wojewody Lubuskiego lub decyzji Ministra Finansów i wprowadzone do budżetu Gminy zarządzeniami Wójta Gminy lub Uchwałą Rady Gminy. Plan finansowy po dokonanych zmianach został ustalony w wysokości 10 241 251,87 zł. Dotacje wydatkowano w kwocie 10 202 910,76 zł. Niewykorzystana dotacja wyniosła ogółem 38 341,11 zł, co stanowi 0,37% otrzymanej dotacji. Z dotacji rozliczono się w terminie do dnia 31 stycznia 2021 r., zgodnie z art. 168 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2019.869).

Nie stwierdzono przekroczenia planu dotacji na zadania zlecone.

Szczegółowe dane dotyczące planu, wykonania i terminów rozliczenia niewykorzystanej dotacji w poszczególnych rozdziałach przedstawia tabela nr 1.

Tabela nr 1. Dotacje celowe w § 2010 i § 2060.

Kwoty w zł

Rozdział	Nazwa rozdziału	Plan po zmianach	Otrzymana dotacja po zmianach	Wykonanie dotacji	Niewykorzystana dotacja	
					Kwota	Data zwrotu
a	b	c	d	e	f=d-e	g
§2010						
01095	Pozostała działalność	115 665,93	115 665,93	115 664,91	1,02	29.05.2020
75011	Urzędy wojewódzkie	63 627,00	63 627,00	62 585,00	1 042,00	25.01.2021
75421	Zarządzanie kryzysowe	4 500,00	4 500,00	4 500,00	x	x
80153	Zapewnienie uczniom prawa do bezpłatnego dostępu do podręczników, materiałów edukacyjnych lub materiałów ćwiczeniowych	45 813,94	45 813,94	45 813,94	x	x
85219	Ośrodki pomocy społecznej	49 574,00	49 574,00	49 572,44	1,56	30.12.2020
85502	Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	2 421 616,00	2 421 616,00	2 385 309,41	36 306,59	30.12.2020
85503	Karta Dużej Rodziny	166,00	166,00	165,25	0,75	30.12.2020
85504	Wspieranie rodziny	257 300,00	257 300,00	257 299,00	1,00	30.12.2020
85513	Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne, zgodnie z przepisami ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz za osoby pobierające zasiłki dla opiekunów, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków	48 060,00	48 060,00	47 998,80	61,20	30.12.2020
Razem dla § 2010		3 006 322,87	3 006 322,87	2 968 908,75	37 414,12	x
§ 2060						
85501	Świadczenie wychowawcze	7 234 929,00	7 234 929,00	7 234 002,01	926,99	30.12.2020
Ogółem		10 241 251,87	10 241 251,87	10 202 910,76	38 341,11	x

II. WYKORZYSTANIE I ROZLICZENIE DOTACJI CELOWYCH

1. Dział 010 – Rolnictwo i łowiectwo, rozdział 01095 – Pozostała działalność

Skontrolowano wykorzystanie dotacji z tytułu zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U.2019.2188), zwaną dalej ustawą o z.p.a.

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-50 o wydatkach w roku 2020 Gmina wykorzystwała dotację w wysokości 115 664,91 zł, w tym:

- w § 4430 wydatkowano kwotę 113 619,76 zł tytułem zwrotu podatku akcyzowego;
- w § 4210 oraz § 4300 wydatkowano łącznie kwotę 2 045,15 zł na obsługę zadania, co mieści się w ustawowej stawce 2% kosztów poniesionych w § 4430.

Szczegółowej kontroli poddano wykorzystanie dotacji w odniesieniu do następujących paragrafów: § 4430, § 4210, § 4300.

➤ § 4430 - Różne opłaty i składki.

Wypłata podatku akcyzowego dokonywana była przelewem bankowym dwa razy w roku, na podstawie list wypłat:

- Listy wypłat z dnia 23.04.2020 r.:
 - Lista wypłat za okres od 01.02 do 02.03.2020 r. zgodnie z którą dokonano przelewów dla 4 producentów rolnych na kwotę 1 047,75 zł,
 - Lista wypłat za okres od 01.02 do 23.04.2020 r. zgodnie z którą dokonano przelewów dla 37 producentów rolnych na kwotę 81 112,19 zł.Łącznie w I półroczu 2020 r. wydatkowano kwotę 82 159,94 zł na rzecz 41 producentów rolnych.
- Listy wypłat z dnia 23.10.2020 r.:
 - Lista wypłat za okres od 01.08.2020 r. do 23.09.2020 r. zgodnie z którą dokonano przelewów dla 3 producentów rolnych na kwotę 1 012,51 zł.
 - Lista wypłat za okres od 01.08.2020 r. do 23.10.2020 r. zgodnie z którą dokonano przelewów dla 32 producentów rolnych na kwotę 30 447,31 zł.Łącznie w II półroczu 2020 r. wydatkowano kwotę 31 459,82 zł na rzecz 35 producentów rolnych.

Z przedstawionych do kontroli list wypłat wynika, że w roku 2020 UG wydatkował kwotę 113 619,76 zł na rzecz 76 producentów rolnych z tytułu zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego. Dane te pozostają w zgodzie z przedstawioną do wglądu ewidencją księgową, rocznym zbiorczym sprawozdaniem rzeczowo-finansowym oraz danymi zawartymi w sprawozdaniu Rb-50W za IV kwartał 2020 r.

Zgodnie z metodyką kontroli wydatki sprawdzono na próbie 7 producentów rolnych dobranych celowo na podstawie przedstawionych list zwrotu podatku akcyzowego. Dla skontrolowanych producentów rolnych wystawiono 8 decyzji na łączną kwotę 56 737,80 zł, co stanowi 49,94% wypłaconego przez Gminę podatku akcyzowego. Wykaz skontrolowanych producentów rolnych znajduje się w aktach kontroli.

W trakcie kontroli próby dokonano następujących ustaleń:

- potwierdzono prawidłowość działania w zakresie:
 - 1) wnioski o zwrot podatku zawierały wszystkie niezbędne elementy wskazane w art. 6 ustawy o z.p.a.;

- 2) zwrotu podatku dokonano na podstawie decyzji wydanych przez Wójta Gminy Świdnica⁸ - zgodnie z art. 5. ustawy o z.p.a., z wyjątkiem uzasadnionego jednostkowego opóźnienia w wydaniu decyzji nr RG.3153.66.2020.PR z 01.10.2020 r.; Producent rolny KC złożył wniosek o zwrot podatku akcyzowego w dniu 27.08.2020 r. Decyzja została wydana dnia 01.10.2020 r., tj. trzydziestego piątego dnia od dnia złożenia wniosku o zwrot podatku. Zgodnie z art. 5 ust. 4 ustawy o z.p.a., decyzję w sprawie zwrotu podatku wydaje się w terminie 30 dni od dnia złożenia przez producenta rolnego wniosku o zwrot tego podatku. Oznacza to, że decyzja została wydana z pięciodniowym opóźnieniem. Wyjaśnień udzielił Pan Paweł Rawdanis. „Termin wydania decyzji wynika z faktu, że dnia 15 września 2020 r. (data nadania) zawiadomiono stronę o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia do całości materiału dowodowego, zgodnie z art. 10 Kpa. Zawiadomienie zostało odebrane przez stronę dnia 28 września 2020 r. i w wyznaczonym terminie nie zgłoszono uwag i wniosków. Zgodnie z art. 5 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego decyzję wydaje się w ciągu 30 dni od daty złożenia wniosku. Zgodnie natomiast z art. 35 § 5 Kpa, do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu. W związku z powyższym do wskazanego 30 dniowego terminu na wydanie decyzji należy dodać 13 dni tj. okres od 15 września do 28 września.” Powyższe wyjaśnienia uzasadniają późniejsze wydanie decyzji i zostały przyjęte przez zespół kontrolny.
- 3) wypłata zwrotu podatku, przyznanego na podstawie decyzji, następowała w dwóch terminach - zgodnie z art. 7 ustawy o z.p.a., z uwzględnieniem uzasadnionego opóźnienia dotyczącego wypłat w drugim terminie; Dla wszystkich decyzji wydanych w drugim półroczu, zwrotu podatku akcyzowego dokonano w dniu 13.11.2020 r. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o z.p.a. wypłata zwrotu podatku następuje w terminach 1-31 października dla wniosków złożonych w terminie 1-31 sierpnia. Wyjaśnień udzielił Pan Paweł Rawdanis. „Od 12.10.2020 r. z powodu śmierci ówczesnego Wójta, zastępca Wójta Gminy Świdnica została odwołana ze stanowiska. Natomiast w dniu 13 listopada został powołany przez Wojewodę Komisarz pełniący funkcję Wójta Gminy Świdnica. We wskazanym wyżej okresie Gmina nie mogła podpisać stosownego zarządzenia, dotyczącego zmian w klasyfikacji budżetowej związany z wypłatą akcyzy i pokrycia środków na wydatki organu w związku z wypłatą, gdyż środki na wypłatę gmina otrzymała 28.10.2020 r. Niezwłocznie po powołaniu Komisarza pełniącego funkcję Wójta Gminy Świdnica zostało sporządzone stosowne zarządzenie i w tym samym dniu, tj. 13 listopada 2020 r. środki na wypłatę zostały przelane na wskazane przez wszystkich producentów rolnych konta.” Powyższe wyjaśnienia zostały przyjęte przez zespół kontrolny.
- 4) wypłacone kwoty nie przekroczyły ustalonych limitów;
- stwierdzono odstępstwa od stanu prawidłowego w zakresie:
- 5) dla wszystkich skontrolowanych producentów rolnych kwoty limitu zwrotu podatku naliczano na podstawie oświadczenia producenta rolnego zawartego w pkt. IV wniosku, bez dokonywania weryfikacji w ewidencji gruntów i budynków lub

⁸ Decyzje z upoważnienia Wójta podpisywała Pani Izabela Mazurkiewicz – Zastępca Wójta.

dokonywania częściowych weryfikacji (w ewidencji podatku rolnego lub protokole oszacowania strat z 2019 r.) w zakresie powierzchni użytków rolnych będących w posiadaniu lub współposiadaniu producenta rolnego określonej w ewidencji gruntów i budynków, według stanu na dzień 1 lutego danego roku. Powyższy sposób weryfikacji powierzchni użytków rolnych pozostaje w sprzeczności z zapisami z art. 4, ust. 2, pkt 1 ustawy o z.p.a.;

Kontrolujący ustalili, że w przypadku wszystkich skontrolowanych producentów rolnych przy ustalaniu rocznego limitu zwrotu podatku nie dokonywano weryfikacji w zakresie: czy określona we wniosku w pkt. IV powierzchnia użytków rolnych jest wykazana w ewidencji gruntów i budynków według stanu na dzień 1 lutego 2020 r. jako użytki rolne. Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy o z.p.a., limit ustala się jako sumę kwoty stanowiącej iloczyn stawki zwrotu podatku na 1 litr oleju napędowego, liczby 100 oraz powierzchni użytków rolnych będących w posiadaniu lub współposiadaniu producenta rolnego określonej w ewidencji gruntów i budynków, według stanu na dzień 1 lutego danego roku, (...). Zapis ten oznacza, że powierzchnia użytków rolnych podana przez producenta rolnego we wniosku o zwrot podatku musi mieć swoje odzwierciedlenie w ewidencji gruntów i budynków wg stanu na dzień 1 lutego (dotyczy to także gruntów przez niego dzierżawionych – posiadacz zależny), tj. w ewidencji powinny być wykazane jako użytki rolne. Wyjaśnień w sprawie udzielił Pan Paweł Rawdanis – Inspektor ds. ochrony środowiska, podziału nieruchomości, ewidencji gruntów i budynków. „Limit zwrotu podatku obliczono na podstawie oświadczenia producenta rolnego zawartego w pkt. IV wniosku. Z uwagi na krótki okres przewidziany ustawą od złożenia wniosku rolników do złożenia wniosku o przekazanie dotacji celowej nie weryfikowano powierzchni posiadanego gospodarstwa rolnego.” ... „Weryfikacja użytków rolnych przeprowadzana jest losowo, na podstawie danych będących w posiadaniu tuż. urzędu (np. ewidencja podatkowa) oraz innych danych dostępnych w tuż. urzędzie, np. na podstawie wniosków rolników o oszacowanie strat w związku z wystąpieniem niekorzystnych zjawisk atmosferycznych w 2019 r. Przyczyną, że weryfikacja wniosków prowadzona jest wrywkowo jest wskazany w Rozporządzeniu termin na złożenie zapotrzebowania na środki na wypłatę, do dnia 18 marca (przy wnioskach składanych w pierwszym terminie) i do dnia 18 września (przy wnioskach składanych w drugim terminie) oraz fakt, że obok spraw związanych z wyliczeniem i zwrotem podatku akcyzowego, pracownik wykonuje równolegle inne obowiązki służbowe, wynikające z zajmowanego stanowiska pracy. W momencie złożenia zapotrzebowania na środki na wypłatę i pokrycie kosztów organu, na podstawie Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006r. kwota wypłaty i wyliczona na jej podstawie kwota przeznaczona na pokrycie kosztów z tym związanych musi zostać obliczona w krótszym, niż wskazane w ustawie 30 dni (dla producentów, którzy złożyli wnioski po dniu 18 lutego i 18 sierpnia). W związku z powyższym trudno pogodzić jest wykonywanie obowiązków wynikających z zajmowanego stanowiska i jednocześnie dokładnie weryfikować wnioski wszystkich producentów rolnych oraz prowadzić sprawy związane ze zwrotem podatku dla rolników. W okresie składania wniosków o zwrot akcyzy oraz prowadzonych postępowań panował stan epidemii COVID-19 i urząd gminy był zamknięty dla osób z zewnątrz. W celu minimalizacji liczby zakażeń (również kilku pracowników było chorych na COVID-19), praca wykonywana była zmianowo tzn. część osób pracowała zdalnie, a część stacjonarnie i po kilku dniach następowała wymiana.

Stanowiło to znaczne utrudnienie w wykonywanych obowiązkach, nie tylko związanych ze zwrotem podatku akcyzowego."

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia oraz analizując załączone do wyjaśnień zaświadczenia dotyczące ewidencji podatku rolnego, w tabeli poniżej zestawiono dane dotyczące powierzchni użytków rolnych zawarte we wnioskach producentów rolnych w pkt. IV i w decyzji Wójta, z danymi zawartymi w przedmiotowej ewidencji podatkowej. Analiza porównawcza wykazała rozbieżności przedstawione w tabeli nr 2.

Tabela nr 2. Zestawienie rozbieżności pomiędzy powierzchnią użytków rolnych wykazaną we wniosku w pkt. IV oraz w decyzji a powierzchnią użytków rolnych wykazaną w ewidencji podatkowej, dla skontrolowanych producentów rolnych.

Producent rolny*	Powierzchnia użytków rolnych wykazana we wniosku w pkt. IV i w decyzji Wójta. (w ha)	Weryfikacja powierzchni użytków rolnych na podstawie ewidencji podatku rolnego			
		Powierzchnia użytków rolnych wykazana w zaświadczeniu dot. ewidencji podatkowej wg stanu na dzień 01.02.2020 r. (w ha)	Powierzchnia użytków rolnych dzierżawiona (w ha)	Zweryfikowana łączna powierzchnia użytków rolnych wykazana w ewidencji podatkowej (w ha)	Różnica pomiędzy powierzchnią użytków rolnych wykazaną we wniosku w pkt. IV oraz w decyzji Wójta a zweryfikowaną łączną powierzchnią użytków rolnych wykazaną w ewidencji podatkowej (w ha)
1	2	3	4	5=3+4	6=2-5
KC	37,3600	29,4505	4,2900	33,7400	3,6195
PG	86,3900	90,7643	-	90,7643	- **
HB	114,5880	104,4377	-	104,4377	10,1503
MB	38,6140	0,1500	-	0,1500	38,4640
PJ	67,0900	23,4600	-	23,4600	43,6300
HO	149,8930	149,8100	-	149,8100	0,0830
QL	343,8200	-	-	- ***	343,8200

* szczegółowe informacje dotyczące producentów rolnych znajdują się w aktach kontroli.
 ** w przypadku jednego producenta rolnego PG potwierdzono dokonanie weryfikacji powierzchni użytków rolnych w oparciu o ewidencję podatku rolnego.
 *** dla producenta rolnego QL nie zweryfikowano powierzchni użytków rolnych w oparciu o ewidencję podatku rolnego.

W tabeli powyżej kontrolujący nie uwzględnili danych zawartych w protokołach szacowania szkód z roku 2019 (dokumenty przekazane w trakcie kontroli przez Pana Pawła Rawdanis) z uwagi na fakt, że nie mogą one stanowić podstawy do weryfikacji powierzchni użytków rolnych, która to musi być wykazana w ewidencji gruntów i budynków wg stanu na dzień 1 lutego 2020 r.

Do rozbieżności przedstawionych w tabeli nr 2 odniósł się Pan Paweł Rawdanis.

W wyjaśnieniach napisał, że:

- w przypadku 3-ech producentów rolnych (HB, MB, HO) „powierzchni nie weryfikowano, do obliczenia limitu przyjęto powierzchnię wskazaną we wniosku o zwrot podatku akcyzowego. Z uwagi na dużą ilość wniosków o zwrot części podatku akcyzowego w jednym czasie oraz równoległe wykonywanie innych obowiązków służbowych, wynikających z zajmowanego stanowiska pracy oraz sytuację epidemiczną analizie poddawana jest tylko część wniosków o zwrot podatku."

- w przypadku 2-óch producentów rolnych (KC, QL) „Uwzględniono powierzchnię użytków rolnych wskazanych w protokole z oszacowania strat z 2019r. (...). Powierzchnia gruntów rolnych wskazana w protokołach z oszacowania strat jest zgodna z powierzchnią

prowadzonego gospodarstwa rolnego ujętą przez producenta rolnego we wniosku do ARiMR o przyznanie dopłat bezpośrednich."

- w przypadku jednego producenta rolnego (PJ) „Do powierzchni 23,46 ujawnionej w ewidencji podatkowej dodano powierzchnię użytków rolnych objętą umowami dzierżawy, które rolnik załączył we wcześniejszych latach składania wniosku o zwrot podatku akcyzowego (na łączną powierzchnię 47,00 ha). Kopie umów przesyłam w załączeniu."

Pełna treść wyjaśnień znajduje się w aktach kontroli.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, kontrolujący podkreślają, że w trakcie prowadzenia postępowania administracyjnego o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, istotne jest, aby podane we wniosku użytki rolne w dniu 1 lutego tego samego roku były wykazane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne – zgodnie z zapisami art. 4, ust. 2, pkt 1 ustawy o z.p.a. Należy w tym miejscu dodać, że zgodnie z art. 2 ustawy o z.p.a., do postępowania w sprawach indywidualnych dotyczących ustalania i wypłaty zwrotu podatku w zakresie nieuregulowanym ustawą o z.p.a. stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego (KPA). W art. 7 ustawy z 14 czerwca 1960 r. KPA (Dz.U. 2018.2096 ze zm.), opisano zasadę prawdy obiektywnej, w świetle której w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Stwierdzone odstępstwo od zapisów art. 4, ust. 2, pkt 1 ustawy o z.p.a zostało zakwalifikowane przez kontrolujących jako nieprawidłowość z uwagi na fakt:

- występowania w sposób powtarzalny, tj. objęto wszystkich kontrolowanych producentów rolnych,
- istnienia ryzyka spowodowania następstw finansowych, tj. nadpłaty lub niedopłaty przy zwrocie podatku akcyzowego, w przypadku stwierdzenia niezgodności w powierzchni użytków rolnych.

6) w przypadku dwóch producentów rolnych do rozliczenia zwrotu podatku akcyzowego przyjęto faktury wystawione na pozarolniczą działalność gospodarczą prowadzoną pod innym adresem niż adres wskazany we wniosku producenta rolnego. Stanowi to odstępstwo od zapisu ustawy o z.p.a., która przewiduje zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego na potrzeby produkcji rolnej, a nie na potrzeby działalności pozarolniczej.

✓ Producent rolny PJ.

W przypadku producenta rolnego PJ do rozliczenia zwrotu podatku akcyzowego przyjęto faktury wystawione na działalność gospodarczą prowadzoną przez PJ:

- a) inną niż działalność rolnicza w rozumieniu przepisów o podatku rolnym,
 - b) pod innym adresem niż adres podany we wniosku o zwrot podatku akcyzowego.
- Ad. a).

Zgodnie z danymi zawartymi w Centralnej Ewidencji i informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG)⁹, Wnioskodawca PJ od dnia 01.01.2013 r. do dnia wygenerowania dokumentu z CEIDG, tj. 26.10.2021 r., ma aktywny status działalności gospodarczej

⁹ <https://prod.ceidg.gov.pl/CEIDG/CEIDG.Public.UI/Search.aspx> - dostęp w dniu 27.10.2021 r.

w zakresie: kod PKD 45.20.Z Konserwacja i naprawa pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli; kod PKD 43.12.Z przygotowanie terenu pod budowę; Kod PKD 49.41.2 Transport drogowy towarów. Faktury przyjęte do rozliczenia zwrotu podatku akcyzowego zostały wystawione na powyższą działalność gospodarczą prowadzoną pod nazwą PJ „firma” JP.

Zgodnie z art. 1 ustawy o z.p.a., ustawa określa zasady oraz tryb zwrotu podatku akcyzowego, (...) zawartego w cenie oleju napędowego (...) wykorzystywanego do produkcji rolnej, (...). Stosownie do art. 3 ust. 1 i 2 ustawy o z.p.a. zwrot podatku przysługuje producentowi rolnemu, za którego uważa się osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, będącą posiadaczem gospodarstwa rolnego w rozumieniu przepisów o podatku rolnym.

Zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy o podatku rolnym (Dz.U.2019.1256) za działalność rolniczą uważa się produkcję roślinną i zwierzęcą, w tym również produkcję materiału siewnego, szkółkarskiego, hodowlanego oraz reprodukcyjnego, produkcję warzywniczą, roślin ozdobnych, grzybów uprawnych, sadownictwa, hodowlę i produkcję materiału zarodowego zwierząt, ptactwa i owadów użytkowych, produkcję zwierzęcą typu przemysłowego fermowego oraz chów i hodowlę ryb.

Opisy kodów PKD w CEIDG wskazują, że działalność gospodarcza prowadzona przez Nabywcę oleju napędowego, tj. PJ „firma” JP, jest inna niż działalność rolnicza w rozumieniu ustawy o podatku rolnym.

Ad. b).

Wniosek o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej został złożony przez producenta rolnego PJ z siedzibą w miejscowości L nr domu X. Natomiast załączone do wniosku faktury zostały wystawione na Nabywcę PJ „firma” JP z siedzibą w miejscowości Z ul. E nr domu Y. Adres prowadzonej działalności gospodarczej jest uwidoczniiony na fakturach potwierdzających zakup oleju napędowego¹⁰.

Zgodnie z informacją podaną na stronie Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi w materiałach pn. „Najczęściej zadawane pytania dotyczące zwrotu podatku akcyzowego od zakupionego paliwa rolniczego”¹¹, w odpowiedzi na pytanie nr 27 Ministerstwo informuje, że (...) adres nabywcy oleju napędowego wykazany na fakturze powinien być tożsamy z podanym we wniosku o zwrot podatku akcyzowego, jeśli w okresie pomiędzy zakupem oleju a terminem złożenia wniosku nie nastąpiła zmiana adresu Wnioskodawcy. W przypadku stwierdzenia pomyłki na fakturze może zostać wystawiona przez sprzedawcę faktura korygująca. Wyjaśnień w powyższej sprawie udzielił Pan Paweł Rawdanis. „Pan PJ jest producentem rolnym, prowadzącym gospodarstwo rolne, posiadającym nadany nr gospodarstwa. W związku z dużą ilością wniosków o zwrot podatku akcyzowego, oraz wykonywanie innych związanych ze stanowiskiem pracy obowiązków przedmiotowy wniosek nie został zweryfikowany wyłącznie pod kątem numeru NIP producenta rolnego. Na podstawie złożonego wniosku oraz dostępnych informacji (informacja podatkowa, pismo Kierownika Powiatowego Biura ARIMR dot. prowadzonej produkcji zwierzęcej, załączonej we wniosku) organ stwierdził, że p. PJ prowadzi gospodarstwo rolne i zawarte na fakturach paliwo zostało wykorzystane do

¹⁰ Informacje identyfikujące producenta rolnego (nazwa i adres) znajdują się w aktach kontroli.

¹¹ <https://www.gov.pl/web/rolnictwo/najczesciej-zadawane-pytania-dotyczace-zwrotu-podatku-akcyzowego-od-zakupionego-paliwa-rolniczego> - dostęp w dniu 27.10.2021 r.

produkcji rolnej. Ponadto do wniosku o zwrot podatku zostały załączone oryginały faktur, co uniemożliwia np. wliczenie kosztów zakupionego paliwa w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą. W związku z powyższym organ nie ma wątpliwości, że uwidoczniiony na załączonych do wniosku fakturach olej napędowy został wykorzystany w innym celu, niż do prowadzenia działalności rolniczej."

Powyższe wyjaśnienia i przekonanie Pana Inspektora o wykorzystaniu zakupionego przez producenta rolnego PJ oleju napędowego na potrzeby działalności rolniczej zostały przyjęte z zastrzeżeniem, że tylko faktury stanowiące dowód zakupu przez Wnioskodawcę (w tym przypadku PJ z siedzibą w miejscowości L nr domu X), powinny stanowić podstawę do ustalenia kwoty zwrotu podatku akcyzowego. Ujawnione na fakturach dane prowadzonej przez Wnioskodawcę (osobę fizyczną – PJ) pozarolniczej działalności gospodarczej, wskazują na związek dokonanego zakupu z tą działalnością a nie z produkcją rolniczą.

✓ Producent rolny HO.

W przypadku producenta rolnego HO do rozliczenia zwrotu podatku akcyzowego przyjęto jedną fakturę dokumentującą nabycie paliwa przez Nabywcę innego niż Wnioskodawca i prowadzącego pozarolniczą działalność gospodarczą pn. PHU AJO. Producent rolny HO we wniosku wskazał, że jest jedynym posiadaczem użytków rolnych, co oznacza, że nikt inny nie współposiada z nim użytków rolnych. Z ewidencji CEIDG wynika, że prowadzona przez PHU AJO działalność gospodarcza jest inna niż działalność rolnicza w rozumieniu przepisów o podatku rolnym. Zgodnie z danymi zawartymi w CEIDG, PHU AJO od dnia 26.02.2010 r. do dnia wygenerowania dokumentu z CEIDG, tj. 26.10.2021 r. ma aktywny status działalności gospodarczej (przeważającej) o kodzie PKD 68.20.Z Wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi. Wyjaśnień w sprawie udzielił Pan Paweł Rawdanis. „Z uwagi na dużą ilość wniosków o zwrot części podatku akcyzowego w jednym czasie oraz równoległe wykonywanie innych obowiązków służbowych, wynikających z zajmowanego stanowiska pracy przy analizie faktur VAT, stanowiących załącznik do wniosku o zwrot podatku akcyzowego, w kwocie zwrotu omyłkowo uwzględniono fakturę Vat (...) W celu sprostowania zaistniałej omyłki organ wznowi postępowanie w celu wydania nowej decyzji, określającej poprawną kwotę zwrotu."

Zakwalifikowanie przedmiotowej faktury do rozliczenia zwrotu podatku akcyzowego spowodowało dokonanie nadpłaty na rzecz HO w wysokości 51,95 zł. Zgodnie z art. 9, ust. 4 ustawy o z.p.a. kwoty z tytułu nienależnie pobranego lub w nadmiernej wysokości zwrotu podatku stanowią dochód budżetu państwa.

➤ § 4210, § 4300 - Obsługa zadania

W ramach obsługi zadania wydatkowano łącznie kwotę 2 045,15 zł, z tego:

- w § 4210 – kwotę 1 286,20 zł przeznaczono na zakup niszczarki do papieru,
- w § 4300 – kwotę 758,95 zł przeznaczono na usługi pocztowe dotyczące wysyłki korespondencji takiej jak: decyzje, zawiadomienia, rozliczenia dotacji.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że wydatki na obsługę zadania zostały poniesione zgodnie z przeznaczeniem, tj. na obsługę zwrotu podatku akcyzowego. Przedstawione do kontroli dowody księgowe zostały opisane merytorycznie, zadekretowane, sprawdzone pod względem formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty. Płatności dokonano w terminach wymagalnych na rachunki bankowe wskazane na fakturach. Wydatki poniesione na obsługę zadania zostały ujęte w ewidencji

księgowej zgodnie z klasyfikacją budżetową i pozostają w zgodzie z danymi wykazanymi w sprawozdaniu budżetowym Rb-50W za IV kwartał 2020 r.

2. Dział 852 – Rodzina, rozdział 85502 – Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego

W rozdziale tym zgodnie z klasyfikacją budżetową ujmuje się wydatki związane z realizacją świadczeń rodzinnych na podstawie przepisów o świadczeniach rodzinnych, realizacją zasiłku dla opiekuna na podstawie przepisów o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów, opłacaniem składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego za osoby otrzymujące świadczenie pielęgnacyjne, specjalny zasiłek opiekuńczy oraz zasiłek dla opiekuna na podstawie przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych. W rozdziale tym ujmuje się również wydatki na realizację świadczenia z funduszu alimentacyjnego na podstawie przepisów o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz rozliczenia z tytułu ZA. Wymienione świadczenia są zadaniami zleconym z zakresu administracji rządowej, wykonywanymi przez jednostki samorządu terytorialnego. Realizacją zadań z powyższego zakresu zajmuje się Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Świdnicy¹². W okresie objętym kontrolą GOPS działał w oparciu o nadany Statut¹³ oraz wydanym na jego podstawie Regulaminie organizacyjnym GOPS wprowadzonym Zarządzeniem Kierownika Ośrodka¹⁴. Zgodnie z tym regulaminem odpowiedzialność za obsługę finansową GOPS ponosi Główny Księgowy.

W okresie objętym kontrolą GOPS kierowała Pani Anna Mierzwa, która posiadała upoważnienia Wójta Świdnicy, m.in. do działania jednoosobowego w zakresie zaciągania zobowiązań do kwot określonych w rocznym planie finansowo – rzeczowym, działania w imieniu i na rzecz Gminy Świdnica przy zawieraniu umów przez jednostkę w zakresie prowadzonej działalności statutowej, do reprezentowania przed organami administracji publicznej (pełna treść pełnomocnictwa¹⁵ dostępna w aktach sprawy). Ustalono ponadto, że w okresie objętym kontrolą w GOPS obowiązywał Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 30 000 euro¹⁶. Zgodnie z §5 tego regulaminu „Do zamówień, których wartość szacunkowa nie przekracza 10 000 zł netto nie stosuje się postanowień niniejszego regulaminu”

Zgodnie z przyjętą metodologią do kontroli przyjęto nie mniej niż 50% wydatków poniesionych i zaksięgowanych w § 4210 oraz § 4300.

➤ wydatki w § 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia

W paragrafie tym w okresie objętym kontrolą nie poniesiono wydatków;

➤ wydatki w § 4300 – Zakup usług pozostałych

W omawianym paragrafie w okresie objętym kontrolą poniesiono wydatki w wysokości 6 511,97 zł, w tym 2 028,27 zł na pozyskanie licencji na oprogramowanie do programów informatycznych do obsługi FA i ŚR wraz z jego utrzymaniem w 2020 r. oraz związane

¹² Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Świdnicy zwany dalej w skrócie GOPS

¹³ Uchwała nr XIV/107/2019 Rady Gminy Świdnica z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Świdnicy.

¹⁴ Zarządzenie nr 20/2016 Kierownika GOPS z dnia 21.09.2016 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu organizacyjnego GOPS.

¹⁵ Pełnomocnictwo Wójta Gminy Świdnica pismo nr RO.0052.5.2017 z dnia 02.01.2017 r.

¹⁶ Regulamin wprowadzony Zarządzeniem nr 6/2016 Kierownika GOPS z dnia 31.03.2016 r.

z usługami pocztowymi w łącznej kwocie 4 483,70 zł. Do próby przyjęto wydatki na kwotę 3 972,80 zł, co stanowi 61,01% wydatków ogółem poniesionych w tym paragrafie (szczegółowe dokumenty kontroli w aktach sprawy).

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że zakupione usługi zostały przeznaczone na potrzeby funkcjonowania GOPS w części dotyczącej obsługi FA i ŚR. Przedstawione do kontroli faktury oraz dokumenty księgowe zostały opisane merytorycznie, zadekretowane, sprawdzone pod względem formalno-rachunkowych oraz zatwierdzone do wypłaty. Wydatki mieściły się w planie finansowym. Płatności dokonano w terminach wymagalnych na rachunki bankowe wskazane na fakturach lub w umowach. Wydatki poniesione na obsługę zadania w rozdziale 85502 zostały ujęte w ewidencji księgowej zgodnie z klasyfikacją budżetową i pozostają w zgodzie z danymi wykazanymi w sprawozdaniu budżetowym Rb-50W za IV kwartał 2020 r.

III. REALIZACJA DOCHODÓW BUDŻETU PAŃSTWA

Wartość planowanych dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami, do zrealizowania przez Gminę w 2020 r. została ustalona na kwotę 63 735,00 zł. Na podstawie informacji zawartych w sprawozdaniu Rb-27ZZ za IV kw. 2020 r. wysokość dochodów wykonanych w 2020 r. wyniosła 50 837,61 zł, co stanowi 79,76% dochodów planowych. Dane dotyczące wykonania i wysokości odprowadzonych dochodów na rachunek LUW w poszczególnych rozdziałach i paragrafach przedstawia tabela nr 3.

Tabela nr 3. Dochody odprowadzone do budżetu państwa w 2020 r. Kwoty w zł

Rozdział	Paragraf	Plan dochodów	Dochody wykonane	Dochody należne dla budżetu państwa	Dochody przekazane dla budżetu państwa
75011	0690	235,00	496,00	471,20	471,20
85502	0640	0,00	0,00	0,00	0,00
	0920	0,00	28 850,47	28 850,47	28 850,47
	0940	0,00	239,65	119,83	119,83
	0980	63 500,00	21 223,86	12 734,31	12 734,29 ¹⁾
85503	0690	0,00	27,63	26,25	26,25
RAZEM		63 735,00	50 837,61	42 202,06	42 202,04
¹⁾ Różnica 2gr pomiędzy dochodami należnymi, a dochodami przekazanymi wynika z zaokrągleń sum częściowych w trakcie roku finansowego.					

Szczegółowej kontroli poddano dochody wykonane w rozdziale 85502 – Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego:

- w § 0920 – odsetki z tytułu wypłaconych świadczeń z FA,
- w § 0980 – wpływy z tytułu zwrotów wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego,

oraz 100% dochodów wykonanych przez gminę w rozdziale 85502 pod kątem terminowości odprowadzania na rachunek budżetu państwa oraz dokonywania należnych potrąceń.

1. Prawidłowość ustalania i pobierania należności budżetu państwa

1.1. Informacje ogólne

Zgodnie z ustawą z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz.U.2019.670, od dnia 06.05.2020 Dz.U.2020.808) zwanej dalej ustawą o p.o.u.d.a. przyznawanie i wypłata świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz podejmowanie działań wobec dłużników alimentacyjnych jest zadaniem zleconym gminie z zakresu administracji rządowej, finansowanym w formie dotacji celowej z budżetu państwa. Zadanie realizowane było przez GOPS, który zgodnie z nadanym statutem jest gminną jednostką organizacyjną Gminy i wykonuje m.in. zadania zlecone gminie z zakresu administracji rządowej.

1.2. Prawidłowość ustalania i pobierania należności budżetu państwa Zgodnie z przyjętą metodyką kontroli poddano prawidłowość naliczania należności oraz pobierania i rozliczania dochodów budżetu państwa. Kontroli dokonano na próbie obejmującej 5 dłużników alimentacyjnych wybranych losowo z listy dłużników alimentacyjnych udostępnionej przez GOPS. Od wymienionych dłużników w 2020 r. odnotowano wpłaty w następujących paragrafach:

- § 0920 – Pozostałe odsetki – w łącznej wysokości 5 969,41 zł, co stanowi 20,69% dochodów wykonanych w tym paragrafie,
- § 0980 – Wpływy z tytułu zwrotów wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego w łącznej wysokości 15 204,25 zł, co stanowi 71,64% dochodów wykonanych w tym paragrafie.

Ponadto ustalono, że:

- stan zadłużenia dla dłużników alimentacyjnych włączonych do próby na koniec 2020 r. z tytułu należności głównej z FA względem zadłużenia na dzień 1 stycznia 2020 r. wzrósł o kwotę 4 345,75 zł, tj. o 3,76% i na koniec roku 2020 wyniósł 119 944,43 zł,
- stan zadłużenia dla dłużników alimentacyjnych włączonych do próby na koniec 2020 r. z tytułu odsetek od należności głównej z FA względem zadłużenia na dzień 1 stycznia 2020 r. zmniejszył się o kwotę 1 720,01 zł, tj. o 6,71% i na koniec 2020 r. wyniósł 23 924,69 zł. Ustalenia szczegółowe dokonane na podstawie badanej próby (szczegółowy wykaz skontrolowanych dłużników alimentacyjnych wraz z analizą stanu zadłużenia, wpłat i kwot pozostałych do spłaty znajduje się w aktach kontroli):
- dłużnicy alimentacyjni w przypadku przyznania osobie uprawnionej świadczenia z FA otrzymywali stosowane zawiadomienie, w którym byli informowani o obowiązku zwrotu wraz z odsetkami należności z tytułu wypłaconych świadczeń z FA na rzecz osób uprawnionych oraz o wysokości aktualnych zobowiązań jakie posiada dłużnik alimentacyjny wobec gminy wierzyciela, co jest zgodne z art.27 ust.7 pkt 1 i 3 ustawy o p.o.u.d.a.,
- analityczny rejestr dłużników posiadających zadłużenie z tytułu funduszu alimentacyjnego, odsetek od funduszu alimentacyjnego oraz zaliczki alimentacyjnej zgodnie z przekazaną informacją przez Panią Annę Mierzwę – Kierownika GOPS prowadzony był w programie SYGNITY wersja G-1.03-2-15.8 z ważną licencją do końca 2021 r. (pełna treść przekazanej informacji dostępna w aktach sprawy),
- przypisy należności w programie SYGNITY dokonywane były w prawidłowej wysokości określonej w drodze wydanej decyzji przez Wójta,
- dla każdego dłużnika prowadzona była w programie SYGNITY imienna ewidencja wpłat, w której w szczególności wskazywano: daty wpłat należności, wysokości wpłat z tytułu FA z podziałem na gminę dłużnika i wierzyciela oraz odsetki,

- dla każdego skontrolowanego dłużnika wszystkie kwoty wyegzekwowanych należności zapisane i rozliczane były w programie SYGNITY na dzień wniesienia opłaty przez dłużnika do komornika, tj. z datą wskazaną przez komornika w tytule wyciągu bankowego,
- zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o p.o.u.d.a. z wpłat uzyskanych od komornika w pierwszej kolejności zaspokajane były należności z tytułu FA (na pięciu dłużników dwóch posiadało zadłużenie z tytułu ZA, pozostali dłużnicy nie byli i nie są dłużnikami ZA),
- wpłacone należności z tytułu FA, GOPS w pierwszej kolejności zaliczał na poczet naliczonych odsetek za opóźnienie w spłacie – zgodnie z art. 1026 §2 Ustawy z dnia 17 listopada 1964 Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U.2019.1460),
- uzyskane wpłaty od komornika w części przypisanej na należność główną były prawidłowo rozliczane na koncie 139, tj. 60% wpłaconej kwoty było rozliczane po stronie dochodów dla budżetu państwa, a 40% z tej kwoty dla gminy wierzyciela,
- kwoty wpłat ujęte w programie SYGNITY dla poszczególnych dłużników były rozliczane w tej samej wysokości co kwoty wpłat wniesione przez komornika, a wynikające z wyciągów bankowych,
- kwoty spłaconych należności w części dotyczącej budżetu państwa zostały rozliczone na koncie 139 i w prawidłowej wysokości przekazane do Gminy.

2. Terminowość odprowadzania dochodów i dokonywanie należnych potrąceń
Zgodnie z przyjętą metodyką doboru próby, szczegółowej kontroli poddano terminowość przekazywania na rachunek budżetu państwa dochodów wykonanych w 2020 r. w rozdziale 85502 w paragrafach: 0920, 0940, 0980 na łączną kwotę: 50 313,98 zł Zespół kontrolny potwierdził, że dochody uzyskane w 2020 r. przez Gminę Świdnica z tytułu zaliczki alimentacyjnej, funduszu alimentacyjnego oraz odsetek od funduszu alimentacyjnego zostały wyliczone w prawidłowych wysokościach oraz przekazane na rachunek budżetu państwa zgodnie z terminami wynikającymi z art. 255 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, za wyjątkiem dochodów wykonanych na kwotę: 5 808,24 zł. Szczegółowe dane w tym zakresie zawarto w tabeli nr 4.

Tabela nr 4. Dochody wykonane w 2020 r. i przekazane po terminie. kwoty w zł

Dochód wykonany za okres	§	Wysokość dochodu BP	Data przekazania	Ilość dni po terminie	Należne odsetki
01-10.01.2020 r.	0920	254,76	16.01.2020 r.	1	0,13
	0980	346,78	16.01.2020 r.	1	
21.03-10.04.2020 r.	0920	526,86	21.04.2020 r.	6	1,25
	0980	420,41	21.04.2020 r.	6	
21.04-10.05.2020 r.	0920	503,64	18.05.2020 r.	3	0,41
	0980	126,86	18.05.2020 r.	3	
21.05-10.06.2020 r.	0920	498,83	22.06.2020 r.	7	0,77
21.06-10.07.2020 r.	0920	708,52	17.07.2020 r.	2	0,39
	0980	181,95	17.07.2020 r.	2	
21.09-10.10.2020 r.	0920	1 751,09	08.12.2020 r.	54	21,00
	0980	18,13	08.12.2020 r.		
11-20.11.2020 r,	0940	11,52	14.12.2020 r.	28	0,07
	0920	295,03	15.12.2020 r.	20	2,00
	0980	163,86	15.12.2020 r.		
		5 808,24			26,02

W przypadku dochodów wykonanych za okres 21.09-10.10.2020 r. w łącznej kwocie: 1 769,22 zł (par. 0920 – 1 751,09 zł, par. 0980 – 18,13 zł) oraz za okres 11-20.11.2020 r. w łącznej kwocie: 458,89 zł (par. 0920 – 295,03 zł, par. 0980 – 163,86 zł) Jednostka

kontrolowana zauważyła powyższe przekroczenie terminów i w trakcie roku budżetowego 2020 w dniach: 08.12.2020 r. oraz 15.12.2020 r. dokonała przelewu na rachunek LUW zaległych kwot dochodów wraz z naliczonymi odsetkami w wysokości 23,00 zł.

W przypadku pozostałych dochodów należne odsetki w wysokości: 3,02 zł Jednostka kontrolowana przekazała do LUW w dniu 21.10.2021 r. Dodatkowo Pani Magdalena Zuber – Główny Specjalista w Referacie Finansowym UG Świdnica poinformowała, że: „(...) błędnie zinterpretowaliśmy przepisy przekazywania dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej. Przyjęto datę wpływu dochodu na rachunek budżetu Gminy – Organ zamiast daty wpływu na rachunek GOPS. Z uwagi na powyższą interpretację nastąpiło błędne przekazanie niżej wymienionych kwot (...). W związku z dużą ilością nowych zadań i obowiązków również spowodowanych pandemią COVID-19 nie została prawidłowo przeanalizowana ścieżka przekazywania środków BP, która dotychczas przyjęta była za datę wpływu na rachunek budżetu Gminy – Organ. Informuję, iż dnia 21.10.2021 r. zostały przekazane odsetki w kwocie 3,02 zł (...). Informuję, iż od powzięcia informacji w trakcie kontroli LUW o nieprawidłowościach przekazywanie dochodów będzie następowało w sposób prawidłowy.”

Zespół kontrolny przyjmuje wyjaśnienia w przedmiotowym zakresie jednocześnie wskazując, że co do zasady nieprzekazanie w terminie do budżetu w należnej wysokości pobranych dochodów należnych Skarbowi Państwa¹⁷ stanowi podejrzenie naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 6 pkt. 1 Ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.2021.289). Wyjaśnienie udzielone w przedmiotowym zakresie, co do błędnej interpretacji zapisów ustawy nie zwalnia Jednostki kontrolującej z obowiązku złożenia stosownego zawiadomienia do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.

3. Podejmowanie działań wobec dłużników alimentacyjnych.

Zgodnie z programem kontroli prawidłowość procedowania i podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych przez organ właściwy dłużnika przeprowadzono na próbie 3 dłużników spośród 20 dłużników z najwyższą kwotą zadłużenia w rozdziale 85502 i § 0980 na dzień 31.12.2020 r. i za okres nie krótszy niż dwa ostatnie pełne okresy zasiłkowe tj. za okres 2018/2019 r., i 2019/2020 r. Stan zadłużenia przyjętych do próby dłużników alimentacyjnych na koniec 2020 r. wyniósł z tytułu:

- należności głównej dla wypłaconych świadczeń z FA – 1 64 104,83 zł, co stanowi 7,31% należności ogółem w wysokości 2 243 515,35 zł przypadającej na dzień 31.12.2020 r. dla wszystkich dłużników alimentacyjnych z tego tytułu,
- należnych odsetek od należności głównej z FA – 70 970,00 zł, co stanowi 8,82% należności ogółem w wysokości 804 388,12 zł przypadającej na dzień 31.12.2020 r. dla wszystkich dłużników alimentacyjnych z tego tytułu.

W okresie objętym kontrolą od skontrolowanych dłużników alimentacyjnych nie udało się wyegzekwować żadnych środków na spłatę należności.

¹⁷ W myśl art. 26 Ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych przedmiotowe działanie dot. środków finansowych w łącznej wysokości: 5 808,24 zł przekroczyło wysokość kwoty minimalnej, tj. kwoty przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku poprzednim, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” zgodnie z art. 5 ust. 7 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1070 i 2400) – w 2019 r. kwota minimalna wyniosła w okresie 01.01-31.07.2019 r. 3.278,14 zł, w okresie 1.08-31.12.2019 r. – 3.389,90 zł.

W wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających na podstawie zebranego materiału dowodowego, w tym przedłożonych informacji przez GOPS kontrolujący pozytywnie ocenili podejmowane działania wobec dłużników alimentacyjnych wynikających z ustawy o p.o.u.d.a. z uwzględnieniem aktualnej sytuacji życiowej dłużnika. Ponadto kontrolujący potwierdzili, że GOPS działając w imieniu Gminy wierzyciela przekazywał do biura informacji gospodarczej informację gospodarczą o zobowiązaniach skontrolowanych dłużników alimentacyjnych wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o p.o.u.d.a.

IV. SPRAWOZDAWCZOŚĆ BUDŻETOWA

W trakcie kontroli sprawdzono następujące sprawozdania:

- sprawozdania kwartalne Rb-50W o wydatkach związanych z wykonaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego,
 - sprawozdania kwartalne Rb-50D o dotacjach związanych z wykonaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,
 - sprawozdania kwartalne Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,
 - sprawozdania kwartalne Rb-ZN o stanie zobowiązań oraz należności Skarbu Państwa z tytułu wykonywania przez jednostki samorządu terytorialnego zadań zleconych.
- Sprawozdania skontrolowano w zakresie zachowania terminów sporządzenia i przekazania do LUW, w tym za IV kwartał 2020 r. w zakresie prawidłowości sporządzenia i zgodności danych z ewidencją księgową.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że:

1. Sprawozdania kwartalne zostały przekazane do LUW terminowo¹⁸, za wyjątkiem sprawozdania Rb-ZN za III kwartał 2020 r., które zostało przekazane do LUW mailowo w dniu 27.10.2020 r. oraz za pośrednictwem poczty polskiej w dniu 12.11.2020 r. a powinno zostać przekazane nie później niż w dniu 22.10.2020 r. Pani Katarzyna Wybranowska – Skarbnik Gminy wyjaśniła, że: „ Dnia 9.10.2020 r. Sprawozdanie Rb-ZN za III kwartał 2020 r. zostało podpisane przez Skarbnika Katarzynę Wybranowską i Zastępcę Wójta p. Izabelę Mazurkiewicz w systemie Bestia. Zostało wysłane do RIO w systemie Bestia i miało być ponownie podpisane i wysłane do LUW, ale Wójt Gminy Krzysztof Stefański zmarł 12.10.2020 r. i Pani Izabela Mazurkiewicz nie mogła nic podpisywać, czekaliśmy na Komisarza. Sprawozdanie zostało wysłane dnia 27.10.2020 r. na adres marta.kaprykowska@lubuskie.uw.gov.pl oraz pocztą polską dnia 12.11.2020 r.”.

Kontrolujący przyjmują złożone wyjaśnienia i nie formułują ustaleń w tym zakresie.

¹⁸ Sprawozdania Rb-27ZZ i Rb-50 – zgodnie z terminami wskazanymi w załączniku nr 40 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U.2019.1393, Dz.U.2020.1564) oraz Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie określenia innych terminów wypełniania obowiązków w zakresie ewidencji oraz w zakresie sporządzenia, zatwierdzenia, udostępnienia i przekazania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań lub informacji (Dz.U.2020.570). Natomiast sprawozdania Rb-ZN – zgodnie z terminami wskazanymi w załączniku nr 7 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U.2014.1773).

2. Dane w sprawozdaniach kwartalnych za IV kwartał 2020 r. zostały ujęte w sposób prawidłowy oraz zgodny z ewidencją księgową.

W toku kontroli ujawniono, że ewidencjonowanie dochodów wykonanych w rozdziale 85502, w paragrafach: 0920, 0940 oraz 0980 prowadzone było w GOPS na koncie 139. Powyższy sposób ewidencjonowania dochodów budżetu państwa odbiega od zasad określonych w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów¹⁹. Stosownie do zasad funkcjonowania konta 139 zawartych w załączniku nr 3 do ww. Rozporządzenia, konto to służy do ewidencji operacji dotyczących środków pieniężnych wydzielonych na innych rachunkach bankowych niż rachunki bieżące, w tym na rachunkach pomocniczych i rachunkach specjalnego przeznaczenia. Na koncie 139 prowadzi się w szczególności ewidencję obrotów na wyodrębnionych rachunkach bankowych: czeków potwierdzonych, sum depozytowych, sum na zlecenie oraz środków obcych na inwestycje. Jednocześnie, w załączniku nr 3 wskazano, że do ewidencji środków pieniężnych z tytułu zrealizowanych przez jednostkę dochodów budżetowych służy konto 130 – Rachunek bieżący jednostki, gdzie na stronie Wn ujmuje się m.in. wpływy środków pieniężnych z tytułu zrealizowanych przez jednostkę dochodów budżetowych (ewidencja szczegółowa według podziałek klasyfikacji dochodów budżetowych), w korespondencji z kontem 101, 221 lub innym właściwym kontem. Zgodnie z powyższymi przepisami zasadnym jest dokonanie stosownych zmian w tym zakresie.

V. REALIZACJA USŁUG NA RZECZ OBYWATELA.

Kontroli poddano realizację zadań przez UG i GOPS w kontrolowanych rozdziałach, tj. 01095 oraz 85502, w zakresie:

- dostępności usług publicznych – komunikacja z obywatelem,
- zapewnienia jakości świadczonych usług publicznych – przestrzeganie terminów i przepisów powszechnie obowiązujących.

➤ Rozdział 01095 - ocena na podstawie usług świadczonych przez UMiG.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że nabory wniosków o zwrot podatku akcyzowego prowadzone były w ustawowych terminach. Dla wszystkich producentów rolnych, którzy złożyli wnioski o zwrot podatku akcyzowego, zostały wydane decyzje w terminach i na zasadach określonych obowiązującą ustawą z.p.a. W kontrolowanym okresie UG rozdysonował 100% dotacji otrzymanej z LUW w formie przelewów bankowych. W informacji przekazanej przez Pana Pawła Rawdanis czytamy, że „w związku ze stanem epidemii COVID-19 na stronie UG²⁰ informowano mieszkańców o aktualnych ograniczeniach dot. funkcjonowania urzędu w zakresie obsługi wniosków, w tym wniosków o zwrot podatku akcyzowego. Urząd Gminy w dniu 16 marca 2020r. został zamknięty dla interesantów, wniosku mogły być składane listownie, poprzez pocztę elektroniczną, e-puap oraz telefonicznie lub do skrzynki pocztowej umieszczonej przed drzwiami wejściowymi do urzędu. Stosowne komunikaty wywieszone zostały m.in. na drzwiach wejściowych. W związku z trwającym stanem epidemii zrezygnowano również z zawiadomienia stron przed wydaniem decyzji, o którym mowa w art. 10 Kpa.

¹⁹ Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U.2017.1911 ze zm.)

²⁰ https://swidnica.zgora.pl/PL/3471/Informacje_o_koronawirusie/ - dostęp w dniu 12.11.2021 r.

Kontrolujący potwierdzili, że strona internetowa wskazana w informacji powyżej a także strona BIP UG²¹ zawiera niezbędne informacje (w tym dostęp do wzorów druków wymaganych przy ubieganiu się o zwrot podatku akcyzowego) umożliwiające producentom rolnym złożenie wniosku w wymaganym przepisami terminie.

➤ Rozdział 85502 - ocena na podstawie usług świadczonych przez GOPS.

Ustalenie stanu faktycznego przeprowadzono na podstawie podejmowanych działań przez GOPS związanych z obsługą świadczeń z FA. Zgodnie z przekazaną informacją Ośrodek ogłaszał na swojej stronie internetowej oraz wywieszał na drzwiach budynku zasady kontaktu z klientami w zależności od zmieniającej się sytuacji epidemiologicznej. W przekazanej informacji czytamy, że „Bezpośrednia obsługa klienta wstrzymana została w okresie od 18.03.2020 r. do 28.05.2020 r. oraz od 13.07.2020 r. do 27.07.2020 r. po za sytuacjami wyjątkowymi, w których umożliwiono beneficjentom świadczeń osobiste stawiennictwo w tutejszym Organie. Do 17.03.2020 r. obowiązywała obsługa bez ograniczeń, natomiast od 29.05.2020 r. do 12.07.2020 r. oraz od 28 lipca 2020 r. do 31.12.2020 r. obsługa była możliwa po uprzednim uzgodnieniu terminu wizyty interesanta w GOPS. Obsługa odbywała się z zachowaniem środków bezpieczeństwa, przy użyciu płynów do dezynfekcji, rękawic ochronnych oraz maseczek.” W przypadku gdy była konieczność wstrzymania bezpośredniej obsługi klientów kontakt z Ośrodkiem możliwy był poprzez: skrzynkę podawczą znajdującą się w przedsionku budynku GOPS, kontakt elektroniczny (e-PUAP, e-mail, Emp@tia), kontakt telefoniczny oraz listownie (pocztą). Ponadto jak wynika z przekazanej informacji „Wszyscy pracownicy Działu Świadczeń i Analiz uczestniczyli w obsłudze interesantów dot. świadczeń z funduszu alimentacyjnego (7 osób). Obsługa była prowadzona bez opóźnień, jednakże ze względu na zasiłki chorobowe, zasiłki opiekuńcze, okresowo kadra działu była niepełna. Nie wpływało to jednak na terminową realizację świadczeń. Świadczenia z funduszu alimentacyjnego realizowane były zgodnie z ustawowo przyjętym terminem.”

Kontrolujący ustalili, że na stronie GOPS znajdują się wszystkie niezbędne informacje potrzebne do załatwienia sprawy, w tym informacje dotyczące wymaganych dokumentów i zaświadczeń niezbędnych przy składaniu wniosków oraz lista pracowników wraz z przyporządkowanym nr telefonu i adresem e-mail dedykowanych do obsługi w sprawie świadczeń. Ponadto na podstawie otrzymanych dokumentów dla dłużników alimentacyjnych przyjętych do próby przy okazji badania „Prawidłowości ustalania i pobierania należności budżetu państwa” kontrolujący potwierdzili, że obecna sytuacja epidemiczna pozostawała bez większego wpływu na bieg terminów prowadzonych spraw.

Podsumowując w świetle zebranych informacji dostępność usług publicznych – komunikacja z obywatelem oraz jakość świadczonych usług publicznych – przestrzeganie terminów i przepisów powszechnie obowiązujących w kontekście wydawanych decyzji i postanowień w ocenie kontrolujących nie budzi zastrzeżeń.

VI. PODSUMOWANIE

Ocenę skontrolowanej działalności dokonano w oparciu o następujące ustalenia:

➤ Nieprawidłowości:

1. W przypadku wszystkich skontrolowanych producentów rolnych przy ustalaniu

²¹https://bip.swidnica.zgora.pl/procedury/13/56/Wniosek_o_zwrot_podatku_akcyzowego_zawartego_w_cenie_oleju_OD_0Anapedowego_wykorzystywanego_do_produkcyj_rolnej/ - dostęp w dniu 12.11.2021 r.

rocznego limitu zwrotu podatku nie dokonywano weryfikacji powierzchni użytków rolnych w oparciu o ewidencję gruntów i budynków według stanu na dzień 1 lutego 2020 r., co pozostaje w sprzeczności z zapisami z art. 4, ust. 2, pkt 1 ustawy o z.p.a. (ustalenia pkt II.1.5) ss. 5-8).

2. W przypadku jednego producenta rolnego do rozliczenia zwrotu podatku akcyzowego przyjęto jedną fakturę dokumentującą nabycie paliwa przez Nabywcę:

- innego niż Wnioskodawca,
- prowadzącego pozarolniczą działalność gospodarczą.

Konsekwencją uwzględnienia faktury w rozliczeniu zwrotu podatku akcyzowego jest dokonanie nadpłaty na rzecz producenta rolnego w wysokości 51,95 zł (ustalenia pkt II.1.6), s.10).

Osobą odpowiedzialną za nieprawidłowości 1 i 2 jest Pan Paweł Rawdanis – Inspektor ds. ochrony środowiska, podziału nieruchomości, ewidencji gruntów i budynków w Referacie Gospodarki i Rozwoju UG Świdnica.

3. Dochody budżetowe wykonane w rozdziale 85502, w paragrafach: 0920, 0940 i 0980 na łączną kwotę: 5 808,24 zł zostały przekazane na rachunek budżetu państwa z przekroczeniem terminów wynikających z art. 255 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych (ustalenia pkt III.2, ss.14-15).

Osobą odpowiedzialną za stwierdzoną nieprawidłowość jest Pani Katarzyna Wybranowska Skarbnik Gminy Świdnica.

➤ Uchybienia:

1. W przypadku jednego producenta rolnego do rozliczenia zwrotu podatku akcyzowego przyjęto faktury wystawione na działalność gospodarczą producenta rolnego:

- inną niż działalność rolnicza w rozumieniu przepisów o podatku rolnym,
- prowadzoną pod innym adresem niż adres podany we wniosku o zwrot podatku akcyzowego (ustalenia pkt II.1.6), ss.8-10).

Osobą odpowiedzialną za uchybienie jest Pan Paweł Rawdanis – Inspektor ds. ochrony środowiska, podziału nieruchomości, ewidencji gruntów i budynków w Referacie Gospodarki i Rozwoju UG Świdnica.

2. Ewidencjonowanie dochodów wykonanych w rozdziale 85502, w paragrafach: 0920, 0940 oraz 0980 prowadzone było w GOPS w Świdnicy za pośrednictwem konta 139 (ustalenia pkt IV.2, ss.16-17).

Osobą odpowiedzialną za uchybienie jest Pani Agnieszka Łokietek - Główna Księgowa GOPS w Świdnicy.

Celem uniknięcia w przyszłości nieprawidłowości i uchybień zalecam²²:

➤ Dla stwierdzonych nieprawidłowości:

1.

a) Dokonanie weryfikacji powierzchni użytków rolnych wskazanych we wnioskach producentów rolnych i decyzjach Wójta, w oparciu o ewidencję gruntów i budynków według stanu na dzień 1 lutego 2020 r. dla wszystkich producentów rolnych za rok 2020 i przedłożenie dokonanych ustaleń do LUW w terminie do końca I kwartału 2022 r.

²² art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz.U.2020.224).

b) Przy ustalaniu rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego, dokonywanie weryfikacji powierzchni użytków rolnych w oparciu o ewidencję gruntów i budynków według stanu na dzień 1 lutego danego roku, zgodnie z zapisami art. 4, ust. 2, pkt 1 ustawy o z.p.a., z jednoczesnym dokumentowaniem faktu dokonania weryfikacji poprawności powierzchni użytków rolnych wykazanych przez producentów rolnych we wnioskach o zwrot podatku akcyzowego z ewidencją gruntów i budynków.

2.

a) Na podstawie art. 169 ust. 1 oraz ust. 5 ustawy o finansach publicznych (Dz.U.2021.305) dokonanie zwrotu nadmiernie pobranej dotacji w 2020 r. w wysokości 51,95 zł wraz z odsetkami na rachunek dochodów budżetu państwa LUW²³.

b) Dokonywanie rozliczenia zwrotu podatku akcyzowego na podstawie faktur dokumentujących nabycie paliwa przez producenta rolnego będącego Wnioskodawcą i prowadzącego działalność rolniczą w rozumieniu ustawy o podatku rolnym.³ Terminowe przekazywanie dochodów budżetowych wykonanych w rozdziale 85502 na rachunek bieżący LUW.

➤ Dla stwierdzonych uchybień

1. Dokonywanie rozliczenia zwrotu podatku akcyzowego na podstawie faktur wystawionych na producenta rolnego:

- prowadzącego działalność rolniczą w rozumieniu przepisów o podatku rolnym,
- będącego Wnioskodawcą z adresem wykazany na fakturze tożsamym z podanym we wniosku o zwrot podatku akcyzowego.

2. Prowadzenie ewidencji księgowej dochodów wykonanych w rozdziale 85502 w paragrafach: 0920, 0940 oraz 0980 zgodnie z zasadami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U.2017.1911 ze zm.).

W związku z powyższym oczekuję w terminie 15 dni liczonym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego²⁴, informacji o wykonaniu zaleceń oraz o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia²⁵.

WOJEWODA LUBUSKI

Władysław Dajczak

²³ Numer rachunku bankowego do zwrotu dotacji: 94 1010 1704 0023 3622 3100 0000, tytułem: zwrot nadmiernie pobranej dotacji w roku 2020 r., dział 010, rozdział 01095, paragrafy, z podziałem: kwota należności głównej oraz odsetki.

²⁴ Z wyłączeniem terminu podanego w zaleceniu nr 1a).

²⁵ art. 46 ust. 3 pkt. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz.U.2020.224).