

## PROTOKÓŁ KONTROLI

**problemowej przeprowadzonej w zakładzie pracy chronionej Agencja Ochrony Osób i Mienia „Care-Trans” Stanisław Kucy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,  
ul. Generała Świerczewskiego 13a, 66-200 Świebodzin,  
w terminie od 10 do 16 kwietnia 2013 r.**

Podmiot kontrolowany został powiadomiony o rozpoczęciu kontroli pismem Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. z dnia 28.03.2013 r., znak: PS-III.9514.2.2013.MJud działającego z upoważnienia Wojewody Lubuskiego.

Na podstawie art. 30 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 ze zm.) oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 29) zespół kontrolny w składzie:

**Marlena Judczyc** - kierownik zespołu kontrolującego, zatrudniona na stanowisku Inspektora w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. legitymującą się dowodem osobistym nr (\*) posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 117-1/13 z dnia 02.04.2013 r.

**Joanna Paluch** - zatrudniona na stanowisku Inspektora w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. legitymującą się dowodem osobistym nr (\*), posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 117-2/13 z dnia 02.04.2013 r.

w terminie od 10 do 16.04.2013 r. przeprowadził kontrolę problemową w zakładzie pracy chronionej Agencja Ochrony Osób i Mienia „Care-Trans” Stanisław Kucy Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Gen. Świerczewskiego 13a w Świebodzinie, gdzie w dniach 10 i 12.04.2013 r. badano dokumenty spraw.

Kontrola została przeprowadzona w oparciu o następujące akty prawne:

- art. 28 ust. 1 pkt 1-3, art. 30 ust. 3 i 3b oraz art. 33 ust. 1 i 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 ze zm.),
- § 1 i 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 lutego 2011 r. w sprawie określania wzorów i informacji przedstawianych przez prowadzącego zakład pracy chronionej lub zakład aktywności zawodowej oraz sposobu ich przedstawiania (Dz. U. Nr 44, poz. 232),
- § 2 i 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 245, poz. 1810 ze zm.).

Przedmiotem kontroli problemowej było sprawdzenie spełniania przez pracodawcę warunków i obowiązków określonych dla zakładów pracy chronionej wskazanych w art. 28

ust. 1 pkt 1-3 oraz art. 33 ust. 1 i 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 ze zm.).

Kontroli poddano rok 2012, natomiast szczegółowa analiza obejmowała:

- stan zatrudnienia w II półroczu 2012 r. (lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad, grudzień),
- przystosowanie obiektów i pomieszczeń użytkowanych przez zakład do wymogów określonych w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji,
- zapewnienie doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych,
- utworzenie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych.

*(Załącznik nr 1 s. 1-12)*

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielała pani Elżbieta Gabruk, zatrudniona na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu (\*) na czas określony, tj. do dnia (\*) na stanowisku główny księgowy w wymiarze pełnego etatu. Upoważnienie do udzielania informacji podczas kontroli zostało wystawione w dniu 10.04.2013 r. przez właściciela zakładu, pana Stanisława Kucy.

*(Załącznik nr 2 s. 13- 14)*

W toku postępowania kontrolnego ustalono co następuje:

#### **Zakres ogólnie-organizacyjny.**

Status zakładu pracy chronionej został przyznany decyzją Wojewody Lubuskiego Nr D/32/02 z dnia 08.02.2002 r., zmienioną decyzją Nr Z/66/03 z dnia 26.06.2003 r. oraz decyzją Nr D/81/05 z dnia 03.02.2005 r.

W/w pracodawca do dnia 30.12.2012 r. prowadził działalność gospodarczą na podstawie zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Burmistrza Miasta Świebodzin pod numerem 5432/2001, stan na dzień 15.10.2004 r. Z dniem 31.12.2012 r. Agencja Ochrony Osób i Mienia „Care-Trans” Stanisław Kucy, funkcjonująca dotychczas jako osoba fizyczna, została przekształcona w jednoosobową spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością. Dnia 08.04.2013 r. Wojewoda Lubuski wydał decyzję potwierdzającą sukcesję statusu zakładu pracy chronionej nadanego decyzją Wojewody Lubuskiego Nr D/81/05 z dnia 03.02.2005 r. Obecnie pracodawca prowadzi działalność gospodarczą na podstawie aktualnego odpisu z Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Zielonej Górze, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem:0000445809 stan na dzień 31.12.2012 r. Siedziba zakładu znajduje się w Świebodzinie przy ul. Generała Świerczewskiego 13a.

*(Załącznik nr 3 s. 15-24)*

Numer identyfikacyjny REGON: 081103040

Numer Identyfikacji Podatkowej: 9271932878

Pracodawca prowadzi działalność detektywistyczną i ochroniarską, z wyłączeniem obsługi systemów bezpieczeństwa oraz działalność ochroniarską w zakresie obsługi systemów bezpieczeństwa.

Z informacji uzyskanej podczas kontroli wynika, że w firmie stosowane są następujące systemy zmian: pracownicy administracji i działu gospodarczego oraz technicy pracują w godzinach od 7<sup>00</sup> do 14<sup>00</sup>; pielęgniarz pracuje w godzinach od 8<sup>00</sup> do 15<sup>00</sup>, (po godzinach pracy jest dostępny na telefon w celu zapewnienia doraźnej opieki medycznej). Ponadto pracownicy ochrony, dozoru, kontroli, służby bhp, operatorzy Centrum Stacji Monitorowania Alarmów oraz pracownicy Grup Interwencyjnych wykonują pracę w systemie zmianowym przez całą dobę.

Pracownicy zakładu świadczą usługi w Świebodzinie oraz w następujących miejscowościach: Zielona Góra – zatrudniono 82 osoby; Świątoszów – zatrudniono 8 osób; Śrem – zatrudniono 7 osób; Dębno Lubuskie – zatrudniono 5 osób; Międzyrzecz, Recz, – zatrudniono po 4 osoby; Niesulice, Ostrowiec, Żagań, Żary – zatrudniono po 3 osoby; Grodzisk Wlkp., Jordanowo, Mostki, Sulechów, Wędrzyn – zatrudniono po 2 osoby; Bukowy Dworek, Kalinowo, Krosno Odrzańskie, Poznań, Wierzchowice – zatrudniono po 1 osobie.

Ponadto podczas kontroli ustalono także, iż pracodawca od stycznia br. świadczy usługi również, m.in. w Mieczewie – zatrudniono 2 osoby, w Lesznie – zatrudniono 3 osoby oraz w Skwierzynie – zatrudniono 9 osób.

Na dzień kontroli, tj. 10.04.2013 r. zakład zatrudniał 228 pracowników, z czego 176 to osoby niepełnosprawne.

(Załącznik nr 4 s. 25-257)

#### **Stan zatrudnienia w II półroczu 2012 r. w osobach oraz w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (wskaźniki zatrudnienia).**

Pracodawca posiadający status zakładu pracy chronionej powinien w myśl art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej (...) zatrudniać nie mniej niż 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy i osiągać wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych co najmniej 50%, w tym co najmniej 20% ogółu zatrudnionych stanowią osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Przeciętne miesięczne zatrudnienie w poszczególnych miesiącach II półrocza 2012 r. przedstawiało się następująco:

- w lipcu 2012 r. średnie miesięczne zatrudnienie wynosiło 210,74 osoby, co stanowiło 205,57 etatów, w tym 156,49 etatów stanowiły osoby niepełnosprawne. Osoby zaliczane do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności stanowiły 113,49 osób w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy. Wskaźnik osób niepełnosprawnych wyniósł 76,12%, w tym 55,20% stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności;
- w sierpniu 2012 r. średnie miesięczne zatrudnienie wynosiło 211,93 osoby, co stanowiło 206,76 etatów, w tym 157,82 etaty stanowiły osoby niepełnosprawne. Osoby zaliczane do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności stanowiły 115 osób w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy. Wskaźnik osób niepełnosprawnych wyniósł 76,33%, w tym 55,62% stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności;
- we wrześniu 2012 r. średnie miesięczne zatrudnienie wynosiło 213,10 osób, co stanowiło 207,93 etaty, w tym 158,85 etatów stanowiły osoby niepełnosprawne. Osoby zaliczane do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności stanowiły 116,35 osób w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy. Wskaźnik osób niepełnosprawnych wyniósł

76,39%, w tym 55,95% stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności;

- w październiku 2012 r. średnie miesięczne zatrudnienie wynosiło 217,87 osób, co stanowiło 213,20 etatów, w tym 164,54 etaty stanowiły osoby niepełnosprawne. Osoby zaliczane do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności stanowiły 122,53 osoby w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy. Wskaźnik osób niepełnosprawnych wyniósł 77,17%, w tym 57,47% stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności;
- w listopadzie 2012 r. średnie miesięczne zatrudnienie wynosiło 221 osób, co stanowiło 216,33 etaty, w tym 166,25 etatów stanowiły osoby niepełnosprawne. Osoby zaliczane do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności stanowiły 124,25 osób w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy. Wskaźnik osób niepełnosprawnych wyniósł 76,85%, w tym 57,43% stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności;
- w grudniu 2012 r. średnie miesięczne zatrudnienie wynosiło 222,12 osób, co stanowiło 217,45 etatów, w tym 167,37 etaty stanowiły osoby niepełnosprawne. Osoby zaliczane do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności stanowiły 125,37 osób w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy. Wskaźnik osób niepełnosprawnych wyniósł 76,97%, w tym 57,65% stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

W związku z powyższym pracodawca w badanym okresie spełniał warunek dotyczący wymaganego stanu zatrudnienia określony w art. 28 ust 1 ustawy o rehabilitacji (...).

Jednakże analiza dokumentacji będącej w posiadaniu tut. Wydziału, tj. informacji za II półrocze 2012 r. dotyczącej spełnienia przez pracodawców prowadzących zakłady pracy chronionej albo zakłady aktywności zawodowej warunków określonych w art. 28 i art. 33 ust. 1 i 3 ustawy na wzorze stanowiącym załącznik INF-W do Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 lutego 2011 r. (Dz. U. Nr 44, poz. 232) wykazała, że stan zatrudnienia za okres od lipca do grudnia 2012 r. wyliczony przez pracodawcę w nieznacznym stopniu różni się od wyliczeń zespołu kontrolnego. Pracodawca oświadczył, iż w miesiącu lipcu do stanu zatrudnienia osób niepełnosprawnych w stopniu lekkim mylnie wliczono dwie osoby, które posiadały orzeczenie w stopniu umiarkowanym, tj. (\*) oraz (\*). Ponadto pracodawca wyjaśnił, iż nieznaczące różnice w wyliczeniach stanu zatrudnienia w pozostałych miesiącach spowodowane były dużą rotacją w zakładzie oraz błędną konfiguracją wydruków i zestawień generowanych z nowego oprogramowania, które jest na etapie wdrażania w firmie.

Ustalono, że wskaźniki zatrudnienia w zakładzie wyliczane są prawidłowo, a powstałe błędy nie miały znaczącego wpływu na ich wielkość.

(Załącznik nr 5 s. 258-319)

**Przystosowanie obiektów i pomieszczeń użytkowanych przez zakład do przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy, a także do potrzeb osób niepełnosprawnych (przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higieniczno - sanitarnych i ciągów komunikacyjnych).**

W myśl art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych obiekty i pomieszczenia użytkowane przez pracodawcę prowadzącego zakład pracy chronionej odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy, uwzględniając potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie

przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higieniczno-sanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniają wymagania dostępności do nich.

Zgodnie z art. 28 ust. 2 okoliczności, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 2 stwierdza na wniosek pracodawcy Państwowa Inspekcja Pracy.

Pracodawca wynajmuje i dzierżawi pomieszczenia przy ul. Gen. Świerczewskiego 13a na podstawie umowy dzierżawy i najmu części nieruchomości (Repertorium A numer 8518/2012) zawartej w dniu 29.12.2012 r. z Agencją Ochrony Mienia „Care Trans” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą w Świebodzinie przy ul. Świerczewskiego 13a.

Ustalono, iż Państwowa Inspekcja Pracy Inspektor Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Zielonej Górze decyzją z dnia 28.12.2004 r. Nr rej.: 17058/5120-33/2004 stwierdziła, iż obiekt i pomieszczenia użytkowane przez w/w firmę odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy, uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higieniczno-sanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniają wymagania dostępności do nich.

Dodatkowo w dniu 12.04.2013 r. zespół kontrolujący przeprowadził oględziny obiektów i pomieszczeń użytkowanych przez zakład. Wizytację przeprowadzono przy ul. Generała Świerczewskiego 13a w Świebodzinie (część administracyjno-biurowa, sala rehabilitacyjna, archiwum, sale interwencyjne, ambulatorium). Sporządzono protokół, który podpisała pani Elżbieta Gabruk.

Ponadto pracodawca przedłożył dokument z dnia 08.04.2013 r., w którym informuje Państwową Inspekcję Pracy Okręgowy Inspektorat Pracy w Zielonej Górze o zmianie formy prawnej zakładu.

*(Załącznik nr 6 s. 320-339)*

### **Zapewnienie doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych.**

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych pracodawca legitymujący się statusem zakładu pracy chronionej zobowiązany jest do zapewnienia zatrudnionym osobom niepełnosprawnym doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych.

Specjalistyczną opiekę medyczną, poradnictwo i usługi rehabilitacyjne pracodawca zapewnia na podstawie umowy z dnia 29.06.2001 r. zawartej z Przedsiębiorstwem Produkcyjno-Handlowym „Postęp” S.A. Zakładem Usług Medycznych z siedzibą przy ul. Strzelecka 1, 66-200 w Świebodzinie. Pracodawca przedstawił dwa aneksy do w/w umowy: aneks nr 1 z dnia 25.11.2002 r. i aneks nr 1 z dnia 09.02.2007 r., które dotyczyły zwiększenia i zmniejszenia odpłatności kosztów za stałą opiekę lekarsko-rehabilitacyjną.

Doraźną opiekę medyczną zapewnia zatrudniony w zakładzie pielęgniarz medycyny pracy Pan Andrzej Grociak, który posiada prawo wykonywania zawodu nr (\*). Pracodawca przedłożył umowę o pracę pielęgniarską: umowa z dnia (\*) zawarta na czas określony do (\*) w pełnym wymiarze czasu pracy. Z umowy wynika, iż miejscem wykonywania pracy pielęgniarskiej jest Świebodzin ul. Świerczewskiego 13a. Gabinet pielęgniarski czynny jest w godzinach 8<sup>00</sup>–15<sup>00</sup> od poniedziałku do piątku, natomiast poza godzinami pracy pielęgniarski dostępny jest dla pracowników zakładu na telefon.

Dodatkowo pracodawca przedłożył zespołowi kontrolującemu umowę zawartą w dniu 26.10.2011 r. z Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej Zespołem Lekarza Rodzinnego „WIGOR” z siedzibą przy ul. Szafrana 8 w Zielonej Górze w zakresie przeprowadzania badań lekarskich wstępnych, okresowych i kontrolnych oraz zapewnienia udziału w komisji bezpieczeństwa i higieny pracy. Z przedłożonej umowy nie wynika, iż w Bukowym Dworcu, w Dębnie Lubuskim, w Grodzisku Wlkp., w Jordanowie, w Kalinowie, w Krośnie Odrzańskim, w Mostkach, w Międzyrzeczu, w Niesulicach, w Ostrowcu, w Poznaniu, w Reczu, w Sulechowie, w Śremie, w Świętoszowie, w Wędrzynie, w Zielonej Górze, w Żaganiu, w Żarach, w Wierchowicach, w Lesznie, w Mieczewie oraz w Skwierzynie zapewniona jest doraźna opieka medyczna dla zatrudnionych tam osób niepełnosprawnych.

*(Załącznik nr 7 s. 340-355)*

**Utworzenie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych oraz regulaminu ZFRON, prowadzenie ewidencji środków tego funduszu.**

Zgodnie z art. 33 ust. 1 i 3 pkt 1 ustawy o rehabilitacji (...) pracodawca prowadzący zakład pracy chronionej jest obowiązany do utworzenia zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych oraz prowadzenia ewidencji środków funduszu rehabilitacji.

Podczas kontroli przeanalizowano następujący materiał dowodowy w sprawie: regulamin zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych, dwa aneksy do powyższego regulaminu, tj. aneks nr: 1/2004 z dnia 01.06.2004 r. i nr 2/2012 z dnia 01.09.2012 r. oraz wydruki komputerowe dot. prowadzenia ewidencji funduszu.

Zespół kontrolujący ustalił, iż pracodawca utworzył regulamin zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych w oparciu o rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19.12.2007 r. (Dz. U. Nr 245, poz. 1810 z późn. zm.).

Ponadto pracodawca prowadzi ewidencję środków funduszu, którą udokumentował wydrukami z rachunku bankowego.

*(Załącznik nr 8 s. 356-416)*

Ustalono także, że w 2012 r. 87 osób niepełnosprawnych skorzystało z indywidualnej pomocy w ramach środków ZFRON oraz 4 osobom niepełnosprawnym utworzono indywidualny program rehabilitacyjny.

Na tym kontrolę zakończono i odnotowano w księdze kontroli pod Nr 28.

W myśl § 15 ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 29) protokół kontroli i każdą stronę protokołu podpisują kontrolujący i kierownik podmiotu kontrolowanego. Kierownik podmiotu kontrolowanego może zgłosić, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowane zastrzeżenia co do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

Zgodnie z § 16 ust. 1-3 w/w rozporządzenia kierownik podmiotu kontrolowanego może odmówić podpisania protokołu kontroli. Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika podmiotu kontrolowanego nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

Protokół kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują:

1. Kierownik podmiotu kontrolowanego,
2. Oddział Rynku Pracy Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.

**Kierownik podmiotu kontrolowanego:**

Prezes Zarządu  
Stanisław Kucy

.....

**Osoby kontrolujące:**

Marlena Judczyc

.....

Joanna Paluch

.....

Świebodzin dnia 07.05.2013 r.

Gorzów Wlkp. dnia 29.04.2013 r.

\* - wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie o informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198)