

PROTOKÓŁ KONTROLI
problemowej przeprowadzonej w zakładzie pracy chronionej
Hotel „Gracja” Józef Kuczyński
ul. gen. Jarosława Dąbrowskiego 20B, 66-400 Gorzów Wlkp.
w terminie od 02.12.2016 r. do 09.12.2016 r.

Na podstawie art. 30 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 z późn. zm.) (aktualnie Dz. U. z 2016 r., poz. 2046) oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 29) zespół kontrolny w składzie:

Marta Zatylna – kierownik zespołu kontrolnego, zatrudniona na stanowisku Inspektora w Oddziale Rynku Pracy w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp., posiadająca legitymację służbową nr 12/2014 oraz upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 286-1//2016 z dnia 24.11.2016 r.

Anna Bilińska – członek zespołu kontrolnego, zatrudniona na stanowisku Inspektora w Oddziale Rynku Pracy w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp., posiadająca legitymację służbową nr 11/2014 oraz upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 286-2//2016 z dnia 24.11.2016 r.

(Załączniki nr 1 i 2)

w terminie od 02.12.2016 r. do 09.12.2016 r. przeprowadził kontrolę problemową w zakładzie pracy chronionej Hotel „Gracja” Józef Kuczyński z siedzibą przy ul. gen. Jarosława Dąbrowskiego 20B w Gorzowie Wlkp.

Badanie dokumentów w sprawie nastąpiło w miejscu prowadzenia działalności przy ul. gen. J. Dąbrowskiego 20B w Gorzowie Wlkp. w dniu 02.12.2016 r. W dniach 03.12-09.12.2016 r. zespół kontrolny dokonywał dalszej analizy dokumentów w siedzibie Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.

Kontrola została przeprowadzona w oparciu o następujące akty prawne:

- art. 28 ust. 1 pkt 1-3, art. 30 ust. 3 i 3b oraz art. 33 ust. 1 i 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 ze zm.) (aktualnie Dz. U. z 2016 r., poz. 2046)
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013, poz. 29),
- § 1 i 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 lutego 2011 r. w sprawie określania wzorów i informacji przedstawianych przez prowadzącego

zakład pracy chronionej lub zakład aktywności zawodowej oraz sposobu ich przedstawiania (Dz. U. z 2011 r. Nr 44, poz. 232),

- § 2 i 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. 2015.1023).

Przedmiotem kontroli problemowej było stwierdzenie spełniania przez pracodawcę prowadzącego zakład pracy chronionej warunków i obowiązków określonych dla zakładów pracy chronionej wynikających z art. 28 ust. 1 pkt 1-3 oraz art. 33 ust. 1 lub 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. z 2011 r., Nr 127, poz. 721 ze zm.).

Kontrola obejmowała okres od 01.01.2015 r. do 09.12.2016 r. Szczegółowej analizie poddano stan zatrudnienia w I półroczu 2016 r. (od 01.01.2016 r. do 30.06.2016 r.) oraz stan zatrudnienia w dniu kontroli, tj. 02.12.2016 r. Ponadto sprawdzono:

- przystosowanie obiektów i pomieszczeń użytkowanych przez Hotel „Gracja” Józef Kuczyński do przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy, a także do potrzeb osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higienicznosanitarnych i ciągów komunikacyjnych,
- zapewnienie doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych,
- utworzenie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych oraz prowadzenie ewidencji środków.

O rozpoczęciu kontroli podmiot kontrolowany został powiadomiony pismem Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. p. Grażyny Jelskiej z dnia 16.11.2016 r., znak: PS-III.9514.16.2016.MZat działającej z upoważnienia Wojewody Lubuskiego.

(Załącznik nr 3)

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielali:

- Pan Józef Kuczyński – właściciel,
- Pani (*) – zatrudniona na stanowisku specjalisty ds. kadr i płac od dnia 02.03.2015 r. na podstawie umowy o pracę, posiadająca upoważnienie właściciela p. Józefa Kuczyńskiego do udzielania informacji i wyjaśnień w trakcie kontroli.

(Załącznik nr 4)

Zakład pracy chronionej Hotel „Gracja” Józef Kuczyński (REGON: 210525556, NIP: 5990201124) z siedzibą przy ul. gen. J. Dąbrowskiego 20B w Gorzowie Wlkp. prowadzi działalność gospodarczą na podstawie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (informacja potwierdzona na stronie <http://prod.ceidg.gov.pl> w dniu 20.12.2016 r.).

(Załącznik nr 5)

Status zakładu pracy chronionej został przyznany decyzją Pełnomocnika do Spraw Osób Niepełnosprawnych Nr D/01904 z dnia 31.07.1996 r. (poprzednia nazwa zakładu: Koncesjonowana Firma Detektywistyczna „ASKARYJA” Józef Kuczyński), zmienioną decyzjami Wojewody Lubuskiego:

- Nr Z/77/04 z dnia 25.02.2004 r. – zmiana nazwy z Koncesjonowana Firma Detektywistyczna „ASKARYJA” Józef Kuczyński na Agencja Ochrony „ASKARYJA” Hotel „Gracja” Józef Kuczyński,
- Nr Z/120/07 z dnia 06.03.2007 r. – zmiana nazwy z Agencja Ochrony „ASKARYJA” Hotel „Gracja” Józef Kuczyński na Hotel „Gracja” Józef Kuczyński.

Siedziba zakładu znajduje się przy ul. Dąbrowskiego 20B w Gorzowie Wlkp. Przedmiotem głównej działalności jest świadczenie usług hotelowych, gastronomicznych i rekreacyjnych.

W hotelu obowiązuje zmianowy system czasu pracy, w zależności od wykonywanej pracy. Pracownicy administracyjni pracują w godz. od 7⁰⁰ do 15⁰⁰ lub od 8⁰⁰ do 16⁰⁰. Pracownicy pionu gastronomii, kompleksu rekreacyjno-sportowego oraz służb porządkowych posiadają ruchome godziny pracy (pomiędzy godz. 6⁰⁰ a 24⁰⁰), natomiast dla pracowników recepcji ustanowiony jest równoważny system czasu pracy.

(Załącznik nr 6)

Pan Józef Kuczyński przedłożył akt notarialny rep. A nr (*) z dnia 27.04.2009 r., z którego wynika, iż jest właścicielem na prawach wspólności ustawowej – nieruchomości położonych w Gorzowie Wlkp., dla których prowadzone są księgi wieczyste:

- Kw nr (*) – prowadzona dla działek (*),
- Kw nr (*) – prowadzona dla działek (*),
- Kw nr (*) – prowadzona dla działki (*).

(Załącznik nr 7)

Stan zatrudnienia w zakładzie Hotel „Gracja” Józef Kuczyński w osobach i w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy oraz osiągnięte wskaźniki zatrudnienia.

W dniu kontroli, tj. 02.12.2016 r. w zakładzie zatrudnione były 34 osoby, z czego 29 stanowiły osoby niepełnosprawne. 5 osób posiadało orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności, 16 osób o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, a 8 osób posiadało orzeczenie o stopniu lekkim.

(Załącznik nr 8)

Podczas czynności kontrolnych przeanalizowano umowy o pracę osób zatrudnionych w I półroczu 2016 r. (od 01.01.2016 r. do 30.06.2016 r.) oraz w dniu kontroli (02.12.2016 r.), orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, a także zaświadczenia lekarskie stwierdzające brak przeciwwskazań do pracy na danym stanowisku. W związku z powyższym stwierdzono, że wszystkie zatrudnione w Hotelu „Gracja” Józef Kuczyński osoby niepełnosprawne posiadały ważne orzeczenia o stopniu niepełnosprawności oraz zaświadczenia lekarskie wobec braku przeciwwskazań zdrowotnych do pracy na swoim stanowisku. Zespół kontrolny otrzymał oświadczenie o pracownikach Hotelu, przebywających w I półroczu 2016 r. na urloпах bezpłatnych, rodzicielskich i wychowawczych, z którego wynika, że w powyższym okresie jedna osoba pełnosprawna przebywała na urlopie rodzicielskim.

(Załącznik nr 9)

Pracodawca posiadający status zakładu pracy chronionej powinien w myśl art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej (...) zatrudniać nie mniej niż 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy i osiągać wskaźniki zatrudnienia osób

niepełnosprawnych co najmniej 50% (Wskaźnik 1 w tabeli), w tym co najmniej 20% ogółu zatrudnionych stanowią osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności (Wskaźnik 2 w tabeli).

Zatrudnienie w poszczególnych miesiącach I półrocza 2016 r. odzwierciedla poniższe zestawienie:

Miesiąc	Osoby					Etaty					Wsk 1	Wsk 2
	ogółem	niepełnosprawni	znacznym	umiarkowany	lekki	ogółem	niepełnosprawni	znacznym	umiarkowany	lekki		
styczeń	37,61	32,61	6	16,45	10,16	37,61	32,61	6	16,45	10,16	86,71%	59,69%
luty	39,38	34,38	7	18	9,38	39,38	34,38	7	18	9,38	87,30%	63,49%
marzec	38,35	34	7	18	9	38,35	34	7	18	9	88,65%	65,18%
kwiecień	37,83	33,13	6	18,13	9	36,83	32,13	6	17,63	8,5	87,24%	64,16%
maj	36,81	32,29	7	18	7,29	36,31	31,79	7	17,5	7,29	87,56%	67,48%
czerwiec	35,33	31,33	7	17,33	7	35,33	31,33	7	17,33	7	88,68%	68,87%

Powyższych obliczeń dokonano w siedzibie tut. Wydziału na podstawie przekazanych przez pracodawcę w dniu kontroli wykazów, które zostały zweryfikowane przez kontrolerów na podstawie analizy dokumentów zatrudnionych i zwolnionych pracowników zakładu.

Po analizie informacji za I półrocze 2016 r. dotyczącej spełnienia przez pracodawców prowadzących zakłady pracy chronionej albo zakłady aktywności zawodowej warunków określonych w art. 28 i art. 33 ust. 1 i 3 ustawy na wzorze stanowiącym załącznik INF-W do Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22.02.2011 r. (Dz. U. z 2011 r. Nr 44, poz. 232) stwierdzono różnice w wyliczeniach wysokości wskaźników w stosunku do wyliczeń zespołu kontrolnego. Ustalono, iż pracodawca błędnie zaliczył do stanu zatrudnienia w I półroczu 2016 r. jedną osobę pełnosprawną przebywającą na urlopie rodzicielskim, natomiast zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o rehabilitacji zawodowej (...) takiej osoby się nie uwzględnia.

Odnotowane rozbieżności nie miały jednak negatywnego skutku w zakresie spełniania przez pracodawcę wymogów dotyczących utrzymywania odpowiedniej dla zakładu pracy chronionej struktury zatrudnienia. Zespół kontrolny stwierdził, iż pracodawca spełnia wymogi dla prowadzących zakład pracy chronionej wynikające z art. 28 ust. 1 pkt 1 lit a ustawy o rehabilitacji (...).

(Załączniki nr 10 – 12)

Przystosowanie obiektów i pomieszczeń użytkowanych przez zakład do przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy, a także do potrzeb osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higienicznosanitarnych i ciągów komunikacyjnych.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji (...) obiekty i pomieszczenia użytkowane przez pracodawcę prowadzącego zakład pracy chronionej odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy, uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń

higienicznosanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniają wymagania dostępności do nich.

Pracodawca przedłożył postanowienie Nr: 008/4551/2s/96 z dnia 16.05.1996 r. wydane przez Państwową Inspekcję Pracy Nadinspektora Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Szczecinie Oddział w Gorzowie Wlkp., w którym stwierdza się, że właściciel zakładu zapewnia przestrzeganie przepisów prawa pracy, w tym technicznego bezpieczeństwa pracy w odniesieniu do zatrudnionych pracowników niepełnoprawnych (spełnia wymogi zawarte w art. 19 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 09.05.1991 r o zatrudnianiu i rehabilitacji zawodowej osób niepełnosprawnych – Dz. U. Nr 46 poz. 201 z późn. zm.).

Powyższe postanowienie zostało wydane na wniosek pracodawcy działającego jeszcze wówczas pod firmą Koncesjonowana Firma Detektywistyczna „ASKARYJA” Józef Kuczyński i dotyczyło obiektu i pomieszczeń zlokalizowanych pod adresem ul. Dąbrowskiego 57. W związku z tym, iż obecny adres firmy to ul. Dąbrowskiego 20B, a powyższe postanowienie dotyczyło obiektów mieszczących się przy tej samej ulicy, ale pod innym numerem, zespół kontrolny stwierdził potrzebę zwrócenia się do Państwowej Inspekcji Pracy o zmianę decyzji, w celu zaktualizowania nazwy oraz adresu zakładu pracy chronionej, potwierdzając tym samym, że obiekty użytkowane przez Hotel „Gracja” Józef Kuczyński przy ul. Dąbrowskiego 20B spełniają warunki, o których mowa w art. 28 ust 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej (...).

Pracodawca przystąpił do usuwania stwierdzonej nieprawidłowości już w trakcie kontroli i w dniu 06.12.2016 r. złożył wniosek do Państwowej Inspekcji Pracy o wydanie decyzji w ww. zakresie. W dniu 09.12.2016 r. do Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. wypłynęła decyzja Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Zielonej Górze, Oddział w Gorzowie Wlkp. Nr rej.: 17083-51200-K071-Ao006/2016 z dnia 09.12.2016 r. stanowiąca, iż obiekty i pomieszczenia użytkowane przez zakład pracy chronionej Hotel „Gracja” Józef Kuczyński w Gorzowie Wlkp. przy ul. Dąbrowskiego 20B odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy, uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higienicznosanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniają wymagania dostępności do nich.

W trakcie kontroli zespół kontrolny zapoznał się także z protokołami kontroli przeprowadzonymi przez inspektorów Państwowej Inspekcji Pracy w 2005 r. oraz w 2014 r. Na ich podstawie można stwierdzić, że obiekty i pomieszczenia użytkowane przez pracodawcę odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy, są przystosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych oraz, że nie stwierdzono występowania barier architektonicznych w stosunku do osób niepełnosprawnych zatrudnionych w zakładzie na dzień kontroli.

Zgodnie ze stanowiskiem Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych znak BON-I-52312-115-2-LK/2012 z dnia 09.07.2012 r. ustawodawca nie przesądził o sposobie potwierdzenia przez Państwową Inspekcję Pracy spełniania warunków, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej (...). Zgodnie z tym należy uznać jako dowód potwierdzający wyrażenie przez Państwową Inspekcję Pracy pozytywnej opinii, o której mowa w art. 28 ust. 2 ustawy o rehabilitacji (...) każdy pochodzący z tej instytucji dowód dopuszczalny w świetle mających w tym zakresie

zastosowanie przepisów k.p.a. – bez względu na formę (np. decyzja, postanowienie, opinia, zaświadczenie, protokół kontroli). Zgodnie z powyższym zespół kontrolny uznał, iż warunek wynikający z art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej (...) dotyczący obiektu przy ul. Dąbrowskiego 20B w Gorzowie Wlkp. pozostaje spełniony.

(Załączniki nr 13 i 14)

W dniu 02.12.2016 r. zespół kontrolny przeprowadził oględziny obiektu i pomieszczeń użytkowanych przez Hotel „Gracja” Józef Kuczyński. Oględziny przeprowadzono w recepcji, holu, salach konferencyjnych, na siłowni, basenie, w gabinecie pielęgniarstwa, szatniach, łazienkach, pomieszczeniach administracyjno-biurowych oraz sali restauracyjnej. W oględzinach uczestniczył p. (*) – specjalista ds. kadr i płac. Sporządzono protokół oględzin.

(Załącznik nr 15)

Zapewnienie doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych.

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji (...) pracodawca legitymujący się statusem zakładu pracy chronionej zobowiązany jest do zapewnienia zatrudnionym osobom niepełnosprawnym doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych.

W celu zapewnienia doraźnej opieki medycznej pracodawca zawarł umowę z pielęgniarką oraz z Gorzowską Lecznicą Specjalistyczną Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wlkp. Pielęgniarka Pani (*) zatrudniona jest na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony od dnia 01.01.2015 r., w pełnym wymiarze czasu pracy, posiada zaświadczenia o prawie wykonywania zawodu pielęgniarki nr (*).

Pielęgniarka pracuje w godz. od 15⁰⁰ do 22⁰⁰, natomiast poza godzinami pracy jest również dostępna dla pracowników zakładu na telefon przez 24 godziny na dobę. Ponadto w momencie nieobecności pielęgniarki doraźna opieka medyczna zapewniona jest przez przychodnię Gorzowska Lecznica Specjalistyczna Sp. z o.o. Na podstawie umowy zawartej z tym podmiotem doraźna pomoc udzielana jest w siedzibie GLS w dni powszednie od godz. 8⁰⁰ do godz. 18⁰⁰, a także w czasie godzin pracy u zleceniodawcy po zgłoszeniu telefonicznym.

W okresie od dnia 01.01.2015 r. do dnia kontroli, tj. 02.12.2016 r. pomoc doraźna została udzielona 15 osobom. Najczęstsze przypadki to zmiana opatrunku, pomiary ciśnienia i tętna, obserwacja ogólnego stanu zdrowia oraz udzielanie porad. Ponadto pielęgniarka bierze udział w profilaktycznych badaniach lekarskich.

(Załącznik nr 16)

Pracodawca przedłożył również umowę nr (*) z dnia 23.05.2013 r. zawartą z Gorzowską Lecznicą Specjalistyczną Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wlkp. przy ul. Piłsudskiego 1B. Przedmiotem umowy jest wykonywanie usług medycznych z zakresu profilaktycznej opieki medycznej, specjalistycznej opieki medycznej, rehabilitacji i poradnictwa rehabilitacyjnego oraz doraźnej opieki lekarskiej wg potrzeb Zakładu (przychodnia jest wpisana do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą Nr księgi 000000004074 – informacja potwierdzona na stronie <http://rpwdl.csioz.gov.pl/> w dniu 29.12.2016 r.)

(Załącznik nr 17)

W związku z powyższym zespół kontrolny uznał, że pracodawca spełnia wymogi dla prowadzących zakład pracy chronionej wynikające z art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej (...).

Utworzenie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych oraz regulaminu ZFRON, prowadzenie ewidencji środków tego funduszu.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 i 3 pkt 1 ustawy o rehabilitacji (...) pracodawca prowadzący zakład pracy chronionej jest obowiązany do utworzenia zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych oraz prowadzenia ewidencji środków funduszu rehabilitacji.

Zespół kontrolny stwierdził, iż pracodawca utworzył zakładowy funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych, prowadzi ewidencję jego środków oraz wyodrębniony rachunek bankowy. Według informacji przekazanych przez pracodawcę, w okresie od 01.01.2015 r. do dnia kontroli tj. 02.12.2016 r. ze środków funduszu wydatkowano kwotę w wysokości 68 940,01 zł w ramach pomocy indywidualnej. Środki przeznaczono na refundację leków, niezbędnych środków medycznych i przedmiotów ortopedycznych, refundację kosztów podstawowej i specjalistycznej opieki medycznej, refundację kosztów kursów i szkoleń, adaptację mieszkań stosownie do potrzeb wynikających z niepełnosprawności, refundację części kosztu zakupionego samochodu oraz opłacenie składki na indywidualne ubezpieczenie osób niepełnosprawnych. Na Indywidualne Programy Rehabilitacyjne przeznaczono kwotę w wysokości 48 886,47 zł, głównie na dostosowanie miejsca i stanowiska pracy do potrzeb wynikających z rodzaju i stopnia niepełnosprawności oraz finansowanie kosztów nauki i szkoleń.

(Załącznik nr 18)

W dniu kontroli, tj., 02.12.2016 r. pracodawca przedłożył Regulamin zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych obowiązujący od dnia 23.09.2016 r., którego treść jest zgodna z aktualnie obowiązującymi aktami prawnymi, tj. rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U.2015.1023) oraz ustawą z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej (...).

Na tym kontrolę zakończono i odnotowano w księdze kontroli – pozycja 6.

W myśl § 15 ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 29) protokół kontroli i każdą stronę protokołu podpisują kontrolujący i kierownik podmiotu kontrolowanego. Kierownik podmiotu kontrolowanego może zgłosić, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowane zastrzeżenia, co do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

Zgodnie z § 16 ust. 1-3 ww. rozporządzenia kierownik podmiotu kontrolowanego może odmówić podpisania protokołu kontroli. Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika podmiotu kontrolowanego nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

Protokół kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują:

1. Hotel „Gracja” Józef Kuczyński – zakład pracy chronionej.
2. Oddział Rynku Pracy Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.

**Podpis kierownika podmiotu
kontrolowanego:**

Józef Kuczyński
właściciel

Osoby kontrolujące:

Marta Zatylna
Inspektor w Wydziale Polityki Społecznej

Anna Bilińska
Inspektor w Wydziale Polityki Społecznej

Gorzów Wlkp., dnia 11.01.2017 r.

Gorzów Wlkp., dnia 05.01.2017 r.

(*) Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2016.1764)