

PROTOKÓŁ KONTROLI

**problemowej przeprowadzonej w zakładzie pracy chronionej
„OR-SAT” ZPCHr Sp. z o.o., ul. Szklarska 10, 68-205 Żary,
w terminie od 24 do 30 kwietnia 2013 r.**

Podmiot kontrolowany został powiadomiony o rozpoczęciu kontroli pismem Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. z dnia 11.04.2013 r., znak: PS-III.9514.3.2013.JPaI działającego z upoważnienia Wojewody Lubuskiego.

Na podstawie art. 30 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 ze zm.) oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 29) zespół kontrolny w składzie:

Joanna Paluch - kierownik zespołu kontrolującego, zatrudniona na stanowisku Inspektora w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. legitymującą się dowodem osobistym nr (*), posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr (*) z dnia 15.04.2013 r.

Marlena Judczyc - zatrudniona na stanowisku Inspektora w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. legitymującą się dowodem osobistym nr (*), posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr (*) z dnia 15.04.2013 r.

w terminie od 24 do 30.04.2013 r. przeprowadził kontrolę problemową w zakładzie pracy chronionej „OR-SAT” ZPCHr Sp. z o.o. w Żarach, gdzie w dniach 25 i 26 kwietnia 2013 r. badano dokumenty spraw.

Przed rozpoczęciem czynności kontrolnych organ kontrolujący został poinformowany przez pracodawcę, iż akta osobowe pracowników oraz pozostała dokumentacja kadrowo-księgową zakładu znajdują się poza siedzibą firmy na ul. Przemysłowej 9 w Żarach. Ostatecznie kontrola została przeprowadzona w dwóch oddziałach firmy przy ul. Św. Brata Alberta 9 oraz ul. Szklarskiej 10, a także przy ul. Przemysłowej 9 gdzie znajdują się akta pracowników.

Kontrola została przeprowadzona w oparciu o następujące akty prawne:

- art. 28 ust. 1 pkt 1-3, art. 30 ust. 3 i 3b oraz art. 33 ust. 1 i 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 ze zm.),
- § 1 i 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 lutego 2011 r. w sprawie określania wzorów i informacji przedstawianych przez prowadzącego zakład pracy chronionej lub zakład aktywności zawodowej oraz sposobu ich przedstawiania (Dz. U. Nr 44, poz. 232),

- § 2 i 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 245, poz. 1810 ze zm.).

Przedmiotem kontroli problemowej było sprawdzenie spełniania przez pracodawcę warunków i obowiązków określonych dla zakładów pracy chronionej wskazanych w art. 28 ust. 1 pkt 1-3 oraz art. 33 ust. 1 i 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r., Nr 127, poz. 721 ze zm.).

Kontroli poddano rok 2012, natomiast szczegółowa analiza obejmowała:

- stan zatrudnienia w lipcu i grudniu 2012 r.,
- przystosowanie obiektów i pomieszczeń użytkowanych przez zakład do wymogów określonych w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji,
- zapewnienie doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych,
- utworzenie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych.

(Załącznik nr 1 s.1-13)

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielała pani (*), zatrudniona na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 03.07.2006 r. na czas nieokreślony, na stanowisku specjalisty ds. kadrowo-płacowych w wymiarze pełnego etatu. Upoważnienie do udzielania informacji podczas kontroli zostało wystawione w dniu 23.04.2013 r. przez Prezesa Zarządu, panią (*).

(Załącznik nr 2 s.14-16)

W toku postępowania kontrolnego ustalono co następuje:

Zakres ogólny-organizacyjny.

Status zakładu pracy chronionej został przyznany decyzją Pełnomocnika do Spraw Osób Niepełnosprawnych Nr D/03113 z dnia 10.12.1997 r., zmienioną decyzją Wojewody Lubuskiego Nr Z/81/04 z dnia 29.04.2004 r. w zakresie rozszerzenia prowadzonej działalności oraz decyzją Nr Z/150/10 z dnia 06.01.2010 r. w zakresie zmiany adresu siedziby spółki oraz rozszerzenia prowadzonej działalności. Siedziba zakładu znajduje się obecnie przy ul. Szklarskiej 10 w Żarach.

Pracodawca prowadzi działalność gospodarczą na podstawie Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: (*), odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców (stan na dzień 09.04.2013r.).

Numer identyfikacyjny REGON: (*)

Numer Identyfikacji Podatkowej: (*)

Spółka „OR-SAT” realizuje swoją działalność w dwóch zakładach: przy ul. Szklarskiej 10, gdzie odbywa się produkcja daszków przeciwsłonecznych i osłon dźwigni zmiany biegów dla przemysłu motoryzacyjnego oraz przy ul. Św. Brata Alberta 9, gdzie realizowana jest produkcja szwalnicza poduch i pokrowców tapicerskich oraz poduch i materacy ogrodowych dla przemysłu meblarskiego.

Zgodnie z oświadczeniem pracodawcy praca w obu zakładach odbywa się w systemie dwuzmianowym w godzinach 6⁰⁰-14⁰⁰ oraz 14⁰⁰-22⁰⁰, natomiast pracownicy administracji pracują w godzinach 8⁰⁰-16⁰⁰.

Na dzień kontroli, tj. 25.04.2013 r. zakład zatrudnia 226 pracowników, z czego 189 to osoby niepełnosprawne.

(Załącznik nr 3 s.17-29)

Stan zatrudnienia w II półroczu 2012 r. w osobach oraz w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (wskaźniki zatrudnienia).

Pracodawca posiadający status zakładu pracy chronionej powinien w myśl art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej (...) zatrudniać nie mniej niż 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy i osiągać wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych co najmniej 50%, w tym co najmniej 20% ogółu zatrudnionych stanowią osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Przeciętne miesięczne zatrudnienie w losowo wybranych miesiącach II półrocza 2012 r. przedstawiało się w następująco:

- w lipcu 2012 r. średnie miesięczne zatrudnienie wynosiło 223,22 osoby, co stanowiło 221,43 etatów, w tym 171,77 etatów stanowiły osoby niepełnosprawne. Osoby zaliczane do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności stanowiły 58,58 osób w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy. Wskaźnik osób niepełnosprawnych wyniósł 77,57%, w tym 26,57% stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności;
- w grudniu 2012 r. średnie miesięczne zatrudnienie wynosiło 208,84 osób, co stanowiło 207,51 etatów, w tym 163,37 etaty stanowiły osoby niepełnosprawne. Osoby zaliczane do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności stanowiły 60,09 osób w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy. Wskaźnik osób niepełnosprawnych wyniósł 78,73%, w tym 28,96% stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Analiza dokumentacji będącej w posiadaniu tut. Wydziału, tj. informacji za II półrocze 2012 r. dotyczącej spełnienia przez pracodawców prowadzących zakłady pracy chronionej albo zakłady aktywności zawodowej warunków określonych w art. 28 i art. 33 ust. 1 i 3 ustawy na wzorze stanowiącym załącznik INF-W do Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22.02.2011 r. (Dz. U. Nr 44, poz. 232) wykazała, iż w miesiącu lipcu 2012 roku pracodawca nie ujął pani (*) oraz pani (*) jako pracowników z lekkim stopniem niepełnosprawności. Pani (*) wyjaśniła, iż na dzień sporządzania informacji INF-W osoby te nie dostarczyły aktualnych orzeczeń, w związku z czym zostały ujęte jako pełnosprawne. W sierpniu (*) przedłożyły kolejne orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, które potwierdziły ciągłość niepełnosprawności w stopniu lekkim. Pracodawca nie złożył stosownej korekty informacji INF-W.

W miesiącu grudniu 2012 roku błędnie zakwalifikowano pana (*) do lekkiego stopnia niepełnosprawności. Pracownik winien być ujęty jako osoba niepełnosprawna z umiarkowanym stopniem.

Ustalono, że wskaźniki zatrudnienia w zakładzie wyliczane są zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o rehabilitacji (...), a niewielkie rozbieżności w wyliczeniach pracodawcy i zespołu kontrolującego wynikają z dużej rotacji pracowników.

Ponadto podczas analizy akt osobowych stwierdzono nieważność badań lekarskich u pani (*). Pracodawca wyjaśnił, że data kolejnych okresowych badań lekarskich została

błędnie wpisana w prowadzonej przez zakład ewidencji. W dniu 26.04.2013 r. pracownik przeszedł badania lekarskie i otrzymał zaświadczenie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do pracy na zajmowanym stanowisku. Kopia dokumentu została dołączona do akt kontroli.

(Załącznik nr 4 s.30-56)

Przystosowanie obiektów i pomieszczeń użytkowanych przez zakład do przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy, a także do potrzeb osób niepełnosprawnych (przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higieniczno - sanitarnych i ciągów komunikacyjnych).

W myśl art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych obiekty i pomieszczenia użytkowane przez pracodawcę prowadzącego zakład pracy chronionej odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy, uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higieniczno-sanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniają wymagania dostępności do nich.

Zgodnie z art. 28 ust. 2 okoliczności, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 2 stwierdza na wniosek pracodawcy Państwowa Inspekcja Pracy.

Pracodawca przedstawił akty notarialne Repertorium A nr 3354/2004, nr 3362/2004 oraz nr 13748/2004 dotyczące własności działek i nieruchomości przy ul. Szklarskiej 10, a także umowę najmu hali przemysłowej z częścią biurowo-socjalną przy ul. Św. Brata Alberta 9 z dnia 01.12.2006r. zawartą pomiędzy pracodawcą a (*) z siedzibą w Żarach.

Ustalono, iż Państwowa Inspekcja Pracy Inspektor Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Zielonej Górze decyzją z dnia 05.03.2004 r. Nr: 17058/5132-2/2004 oraz decyzją z dnia 30.11.2009 r. Nr: 17058-Ao0072/2009, stwierdziła, iż obiekty i pomieszczenia przy ul. Szklarskiej 10 i ul. Św. Brata Alberta 9 w Żarach użytkowane przez „OR-SAT” ZPCHR Sp. z o.o. odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy, uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higieniczno-sanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniają wymagania dostępności do nich.

Dodatkowo w dniach 25 i 26 kwietnia 2013 r. zespół kontrolujący przeprowadził oględziny obiektów i pomieszczeń użytkowanych przez zakład. Wizytacji dokonano przy ul. Św. Brata Alberta 9 - hala produkcyjna, stołówka, szatnia damska i męska, gabinet pielęgniarki, pomieszczenia administracyjne, pomieszczenia sanitarne, jak również przy ul. Szklarskiej 10 - hala produkcyjna, magazyn, stołówka, szatnia damska i męska, gabinet pielęgniarki, pomieszczenia administracyjne, pomieszczenia sanitarne. Sporządzono protokół, który podpisała pani (*).

(Załącznik nr 5 s.57-80)

Zapewnienie doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych.

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych pracodawca legitymujący się statusem zakładu pracy chronionej zobowiązany jest do zapewnienia zatrudnionym osobom niepełnosprawnym doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych.

Specjalistyczną opiekę medyczną, poradnictwo i usługi rehabilitacyjne pracodawca zapewnia na podstawie umowy nr 1/99 zawartej w dniu 01.04.1999 r. z (*) Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą przy ul. Moniuszki 2 w Żarach. Pracodawca przedstawił także aneks do w/w umowy nr 1/2009 z dnia 01.09.2009 r., który dotyczył zwiększenia zakresu umowy.

Doraźną opiekę medyczną zapewniają zatrudnione w zakładzie pielęgniarki, pani (*), która posiada prawo wykonywania zawodu nr (*) oraz pani (*), która posiada prawo wykonywania zawodu nr (*). Pracodawca przedłożył umowy o pracę pielęgniarek: umowę z dnia 22.08.2011 r. zawartą na czas nieokreślony z p. (*) w pełnym wymiarze czasu pracy oraz umowę z dnia 01.07.1998 r. zawartą na czas nieokreślony z p. (*) w pełnym wymiarze czasu pracy. Dodatkowo z oświadczeń złożonych przez pielęgniarki wynika, iż p. (*) pracuje w godzinach 6⁰⁰-14⁰⁰, natomiast p. (*) pracuje w godzinach 7⁰⁰-15⁰⁰. Obie pielęgniarki pełnią w pozostałych godzinach pracy osób niepełnosprawnych dyżur telefoniczny.

Pracodawca oświadczył także, że doraźną opiekę medyczną dla pracowników zakładu świadczy (*) w Żarach jednak nie wynika to jednoznacznie z treści zawartej umowy.

Zgodnie ze stanowiskiem Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych znak: BON-I-52312-189-2-WK/10 z dnia 01.12.2010r. osoby zapewniające doraźną opiekę medyczną muszą być stale obecne w godzinach i miejscu pracy osób niepełnosprawnych, a w czasie ich nieobecności należy zapewnić zastępstwo. W przypadku dużego rozproszenia miejsc zatrudniania osób niepełnosprawnych i niewielkich grup osób niepełnosprawnych zatrudnianych w tych miejscach, pracodawca w celu zapewnienia doraźnej opieki medycznej dla tych pracowników niepełnosprawnych może:

- zorganizować gabinet pielęgniarski w siedzibie firmy i zatrudnić w nim pielęgniarkę oraz zapewnić jej stosowny transport przenośne wyposażenie pomocne w sprawowaniu doraźnej opieki (przy niewielkich odległościach pomiędzy siedzibą, a miejscami zatrudniania osób niepełnosprawnych)

albo

- zawrzeć umowę o świadczenie usług z zakresu doraźnej opieki medycznej z - jednym lub kilkoma, w zależności od potrzeby – położonym w niewielkiej odległości od tych miejsc zakładem opieki zdrowotnej, przy czym z treści tej umowy powinno jednak wyraźnie wynikać, że dotyczy ona doraźnej opieki medycznej dla niepełnosprawnych pracowników zakładu.

(Załącznik nr 6 s.81-109)

Utworzenie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych oraz regulaminu ZFRON, prowadzenie ewidencji środków tego funduszu.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 i 3 pkt 1 ustawy o rehabilitacji (...) pracodawca prowadzący zakład pracy chronionej jest obowiązany do utworzenia zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych oraz prowadzenia ewidencji środków funduszu rehabilitacji.

Podczas kontroli przeanalizowano następujący materiał dowodowy w sprawie: regulamin zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych oraz wydruki komputerowe dot. prowadzenia ewidencji funduszu.

Zespół kontrolujący ustalił, iż pracodawca utworzył regulamin zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych w oparciu o rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 245, poz. 1810).

Ponadto pracodawca prowadzi ewidencję środków funduszu, którą udokumentował wydrukami z programu finansowo-księgowego.

(Załącznik nr 7 s.110-135)

Ustalono także, że w 2012 r. 516 osób niepełnosprawnych skorzystało z indywidualnej pomocy w ramach środków ZFRON oraz 12 osobom niepełnosprawnym utworzono indywidualny program rehabilitacyjny.

(Załącznik nr 8 s.136)

Na tym kontrolę zakończono i odnotowano w księdze kontroli pod Nr 10.

W myśl § 15 ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 29) protokół kontroli i każdą stronę protokołu podpisują kontrolujący i kierownik podmiotu kontrolowanego. Kierownik podmiotu kontrolowanego może zgłosić, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowane zastrzeżenia co do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

Zgodnie z § 16 ust. 1-3 w/w rozporządzenia kierownik podmiotu kontrolowanego może odmówić podpisania protokołu kontroli. Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika podmiotu kontrolowanego nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

Protokół kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują:

1. Kierownik podmiotu kontrolowanego,
2. Oddział Rynku Pracy Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.

Kierownik podmiotu kontrolowanego:

Osoby kontrolujące:

(*)

Joanna Paluch

Marlena Judczyc

Gorzów Wlkp. dnia 17.05.2013r.

Gorzów Wlkp. dnia 10.05.2013r.

(*) – Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.)