

Gorzów Wlkp. , dnia 25 listopada 2013 r.

**Pani**  
**(\*)**  
**Przedsiębiorstwo Produkcyjno-  
Handlowo-Usługowe**  
**„MARTPOL” Eksport- Import**  
**ul. Rolna 11**  
**67-300 Szprotawa**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Działając na podstawie art. 30 ust. 3 pkt 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. z 2011 r., Nr 127, poz. 721 ze zm.) oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 29) pracownicy Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. w terminie od 17 do 24 października 2013 r. przeprowadzili kontrolę problemową w zakładzie pracy chronionej Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „MARTPOL” Eksport- Import, Beata Martynowicz, ul. Rolna 11, 67-300 Szprotawa. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Panią (\*) właściciela Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego „MARTPOL” Eksport- Import, Beata Martynowicz,.

Zakres kontroli obejmował stwierdzenie spełniania przez pracodawcę prowadzącego zakład pracy chronionej warunków i obowiązków określonych w art. 28 ust. 1 pkt 1-3 oraz art. 33 ust. 1 lub 3 pkt 1 ustawy o rehabilitacji (...) w 2012 r. a w szczególności:

- stan zatrudnienia w osobach i w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy oraz osiągnięte wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych,
- przystosowanie obiektów i pomieszczeń użytkowanych przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „MARTPOL” Eksport- Import, Beata Martynowicz do przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy, a także do potrzeb osób niepełnosprawnych (przystosowanie stanowisk pracy, pomieszczeń higienicznosanitarnych i ciągów komunikacyjnych),
- zapewnienie doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych,
- utworzenie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych oraz prowadzenie ewidencji środków tego funduszu.

W związku z powyższym na podstawie § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania

kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 29) przekazując niniejsze wystąpienie pokontrolne.

### **Ocena działalności podmiotu kontrolowanego:**

W okresie objętym kontrolą stwierdzono, że pracodawca zatrudniał co najmniej 25 osób w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy i osiągnął wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych na poziomie co najmniej 50%, a w tym co najmniej 20% ogółu zatrudnionych stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, w związku z czym spełniał warunki określone w art. 28 ust. 1 ustawy.

Po analizie dokumentów będących w posiadaniu tut. Wydziału, tj. informacji za II półrocze 2012 r. dotyczącej spełnienia przez pracodawców prowadzących zakłady pracy chronionej albo zakłady aktywności zawodowej warunków określonych w art. 28 i art. 33 ust. 1 i 3 ustawy na wzorze stanowiącym załącznik INF-W do Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22.02.2011 r. (Dz. U z 2011 r. Nr 44, poz. 232) stwierdzono, różnice w stosunku do wyliczeń zespołu kontrolującego. Rozbieżność została spowodowana tym, iż pracodawca wyliczając stan zatrudnienia za miesiąc sierpień 2012 r. nie uwzględnił zmiany stopnia niepełnosprawności pani (\*), która od dnia 23.08.2012 r. uzyskała umiarkowany stopień niepełnosprawności. Pani (\*) do przeciętnego miesięcznego stanu zatrudnienia jako osoba posiadająca umiarkowany stopień niepełnosprawności wliczona została z dniem 25.09.2012 r. Ponadto w miesiącu wrześniu 2012 r. nie uwzględniono wyliczając stan zatrudnienia zmiany stopnia niepełnosprawności pani (\*), która z dniem 28.09.2012 r. uzyskała umiarkowany stopień niepełnosprawności. Do przeciętnego miesięcznego stanu zatrudnienia z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności wliczona została od dnia 30.10.2013 r. Reasumując pracodawca nie wliczał do stanu zatrudnienia osób niepełnosprawnych począwszy od dnia złożenia wniosku o wydanie kolejnego orzeczenia ale od następnego dnia po posiedzeniu Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności. Stwierdzono również, że w miesiącu listopadzie 2012 r. do stanu zatrudnienia nie wliczono osoby pełnosprawnej pana (\*) przebywającego na urlopie bezpłatnym w dniach od 05 do 09 listopada 2012 r.

Zgodnie z art. 2a ust. 2 ustawy o rehabilitacji (...) w przypadku przedstawienia pracodawcy kolejnego orzeczenia potwierdzającego niepełnosprawność, osobę niepełnosprawną wlicza się do stanu zatrudnienia osób niepełnosprawnych począwszy od dnia złożenia wniosku o wydanie orzeczenia, jeżeli z orzeczenia wynika, że w tym okresie osoba ta była niepełnosprawna, a wniosek o wydanie orzeczenia został złożony nie później niż w dniu następującym po dniu, w którym upłynął termin ważności poprzedniego orzeczenia potwierdzającego niepełnosprawność.

Natomiast na podstawie art. 21 ust. 5 pkt 6 do liczby pracowników nie wlicza się osób niebędących osobami niepełnosprawnymi zatrudnionych przebywających na urloпах bezpłatnych, których obowiązek udzielania określają odrębne ustawy. Wyłączenie to nie dotyczy najczęściej udzielanych urlopow bezpłatnych na podstawie przepisów kodeksu pracy ale wyłącznie urlopow bezpłatnych obligatoryjnie udzielanych m.in. na podstawie przepisów tj: ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej

Polskiej, ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych.

Ustalono, że przy wyliczaniu wskaźników zatrudnienia w zakładzie uwzględniana jest rotacja pracowników, a stwierdzone rozbieżności nie miały negatywnego wpływu na wielkość wskaźników.

Obiekty i pomieszczenia użytkowane przez pracodawcę zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji (...) odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy, uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higienicznosanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniają wymagania dostępności do nich.

Pracodawca, zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji (...) w pełni zapewnia specjalistyczną i doraźną opiekę medyczną, poradnictwo i usługi rehabilitacyjne.

Ustalono, iż pracodawca prowadzi ewidencję środków ZFRON oraz utworzył regulamin zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych. Po analizie regulaminu ZFRON ustalono, że pracodawca uzależnił przyznanie pomocy indywidualnej od dodatkowych kryteriów, które nie zostały wskazane w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2007 r. (Dz. U. z 2007 r. NR 245, poz. 1810) tj. zawężono adresatów pomocy i ustalono próg kwotowy dotyczący wysokości udzielanej pomocy.

Wszelkie z góry narzucone progi kwotowe są niezgodne z §3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych, który wskazuje, że wysokość przyznanej pomocy indywidualnej uzależnia się od sytuacji materialnej i losowej wnioskodawcy. Pomoc indywidualna ma charakter socjalny i jej wysokość uzależniona jest od sytuacji materialnej i losowej wnioskodawcy, dlatego regulamin nie może wskazywać wysokości kwoty, do jakiej zostanie udzielona pomoc.

W myśl przepisu § 3 ust. 1 cytowanego wyżej rozporządzenia adresatami pomocy indywidualnej są:

1. osoby niepełnosprawne:

- a. zatrudnione w zakładzie na podstawie stosunku pracy lub umowy o pracę nakładczą, w tym także osoby przebywające na urlopie bezpłatnym oraz wychowawczym,
- b. będące uczniami odbywającymi praktyczną naukę zawodu w tym zakładzie,
- c. niepracujące- byli pracownicy zakładu,

2. rodzice lub prawni opiekunowie dzieci niepełnosprawnych w odniesieniu do odpłatności za pobyt na koloniach, obozach oraz turnusach rehabilitacyjnych.

Zapis regulaminu zmieniający katalog osób uprawnionych do ubiegania się o udzielenie pomocy indywidualnej jest sprzeczny z przepisami prawa, ponieważ pracodawca zobligowany jest do zapewnienia równego dostępu do wsparcia z ZFRON dla adresatów poszczególnych form pomocy. Regulamin nie może zawierać zapisów, które uzależniają przyznanie pomocy od dodatkowych kryteriów, które nie zostały wskazane w rozporządzeniu.

Biorąc pod uwagę działalność podmiotu kontrolowanego w przedmiocie posiadania statusu zakładu pracy chronionej zespół kontrolny wydaje ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.

Uwagi i zalecenia pokontrolne zmierzające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości:

Zobowiązuje się Panią (\*) właścicielką Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego „MARTPOL” Eksport- Import, Beata Martynowicz z siedzibą w Szprotawie przy ul. Rolnej 11 do:

-wyliczania stanu zatrudnienia zgodnie z art. 21 ust 5 ustawy o rehabilitacji (...) oraz kwalifikowanie pracowników niepełnosprawnych do stanu zatrudnienia zgodnie z obowiązującym orzeczeniem,

-ustalenia treści regulaminu ZFRON w oparciu o rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2007 r.

Na podstawie § 17 ust. 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, pracodawca zobowiązany jest do zawiadomienia organu kontrolnego o sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Informację należy przekazać Wojewodzie Lubuskiemu za pośrednictwem Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO  
*Grażyna Jelska*  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Polityki Społecznej

(\*)–Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.).