

Gorzów Wlkp., dnia 18 sierpnia 2014 r.

PS-III.9514.5.2014.ABiI

Pan
Tomasz Odziomek
Prezes Zarządu
„POZIOM POLSKA” Sp. z o. o.
ul. Husarska 20
66-400 Gorzów Wlkp.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie art. 30 ust. 3 pkt 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. z 2011 r., Nr 127, poz. 721 ze zm.) oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 29) pracownicy Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. w terminie od 10 – 20.06.2014 r. przeprowadzili kontrolę problemową w zakładzie pracy chronionej „POZIOM POLSKA” Sp. z o. o., ul. Husarska 20, 66-400 Gorzów Wlkp. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli z dnia 21.07.2014 r. podpisanym przez Pana Tomasza Odziomka Prezesa Zarządu Spółki.

Zakres kontroli obejmował stwierdzenie spełniania przez pracodawcę prowadzącego zakład pracy chronionej warunków i obowiązków określonych w art. 28 ust. 1 pkt 1-3 oraz art. 33 ust. 1 i 3 pkt 1 ustawy o rehabilitacji (...) w 2013 r., a w szczególności:

- stan zatrudnienia w osobach i w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy oraz osiągnięte wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych,
- przystosowanie obiektów i pomieszczeń użytkowanych przez Przedsiębiorstwo do przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy, a także do potrzeb osób niepełnosprawnych (przystosowanie stanowisk pracy, pomieszczeń higienicznosanitarnych i ciągów komunikacyjnych),
- zapewnienie doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych,
- utworzenie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych oraz prowadzenie ewidencji środków tego funduszu.

W dniu 30.07.2014 r. pracodawca złożył zastrzeżenia do protokołu kontroli problemowej dotyczące zapewnienia doraźnej opieki medycznej. Zarząd Spółki wniósł prośbę o doprecyzowanie i wyjaśnienie, niejednoczesnych według pracodawcy, zapisów ujętych w protokole kontroli dotyczących spełniania obowiązku zapewnienia medycznej opieki doraźnej. Zespół kontrolny w swoim stanowisku z dnia 05.08.2014 r. poinformował

pracodawcę, iż podnoszone zastrzeżenia nie zostały uwzględnione. Jednocześnie udzielono pełnych wyjaśnień oraz wskazano miejsca świadczenia pracy gdzie pracodawca nie zapewnił opieki doraźnej zatrudnionym tam osobom niepełnosprawnym. Przytoczono stanowisko Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych precyzujące sposoby zapewnienia medycznej opieki doraźnej w przypadku dużego rozproszenia miejsc zatrudnienia osób niepełnosprawnych oraz konieczność wskazania w treści umów zawieranych z podmiotami medycznymi, iż umowy te dotyczą doraźnej opieki medycznej dla niepełnosprawnych pracowników zakłady.

Na podstawie § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 29) przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Ocena działalności podmiotu kontrolowanego:

W okresie objętym kontrolą stwierdzono, że pracodawca zatrudniał, co najmniej 25 osób w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy i osiągnął wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych na poziomie, co najmniej 50%, a w tym, co najmniej 20% ogółu zatrudnionych stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, w związku, z czym spełniał warunki określone w art. 28 ust. 1 ustawy o rehabilitacji (...). Po analizie dokumentów będących w posiadaniu tut. Wydziału, tj. informacji INF-W za I półrocze 2013 r. stwierdzono nieznaczne różnice w wyliczeniach wskaźników zatrudnienia w stosunku do wyliczeń zespołu kontrolnego.

Różnice w wyliczeniach stanu zatrudnienia spowodowane były bardzo dużą fluktuacją w zakładzie „POZIOM POLSKA” Sp. z o. o. oraz dużą ilością umów o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy, co mogło mieć wpływ na zaistniałe omyłki w wyliczeniach.

Ponadto ustalono, iż pracodawca:

- wliczył do ogólnego stanu zatrudnienia osobę niebędącą pracownikiem zakładu;
- nie uwzględnił, w dwóch przypadkach, informacji o dacie ustalonego stopnia niepełnosprawności zawartej w orzeczeniu o stopniu niepełnosprawności;
- pominął rotację pracowników, z którymi rozwiązano umowę o pracę z dniem 15.02.2013 r. Sytuacja miała charakter incydentalny, albowiem w innych przypadkach rotacja pracowników była przez pracodawcę uwzględniana.

Zgodnie z art. 2 pkt 6 ustawy o rehabilitacji (...) wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych oznacza przeciętny miesięczny udział procentowy osób niepełnosprawnych w zatrudnieniu ogółem, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy. W związku z powyższym nieuprawnione jest wliczanie do ogólnego stanu zatrudnienia osób nieposiadających umów o pracę.

Natomiast zgodnie z art. 2a ust. 2 ustawy o rehabilitacji (...) w przypadku przedstawienia pracodawcy kolejnego orzeczenia potwierdzającego niepełnosprawność, osobę niepełnosprawną wlicza się do stanu zatrudnienia osób niepełnosprawnych począwszy od dnia złożenia wniosku o wydanie orzeczenia, jeżeli z orzeczenia wynika, że w tym okresie

osoba ta była niepełnosprawna, a wniosek o wydanie orzeczenia został złożony nie później niż w dniu następującym po dniu, w którym upłynął termin ważności poprzedniego orzeczenia potwierdzającego niepełnosprawność.

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, że stan zatrudnienia wyliczany jest zgodnie z art. 21 ust 5 ustawy o rehabilitacji (...), a odnotowane rozbieżności nie miały negatywnego skutku w zakresie spełniania przez pracodawcę wymogów dotyczących utrzymywania odpowiednich wskaźników zatrudniania osób niepełnosprawnych.

Obiekty i pomieszczenia użytkowane przez pracodawcę zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji (...) odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy, uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higienicznosanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniają wymagania dostępności do nich.

Pracodawca, zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji (...) w pełni zapewnia specjalistyczną opiekę medyczną, poradnictwo oraz usługi rehabilitacyjne.

Natomiast doraźna opieka medyczna zapewniona jest poprzez zatrudnienie pielęgniarki oraz zawarcie z podmiotami leczniczymi umów gwarantujących zapewnienie tej opieki niepełnosprawnym pracownikom Spółki zatrudnionymi w miejscowościach: Lipiany, Gniezno, Drezdenko, Lutol, Bolesławiec, Wolsztyn, Gubin, Sulechów, Krosno Odrzańskie, Międzyrzecz, Płoty, Sosnowiec, Lubsko, Zielona Góra, Gorzów Wlkp., Chociszewo, Trzebiatów. Pracodawca nie przedstawił zespołowi kontrolnemu umów gwarantujących opiekę doraźną niepełnosprawnym pracownikom zatrudnionym w miejscowościach: Witnica, Kostrzyn nad Odrą, Słubice, Rzepin, Myślibórz, Wołów, Dębno, Pionki, Świerczów, Żagań, Żary. Po analizie wszystkich przedstawionych przez pracodawcę umów zespół kontrolny uznał, iż powyższe miejscowości położone są w zbyt dużej odległości od miejsc, w których zlokalizowane są zakłady opieki medycznej mające gwarantować świadczenie opieki doraźnej.

Zespół kontrolny zwrócił uwagę, iż przedstawione umowy mające gwarantować opiekę doraźną niepełnosprawnym pracownikom zakładu zatrudnionym w miejscowościach: Lipiany, Gniezno, Drezdenko, Lutol, Bolesławiec, Wolsztyn, Gubin, Sulechów, Krosno Odrzańskie, Międzyrzecz, Lubsko, Chociszewo, Trzebiatów nie wskazują w swojej treści obszaru objętego świadczeniem opieki doraźnej dla niepełnosprawnych pracowników Spółki oraz nie wynika z nich wyraźnie, że dotyczą doraźnej opieki medycznej dla niepełnosprawnych pracowników zakładu. Natomiast z treści umów wynika, iż mają one zapewnić również świadczenia usług rehabilitacyjnych. Zapis ten jest nieuprawniony z uwagi na to, iż nie wszystkie jednostki lecznicze posiadają uprawnienia do ich wykonywania - co zostało wskazane w przekazanym protokole kontroli problemowej z dnia 21.07.2014 r. oraz stanowisku zespołu kontrolnego z dnia 05.08.2014 r.

Zgodnie ze stanowiskiem Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych znak: BON-I-52312-189-2-WK/10 z dnia 01.12.2010 r. w przypadku dużego rozproszenia miejsc zatrudnienia osób niepełnosprawnych i niewielkich grup osób niepełnosprawnych zatrudnianych w tych miejscach, pracodawca w celu zapewnienia doraźnej opieki medycznej dla tych pracowników niepełnosprawnych może zawrzeć umowę o świadczenie usług z zakresu doraźnej opieki medycznej z – jednym lub kilkoma, w zależności od potrzeb – położonym w niewielkiej odległości od tych miejsc zakładem opieki zdrowotnej, przy czym

z treści tej umowy powinno jednak wyraźnie wynikać, że dotyczy ona doraźnej opieki medycznej dla niepełnosprawnych pracowników zakładu.

Podkreślenia wymaga, że pracodawca prowadzący zakład pracy chronionej ma znaczną swobodę w zakresie sposobu realizacji obowiązku dotyczącego zapewnienia opieki medycznej, stosownie do specyficznych potrzeb zakładu pracy. Nacisk należy położyć na skuteczność i efektywność danego sposobu.

Ustalono, iż pracodawca prowadzi ewidencję środków ZFRON oraz utworzył regulamin zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych w oparciu o rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2007 r. (t.j. Dz. U. 2013.1300).

Biorąc pod uwagę działalność podmiotu kontrolowanego w przedmiocie posiadania statusu zakładu pracy chronionej zespół kontrolny wydaje **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.**

Uwagi i zalecenia pokontrolne zmierzające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości:

Zobowiązuje się Pana Tomasza Odziomka, Prezesa Zarządu Spółki „POZIOM POLSKA” do:

- zrealizowania obowiązku wynikającego z art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji (...) w zakresie zapewnienia dostępu do medycznej opieki doraźnej osób zatrudnionych w miejscowościach: Witnica, Kostrzyn nad Odrą, Słubice, Rzepin, Myślibórz, Wołów, Dębno, Pionki, Świerczów, Żagań, Żary;
- zawierania umów o świadczenie usług z zakresu doraźnej opieki medycznej tak, aby z ich treści wyraźnie wynikało, iż dotyczą one doraźnej opieki medycznej dla niepełnosprawnych pracowników zakładu;
- wyliczania stanu zatrudnienia zgodnie z definicją wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych zawartą w art. 2 pkt. 6 ustawy o rehabilitacji (...) oraz w oparciu o orzeczenia dotyczącego posiadanego przez pracowników stopnia niepełnosprawności,

Na podstawie § 17 ust. 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli (...), pracodawca zobowiązany jest do zawiadomienia organu kontrolnego o sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Informację należy przekazać Wojewodzie Lubuskiemu za pośrednictwem Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO

Grażyna Jelska
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej