

Lubuski Urząd Wojewódzki
w Gorzowie Wlkp.
ul. Jagiellończyka 8
66-400 Gorzów Wlkp.

BL-IX.272.2.2022

ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup i dostawa kombinezonu pirotechnicznego dla lotniczego przejścia granicznego Zielona Góra – Babimost”

W odpowiedzi na pytania dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych przekazuje następujące odpowiedzi:

Pytanie 1

Opis przedmiotu zamówienia pkt 4.2, ppkt j): „zintegrowany system poleceń głosowych umożliwiający sterowanie niektórymi funkcjami kombinezonu.”

Czy Zamawiający dopuszcza inne, równoważne rozwiązanie polegające na przekazywaniu komend głosowych do stanowiska wsparcia (operatora), na którym technik może sterować zdalnie wszystkimi systemami kombinezonu (nawiew hełmu, chłodzenie, oświetlenie, kamery)?

Odpowiedź:

Zamawiający **nie dopuszcza** zaproponowanych rozwiązań – przedmiot zamówienia należy zrealizować zgodnie z SWZ. Zamawiający jednocześnie doprecyzowuje, że sterowanie wymienionymi funkcjami kombinezonu musi być realizowane bezpośrednio i samodzielnie przez samego operatora ubranego w kombinezon.

Pytanie 2

Opis przedmiotu zamówienia pkt 3 „tylna część kurtki z zintegrowaną ochroną kręgosłupa i systemem wentylacji kurtki”

Czy Zamawiający dopuszcza inne, równoważne rozwiązanie systemu wentylacji polegające na zastosowaniu niezależnej kamizelki chłodzącej?

Odpowiedź:

Zamawiający **nie dopuszcza** zaproponowanych rozwiązań – przedmiot zamówienia zrealizować zgodnie z SWZ.

Pytanie 3

Opis przedmiotu zamówienia pkt 4: „Pełne nakładki na buty w kształcie buta, chroniące stopę z każdej strony (360 stopni) przed odłamkiem; wbudowany system regulacji, w oparciu o system BOA® umożliwiający dopasowanie ochraniacza do wielkości stopy technika bombowego; wykonane z gumy z powłoką z włóknami aramidowymi zapewniając komfort chodzenia.”

Czy Zamawiający dopuszcza inne, równoważne rozwiązanie polegające na zastosowaniu nakładki wsuwanej na buta, z ochroną balistyczną miękką i twardą zapewniającą pełną regulację (równoważną do systemu BOA) oraz ze zintegrowanym systemem elektrostatycznym (uziemieniem)?

Odpowiedź:

Zamawiający **dopuszcza** zaproponowane rozwiązanie, tj. rozwiązanie polegające na zastosowaniu nakładki wsuwanej na buta, z ochroną balistyczną miękką i twardą zapewniającą pełną regulację (równoważną do systemu BOA) oraz ze zintegrowanym systemem elektrostatycznym (uziemieniem), pod warunkiem, że oferowane rozwiązanie spełnia wszystkie inne wymagania takie jak: ochrona stopy przed odłamkowaniem z każdej strony (360 stopni), wbudowany system regulacji umożliwiający dopasowanie ochraniacza do wielkości stopy technika bombowego.

Pytanie 4

Opis przedmiotu zamówienia pkt 4.5: „Kombinezon powinien być zapakowany w indywidualne ergonomiczne torby zabezpieczające przed uszkodzeniem podczas transportu i przechowywania (jedna torba na kombinezon i jedna torba na hełm z akcesoriami).” Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie zamiast toreb, skrzyń służących do transportu i przechowywania kombinezonu wraz z jego wyposażeniem? W naszej opinii takie rozwiązanie zapewnia znacznie lepsze warunki do przechowywania, transportowania ubrania ochronnego bez względu na panujące warunki otoczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający **dopuszcza** możliwość zastosowania skrzyń transportowych służących do transportu i przechowywania kombinezonu wraz z jego wyposażeniem.

Pytanie 5

Opis przedmiotu zamówienia pkt 4.2, ppkt 1 c): „zintegrowane ochronniki słuchu zapewniające pełny cyfrowy dźwięk stereo.”

Czy Zamawiający dopuszcza inne, równoważne rozwiązanie polegające na zastosowaniu ochronników słuchu jako osobnego elementu?

Odpowiedź:

Zamawiający **dopuszcza** możliwość zastosowania ochronników słuchu jako osobnego elementu, pod warunkiem spełnienia innych wymagań, tj. zapewnienia pełnego cyfrowego dźwięku stereo.

Pytanie 6

Opis przedmiotu zamówienia pkt 4.2: "a także szybką wymianę przyłbicy podczas wykonywania czynności związanych z neutralizacją ładunków wybuchowych."

Czy Zamawiający dopuszcza inne, równoważne rozwiązanie polegające na zastosowaniu jednej przyłbicy umożliwiającej pracę zarówno w aparacie powietrznym, masce przeciwgazowej lub bez ww. aparatury, bez konieczności wymiany przyłbicy?

Odpowiedź:

Zamawiający **dopuszcza** możliwość zastosowania jednej przyłbicy, która umożliwia pracę zarówno bez aparatu powietrznego z maską jak i z aparatem powietrznym z maską. Przyłbica w swoim dolnym położeniu (przyłbica zamknięta) nie może dociskać maski operatora powodując ucisk w obszarze szyi i twarzy lub powodować dyskomfort.

Pytanie 7

Opis przedmiotu zamówienia pkt 4.2, ppkt 2: „sterowanie dodatkowym oświetleniem realizowanym przez oświetlacze LED, kolor światła: czerwony i niebieski.”

Czy zamawiający dopuszcza dodatkowy zielony kolor światła?

Odpowiedź:

Zamawiający **dopuszcza** możliwość zastosowania dodatkowego zielonego koloru światła.

Pytanie 8

Załącznik nr 6 do SWZ pkt. 4.6. ppkt. 3 Zamawiający wymaga dostarczenia Deklaracji Zgodności (OiB) na kombinezon oraz wszystkie elementy balistyczne zgodnie z ustawą z dnia 17 listopada 2006 r. o systemie oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa (Dz. U. z 2018 r., poz. 114).

Powyższy zapis nie określa sposobu i Trybu przeprowadzenia oceny zgodności wyrobu. Według naszej opinii zastosowanie Trybu I (OiB), który mówi o przeprowadzeniu oceny zgodności przez dostawcę jest nieodpowiedni dla wyrobu mającego istotny wpływ na życie i zdrowie użytkownika.

Dlatego wnosimy o zastosowanie Trybu II (OiB), który mówi o przeprowadzeniu oceny zgodności przez jednostkę badawczą co pozwoliłoby potwierdzić, że wyrób jest w pełni zgodny z wymaganiami Zamawiającego oraz bezpieczny dla użytkownika.

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje, że kombinezon oraz wszystkie elementy balistyczne kombinezonu podlegają ocenie zgodności zgodnie z wymogami dokumentacji technicznej na podstawie zapisów ustawy z dnia 17 listopada 2006 r. o systemie oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności państwa (t. jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 114) oraz na podstawie zapisów Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 12 grudnia 2016 r. (Dz.U. poz. 2092) w sprawie przeprowadzania oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby bezpieczeństwa państwa oraz wykazu tych wyrobów zgodnie z Załącznikiem do Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 12 grudnia 2016 r. (Dz.U. poz. 2092) "Wykaz wyrobów podlegających ocenie zgodności" - Grupa 12, Lp. 4.1, przedmiotowy sprzęt podlega ocenie zgodności OiB w trybie III (trzecim).

Pytanie 9

Załącznik nr 6 do SWZ pkt. 4.3. Zamawiający w wymaganiach dotyczących

bezpieczeństwa wyrobu określił odporność kombinezonu na nadciśnienia w obszarze klatki piersiowej oraz głowy. Natomiast Zamawiający nie wskazuje metodyki badawczej według której należy przeprowadzić pomiary. Zamawiający wskazuje jedynie masę ładunku wybuchowego, odległość detonacji oraz referencyjne uśrednione wartości nadciśnienia dla tułowia oraz głowy użytkownika. W naszej ocenie brakuje określenia przez Zamawiającego kluczowych parametrów mających istotny wpływ na wynik badania oraz w konsekwencji bezpieczeństwo użytkownika, takich jak np.

- wysokość detonacji nad powierzchnią gruntu, ze szczególnym uwzględnieniem badania na poziomie gruntu (wysokość 0 m),
- pozycji manekina w trakcie realizowanych badań (np. pozycja stojąca, pozycja klęcząca).

Powyższy brak metodyk uniemożliwia również obiektywne zweryfikowanie prawdziwości oferowanych przez potencjalnego Wykonawcę parametrów kombinezonu oraz utrudnia ocenę przez Zamawiającego równoważności oferowanego produktu.

Niniejszym zwracamy uwagę, że na terenie Rzeczypospolitej Polskiej dostępne są metodyki badawcze, jak również krajowe instytuty badawcze (Wojskowy Instytut Techniki Panczernej i Samochodowej) realizujące badania odporności ubrania przed wybuchem, prowadzone zgodnie z opracowanymi ww. metodykami badawczymi, co zagwarantuje Zamawiającemu zakup wyrobu zapewniającego właściwe bezpieczeństwo Użytkownika.

Odpowiedź:

Zamawiający w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia w pkt. 4.3 Wymagania bezpieczeństwa **usuwa zapis** dotyczący odporności na nadciśnienie w obszarze klatki piersiowej oraz w obszarze głowy tj. uszu.

Pytanie 10

Załącznik nr 6 do SWZ pkt. 4.3. Zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o doprecyzowanie zastosowanych pojęć, tj. osłona twarzy/przyłbica do działań z aparatem powietrznym (przyłbica bez wizjera) i osłona twarzy/przyłbica do działań z aparatem powietrznym (wizjer przyłbicy).

Zwracamy się z wnioskiem o dopuszczenie rozwiązania równoważnego polegającego na: zastosowaniu jednej przyłbicy umożliwiającej pracę zarówno z aparatem powietrznym jak i bez niego oraz jednoczesnym dopuszczeniu rozwiązania polegającego na zastosowaniu obszaru przezroczystego (przyłbicy) o większej powierzchni, co pozwoli na spełnienie oczekiwanego przez Zamawiającego poziomu odporności balistycznej w obszarze całej twarzy użytkownika, bez konieczności uwzględnienia odporności balistycznej obszarów z wizjerem przyłbicy.

Odpowiedź: Zamawiający doprecyzowuje, że przyłbica osłona twarzy/przyłbica do działań z aparatem powietrznym (przyłbica bez wizjera) jest to nieprzezroczysta część przyłbicy bez wizjera (część przezroczysta przyłbicy) czyli wszelka zabudowa, obudowa, mocowania wizjera. Osłona twarzy/przyłbica do działań z aparatem powietrznym (wizjer przyłbicy) jest to przezroczysta część przyłbicy czyli sam wizjer. Zamawiający **dopuszcza** możliwość zastosowania jednej przyłbicy, która umożliwia pracę zarówno bez aparatu

powietrznego z maską jak i z aparatem powietrznym z maską. Przyłbica w swoim dolnym położeniu (przyłbica zamknięta) nie może dociskać maski operatora powodując ucisk w obszarze szyi i twarzy lub powodować dyskomfort. Zamawiający nie zdefiniował wymagania dotyczącego powierzchni wizjera (obszaru przezroczystego przyłbicy).

Pytanie 11

Opis przedmiotu zamówienia pkt 2

Czy Zamawiający dopuszcza inne, równoważne rozwiązanie polegające na zastosowaniu panelu sterowania wyposażonego w podświetlany dotykowy ekran, z wbudowanym złączem typu USB C.

Odpowiedź: Zamawiający **nie dopuszcza** zaproponowanych rozwiązań w zakresie wymagań dla panelu sterowania, jednocześnie **dopuszcza** złącze USB C.

Pytanie 12

Opis przedmiotu zamówienia pkt. 7:

- Czy Zamawiający dopuści zwielokrotnioną ilość akumulatorów litowo-jonowych, w ilości właściwej dla łącznego zapewnienia 8h pracy w kombinezonie?
- Wnosimy o doprecyzowanie, jakie systemy ubrania powinny być funkcjonalne w trakcie 8h pracy w kombinezonie?
- Wnosimy o doprecyzowanie specyfikacji użytkownika kombinezonu, w aspekcie zapewnienia 8h pracy. Czy Zamawiający wymaga zapewnienia 8h funkcjonalności kombinezonu przez jednego użytkownika, w trybie ciągłym, czy też podtrzymanie gotowości operacyjnej ubrania przez czas 8h?

Odpowiedź:

Zamawiający **nie dopuszcza** zaproponowanych rozwiązań w zakresie akumulatora litowo-jonowego i doprecyzowuje, że akumulator musi stanowić jeden element. Zamawiający wyjaśnia, że kombinezon powinien zachować swoją pełną funkcjonalność i możliwość sterowania/użycia wszystkich funkcji wymienionych i opisanych w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia. Zamawiający doprecyzowuje, że chodzi o zapewnienie pełnej funkcjonalności kombinezonu przez jednego użytkownika w czasie nie krótszym niż 8 h.

Pytanie 13

W Ogłoszeniu o zamówieniu oraz w Rozdziale III pkt 6 SWZ (Zawartość oferty) Zamawiający nie wymaga złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Jednocześnie w końcowej części szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia pozostawiono miejsce na wpisanie:

1. nazwy/modelu/producenta zaoferowanego ciężkiego kombinezonu pirotechnicznego
2. ceny brutto za całość zamówienia

oraz pozostawiono miejsce na podpis Wykonawcy.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający NIE WYMAGA przedmiotowego środka dowodowego w postaci złożenia podpisanego szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę.

W Polsce istnieją Producenci i Wykonawcy mogący zaoferować produkt posiadający inne

rozwiązania konstrukcyjne niż wskazane w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, który jednocześnie spełnia parametry wymagane przez Zamawiającego.

W związku z dopuszczeniem przez Zamawiającego rozwiązań równoważnych, Wykonawca wnosi o wskazanie kryteriów, które Zamawiający będzie stosował w celu oceny równoważności oraz potwierdzenie, że w przypadku zaproponowania przez Wykonawcę produktu równoważnego, Zamawiający zaakceptuje przedstawiony przez Wykonawcę opis oferowanego produktu, na podstawie którego Zamawiający będzie mógł stwierdzić, że oferowany przedmiot w równoważnym stopniu spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w niniejszym postępowaniu nie wymaga złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Jednak każda złożona oferta musi odpowiadać treści SWZ i uwzględniać wszystkie wymagania określone przez zamawiającego w dokumentach zamówienia, w szczególności w opisie przedmiotu zamówienia.

Pytanie 14

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów § 6 ust. 4 wzoru umowy, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia serwisu przez cały okres gwarancji.

Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności z tytułu gwarancji jakości w następujących przypadkach:

- a. nieprzestrzegania zasad użytkowania określonych w instrukcji obsługi i karcie gwarancyjnej;*
- b. powstania uszkodzeń mechanicznych spowodowanych wybuchem w czasie interwencji;*
- c. uszkodzeń powstałych z winy użytkownika.*

Na żądanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązuje się do odpłatnego świadczenia w okresie gwarancyjnym usług serwisowych, o których mowa w niniejszym paragrafie, dotyczących uszkodzeń kombinezonu wynikłych z winy Zamawiającego."

W ramach nieodpłatnego serwisu gwarancyjnego Wykonawca może świadczyć usługi serwisu wyłącznie w zakresie wad tkwiących w wyrobie.

Odpowiedź:

Zamawiający uwzględni wniosek wykonawcy i dokonuje zmian w tym zakresie w treści wzoru umowy.

Pytanie 15

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów § 6 ust. 5 umowy, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

Wykonawca ponosi odpowiedzialność z tytułu gwarancji za wady zmniejszające wartość techniczną i użytkową rzeczy, ujawnione w okresie gwarancyjnym, a także za ich usunięcie. Usunięcie wady polega każdorazowo na wymianie rzeczy na wolną od wad o parametrach zgodnych z ofertą (wraz z dostawą) lub naprawie.

Na podstawie zapisu Wykonawca nie mógłby naprawić wyrobu. W przypadku wykrycia wad w towarze, w określonych sytuacjach, bardziej zasadnym ekonomicznie jest naprawić wyrób, niż wymieniać go na nowy. To z kolei przekłada się na skrócony (względem wymiany na nowe) okres realizacji roszczenia gwarancyjnego Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający uwzględni wniosek wykonawcy i dokonuje zmian w tym zakresie w treści wzoru umowy.

Pytanie 16

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów § 6 ust. 7 umowy, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

Jeżeli w ciągu okresu gwarancyjnego ujawnią się wady fizyczne, Wykonawca zobowiązuje się w ciągu 45 dni roboczych od zgłoszenia drogą elektroniczną przez Zamawiającego naprawi rzecz lub dostarczy rzeczy wolne od wad na swój koszt i do siedziby Zamawiającego.

Wykonawca pragnie wskazać, że kombinezon stanowi złożony wyrób, składający się z wyspecjalizowanych komponentów. Kombinezon stanowiący przedmiot umowy jest także wyrobem wytwarzanym na zamówienie, tj. nie znajduje się w produkcji ciągłej. Utrzymanie w umowie krótkich terminów na naprawę lub wymianę części skutkować może koniecznością wliczenia w ofertę przez Wykonawcę zamiennego kombinezonu lub jego części, magazynowanego na wypadek pojawienia się niesprawności sprzętu.

Zaproponowane 14 dni stanowią zbyt krótki okres potrzebny przede wszystkim na samą realizację żądania Zamawiającego, zwłaszcza jeżeli komponenty, surowce (zwłaszcza balistyka) będące częścią przedmiotu umowy sprowadzane są od zagranicznych poddostawców. Zdaniem Wykonawcy, najkrótszy termin wyznaczony na realizację żądania Zamawiającego winien wynosić 45 dni, mając na względzie czas niezbędny na weryfikację i ocenę żądania, wykonanie zamówienia dotyczącego wadliwych komponentów, pozyskanie dokumentów zezwalających na międzynarodowy transport uzbrojenia oraz sam czas transportu. Na etapie rozpatrywania roszczenia Zamawiającego może zaistnieć także potrzeba przebadania reklamowanych wyrobów w specjalnych laboratoriach akredytowanych (balistyka). Termin na rozpatrzenie reklamacji w tej sytuacji uzależniony będzie od wyniku badań, a co za tym idzie możliwości danego laboratorium do zorganizowania w krótkich terminach stosownych badań. Nadto w obecnej sytuacji rynkowej, dostawcy informują o braku możliwości potwierdzenia terminów dostaw, które zwyczajowo występowały przy realizacji zamówień na podzespoły/komponenty przedmiotu Umowy. Obecna niekorzystna koniunktura rynkowa, w tym zwłaszcza wojna na Ukrainie powoduje, iż terminy te ulegają wydłużeniu (braki surowcowe).

Odpowiedź:

Zamawiający nie uwzględni wniosku wykonawcy i nie dokonuje zmian w tym zakresie w treści wzoru umowy.

Pytanie 17

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów § 8 ust. 1 lit. a-c umowy, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną:

- a) Za zwłokę w wykonaniu umowy lub jej części lub za zwłokę w dostarczeniu rzeczy wolnych od wad, zarówno pod względem jakościowym, jak i ilościowym, stwierdzonych przy odbiorze, w wysokości 0,1% wartości umowy określonej w § 5 ust. 1 za każdy dzień zwłoki liczony od terminu wskazanego w § 4 umowy, nie więcej niż 10 % tej wartości;
- b) Za wykonanie dostawy niezgodnie z zamówieniem pod względem asortymentowym, jakościowym lub ilościowym, w wysokości 0,5% wartości umowy za każdy dzień zwłoki w dostarczeniu rzeczy zgodnie z zamówieniem, liczone od terminu określonego w § 4 umowy.
- c) Za zwłokę w wykonaniu obowiązku gwarancyjnego w wysokości 0,1% wartości części zamówienia przypadającej na wadliwe rzeczy za każdy dzień zwłoki liczony od dnia wyznaczonego na usunięcie wad o którym mowa § 6 ust. 7, nie więcej niż 10 % tej wartości.

Wykonawca wnioskuję także o usunięcie zapisu lit. b oraz w konsekwencji modyfikację zapisu lit. a. Zapisy lit. a i b prowadzą do podwójnego naliczania kar umownych za to samo zdarzenie, albowiem ustanawiają karę umowną za zwłokę w dostarczeniu wyrobów wolnych od wad, stwierdzonych przy odbiorze. Z powodów wyżej przytoczonych, w ocenie Wykonawcy zasadnym jest modyfikacja zapisu w sposób zaproponowany w niniejszym zapytaniu.

Nadto, Wykonawca konstruując cenę, musi brać pod uwagę wszelkie ryzyka związane z realizacją ewentualnej umowy, w związku z czym wysokość obciążeń ma również wpływ na ofertę cenową. Nadto zaproponowane zapisy dotyczące górnych progów dla kar umownych są wyrazem kształtującej się w zamówieniach publicznych tendencji do ograniczania ryzyka kontraktowego wykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uwzględnia wniosku wykonawcy i nie dokonuje zmian w tym zakresie w treści wzoru umowy.

z up. DYREKTORA GENERALNEGO
Wiesława Luftman
Dyrektor Biura Obsługi Urzędu
i Rozwoju Systemów Informatycznych