



NARODOWA  
STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji  
Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim**

**Informacja pokontrolna  
z kontroli przeprowadzonej  
w Instytucji Pośredniczącej II stopnia  
dla Priorytetu III „Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska  
przyrodniczego”  
Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego  
w dniach 28 maja 2012 r. - 1 czerwca 2012 r.**

*(ostateczna wersja)*

Gorzów Wlkp., lipiec 2012 r.

## **I. Jednostka kontrolowana**

Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,  
Ul. Kożuchowska 4,  
65-364 Zielona Góra.

Zarząd Województwa Lubuskiego, pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej dla Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013, działając na podstawie art. 59 pkt 2 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 oraz art. 27 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. Nr 227, poz. 1658 z późn. zm.), w dniu 13 grudnia 2007 r. zawarł Porozumienie w sprawie realizacji Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 dla Priorytetu III. Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze, powierzając tej jednostce rolę Instytucji Pośredniczącej II stopnia (IP II). Ww. Porozumienie zostało aneksowane dwukrotnie, tj. w dniu 5 lutego 2009 r. oraz w dniu 14 czerwca 2011 r.

W skład Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze wchodzi:

1. **Pani Alicja Makarska** – Prezes Zarządu,
2. **Pan Michał Stosik** – Zastępca Prezesa Zarządu,
3. **Pan Maciej Kałuski** – Zastępca Prezesa Zarządu.

Pani Alicja Makarska funkcję swą pełni od dnia 3 listopada 2008 r. Poprzednio funkcję Prezesa Zarządu sprawował Pan Aleksander Kozłowski.

W realizację zadań dotyczących wdrażania *Priorytetu III Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego LRPO* zaangażowani są głównie pracownicy Wydziału Funduszy Europejskich. Funkcję Kierownika Wydziału pełni Pan Wojciech Porębski.

## **II. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli:**

28 maja 2012 r. – 1 czerwca 2012 r.

## **III. Osoby przeprowadzające kontrolę:**

Na podstawie upoważnienia nr 178/2012 z dnia 16 maja 2012 r., znak: IPOC-II.804.8.2012.MNeu., kontrolę przeprowadził Zespół Kontrolujący IPOC w składzie:

1. **Małgorzata Staśkiewicz** – Kierownik Oddziału ds. Kontroli – Kierownik Zespołu,
2. **Magdalena Domańska** – Inspektor Wojewódzki w Oddziale ds. Systemu,
3. **Agnieszka Rozwoda** - Starszy Inspektor w Oddziale ds. Kontroli,
4. **Magdalena Neumann** – Starszy Inspektor w Oddziale ds. Kontroli,
5. **Anna Cieśliczka** – Starszy Inspektor w Oddziale ds. Certyfikacji.

## **IV. Cel kontroli:** sprawdzenie funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w instytucji oraz stosowania procedur zawartych w instrukcji wykonawczej, w tym poprawności

sporządzania dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków.

## **V. Zakres kontroli:**

Sprawdzeniu podlegały następujące obszary:

1. Stosowanie procedur zawartych w instrukcji wykonawczej w zakresie poprawności sporządzania dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków, z uwzględnieniem danych zawartych w KSI (SIMIK 07-13) i systemach księgowych.
2. W ramach sprawdzenia funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli:
  - a) System weryfikacji wydatków.
  - b) Realizacja obowiązków kontrolnych.
  - c) Prowadzenie rejestru obciążeń i odzyskiwanie kwot.
  - d) Informowanie o nieprawidłowościach.
  - e) KSI (SIMIK 07 – 13).

## **VI. Osoby udzielające informacji/wyjaśnień:**

1. Kierownik Wydziału Funduszy Europejskich – Wojciech Porębski,
2. Pracownicy Wydziału Funduszy Europejskich:
  - Joanna Charewicz,
  - Paulina Abramek,
  - Angelika Lesiewicz,
  - Alicja Abramowicz,
  - Sylwia Mazurek,
  - Małgorzata Ślęzak (Czapniewska),
  - Katarzyna Nowak,
  - Robert Narkun.

## **VII. Opis stanu faktycznego stwierdzonego w trakcie kontroli:**

Wykaz skrótów:

**LRPO** – Lubuski Regionalny Program Operacyjny na lata 2007-2013,

**IZ LRPO/IZ** – Instytucja Zarządzająca Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym,

**IC** – Instytucja Certyfikująca,

**IPOC** – Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji,

**IP II** – Instytucja Pośrednicząca II-go stopnia dla Priorytetu III. „Ochrona i Zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego”, tj. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze (WFOŚiGW),

**WFE** – Wydział Funduszy Europejskich WFOŚiGW,

**K-WFE** – Kierownik Wydział Funduszy Europejskich,

**P-WFE** – Pracownik Wydział Funduszy Europejskich,

**KSI (SIMIK 07-13)** – Krajowy System Informatyczny SIMIK 07-13,

**IK NSRO** – Instytucja Koordynująca Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia,

**IK RPO** – Instytucja Koordynująca Regionalne Programy Operacyjne,

**RPK** – Roczny Plan Kontroli IZ na dany rok,

**Podręcznik Procedur** – Podręcznik Procedur Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007- 2013,

**Instrukcja Wykonawcza (IW) IP II** – Instrukcja Wykonawcza Instytucji Pośredniczącej II stopnia dla Priorytetu III Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013,

**Porozumienie** - *Porozumienie w sprawie realizacji Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 dla Priorytetu III. Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego*, zawarte w Zielone Górze w dniu 13 grudnia 2007 r. pomiędzy Zarządem Województwa Lubuskiego a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz z aneksami,

**MRR** – Ministerstwo Rozwoju Regionalnego,

**KE** – Komisja Europejska,

**UM WL** – Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego,

**Skarbnik** – Skarbnik Województwa Lubuskiego,

**SION** - System informowania o nieprawidłowościach finansowych w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w latach 2007 – 2013,

**PION** – Procedura informowania Komisji Europejskiej o nieprawidłowościach w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w latach 2007 – 2013,

**EFRR**- Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego,

**BP** – Budżet Państwa,

**MF-R** – Ministerstwo Finansów,

**PROW 07-13** – Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013,

**PO RYBY** – Program Operacyjny „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”,

**ROP**- Rejestr obciążeń na projekcie w KSI SIMIK 07-13,

**Wop** – Wniosek o płatność,

**IMS** – ang. *Irregularity Management System* – system informatyczny uruchomiony przez Komisję Europejską, za pomocą którego informacje o nieprawidłowościach przekazywane są przez państwa członkowskie do KE.

Czynności kontrolne IPOC przeprowadzone podczas niniejszej kontroli polegały na sprawdzeniu zgodności działań przeprowadzonych przez IP II z zasadami określonymi w wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego, o których mowa w art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 9 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, oraz procedurami zawartymi w dokumentach systemowych LRPO dot. Priorytetu III.

Kontrola została odnotowana w *Księżce kontroli* pod poz. nr 39. Czynności kontrolne przeprowadzono w siedzibie Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze.

#### **1. Stosowanie procedur zawartych w instrukcji wykonawczej w zakresie poprawności sporządzania dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków, z uwzględnieniem danych zawartych w KSI (SIMIK 07-13) i systemach księgowych oraz przepływy finansowe**

Podczas kontroli zostało zweryfikowane *Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej dla Programów Regionalnych nr RPLB.IZ.UMWLB\_-D01/12-00 za okres do 31 grudnia 2011 r. na łączną kwotę wydatków kwalifikowalnych 95.061.840,83 PLN (w tym w ramach III Priorytetu 22.125.984,22 PLN).*

Zestawienie wydatków zawierało 15 wniosków o płatność, w których zostały przedstawione wydatki do refundacji w ramach Priorytetu III:

- a) Działanie 3.1. *Infrastruktura ochrony środowiska przyrodniczego,*
- b) Działanie 3.2. *Poprawa jakości powietrza, efektywności energetycznej oraz rozwój i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii.*

Sprawdzeniu podlegało **11,26%** wartości wydatków kwalifikowanych wszystkich wniosków przedstawionych w *Rejestrze wydatków w Poświadczeniu w ramach Priorytetu III* na kwotę **2 491.213,15 PLN**.

Badaniem objęto 4 wnioski o płatność, tj.:

1. RPLB.03.01.00-08-008/09-12 (Beneficjent: Gmina Górzycza),
2. RPLB.03.02.00-08-006/10-04 (Beneficjent: SP ZOZ Międzyrzecz),
3. RPLB.03.02.00-08-012/10-01 (Beneficjent: Gmina Dąbie),
4. RPLB.03.02.00-08-013/08-07 (Beneficjent: SP ZOZ Nowa Sól).

Na podstawie danych zawartych w *Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej dla Programów Regionalnych nr RPLB.IZ.UMWLB\_-D01/12-00 za okres do 31 grudnia 2011 r.* Zespół Kontrolujący dokonał weryfikacji stosowania procedur zawartych w Instrukcji Wykonawczej w zakresie poprawności sporządzania dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków poprzez, m.in.:

- a) weryfikację dokumentów będących podstawą do sporządzenia deklaracji wydatków,
- b) zweryfikowanie istnienia dokumentów stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków oraz wniosków o płatność,
- c) przeliczenie kwot zawartych w dokumentach stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków oraz wniosków o płatność w celu weryfikacji poprawności wyliczeń dokonanych przez IP II LRPO oraz Beneficjentów,
- d) zweryfikowanie jednolitości danych zawartych w KSI (SIMIK 07-13) oraz systemach księgowych z dostępną dokumentacją źródłową,
- e) sprawdzenie wniosków o płatność pod kątem kwalifikowalności zadeklarowanych wydatków zgodnie z obowiązującymi w ramach RPO zasadami.

Czynnościom kontrolnym poddano m.in. następujące dokumenty:

- Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od Instytucji Pośredniczącej II stopnia dla III Priorytetu LRPO do Instytucji Zarządzającej nr RPLB.IW.WFOSLB-D10/11-02 za okres do 30 września 2011 r.,
- Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od Instytucji Pośredniczącej II stopnia dla III Priorytetu LRPO do Instytucji Zarządzającej nr RPLB.IW.WFOSLB-D11/11-03 za okres do 31 października 2011 r.,
- Zestawienie zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność nr WFE-LR-PR9-51-02-28.0/11,
- Zestawienie zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność nr WFE-LR-PR12-51-02-30.0/11,
- Zestawienie zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność nr WFE-LR-PR12-51-02-33.0/11,
- wnioski o płatność wraz z wymaganymi załącznikami,
- listy sprawdzające do wniosków o płatność,
- dyspozycje przekazania środków na rachunek bankowy Beneficjenta,
- wyciągi bankowe,
- Karty Informacyjne Wniosków o płatność KSI (SIMIK 07-13).

Zgodnie z art. 11 Porozumienia zawartego pomiędzy Zarządem Województwa a WFOŚiGW IP II jest odpowiedzialna za finansowe rozliczenie w ramach Priorytetu III LRPO, m.in.: przyjmowanie i weryfikację złożonych przez Beneficjentów wniosków o płatność, uznawanie wydatków kwalifikowalnych poniesionych przez Beneficjentów oraz opracowywanie zbiorczego wniosku o płatność i przekazywanie go do IZ.

Wydatki przedstawione w *Poświadczeniu*, zweryfikowane na próbie dokumentów, kwalifikują się do refundacji ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach *Osi Priorytetowej III Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego* Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013, ponieważ są przewidziane zarówno w Uszczegółowieniu Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013 (stan do dnia 31 grudnia 2011 r.), jak i Wytucznych Instytucji Zarządzającej LRPO w sprawie kwalifikowalności wydatków w ramach LRPO na lata 2007-2013 (stan do 31 grudnia 2011 r.).

Dokumenty finansowe na awersie i rewersie zawierają informacje, zgodnie z *Instrukcją do wniosku o płatność dla Beneficjentów realizujących projekty w ramach priorytetów I, II, IV, V Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego* (stan do 31 grudnia 2011 r.).

Zgodnie z Instrukcją Wykonawczą IP II każdy wniosek o płatność jest sprawdzany pod względem formalnym (w tym rachunkowym), merytorycznym oraz pod względem poprawności danych zawartych w części sprawozdawczej. Na każdym etapie oceny *Wniosek o płatność* powinien być oceniany co do zasady przez dwóch pracowników WFE (przy czym pracownik A jest koordynatorem wniosku o płatność, sprawdza wniosek jako „pierwsza para oczu”). Wniosek akceptuje Kierownik WFE i Prezes Zarządu poprzez złożenie podpisu na wniosku o płatność i listach sprawdzających.

Zatwierdzenie wydatków poniesionych w ramach Priorytetu III następuje po pozytywnej weryfikacji *Zestawienia zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność*.

Przestrzeganie przez IP II procedury w zakresie przygotowania projektu *Zestawienia zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność* przedstawia tabela nr 1.

*Tabela nr 1. Przestrzeganie przez IP II procedury w zakresie przygotowania projektu Zestawienia zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność*

	Nr zestawienia		
	WFE-LR-PR9-51-02-28.0/11	WFE-LR-PR12-51-02-30.0/11	WFE-LR-PR12-51-02-33.0/11
Czy Pracownik WFE posługiwał się wzorem <i>Zestawienia zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność stanowiący zał. nr 11.6</i> ?	Tak*	Tak*	Tak*
Czy K-WFE zweryfikował i zaakceptował (parafował) Zestawienie wraz załącznikami i pismem przewodnim ?	Tak	Tak	Tak
Czy GK zweryfikował i zaakceptował (parafował) Zestawienie wraz załącznikami i pismem przewodnim w terminie 0,5 dnia kalendarzowego?	Tak /16.09.2011	Tak/17.10.2011	Tak/02.11.2011
Czy PZ zweryfikował i zaakceptował (podpisał) Zestawienie wraz z załącznikami i pismem przewodnim w terminie 0,5 dnia kalendarzowego?	Tak/16.09.2011	Tak/17.10.2011	Tak/02.11.2012
Czy koordynator projektu przekazał drogą elektroniczną informację o umieszczeniu wniosku o płatność w zatwierdzonym <i>Zestawieniu</i> ?	Nie	Nie	Nie

\* Wzór załącznika nr 5.2.11 odpowiadający zał. nr 11.6 - odstępstwo umieszczone w Rejestrze odstępstw poz. 8

Zgodnie z zapisami procedury 11.3 *Przygotowanie Zestawienia zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność* projekt Zestawienia zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność wraz z załącznikami nr 11.6.1 i 11.6.2 akceptuje Kierownik WFE.

Zestawienie nr WFE-LR-PR9-51-02-28.0/11 wraz z załącznikami zostało podpisane przez pracownika WFE. Zestawienie nr WFE-LR-PR12-51-02-30.0/11 zostało zaparafowane przez Kierownika WFE, natomiast załącznik nr 5.2.11b został podpisany przez Pracownika WFE zastępującego Kierownika.

Ponadto, zgodnie z zapisami pkt. 4.1 procedury 11.3, z chwilą zatwierdzenia Zestawienia zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność przez Prezesa Zarządu, Pracownik WFE odpowiedzialny za jego przygotowanie informuje koordynatorów poszczególnych wniosków o płatność o fakcie ujęcia danego wniosku w Zestawieniu. Na tej podstawie koordynatorzy przygotowują dla Beneficjenta informację o ujęciu wniosku o płatność w Zestawieniu i przekazaniu do IZ. Informacja dla Beneficjentów przekazywana jest za pośrednictwem poczty elektronicznej.

W dniu 29 maja 2012 r. Pracownik IP II złożył pisemne wyjaśnienie (zał. nr 1.1) o treści: *„Ponieważ w praktyce, wszystkie zatwierdzone we wskazanym procedurami terminie wnioski o płatność składane przez Beneficjentów, ujmowane są w sporządzonym za dany okres Zestawieniu, a o fakcie akceptacji danego wniosku o płatność Beneficjenci każdorazowo informowani są za pośrednictwem stosownego pisma, Instytucja Pośrednicząca II stopnia odstąpiła od informowania Beneficjentów za pośrednictwem poczty mailowej o ujęciu złożonego przez nich wniosku w sporządzonym Zestawieniu. Przyjęto natomiast, iż ewentualne informacje dotyczące etapu weryfikacji Zestawienia przez Instytucję Zarządzającą, przekazywane są Beneficjentom podczas kontaktów roboczych, głównie w trakcie prowadzonych rozmów. W trakcie prac związanych z aktualizacją zapisów Instrukcji Wykonawczej IP II, przywołane powyżej zapisy pkt. 4.1 procedury 11.3 zostały usunięte. Opracowana wersja dokumentu (1.07) została przekazana do IZ LRPO celem weryfikacji i zatwierdzenia.”*

### **1.1 Szczegółowa analiza wniosków o płatność w ramach badanego poświadczenia**

Analizując wnioski o płatność w zakresie procedury 11.1 *Weryfikacja wniosków o płatność* Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził **brak złożonego podpisu Kierownika Wydziału Funduszy Europejskich oraz Prezesa Zarządu na wszystkich badanych wnioskach o płatność.**

#### **Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IP II w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

*„Zgodnie z przyjętym i stosowanym dotychczas przez Instytucję Pośredniczącą II stopnia trybem procedowania, w przypadku, gdy weryfikacja wniosku o płatność kończyła się jego akceptacją pracownik Wydziału Funduszy Europejskich pełniący funkcję koordynatora wniosku o płatność sporządzał listę sprawdzającą potwierdzającą wyniki przeprowadzonej weryfikacji oraz pismo z informacją o akceptacji wniosku. Pod listą sprawdzającą podpisy składał również pracownik WFE weryfikujący wniosek jako drugi oraz pracownik Wydziału Finansowo Księgowego. Kierownik WFE oraz Główna Księgowa składając podpisy na liście sprawdzającej potwierdzali wyniki przeprowadzonej przez pracowników WFE oraz WFK weryfikacji.*

*Prezes Zarządu podpisywał pismo z informacją o akceptacji weryfikowanego dokumentu oraz podpisywał listę sprawdzającą potwierdzającą pozytywną weryfikację wniosku o płatność. Powyższe działania stanowiły potwierdzenie akceptacji wniosku przez PZ (czego wynikiem był zatwierdzony wniosek o płatność) i pozwalały pracownikom*

weryfikującym dokument na podjęcie dalszych działań określonych procedurami (m.in. zarejestrowanie wniosku o płatność w systemie KSI SIMIK 07-13). Z chwilą zatwierdzenia przez PZ wniosku o płatność, pracownik weryfikujący przedstawioną przez Beneficjenta dokumentację (w praktyce - koordynator) zamieszczał na formularzu wniosku adnotację (np. o treści „zatwierdzono” wskazując datę akceptacji dokumentu przez PZ), tym samym potwierdzając kompletność weryfikowanej dokumentacji oraz wskazując, która wersja formularza wniosku stanowiła podstawę do pozytywnego zakończenia weryfikacji.”

#### Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IP II w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IP II. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

Ponadto, zgodnie z zapisem pkt. 9 procedury 11.1.1. Instrukcji Wykonawczej IP II, po rejestracji przez wyznaczonego Pracownika WFE zatwierdzonego wniosku o płatność w systemie KSI (SIMIK 07-13) Kierownik WFE dokonuje weryfikacji (na zasadzie „drugiej pary oczu”) wprowadzonych do KSI (SIMIK 07-13) danych zgodnie z dokumentacją papierową poprzez adnotację na *Karcie Informacyjnej Wniosku o Płatność* o sprawdzeniu poprawności danych oraz podpis.

**W trakcie analizy dokumentacji źródłowej Zespół Kontrolujący stwierdził, że ww. procedura nie została zachowana w przypadku wniosków o płatność:**

- RPLB.03.01.00-08-008/09-12 (Beneficjent: Gmina Górzycyca),
- RPLB.03.02.00-08-006/10-04 (Beneficjent: SP ZOZ Międzyrzecz),
- RPLB.03.02.00-08-013/08-07 (Beneficjent: SP ZOZ Nowa Sól).

W związku z powyższym dnia 29 maja 2012 r. pracownik IP II złożył pisemne wyjaśnienie (zał. nr 1.1-1) o treści: „(...) W trakcie prowadzenia weryfikacji wniosków o płatność składanych przez Beneficjentów Priorytetu III LRPO na lata 2007 – 2013, Instytucja Pośrednicząca II Stopnia odstąpiła od stosowania w praktyce przywołanych zapisów, które miały charakter wyłącznie formalny – ponownej weryfikacji zawartych w systemie danych dokonuje m.in. P-WFE odpowiedzialny za tworzenie Zestawienia zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność. W związku z powyższym opracowana i przekazana do Instytucji Zarządzającej, w celu weryfikacji i akceptacji Instrukcja Wykonawcza IP II wersja 1.07 z dnia 15 maja 2012 r. została zaktualizowana, m.in. w przedmiotowej kwestii – z procedury 11.1.1 usunięte zostały zapisy, które nie mają odzwierciedlenia w działaniach podejmowanych przez IP II.”

**a. Wniosek o płatność pośrednią nr RPLB.03.01.00-08-008/09-12, Beneficjent: Gmina Górzycyca (zał. nr 1.1-2)**

Wniosek jest realizowany w ramach umowy nr **RPLB.03.01.00-08-008/09** wraz z podpisanymi aneksami o dofinansowanie projektu: „**Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w m. Górzycyca, gmina Górzycyca wraz z rurociągami przesyłowymi i siecią kanalizacyjną dla miejscowości Górzycyca, Owczary, Pamięcin, Golice**”, dla Działania 3.1. *Infrastruktura ochrony środowiska przyrodniczego*. Wydatki kwalifikowalne w badanym wniosku stanowią kwotę 1.479.027,15 PLN, w tym do refundacji z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – 1.036.798,03 PLN.



Zespół Kontrolujący IPOC zbadał dokumenty finansowe załączone do ww. wniosku o płatność, które potwierdzają wydatki kwalifikowalne. Dokumenty te przedstawia tabela nr 2.

*Tabela nr 2. Zestawienie dokumentów finansowych do wniosku o płatność nr RPLB.03.01.00-08-008/09-12, Beneficjent: Gmina Górzycza*

Lp.	Nr dokumentu	Nr księgowy lub ewidencyjny	Data wystawienia dokumentu	Data zapłaty	Nazwa towaru lub usługi	Kwota dokumentu brutto	Kwota dokumentu netto	Kwota wydatków kwalifikowalnych	w tym VAT
1	94/N/2011	PK/1497/11	2011.09.27	2011.09.30	Nadzór inwestorski zgodnie z umową z dnia 24-04-2009 r.	36 179,63	29 414,33	36 179,63	6 765,30
2	67/S-46	PK/1095/11	2011.06.30	2011.07.14 2011.08.29	Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków Górzycza	409 951,94	333 294,26	409 951,94	76 657,68
3	78/S-53	PK/1339/11	2011.07.29	2011.08.25 2011.08.29	Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków Górzycza	232 960,66	189 398,91	232 960,66	43 561,75
4	87/S-60	PK/1406/11	2011.08.31	2011.09.23	Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków Górzycza	232 960,66	189 398,91	232 960,66	43 561,75
5	96/S-65	PK/1498/11	2011.09.28	2011.09.30	Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków Górzycza	309 960,00	252 000,00	309 960,00	57 960,00
6	96/S-65	PK/1498/11	2011.09.28	2011.09.30	Sieć kanalizacji grawitacyjnej	319 437,03	259 704,90	319 437,03	59 732,13
7	96/S-65	PK/1498/11	2011.09.28	2011.09.30	Rurociągi tłoczne z przepompowniami	13 516,57	10 989,08	13 516,57	2 527,49
Suma ogółem w PLN						1 554 966,49	1 264 200,39	1 554 966,49	290 766,10

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził spójność dokumentów źródłowych z danymi wprowadzonymi do systemu KSI (SIMIK 07-13).

Przestrzeganie przez IP II procedury w zakresie weryfikacji wniosku o płatność przedstawia tabela nr 3.

*Tabela nr 3. Przestrzeganie przez IP II procedury w zakresie weryfikacji wniosku o płatność nr RPLB.03.01.00-08-008/09-12, Beneficjent: Gmina Górzycza*

Weryfikacja wniosku o płatność przeprowadzana przez IP II	
Data wpływu wniosku o płatność do IP II	05.10.2011/24.10.2011*
Czy jest to wniosek o płatność końcową?	Nie
Czy Pracownicy IP II posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą załącznik 11.4.2 do Instrukcji Wykonawczej IP dla Priorytetu III LRPO na lata 2007-2013?	Tak

Czy weryfikacja przeprowadzana jest zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Data zakończenia weryfikacji przez Pracowników IP II	28.10.2011
Czy weryfikacja wniosku o płatność trwała dłużej niż 10 dni roboczych?	Nie
Czy lista sprawdzająca została podpisana przez Kierownika WFE, Głównego Księgowego i Prezesa Zarządu?	Tak
Czy wniosek o płatność został opatrzony podpisem Kierownika WFE i Prezesa Zarządu?	Nie
Czy na Karcie Informacyjnej Wniosku o Płatność znajduje się adnotacja o sprawdzeniu poprawności danych oraz podpis K-WFE ?**	Nie
Czy w liście sprawdzającej umieszczono pytanie "Czy zamieszczone faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej nie były ujęte we wcześniejszych wnioskach o płatność w ramach programu LRPO?"	Tak
<b>Zatwierdzenie wniosku o płatność i wypłata środków</b>	
Czy Pracownik WFE ujął zatwierdzony wniosek o płatność w projekcie Zestawienia zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność?	Tak
Czy IP II otrzymała informację od IZ LRPO o przekazaniu środków na rachunek bankowy Beneficjenta?	Tak

\*Ostateczna wersja wniosku o płatność.

\*\* Wyjaśnienie dot. odstępstwa od procedur – vide zał. 1.1-2.

W wyniku analizy dokumentacji źródłowej Zespół Kontrolujący stwierdził, że wniosek o płatność nie został podpisany przez Kierownika WFE i Prezesa Zarządu. Ponadto na Karcie Informacyjnej Wniosku brak jest adnotacji o sprawdzeniu poprawności danych przez Kierownika WFE. W pozostałym zakresie czynności IP II LRPO związane z weryfikacją wniosku o płatność nr RPLB.03.01.00-08-008/09-12 zostały przeprowadzone poprawnie i terminowo.

**b. Wniosek o płatność pośrednią nr RPLB.03.02.00-08-006/10-04, Beneficjent: SP ZOZ Międzyrzecz (zał. nr 1.1-3)**

Wniosek jest realizowany w ramach umowy nr **RPLB.03.02.00-08-006/10** wraz z podpisanymi aneksami o dofinansowanie projektu: „**Termomodernizacja budynku Szpitala Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzyrzecu ul. Konstytucji 3 Maja 35 66-300 Międzyrzecz**”, dla Działania 3.2 *Poprawa jakości powietrza, efektywności energetycznej oraz rozwój i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii*. Wydatki kwalifikowalne w badanym wniosku stanowią kwotę 292.558,08 PLN, w tym do refundacji z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – 278.206,78 PLN.

Zespół Kontrolujący IPOC zbadał dokumenty finansowe załączone do wniosku o płatność nr *RPLB.03.02.00-08-006/10-04*, które potwierdzają wydatki kwalifikowalne. Dokumenty te przedstawia tabela nr 4.

Tabela nr 4. Zestawienie dokumentów finansowych do wniosku o płatność nr RPLB.03.02.00-08-006/10-04, Beneficjent: SP ZOZ Międzyrzecz

Lp.	Nr dokumentu	Nr księgowy lub ewidencyjny	Data wystawienia dokumentu	Data zapłaty	Nazwa towaru lub usługi	Kwota dokumentu brutto	Kwota dokumentu netto	Kwota wydatków kwalifikowalnych	w tym VAT
1	64/2011	Z-131/06/11	2011.06.20	2011.07.20	Prace budowlane - ocieplenie ścian podziemia, nadziemia - Termomodernizacja budynku Szpitala..." VAT kwalifikowalny 23%	287 026,08	233 354,54	287 026,08	53 671,54
2	2011-06-03	Z-510/06/11	2011.06.21	2011.07.20	Nadzór inwestorski dla inwestycji: termomodernizacji budynku Szpitala SPZOZ w Międzyrzeczu - F-ra częściowa na podstawie zawansowania robót w wysokości 30% zg. z umową nr 27/RC/2011 - Vat kwalifikowalny 23%	5 166,00	4 200,00	5 166,00	966,00
3	01499F1103Z02	Z-400/05/11	2011.05.23	2011.06.14	Usługi reklamowe, komunikaty -Vat kwalifikowalny 22%	369,00	300,00	366,00	66,00
Suma ogółem w PLN						292 561,08	237 854,54	292 558,08	54 703,54

Zespół Kontrolujący stwierdził, iż w **wymaganym załączniku do wniosku o płatność wystąpiła niespójność w stosunku do danych zawartych w KSI**, tzn. w KSI (SIMIK 07-13) w kolumnie *Nazwa towaru lub usługi* poz. nr 1 wprowadzony jest opis „Prace budowlane – ocieplenie ścian podziemia, nadziemia – Termomodernizacja budynku Szpitala ... wykonanie 42,4% wartości całkowitej robót wg umowy 20/11 (% na podstawie prot. odbioru)” Vat kwalifikowany 23%", natomiast na Fv nr 64/2011 stanowiącej załącznik do wniosku o płatność w kolumnie *Nazwa towaru lub usługi* „Termomodernizacja Budynku Szpitala Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzyrzeczu – Roboty kwalifikowane”.

Zespół Kontrolujący IPOC w pozostałym zakresie potwierdził spójność dokumentów źródłowych z danymi wprowadzonymi do systemu KSI (SIMIK 07–13).

Przestrzeganie przez IP II procedury w zakresie weryfikacji wniosku o płatność przedstawia tabela nr 5.

Tabela nr 5. Przestrzeganie przez IP II procedury w zakresie weryfikacji wniosku o płatność nr RPLB.03.02.00-08-006/10-04, Beneficjent: SP ZOZ Międzyrzecz

Weryfikacja wniosku o płatność przeprowadzana przez IP II	
Data wpływu wniosku o płatność do IP II	11.08.2011/30.09.2011*
Czy jest to wniosek o płatność końcową?	Nie
Czy Pracownicy IP II posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą załącznik 11.4.2 do Instrukcji Wykonawczej IP dla Priorytetu III LRPO na lata 2007-2013?	Tak
Czy weryfikacja przeprowadzana jest zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Data zakończenia weryfikacji przez Pracowników IP II	28.10.2011

Czy weryfikacja wniosku o płatność trwała dłużej niż 10 dni roboczych ?	Tak**
Czy lista sprawdzająca została podpisana przez Kierownika WFE, Głównego Księgowego i Prezesa Zarządu?	Tak
Czy wniosek o płatność został opatrzony podpisem Kierownika WFE i Prezesa Zarządu?	Nie
Czy na Karcie Informacyjnej Wniosku o Płatność znajduje się adnotacja o sprawdzeniu poprawności danych oraz podpis K WFE ?***	Nie
Czy w liście sprawdzającej umieszczono pytanie "Czy zamieszczone faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej nie były ujęte we wcześniejszych wnioskach o płatność w ramach programu LRPO?"	Tak
<b>Zatwierdzenie wniosku o płatność i wypłata środków</b>	
Czy Pracownik WFE ujął zatwierdzony wniosek o płatność w projekcie Zestawienia zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność?	Tak
Czy IP II otrzymała informację od IZ LRPO o przekazaniu środków na rachunek bankowy Beneficjenta?	Tak

\*Ostateczna wersja wniosku o płatność,

\*\* w związku z trwającą weryfikacją Pzp<sup>1</sup>

\*\*\*wyjaśnienie dot. odstępstwa od procedur – vide zał. 1.1-2.

Zespół Kontrolujący stwierdził, że wniosek o płatność nie został podpisany przez Kierownika WFE i Prezesa Zarządu. Ponadto na Karcie Informacyjnej Wniosku brak jest adnotacja o sprawdzeniu poprawności danych przez Kierownika WFE.

~~Podezas kontroli przestrzegania przez IP II procedury w zakresie weryfikacji wniosku o płatność Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że został przekroczony termin na weryfikację wniosku o płatność.<sup>2</sup> Zgodnie z obowiązującą wersją Instrukcji Wykonawczej IP II LRPO weryfikacja wniosku o płatność powinna zostać dokonana przez Pracowników WFE w ciągu 10 dni roboczych od dnia otrzymania wniosku.~~

Dnia 30 września 2011 r. do IP II LRPO wpłynęła ostateczna wersja wniosku o płatność, która została zadekretowana na pracownika WFE w dniu 30 września 2011 r., natomiast lista sprawdzająca z weryfikacji wniosku o płatność została sporządzona z datą 28 października 2011 r.

W pozostałym zakresie czynności IP II LRPO związane z weryfikacją wniosku o płatność nr RPLB.03.02.00-08-006/10-04 zostały przeprowadzone poprawnie i terminowo.

### c. **Wniosek o płatność końcową nr RPLB.03.02.00-08-012/10-01 (zał. nr 1.1-4)**

Wniosek jest realizowany w ramach umowy nr **RPLB.03.02.00-08-012/10** wraz z podpisanymi aneksami o dofinansowanie projektu: „**Termomodernizacja Gimnazjum Publicznego w Dąbiu**”, dla Działania 3.2. *Poprawa jakości powietrza, efektywności energetycznej oraz rozwój i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii*. Wydatki kwalifikowalne w badanym wniosku stanowią kwotę 616.486,50 PLN, w tym do refundacji z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – 431.540,55 PLN.

Zespół Kontrolujący IPOC zbadał dokumenty finansowe załączone do wniosku o płatność nr **RPLB.03.02.00-08-012/10-01**, które potwierdzają wydatki kwalifikowalne. Dokumenty te przedstawia tabela nr 6.

<sup>1</sup> Doprecyzowano zapis w wyniku uznania wyjaśnień i uwag IP II do wstępnej wersji informacji pokontrolnej.

<sup>2</sup> Dokonano skreślenia w związku z przypisem nr 1.

Tabela nr 6. Zestawienie dokumentów finansowych do wniosku o płatność nr RPLB.03.02.00-08-012/10-01,  
Beneficjent: Gmina Dąbie

Lp.	Nr dokumentu	Nr księgowy / ewidencyjny	Data wystawienia dokumentu	Data zapłaty	Nazwa towaru lub usługi	Kwota dokumentu brutto	Kwota dokumentu netto	Kwota wydatków kwalifikowal.	w tym VAT
1	F-ra vat nr 1/VAT/P/2009	p.15/1	2009.01.12	2009.01.20	Wykonanie projektu technicznego i kosztorysu dla Termomodernizacji Budynku Gimnazjum Publicznego w Dąbii przy ul. Strażackiej 4 zgodnie z umową nr OR-18/08 z dnia 08.12.2008r.	5 300,00	4 344,26	5 300,00	955,74
2	R-k 1/02/2009	p.35/1	2009.02.03	2009.02.11	Studium wykonalności do projektu inwestycyjnego pn "Termomodernizacja Gimnazjum Publicznego w Dąbii"	8 500,00	8 500,00	8 500,00	0,00
3	F-ra vat nr 10/V/09	684/10-11	2009.08.07	2009.08.26	Opracowanie projektu budowlanego na przebudowę kotłowni gazowej wraz z zasilaniem co do hali gimnastycznej w Gimnazjum Publicznym w Dąbii zgodnie z umową z dn. 15.06.2009	4 880,00	4 000,00	4 880,00	880,00
4	F-ra vat 208/2009	779/13 - 15	2009.09.07	2009.10.01	Wykonanie termomodernizacji budynku Gimnazjum Publicznego w Dąbii ul. Strażacka 4	458 870,78	376 123,59	458 870,78	82 747,19
5	R-k 1/09/09/09	785/6 - 9	2009.09.09	2009.09.25 2009.10.19	Pełnienie nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania "Wykonanie termomodernizacji budynku Gimnazjum Publicznego w Dąbii"	9 300,00	9 300,00	9 300,00	0,00
6	R-k 1/2010	299/2 - 4	2010.03.23	2010.04.09 2010.05.18	Aktualizacja studium wykonalności dla projektu inwestycyjnego "Termomodernizacja Gimnazjum Publicznego w Dąbii"	4 000,00	4 000,00	4 000,00	0,00

7	F-ra nr 29/09/ZP/2010	1049/12- 13	2010.09.08	2010.10.13 2010.10.28	Wykonanie termomodernizacji budynku Gimnazjum Publicznego w Dąbiu - II etap (kotłownia, sala gimnastyczna) w Dąbiu gm. Dąbie woj. lubuskie	114 678,43	93 998,71	114 678,43	20 679,72
8	F-ra vat nr 26/V/10	1307/5-6	2010.12.03	2010.12.10	Za nadzór inwestorski zadania wyk. Termomodernizacji Gimnazjum Publicznego w Dąbiu II etap (kotłownia, sala gimnast.) w Dąbiu wg umowy RS.TS.342-03/10 z dn.18.05.2010	4 636,00	3 800,00	4 000,00	721,31
9	F-ra vat FVB 2010-12/05	1420/1	2010.12.27	2010.12.30	Tablica reklamowo- informac., pendrive z nadrukiem, parasole z nadrukiem, kubki z nadrukiem, notesy z nadrukiem	6 957,29	5 702,70	6 957,29	1 254,59
Suma ogółem w PLN						617 122,50	509 769,26	616 486,50	107 238,55

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził spójność dokumentów źródłowych z danymi wprowadzonymi do systemu KSI (SIMIK 07-13).

Przestrzeganie przez IP II procedury w zakresie weryfikacji wniosku o płatność przedstawia tabela nr 7.

Tabela nr 7. Przestrzeganie przez IP II procedury w zakresie weryfikacji wniosku o płatność nr RPLB.03.02.00-08-012/10-01, Beneficjent: Gmina Dąbie

Weryfikacja wniosku o płatność przeprowadzana przez IP II	
Data wpływu wniosku o płatność do IP II	28.01.2011/28.06.2011*
Czy jest to wniosek o płatność końcową?	Tak
Czy Pracownicy IP II posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą załącznik 11.4.2. do Instrukcji Wykonawczej IP dla Priorytetu III LRPO na lata 2007-2013?	Tak
Czy weryfikacja przeprowadzana jest zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Data zakończenia weryfikacji przez Pracowników IP II.	02.09.2011
Czy weryfikacja wniosku o płatność trwała dłużej niż 10 dni roboczych ?	Nie**
Czy lista sprawdzająca została podpisana przez Kierownika WFE, Głównego Księgowego i Prezesa Zarządu?	Tak
Czy wniosek o płatność został opatrzony podpisem Kierownika WFE i Prezesa Zarządu?	<b>Nie</b>
Czy na Karcie Informacyjnej Wniosku o Płatność znajduje się adnotacja o sprawdzeniu poprawności danych oraz podpis K-WFE ?	Tak
Czy w liście sprawdzającej umieszczono pytanie "Czy zamieszczone faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej nie były ujęte we wcześniejszych wnioskach o płatność w ramach programu LRPO?"	Tak
Zatwierdzenie wniosku o płatność i wypłata środków	
Czy Pracownik WFE ujął zatwierdzony wniosek o płatność w projekcie Zestawienia zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność?	Tak**

Czy IP II otrzymała informację od IZ LRPO o przekazaniu środków na rachunek bankowy Beneficjenta?	Tak
---	-----

\*ostateczna wersja wniosku o płatność,

\*\*zatwierdzenie wniosku o płatność końcową następuje po otrzymaniu informacji o pozytywnym wyniku kontroli.

Zespół Kontrolujący stwierdził, że wniosek o płatność nie został podpisany przez Kierownika WFE i Prezesa Zarządu. W pozostałym zakresie procedury dot. weryfikacji wniosku o płatność zostały przeprowadzone poprawnie i terminowo.

**d. Wniosek o płatność pośrednią nr RPLB.03.02.00-08-013/08-07 Beneficjent: SP ZOZ Nowa Sól (zał. nr 1.1-5)**

Wniosek jest realizowany w ramach umowy nr **RPLB.03.02.00-08-013/08** wraz z podpisanymi aneksami o dofinansowanie projektu: „*Termomodernizacja Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Nowa Sól*”, dla Działania 3.2 *Poprawa jakości powietrza, efektywności energetycznej oraz rozwój i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii*. Wydatki kwalifikowalne w badanym wniosku, stanowią kwotę 130.303,47 PLN, w tym do refundacji z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego - 58.746,36 PLN.

Tabela nr 8 przedstawia zbadane dokumenty finansowe załączone do wniosku o płatność nr RPLB.03.02.00-08-013/08-07, które potwierdzają wydatki kwalifikowane.

Tabela nr 8. Zestawienie dokumentów finansowych do wniosku o płatność nr RPLB.03.02.00-08-013/08-07, Beneficjent: SP ZOZ Nowa Sól

Lp.	Nr dokumentu	Data wystawienia dokumentu	Nr księgowy lub ewidencyjny	Data zapłaty	Nazwa towaru lub usługi	Kwota dokumentu brutto	Kwota dokumentu netto	Kwota wydatków kwalifikowanych	w tym VAT
1	Faktura VAT nr 5/12/2010	405/12	2010.12.16	2010.12.20	Nadzór inwestorski przy realizacji robót budowlanych związanych z termomodernizacją budynków szpitala. Kwota częściowa	2 196,00	1 800,00	2 196,00	396,00
2	Faktura VAT nr 22/12/2010	404/12	2010.12.16	2010.12.20	Za częściowe docieplenie i kolorystyka elewacji zespołu budynków szpitala w Nowej Soli przy ul. Chałubińskiego 7. Zgodnie z umową nr 188-109/10.	128 107,47	105 006,12	128 107,47	23 101,35
Suma ogółem w PLN						130 303,47	106 806,12	130 303,47	23 497,35

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził spójność dokumentów źródłowych z danymi wprowadzonymi do systemu KSI (SIMIK 07-13).

Przestrzeżenie przez IP II procedury w zakresie weryfikacji części finansowej wniosku o płatność przedstawia tabela nr 9.

Tabela nr 9. Przestrzeganie przez IP II procedury w zakresie weryfikacji wniosku o płatność nr RPLB.03.02.00-08-013/08-07, Beneficjent: SP ZOZ Nowa Sól

Weryfikacja wniosku o płatność przeprowadzana przez IP II	
Data wpływu wniosku o płatność do IP II	22.12.2010/04.04.2011*
Czy jest to wniosek o płatność końcową?	Nie
Czy Pracownicy IP II posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą załącznik 11.4.2 do Instrukcji Wykonawczej IP dla Priorytetu III LRPO na lata 2007-2013?	Tak
Czy weryfikacja przeprowadzana jest zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Data zakończenia weryfikacji przez Pracowników IP II	03.10.2011
Czy weryfikacja wniosku o płatność trwała dłużej niż 10 dni roboczych ?	Tak**
Czy lista sprawdzająca została podpisana przez Kierownika WFE, Głównego Księgowego i Prezesa Zarządu?	Tak
Czy wniosek o płatność został opatrzony podpisem Kierownika WFE i Prezesa Zarządu?	Nie
Czy na Karcie Informacyjnej Wniosku o Płatność znajduje się adnotacja o sprawdzeniu poprawności danych oraz podpis K-WFE ?***	Nie
Czy w liście sprawdzającej umieszczono pytanie "Czy zamieszczone faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej nie były ujęte we wcześniejszych wnioskach o płatność w ramach programu LRPO?"	Tak
Zatwierdzenie wniosku o płatność i wypłata środków	
Czy Pracownik WFE ujął zatwierdzony wniosek o płatność w projekcie Zestawienia zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność?	Tak
Czy IP II otrzymała informację od IZ LRPO o przekazaniu środków na rachunek bankowy Beneficjenta?	Tak

\*Ostateczna wersja wniosku o płatność,

\*\* w związku z trwającą weryfikacją Pzp<sup>3</sup>

\*\*\* vide wyjaśnienie dot. odstępowania od procedur –zał. 1.1-2.

Zespół Kontrolujący stwierdził, że wniosek o płatność nie został podpisany przez Kierownika WFE i Prezesa Zarządu. Ponadto na Karcie Informacyjnej Wniosku brak jest adnotacji o sprawdzeniu poprawności danych przez Kierownika WFE.

W pozostałym zakresie czynności IP II LRPO związane z weryfikacją wniosku o płatność nr RPLB.03.02.00-08-013/08-07 zostały przeprowadzone poprawnie i terminowo.

## 2. Informowanie o nieprawidłowościach oraz prowadzenie rejestru obciążeń i odzyskiwanie kwot

Zespół Kontrolujący IPOC dokonał weryfikacji stosowania procedur zawartych w Instrukcji Wykonawczej IP II dot. nieprawidłowości poprzez analizę, m.in.:

- wstępnego ustalenia administracyjnego,
- notatki o wystąpieniu nieprawidłowości,
- korespondencji z Beneficjentem,
- danych zawartych w KSI SIMIK oraz porównanie z danymi zawartymi w dokumentacji źródłowej,
- dokumentów stanowiących podstawę sporządzenia wpisu do *Rejestru obciążeń na projekcie*,
- danych zawartych w systemie IMS oraz w kwartalnych zestawieniach nieprawidłowości.

Nieprawidłowości wykryte w ramach III Priorytetu LRPO badane przez IPOC w ramach niniejszej kontroli przedstawia tabela nr 10.

<sup>3</sup> Doprecyzowano zapis w wyniku uznania wyjaśnień i uwag IP II do wstępnej wersji informacji pokontrolnej.



Tabela nr10. Nieprawidłowości wykryte w ramach LRPO dot. III Priorytetu badane przez IPOC

Nr projektu, Beneficjent	Kwota stwierdzonej nieprawidłowości wg notatki o nieprawidłowości	Opis nieprawidłowości	Okoliczności stwierdzenia nieprawidłowości
RPLB.03.02.00-08-006/10, SP ZOZ Międzyrzecz	63.699,17 PLN, w tym dofinansow. 54.144,29 PLN	Naruszenie zasad konkurencyjności wynikających z Prawa zamówień publicznych	Weryfikacja procedury udzielenia zamówień publicznych prowadzonej na etapie weryfikacji wniosku o płatność.**
RPLB.03.02.00-08-013/08, SP ZOZ Nowa Sól	290.438,63 PLN,* w tym dofinansow. 145.219,32 PLN* (raportowana do KE)	Naruszenie zasad konkurencyjności wynikających z Prawa zamówień publicznych	Weryfikacja procedury udzielenia zamówień publicznych prowadzonej na etapie weryfikacji wniosku o płatność.**
	245.395,11 PLN w tym dofinansow. 122.697,56 PLN	Naruszenie zasad konkurencyjności wynikających z Prawa zamówień publicznych	Weryfikacja procedury udzielenia zamówień publicznych prowadzonej na etapie weryfikacji wniosku o płatność.**

\*Różnica kwoty nieprawidłowości wskazana w IMS oraz w notatce o nieprawidłowości wynika z zastosowanego zaokrąglenia kwot w EUR.

\*\*W związku ze zmianą Instrukcji do wniosków o płatność dla Beneficjentów (...), z dniem 8 lutego 2011 r. weryfikacja stosowania prawa zamówień publicznych (SIWZ wraz z załącznikami oraz ogłoszenie o przetargu wraz ze wszystkimi zmianami i wyjaśnieniem zmian oraz protokoły konieczności i inne dokumenty dot. robót dodatkowych, o ile stanowią koszty kwalifikowane w ramach projektu) jest obligatoryjna na etapie analizy wniosku o płatność.

Zgodnie z art. 2 pkt 7 Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 nieprawidłowością jest jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego. Zgodnie z ww. rozporządzeniem za gromadzenie informacji o nieprawidłowościach jest odpowiedzialna IZ. Na podstawie art. 7 pkt 4 Porozumienia zawartego pomiędzy Zarządem Województwa Lubuskiego a WFOŚiGW, IP II jest odpowiedzialna za wykrywanie nieprawidłowości i niezwłoczne informowanie IZ oraz raportowanie o nieprawidłowościach w ramach Priorytetu III LRPO.

Identyfikacja nieprawidłowości odbywa się w oparciu o wstępne ustalenie administracyjne lub sądowe. Zgodnie z art. 27 lit b) Rozporządzenia 1828/2006 wstępne ustalenie administracyjne lub sądowe oznacza wstępną ocenę pisemną wykonaną przez właściwy podmiot administracyjny lub sądowy stwierdzającą, na podstawie konkretnych faktów, istnienie nieprawidłowości, bez uszczerbku dla możliwości późniejszego skorygowania lub wycofania wniosku dotyczącego istnienia nieprawidłowości w następstwie ustaleń dokonanych w trakcie postępowania administracyjnego lub sądowego.

Ocena, czy naruszenie przepisów (rozumiane jako wszelkie naruszenie prawa wspólnotowego i krajowego, zapisów umowy o dofinansowanie, obowiązujących procedur lub wytycznych) jest nieprawidłowością dokonywana jest zgodnie z zasadami określonymi w SION/PION. Zgodnie z Instrukcją Wykonawczą IP II oceny dokonuje pracownik zaangażowany w realizację LRPO. W przypadku stwierdzenia, że naruszenie przepisów jest nieprawidłowością, pracownik sporządza *Notatkę o wystąpieniu nieprawidłowości*, zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 15.2 do Instrukcji. W dniu 27 czerwca 2011 r. IZ LRPO zobligowała IP II do stosowania zmienionego wzoru notatki o wystąpieniu nieprawidłowości. Odstępstwo od procedur w powyższym zakresie zostało zaewidencjonowane w Rejestrze odstępstw pod poz. nr 9. Notatka jest sporządzana i podpisywana w tym samym czasie, co odpowiedni dla danej procedury dokument stanowiący wstępne ustalenie administracyjne.

W celu sporządzania przez IZ LRPO Rejestru obciążeń na projekcie, IP II jest zobowiązana do przekazania niezbędnych danych w formie tabeli stanowiącej załącznik nr 5.2.7 Podręcznika Procedur IZ LRPO. W wyniku analizy dokumentacji źródłowej Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził wypełnianie przez IP II ww. obowiązku.

Zgodnie z Instrukcją Wykonawczą, IP II ma obowiązek przekazywania do IZ LRPO kwartalnych zestawień nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE w terminie

45 dni kalendarzowych od zakończenia kwartału. W wyniku analizy dokumentacji źródłowej, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że **IP II przekazała kwartalne zestawienie za IV kwartał 2011 r. (zał. nr 2-1), w dniu 7 lutego 2012 r., tj. w terminie określonym w procedurach IP II natomiast po terminie określonym w Podręczniku Procedur IZ LRPO**, gdzie w pkt. 8.3.2 wskazano że „*IP II jest zobowiązana do składania w Sekretariacie DFR kwartalnego zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE/ informacji o braku nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE w terminie 20 dni kalendarzowych od zakończenia każdego kwartału, na wzorze określonym przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego*”.

## **2.1. Szczegółowa analiza nieprawidłowości**

Czynnościami sprawdzającymi objęto nieprawidłowości stwierdzone w ramach III Priorytetu LRPO dotyczące projektów nr:

- **RPLB.03.02.00-08-006/10, Beneficjent: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzyrzeczu (SP ZOZ Międzyrzecz)**
  - nieprawidłowość niepodlegająca raportowaniu do KE, wykazana w zestawieniu kwartalnym za IV kwartał 2011 r.;
  - kwota nieprawidłowości ujętej w zestawieniu kwartalnym: 63.699,17 PLN;
  - nieprawidłowość dotyczy naruszenia zasad uczciwej konkurencji poprzez niedopuszczenie przez zamawiającego rozwiązań równoważnych (zastosowano znaki towarowe) oraz nałożenie na wykonawcę obowiązku wykazania się doświadczeniem w zakresie remontu obiektów użyteczności publicznej;
  - nieprawidłowość dot. wykonania prac termomodernizacyjnych;
  - wartość korekty: 5% wartości zamówienia.
  
- **RPLB.03.02.00-08-013/08, Beneficjent: Wielospecjalistyczny Szpital Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli (SP ZOZ Nowa Sól)**
  - występują dwie nieprawidłowości w projekcie, w tym jedna zaraportowana do KE w raporcie za II kwartał 2011 r., druga ujęta w zestawieniu kwartalnym za IV kwartał 2011 r.;
  - a) **nieprawidłowość raportowana do KE za II kwartał 2011 r.**
    - kwota nieprawidłowości wg raportu R1681/PL/2011/Z4/10153/FD/3: 73.250,61 EUR (tj. 290.438,67 PLN wg kursu: 3,9650 PLN/EUR);
    - nieprawidłowość dotyczy naruszenia zasad uczciwej konkurencji poprzez niedopuszczenie przez zamawiającego rozwiązań równoważnych oraz niedopuszczenie możliwości wykonania części zamówienia przez podwykonawców;
    - nieprawidłowość dot. wykonania prac termomodernizacyjnych oraz wykonania wielobranżowej dokumentacji projektowo-wykonawczej i kosztorysowej;
    - wartość korekty: 10% (dot. wykonania prac termomodernizacyjnych oraz dostawy i wymiany stolarki okiennej), 5% (dot. dokumentacji architektoniczno-budowlanej) oraz 25% (dot. wykonania wielobranżowej dokumentacji projektowo-wykonawczej i kosztorysowej – inżynier kontraktu).
  - b) **nieprawidłowość ujęta w zestawieniu kwartalnym za IV kwartał 2011 r.**
    - kwota nieprawidłowości: 245.395,11 PLN;
    - nieprawidłowość dotyczy naruszenia zasad uczciwej konkurencji poprzez niedopuszczenie przez zamawiającego rozwiązań równoważnych, całkowite

ograniczenie podwykonawstwa, nałożenie na wykonawcę obowiązku wykazania się doświadczeniem w zakresie co najmniej dwóch inwestycji w ostatnich pięciu latach odpowiadających zakresowi zamówienia oraz żądanie od wykonawcy wykazu osób i podmiotów, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia;

- nieprawidłowość dot. wykonania prac termomodernizacyjnych;
- wartość korekty: 10% wartości zamówienia.

Zespół Kontrolujący IPOC dokonał sprawdzenia ww. nieprawidłowości w trzech aspektach: stwierdzenie nieprawidłowości, raportowanie oraz windykacja/rozliczenie nieprawidłowości. Szczegóły zostały przedstawione odpowiednio w pkt. 2.1.1, 2.1.2 oraz 2.1.3 niniejszej informacji.

### 2.1.1. Szczegółowa analiza nieprawidłowości w ramach projektu RPLB.03.02.00-08-006/10, Beneficjent: SP ZOZ Międzyrzecz

Nieprawidłowość została stwierdzona przez pracowników IP II podczas weryfikacji zamówień publicznych, która została wszczęta w dniu 25 sierpnia 2011 r. Nieprawidłowość została wykryta i skorygowana przed włączeniem danego wydatku do deklaracji wydatków przedłożonej do KE, dlatego pomimo przekroczenia kwoty 10 tys. Euro, nie podlega raportowaniu do KE.

Wyniki analizy przedmiotowej nieprawidłowości przedstawiono w tabeli nr 11.

Tabela nr 11. Analiza stosowania procedur dot. nieprawidłowości w ramach projektu RPLB.03.02.00-08-006/10, Beneficjent: SP ZOZ Międzyrzecz

Lp.	Pytanie	Uwagi
<b>Stwierdzenie nieprawidłowości</b>		
1.	W jaki sposób dokonano wstępnego ustalenia administracyjnego?	1) II lista sprawdzająca pzp: 03.10.2011 r., - pismo do beneficjenta o nałożeniu korekty <b>10%</b> WFE-LR-PR8-514-60.2-5.4/10/11 z dn. 03.10.2011 r.; 2) III lista sprawdzająca pzp: 14.10.2011 r. - pismo do beneficjenta z ostatecznym stanowiskiem IP II WFE-LR-PR8-514-60.2-5.8/10/11 z dn. 14.10.2011 r. korekta <b>5%</b> -pismo do Beneficjenta z dn. 25.10.2011 r. sygn.WFE-LER-PR8-514-60.2-5.8/10/11 podtrzymujące stanowisko IP II dot. nałożonej korekty. <sup>4</sup>
2.	Czy Beneficjent zakwestionował nałożoną korektę/sankcję finansową?	1) Tak: pismo z dn. 06.10.2011 r. 2) Nie
3.	Czy sporządzono notatkę o nieprawidłowości zgodnie ze wzorem stanowiącym zał. 15.2 do Instrukcji Wykonawczej IP II?	Tak, notatka z 02.11.2011 r.; uwzględniając rejestr odstępień od procedur – poz.9
4.	Czy notatka została przekazana do IZ LRPO?	Tak, pismo IP II z 02.11.2011 r. sygn. WFE-LR-PR8-514-60.2-5.12/10/11
<b>Raportowanie</b>		
1.	Czy nieprawidłowość została zaraportowana w odpowiednim trybie (zestawienie kwartalne, raport kwartalny itd.), zgodnie ze schematem weryfikacji określonym w PION?	Tak, Kwartalne zestawienie nieprawidłowości niepodlegające raportowaniu do KE za IV kwartał 2011 r.
2.	Czy zachowano terminy raportowania nieprawidłowości do IZ LRPO?	Tak*/Nie**
3.	Czy zestawienie kwartalne/raport kwartalny został	Tak

<sup>4</sup> Doprecyzowano zapis w wyniku uznania wyjaśnień i uwag IP II do wstępnej wersji informacji pokontrolnej.

	sporządzony prawidłowo?	(W pierwotnej wersji Zestawienia Kwartalnego w kol. 5 i 6 przesłanego do IPOC, IZ nie uwzględniła kwoty uznanej za niekwalifikowalną w ramach nieprawidłowości, a tylko wkład UE. W kol. 14 wpisano, że nieprawidłowość została wykryta po dokonaniu płatności, natomiast z kart wniosków o płatność w KSI wynika, że nieprawidłowość została potrącona do wypłaty. (IZ skorygowała zestawienie). Zestawienie przygotowane przez IP II wg stanu na dzień 02.02.2012 r. zawiera prawidłowe wartości oraz właściwy opis okoliczności wykrycia nieprawidłowości.
Windykacja/rozliczanie nieprawidłowości		
1.	Jaką decyzję podjął Prezes Zarządu po otrzymaniu notatki dot. stwierdzenia nieprawidłowości?	Potrącenia z wniosków
2.	Czy Beneficjent został poinformowany o konieczności zwrotu środków/potrąceniach?	Tak, <b>Dot. zatwierdzenia Wop 04</b> – pismo z 02.11.2011 r. sygn. WFE-LR-PR8-514-60.2-5.11/10/11. <b>Dot. zatwierdzenia Wop 06</b> – pismo z 23.12.2011 r. nie zawiera kwoty potrącenia; Beneficjent został poinformowany telefonicznie o wartości wydatków kwalifikowalnych po uwzględnieniu korekty (notatka służbowa). <b>Dot. zatwierdzenia Wop 07-</b> pismo z 26.04.2012 r. nie zawiera kwoty potrącenia; Beneficjent został poinformowany telefonicznie o wartości wydatków kwalifikowalnych po uwzględnieniu korekty (notatka służbowa).
3.	Którego wniosku o płatność dotyczy nieprawidłowość?	<b>Wop-04:</b> korekta wydatków kwalifikowalnych: 14.351,30 PLN, w tym UE: 12.198,61 PLN – zatwierdzony w dniu 28.10.2011 r. – D01/12-00, <b>Wop-06:</b> korekta wydatków kwalifikowalnych: 7.381,37 PLN, w tym UE: 6.274,16 PLN – zatwierdzony w dniu 23.12.2011 r. – nie certyfikowany, <b>Wop-07:</b> korekta wydatków kwalifikowalnych: 41.506,55 PLN, w tym UE 33.420,13 PLN: – zatwierdzony w dniu 26.04.2012 r. – nie certyfikowany, + W <b>Wop-08</b> (końcowy, został złożony 13.03.2012 r., w trakcie weryfikacji) przedstawiono fakturę nr 115/2011 dot. termomodernizacji w wysokości 9.198,84 PLN. W ramach ww. faktury będzie dokonana korekta 5% na kwotę wydatków kwalifikowalnych: 459,94 PLN.
4.	Czy istnieje konieczność utworzenia ROP?	Nie
5.	Czy w liście sprawdzającej do weryfikacji wniosku o płatność zamieszczono informację o konieczności dokonania potrąceń w związku z istniejącą nieprawidłowością?	Wop 04 – nie, Wop 06 – nie , Wop 07*** – tak (uwaga dot. pytania 15), Wop 08 – brak danych, wop w trakcie weryfikacji.
6.	Czy na formularzy wniosku o płatność odnotowano informację o konieczności dokonania potrąceń?	Wop 04 – tak, Wop 06 – tak, Wop 07 – tak, Wop 08 – brak danych, wop w trakcie weryfikacji.
7.	Czy istnieje inny dokument, podpisany przez Prezesa Zarządu, w którym wskazano na konieczność dokonania potrąceń z danego wniosku o płatność w związku z nieprawidłowością?	Tak, zestawienie wydatków dla wniosku o płatność 04 po uwzględnieniu korekty finansowej załączone do <i>Zestawienia zatwierdzonych wniosków o płatność nr WFE-LR-PR12-51-02-33.0/11.</i>
8.	Czy wg stanu na dzień 01.06.2012 r. kwota nieprawidłowości została w całości scertyfikowana?	Nie, pozostały do certyfikacji Wop 06, 07 i 08.

\*Termin określony w procedurach IP II.

\*\*Termin określony w procedurach IZ LRPO.

\*\*\* W liście sprawdzającej w pkt.8 części II udzielono błędnej odpowiedzi na pytanie „Czy suma kwot z płatności okresowych nie przekracza 95% wartości projektu?” – do dnia sporządzenia niniejszej informacji pokontrolnej uchybienie skorygowano (zał. nr 2.1.1-1).

W wyniku analizy zestawienia kwartalnego nieprawidłowości za IV kwartał 2011 r., Zespół Kontrolujący stwierdził rozbieżność kwoty nieprawidłowości (o 0,01 PLN) w stosunku do sumy dotychczas nałożonych korekt (w ramach Wop: 04, 06, 07) oraz 5% korekty wyliczonej przez IPOC w odniesieniu do faktury 115/2011, wystawionej na kwotę 9.198,84 PLN, załączonej do Wop końcowego (08). Rozbieżność wynika z metodologii wyliczania nieprawidłowości (tzn. na etapie początkowym kwotę nieprawidłowości wyliczono w odniesieniu do wartości kontraktu, obecnie - w odniesieniu do poszczególnych faktur).

Porównując dane zawarte w KSI (SIMIK 07-13) z dokumentacją źródłową, tj. z wnioskiem o płatność nr 04 (zał. nr 2.1.1-2) oraz wydrukiem z dnia 31 października 2011 r. karty informacyjnej wniosku o płatność 04 (zał. nr 2.1.1-3), Zespół Kontrolujący ustalił, że **pierwotnie do KSI (SIMIK 07-13) wprowadzono błędne dane dot. wniosku o płatność nr 04, tzn. nie wskazano pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych po autoryzacji w związku z nałożeniem korekty finansowej wynikającej ze stwierdzonej nieprawidłowości. Ponadto błędnie wskazano datę zatwierdzenia wniosku oraz źródła finansowania.**

Zgodnie pkt. 9 procedury 11.1.1, po zarejestrowaniu przez pracownika wniosku o płatność w KSI, Kierownik WFE dokonuje weryfikacji zgodności wprowadzonych danych z dokumentacją papierową. Fakt ten odnotowuje na wniosku o płatność i składa swój podpis.

W wyniku analizy wniosku o płatność nr 04, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że na *Karcie Informacyjnej Wniosku o Płatność* brak jest adnotacji i podpisu Kierownika WFE. (zał. nr 2.1.1-4). W związku z powyższym Pracownik IP II złożył pisemne wyjaśnienie (zał. nr 1.1-3) o treści: „(...) *W trakcie prowadzenia weryfikacji wniosków o płatność składanych przez Beneficjentów Priorytetu III LRPO na lata 2007 – 2013, Instytucja Pośrednicząca II Stopnia odstąpiła od stosowania w praktyce przywołanych zapisów, które miały charakter wyłącznie formalny – ponownej weryfikacji zawartych w systemie danych dokonuje m.in. P-WFE odpowiedzialny za tworzenie Zestawienia zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność. W związku z powyższym, opracowana i przekazana do Instytucji Zarządzającej, w celu weryfikacji i akceptacji Instrukcja Wykonawcza IP II wersja 1.07 z dnia 15 maja 2012 r. została zaktualizowana, m.in. w przedmiotowej kwestii – z procedury 11.1.1 usunięte zostały zapisy, które nie mają odzwierciedlenia w działaniach podejmowanych przez IP II.*”

Z uwagi na fakt, że procedura 11.1.1 pkt. 9 IW nie była stosowana, na wniosek Zespołu Kontrolującego, w dniu 1 czerwca br., IP II dokonała zarejestrowania odstępstwa od procedur w powyższym zakresie w Rejestrze odstępstw pod poz. nr 11.

Dane zostały skorygowane w dniu 2 listopada 2011 r. (zał. nr 2.1.1-4) przez koordynatora projektu. Koordynator projektu złożył w tym zakresie stosowne wyjaśnienie (zał. nr 2.1.1-5).

Zgodnie z pkt. 7 procedury 11.1.1 *Wnioski o płatność (...)* zawartej w *Instrukcji Wykonawczej IP II*, wniosek o płatność powinien zostać zatwierdzony przez Prezesa Zarządu.

W trakcie analizy dokumentów źródłowych Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że weryfikacje wniosków o płatność odbyły się w oparciu o listy sprawdzające, które zostały podpisane przez dwóch Pracowników Wydziału Funduszy Europejskich, Pracownika Wydziału Finansowo-Księgowego (WFK), Kierownika WFE, Głównego Księgowego oraz Prezesa WFOŚiGW. **Na formularzach wniosków analizowanych przez Zespół Kontrolujący IPOC brak jest podpisu Prezesa Zarządu oraz parafy Kierownika WFE, natomiast znajdują się adnotacje koordynatora danego projektu o fakcie zatwierdzenia oraz dacie zatwierdzenia wniosku.**

Pozostałe uwagi dot. wniosków o płatność w ramach projektu RPLB.03.02.00-08-006/10 realizowanego przez SP ZOZ Międzyrzecz przedstawiono w pkt. 1.1 niniejszej informacji pokontrolnej.

### 2.1.2. Szczegółowa analiza nieprawidłowości zaraportowanej do Komisji Europejskiej w ramach projektu RPLB.03.02.00-08-013/08, Beneficjent: SP ZOZ Nowa Sól

Nieprawidłowość dotyczy sześciu postępowań przeprowadzonych w projekcie, tzn. dwóch postępowań dot. wykonania prac termomodernizacyjnych (10% korekty), dwóch zamówień na dostawę i wymianę stolarki okiennej (10% korekty), wykonanie dokumentacji architektoniczno-budowlanej (5% korekty) oraz wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-wykonawczej i kosztorysowej – inżynier kontraktu (25% korekty). Nieprawidłowość stwierdzono w dniu 8 czerwca 2011 r. w wyniku weryfikacji procedury udzielenia zamówień publicznych prowadzonej na etapie weryfikacji wniosku o płatność. Koordynator projektu wyjaśnił (zał. nr 2.1.2-1), że początkowo wartość korekty została odniesiona do całości wydatków kwalifikowanych dla kategorii wydatków przeznaczonej na termomodernizację, ponieważ Beneficjent na etapie składania wniosku o dofinansowanie projektu poinformował IP II, że na wykonanie ww. zadania zostanie przeprowadzone jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. W dniu 17 czerwca 2011 r. IP II wezwała Beneficjenta do przedstawienia informacji nt. ilości przeprowadzonych postępowań przetargowych oraz dostarczenia niezbędnej dokumentacji. W związku z zaistniałą sytuacją, IP II czterokrotnie sporządzała notatkę o nieprawidłowości oraz dokonywała zmian w systemie raportowania IMS.

Wyniki analizy przedmiotowej nieprawidłowości przedstawiono w tabeli nr 12.

Tabela nr 12. Analiza stosowania procedur dot. nieprawidłowości za raportowanej do KE w ramach projektu RPLB.03.02.00-08-013/08, Beneficjent: SP ZOZ Nowa Sól

Lp.	Pytanie	Uwagi
Stwierdzenie nieprawidłowości		
1.	W jaki sposób dokonano wstępnego ustalenia administracyjnego?	1) pierwotnie: dwie listy sprawdzające pzp z 08.06.2011 r. - pismo do IZ z dot. konieczności nałożenia korekty na Beneficjenta: 08.06.2011 r. sygn. WFE-LR-PR9-10.2-8.14/08/11 2) ostateczne stanowisko IP II w odniesieniu do sześciu postępowań : pismo do Beneficjenta z 15.12.2011 r. sygn. WFE-LR-PR9-514-10.2-8.34/08/11.
2.	Czy Beneficjent zakwestionował nałożoną korektę/sankcję finansową?	Tak
3.	Czy sporządzono notatkę o nieprawidłowości zgodnie ze wzorem stanowiącym zał. 15.2 do Instrukcji Wykonawczej IP II?	Tak, uwzględniając rejestr odstępień od procedur – poz.9 <b>I notatka:</b> 08.06.2011 r. (2 postępowania): <ul style="list-style-type: none"> <li>• Całkowita kwota nieprawidłowości: brak danych,</li> <li>• Wkład UE całkowitej kwoty nieprawidłowości: brak danych,</li> <li>• Wydatki nieprawidłowo certyfikowane: brak danych,</li> <li>• Wkład UE wydatków nieprawidłowo certyfikowanych: 261.134,57 PLN.</li> </ul> <b>II notatka:</b> 19.09.2011 r. (6 postępowań, po przekazaniu przez Beneficjenta dokumentacji)

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Całkowita kwota nieprawidłowości: brak danych,</li> <li>• Wkład UE całkowitej kwoty nieprawidłowości: brak danych,</li> <li>• Wydatki nieprawidłowo certyfikowane: 251.785,50 PLN,</li> <li>• Wkład UE wydatków nieprawidłowo certyfikowanych: 125.892,76 PLN.</li> </ul> <p><b>III notatka:</b> 25.10.2011 r. (6 postępowań, po częściowym uwzględnieniu wyjaśnień Beneficjenta)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Całkowita kwota nieprawidłowości: 321.516,98 PLN,</li> <li>• Wkład UE całkowitej kwoty nieprawidłowości: 160.758,51 PLN,</li> <li>• Wydatki nieprawidłowo certyfikowane: 238.338,90 PLN,</li> <li>• Wkład UE wydatków nieprawidłowo certyfikowanych: 119.169,46 PLN.</li> </ul> <p><b>IV notatka:</b> 02.01.2012 r. (6 postępowań; w odniesieniu do trzech postępowań stwierdzono obniżenie rzeczywistych wydatków w stosunku do wartości umów, w związku z czym obniżono całkowitą kwotę nieprawidłowości)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Całkowita kwota nieprawidłowości: 290.438,63 PLN,</li> <li>• Wkład UE całkowitej kwoty nieprawidłowości: 145.219,32 PLN,</li> <li>• Wydatki nieprawidłowo certyfikowane: 238.338,90 PLN,</li> <li>• Wkład UE wydatków nieprawidłowo certyfikowanych: 119.169,46 PLN.</li> </ul>
4.	Czy notatka została przekazana do IZ LRPO?	Tak, w dniu sporządzenia notatki.
<b>Raportowanie</b>		
1.	Czy nieprawidłowość została zaraportowana w odpowiednim trybie (zestawienie kwartalne, raport kwartalny itd.), zgodnie ze schematem weryfikacji określonym w PION?	Tak, w raporcie kwartalnym za II kwartał 2011 r.
2.	Czy zachowano terminy raportowania nieprawidłowości do IZ LRPO?	Tak, - raport w IMS utworzono 5 lipca 2011 r. , - raport z działań następczych za III kwartał 2011 r. (dot. notatki II): 21.10.2011 r., - raport z działań następczych za IV kwartał 2011 r. (dot. notatki III i IV): 31.01.2012 r.
3.	Czy raport kwartalny został sporządzony prawidłowo?	Zgodnie z instrukcjami, szkic raportu wymagał korekty z uwagi na błędy w opisie nieprawidłowości oraz wykazywanych kwotach.
4.	Czy IP II utworzyła i przekazała do IZ raport z działań następczych?	<b>W dniu 23 września 2011 r. IP II błędnie utworzyła nowy raport nr R1681/PL/2011/Z4/10358/FD/1 do nieprawidłowości (raport ten został usunięty z IMS), zamiast utworzyć raport z działań następczych.</b> Raport z działań następczych R1681/PL/2011/Z4/10153/FD/2 został utworzony 21.10.2011 r., raport nr 3 – został utworzony 31.01.2012 r. Aktualnie w IMS raport zawiera poprawne kwoty nieprawidłowości, natomiast <b>istnieje niespójność w stosunku do danych zawartych w notatce</b>

		<b>o nieprawidłowości w zakresie naruszonych podstaw prawnych oraz metod wykorzystanych przy popełnieniu nieprawidłowości.</b>
Windykacja/rozliczanie nieprawidłowości		
1.	Jaką decyzję podjął Prezes Zarządu po otrzymaniu notatki dot. stwierdzenia nieprawidłowości?	Potrącenia z wniosków (nr 07 i 13) + ROP (dot. nr 04,05,06).
2.	Czy Beneficjent został poinformowany o konieczności zwrotu środków/potrąceniach?	Tak, ostateczna informacja o konieczności zwrotu środków: 15.12.2011 r.
3.	Którego wniosku o płatność dotyczy nieprawidłowość?	1. ROP w kwocie <b>53.863,98 PLN</b> na <b>Wop 04</b> zatwierdzonym w dniu 29.10.2010 r., ujęty w D13/10-00— nie odzyskano. 2. ROP w kwocie <b>157.964,19 PLN</b> na <b>Wop 05</b> zatwierdzonym w dniu 22.11.2010 r., ujęty w D14/10-00— nie odzyskano. 3. ROP w kwocie <b>26.510,73 PLN</b> na <b>Wop 06</b> zatwierdzonym w dniu 27.11.2010 r., ujęty w D14/10-00— nie odzyskano. 4. Potrącenie z <b>Wop -07</b> kwoty <b>12.810,75 PLN</b> – zatwierdzonego w dniu 03.10.2011 r. – certyfikowany w Poświadczeniu nr D01/12-00. 5. Potrącenie z Wop -13 kwoty <b>39.289,00 PLN</b> – zatwierdzonego w dniu 03.02.2012 r. – ujęte w Poświadczeniu nr D04/12-01. Łącznie zastosowana korekta wynosi <b>290.438,65 PLN.</b>
4.	Czy istnieje konieczność utworzenia ROP?	Tak
5.	Czy IP II przekazała do IZ LRPO dane konieczne do utworzenia ROP?	Tak
6.	Czy dane zawarte w ROP są spójne z danymi zawartymi w zestawieniu kwartalnym/raporcie kwartalnym?	Tak, w ROP nie podano nr raportu w IMS (zał. nr 2.1.2-2 do 2.1.2-4).
7.	Czy Beneficjent w terminie zwrócił środki wraz z odsetkami?	Nie
8.	Czy w liście sprawdzającej do weryfikacji wniosku o płatność zamieszczono informację o konieczności dokonania potrąceń w związku z istniejącą nieprawidłowością?	Wop 07 – nie, Wop 13 – nie.
9.	Czy na formularzy wniosku o płatność odnotowano informację o konieczności dokonania potrąceń?	Wop 07 – nie, Wop 13 – nie.
10.	Czy istnieje inny dokument, podpisany przez Prezesa Zarządu, w którym wskazano na konieczność dokonania potrąceń z danego wniosku o płatność w związku z nieprawidłowością?	Tak, <i>Zestawienia wydatków dla wniosku o płatność 07 i 013 po uwzględnieniu korekty finansowej załączone do Zestawień zatwierdzonych wniosków o płatność.</i>
11.	Czy wg stanu na dzień 01.06.2012 r. kwota nieprawidłowości została w całości scertyfikowana?	Nie, pozostały do certyfikacji Wop: 12, 13,14 (końcowy).

Zgodnie z Informacją kwartalną za I kwartał 2012 r., podczas prowadzenia kontroli PZP przy weryfikacji wniosków o płatność projektu RPLB.03.02.00-08-013/08 stwierdzono uchybienia w 7 postępowaniach dotyczących przedmiotowego projektu (w tym 6 postępowań, gdzie wykryto nieprawidłowość podlegającą raportowaniu do KE oraz 1 postępowanie, w ramach którego wykryto nieprawidłowość wskazaną w zestawieniu kwartalnym). W związku z tym została nałożona korekta finansowa. Beneficjent nie zgodził się ze stanowiskiem IP II i nie dokonał zwrotu środków.



Z-ca Prezesa Zarządu wyjaśnił (zał. nr 2.1.2-5), że mając na uwadze wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. z dnia 20 października 2011 r. syg. Akt II SA/Go 611/11 (wyrok nieprawomocny), najbardziej problematyczne postępowanie (umowa 113-64/10 dot. prac termomodernizacyjnych) w dniu 5 stycznia 2012 r. skierowano do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (zał. nr 2.1.2-6) w celu przeprowadzenia kontroli. Prezes UZP wszczął postępowanie wyjaśniające w dniu 23 lutego 2012 r. Po otrzymaniu opinii Prezesa UZP zostaną podjęte dalsze kroki, tj. wydanie decyzji administracyjnej. Beneficjent został powiadomiony o tym fakcie pismem z dnia 27 stycznia 2012 r. (zał. nr 2.1.2-7). Ponadto pismem z dnia 21 maja 2012 r. IP II poinformowała Beneficjenta, że istnieje możliwość wydania decyzji administracyjnej na jego wniosek przed otrzymaniem opinii Prezesa UZP (zał. nr 2.1.2-8). Do dnia sporządzenia niniejszej informacji pokontrolnej Beneficjent nie przedstawił swojego stanowiska w tej sprawie.

W wyniku analizy wniosków o płatność nr 07 (zał. nr 2.1.2-9) oraz 13 (zał. nr 2.1.2-10), Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że w obu przypadkach na formularzach wniosków **brak jest adnotacji koordynatora projektu o zatwierdzeniu wniosków do wypłaty**. Ponadto na formularzach wniosków znajdują się odrębne adnotacje pracownika (dokonane ołówkiem) dot. wyliczenia kwoty środków do wypłaty. Jednakże należy dodać, że w dokumentacji źródłowej do ww. wniosków dołączono wypełnione zestawienia (nie wskazano daty sporządzenia dokumentu) pn. *Moduł IZ/IP II Dane finansowe (...)*. Zestawienia zawierają kwoty zbieżne z wyliczeniami, które zostały odnotowane odrębnie na formularzach wniosków i uwzględniają dokonane potrącenia. Zestawienia te zostały podpisane tylko przez jedną osobę, tj. koordynatora projektu, wobec czego Zespół Kontrolujący IPOC nie może potwierdzić zachowania na tym etapie zasady „dwóch par oczu” dot. określania kwot podlegających potrąceniu. Jak wskazano w tabeli nr 12, istnieje jednak inny dokument, stanowiący załącznik do *Zestawienia zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność*, parafowany przez Kierownika WFE oraz podpisany przez Prezesa Zarządu, w którym wskazano na konieczność dokonania potrąceń z danego wniosku o płatność w związku z nieprawidłowością. *Zestawienie* jest sporządzane, co do zasady, dwa razy w miesiącu, tj. za okres do 15-go dnia danego miesiąca oraz od 16-go do ostatniego dnia miesiąca, a więc z kilkudniowym opóźnieniem w stosunku do formularza *Moduł IZ/IP II Dane finansowe (...)*.

Ponadto na formularzu wniosku o płatność nr 07 wskazano błędną datę wpływu wniosku do IP II (tj. 5 kwietnia 2011 r.). Zgodnie z pieczęcią wpływu, Beneficjent złożył wniosek w dniu 4 kwietnia 2011 r. (zał. nr 2.1.2-11).

Pozostałe uwagi dot. wniosków o płatność w ramach projektu RPLB.03.02.00-08-013/08 realizowanego przez SP ZOZ Nowa Sól przedstawiono w pkt. 1.1 niniejszej informacji pokontrolnej.

### **2.1.3. Szczegółowa analiza nieprawidłowości ujętej w zestawieniu kwartalnym za IV kwartał 2011 r. stwierdzona w ramach projektu RPLB.03.02.00-08-013/08, Beneficjent: SP ZOZ Nowa Sól**

Nieprawidłowość, która została ujęta w zestawieniu kwartalnym za IV kwartał 2012 r. dot. jednego postępowania o zamówienie publiczne na wykonanie prac termomodernizacyjnych. Nieprawidłowość stwierdzono w dniu 20 grudnia 2011 r. w wyniku weryfikacji procedury udzielenia zamówień publicznych prowadzonej na etapie weryfikacji wniosku o płatność (10% korekty). Nieprawidłowość została wykryta i skorygowana przed włączeniem danego wydatku do deklaracji wydatków przedłożonej do KE, dlatego, zgodnie z art. 28 ust. 2 lit. c Rozporządzenia (WE) nr 1828/2006, nie podlega raportowaniu do KE pomimo przekroczenia kwoty 10 tys. Euro.

Wyniki analizy przedmiotowej nieprawidłowości przedstawiono w tabeli nr 13.

Tabela nr 13. Analiza stosowania procedur dot. nieprawidłowości ujętej w zestawieniu kwartalnym za IV kwartał 2011 r. w ramach projektu RPLB.03.02.00-08-013/08, Beneficjent: SP ZOZ Nowa Sól

Lp.	Pytanie	Uwagi
Stwierdzenie nieprawidłowości		
1.	W jaki sposób dokonano wstępnego ustalenia administracyjnego?	Pismo do Beneficjenta z dn. 20.12.2011 r., sygn. WFE-LR-PR9-514-10.2-13.7/08/11, ostatecznie pismo do Beneficjenta z dn. 27.01.2012 r. WFE-LR-PR9-514-10.2-13.11/08/12).
2.	Czy Beneficjent zakwestionował nałożoną korektę/sankcję finansową?	Tak
3.	Czy sporządzono notatkę o nieprawidłowości zgodnie ze wzorem stanowiącym zał. 15.2 do Instrukcji Wykonawczej IP II?	Tak, notatka z dnia 01.02.2012, uwzględniając rejestr odstępień od procedur – poz.9
4.	Czy notatka została przekazana do IZ LRPO?	Tak – 03.02.2012 r.
Raportowanie		
1.	Czy nieprawidłowość została zaraportowana w odpowiednim trybie (zestawienie kwartalne, raport kwartalny itd.), zgodnie ze schematem weryfikacji określonym w PION?	Tak*
2.	Czy zachowano terminy raportowania nieprawidłowości do IZ LRPO?	Tak**/Nie***; zgodnie z pismem IP II z dn. 03.02.2012 r. termin przekazania zestawienia został przekroczony w związku z aktualizacją podręcznika procedur wewnętrznych.
3.	Czy zestawienie kwartalne/raport kwartalny został sporządzony prawidłowo?	Tak
Windykacja/rozliczanie nieprawidłowości		
1.	Jaką decyzję podjął Prezes Zarządu po otrzymaniu notatki dot. stwierdzenia nieprawidłowości?	Potrącenia z wniosków.
2.	Czy Beneficjent został poinformowany o konieczności zwrotu środków/potrąceniach?	Tak, pismo z dnia 20.12.2011 r. sygn. WFE-LR-PR9-514-10.2.-13.7/08/11 skorygowane pismem z dnia 16.01.2012 r. WFE-LR-PR9-514-10.2.-13.9/08/11.
3.	Którego wniosku o płatność dotyczy nieprawidłowość?	Potrącenie z <b>Wop -12</b> kwoty <b>125.172,64 PLN</b> – zatwierdzonego 01.02.2012 r. – ujęty w Poświadczeniu nr D04/12-01. Potrącenie z <b>Wop -14</b> (końcowy) - wpłynął do IP II w dniu 02.03.2012 r., wniosek został wstępnie zweryfikowany pozytywnie 18.05.2012 r.- kwoty <b>116.814,03 PLN</b> ; łączna kwota ustalonej korekty w odniesieniu do wydatków kwalifikowalnych wynosi 241.986,67 PLN.
4.	Czy istnieje konieczność utworzenia ROP?	Nie
5.	Czy w liście sprawdzającej do weryfikacji wniosku o płatność zamieszczono informację o konieczności dokonania potrąceń w związku z istniejącą nieprawidłowością?	Wop 12 – tak (adnotacja, że wniosek zostanie zaakceptowany po odpowiedzi Beneficjenta na informację o korekcie finansowej). Wop 14– nd., wop w trakcie weryfikacji, lista sprawdzająca zostanie sporządzona po przeprowadzeniu kontroli w projekcie.
6.	Czy na formularzy wniosku o płatność odnotowano informację o konieczności dokonania potrąceń?	Wop 12 – tak, Wop 14 – nd., wop w trakcie weryfikacji.

7.	Czy istnieje inny dokument, podpisany przez Prezesa Zarządu, w którym wskazano na konieczność dokonania potrąceń z danego wniosku o płatność w związku z nieprawidłowością?	Zestawienie wydatków dla wniosku o płatność nr 12 po uwzględnieniu korekty finansowej załączone do <i>Zestawień zatwierdzonych wniosków o płatność.</i>
8.	Czy wg stanu na dzień 01.06.2012 r. kwota nieprawidłowości została w całości scertyfikowana?	Nie

\*W ramach projektu stwierdzono nieprawidłowość, która została zaraportowana do KE w raporcie za II kwartał 2011 r. Zgodnie z ustaleniami Grupy roboczej ds. przeciwdziałania nieprawidłowościom w zakresie wykorzystania funduszy unijnych z dnia 17 kwietnia 2012 r. „raport o nieprawidłowości powinien także obejmować wszystkie kolejne nieprawidłowości stwierdzone u jednego Beneficjenta lub dla jednego projektu/operacji, jeśli raportowanie uprzednio wykrytych nieprawidłowości jest kontynuowane”.

\*\*Termin określony w Procedurach IP II.

\*\*\*Termin określony w procedurach IZ LRPO.

Łącznie kwota nałożonej korekty przez IP II w ramach wniosków o płatność nr 12 i nr 14 wynosi 241.986,67 PLN. Kwota ta jest niespójna z danymi zawartymi w zestawieniu kwartalnym za IV kwartał 2012 r., gdzie wskazano 245.395,11 PLN. Rozbieżność ta wynika z faktu, że pierwotna korekta została wyliczona w oparciu o kwotę umowy z wykonawcą, natomiast ostateczna korekta – w oparciu o wartość faktur dołączonych do wniosków o płatność nr 12 i 14.

Analogicznie, jak w przypadku wniosków o płatność nr 07 i 13 dla projektu, **na formularzu wniosku o płatność brak jest adnotacji koordynatora projektu o zatwierdzeniu wniosku o płatność nr 12 (zał. nr 2.1.3-1).**

**Ponadto na formularzu wniosku o płatność nr 12 (jedna z wersji) wskazano błędną datę wpływu wniosku do IP II (tj. 3 października 2011 r.). Zgodnie z pieczęcią wpływu, Beneficjent złożył wniosek w dniu 30 września 2011 r. (zał. nr 2.1.3-2).**

Zgodnie z pismem skierowanym do Beneficjenta w dniu 16 stycznia 2012 r. (zał. nr 2.1.3-3), z uwagi na fakt, że wnioski o płatność nr 12 i 14 zawierają wydatki, w ramach których stwierdzono analogiczne naruszenia, jak w przypadku postępowania, które skierowano do Prezesa UZP, ostateczne stanowisko IP II dot. nieprawidłowości zostanie sformułowane po otrzymaniu opinii Prezesa UZP w przedmiotowej sprawie.

Analizując zestawienie kwartalne za I kwartał 2012 r., Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że **wskazana przez IZ LRPO kwota nieprawidłowości w odniesieniu do wydatków kwalifikowanych (tj. 245.395,11 PLN) nie uległa zmianie w stosunku do kwoty wykazanej w zestawieniu kwartalnym za IV kwartał 2011 r. i obecnie jest niespójna z kwotami korekty rzeczywiście ustalonej przez IP II w odniesieniu do wniosków o płatność nr 12 i 14 (tj. 241.986,67 PLN).**

### 3. Realizacja obowiązków kontrolnych

Realizacja obowiązków kontrolnych IP II odbywa się w oparciu o Wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym oraz opracowane przez IZ Wytyczne dotyczące sprawozdawczości, kontroli oraz ewaluacji dla Instytucji Pośredniczącej II-stopnia dla III Priorytetu LRPO. Szczegółowe zasady postępowania zostały określone w pkt. 13 Instrukcji Wykonawczej IP II.

#### 3.1. Roczny Plan Kontroli (RPK) i jego aktualizacja

Zgodnie z zapisami zawartymi w Instrukcji Wykonawczej IP II, kontrola w ramach LRPO odbywa się na podstawie Roczego Planu Kontroli Projektów (RPKP) stanowiącego

załącznik do Roczno Planu Kontroli IZ. Pracownik odpowiedzialny za sporządzenie RPKP do dnia 20 sierpnia każdego roku informuje pracowników monitorujących poszczególne projekty dofinansowane w ramach III Priorytetu LRPO o konieczności dostarczenia wykazów projektów do kontroli. Na podstawie zawartych umów o dofinansowanie pracownicy sporządzają wykaz projektów. Wykaz projektów wraz z opracowaną metodologią doboru próby do weryfikacji sprawdzającej ex-post dokumentacji prawa zamówień publicznych oraz metodologią doboru próby do kontroli trwałości projektów przekazywane są do IZ do dnia 14 września roku poprzedzającego rok, na który sporządzany jest RPK.

W dniu 19 sierpnia 2011 r. pracownicy monitorujący poszczególne projekty w IP II poinformowani zostali o wszczęciu procedury sporządzania RPK/RPKP na 2012 r. i konieczności dostarczenia wykazów projektów do kontroli (zał. nr 3.1-1). Na podstawie otrzymanych wykazów, pracownik odpowiedzialny za sporządzenie RPKP opracował dokument roboczy zawierający wykaz projektów kończących się w 2012 r. (lub w 2011 r., które nie zostały objęte kontrolą na miejscu) oraz projektów znajdujących się w okresie trwałości (zał. nr 3.1-2).

IP II przekazała do IZ projekt RPKP dla Priorytetu III LRPO na 2012 r. pismem WFE-LR-PR10-510-54/11 z dnia 13 września 2010 r. Na podstawie daty wpływu pisma do Departamentu LRPO Zespół Kontrolujący IPOC uznał, iż rok 2010 został omyłkowo wpisany a dokumenty przekazano w dniu 13 września 2011 r., zgodnie z terminem zawartym w Instrukcji Wykonawczej IP II (zał. nr 3.1-3).

W dniu 3 października 2011 r., po przeprowadzonej weryfikacji RPK, IZ zwróciła się do IP II z prośbą o poprawę dokumentu. IP II dokonała poprawy w dokumencie w terminie zgodnym z Instrukcją Wykonawczą IP II, o czym poinformowała IZ w dniu następnym (zał. nr 3.1-4).

Roczny Plan Kontroli został przyjęty *Uchwałą nr 75/939/11 Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie Roczno Planu Kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.*

Zgodnie z zapisami zawartymi w Instrukcji Wykonawczej IP II, aktualizacji RPK dokonuje się nie częściej, niż raz na kwartał. Do dnia 10 każdego miesiąca kończącego kwartał pracownik odpowiedzialny za przygotowanie projektu aktualizacji zbiera informacje od pracowników monitorujących poszczególne projekty w ramach LRPO o potrzebie przeprowadzenia dodatkowych kontroli.

W dniu 3 listopada 2011 r. pracownicy monitorujący poszczególne projekty w IP II poinformowani zostali o wszczęciu procedury sporządzania aktualizacji RPKP na 2012 r. i konieczności dostarczenia wykazów projektów do kontroli (zał. nr 3.1-5). Na podstawie otrzymanych wykazów, pracownik odpowiedzialny za sporządzenie RPKP opracował dokument roboczy zawierający wykaz projektów przeznaczonych do kontroli w 2012 r. Aktualizacja RPKP przekazana została do IZ LRPO pismem WFE-LR-PR10-510-54/11 z dnia 15 grudnia 2011 r. (zał. nr 3.1-6) i zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami miała jedynie charakter formalny, tzn. aktualizacja nie wносиła zmian do RPKP IP II (zał. nr 3.1-7).

Do dnia przeprowadzenia niniejszej kontroli, do siedziby IPOC nie wpłynęła informacja na temat aktualizacji RPK LRPO na 2012 r.

### **3.2 Kontrole przeprowadzane przez IP II zbadane przez IPOC**

Realizacja przez IP II LRPO obowiązków kontrolnych została zbadana na podstawie następujących projektów:

- RPLB.03.01.00-08-008/09 – „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w m. Górzycy, gmina Górzycy wraz z rurociągami przesyłowymi i siecią kanalizacyjną dla miejscowości Górzycy, Owczary, Pamięcin, Golice”,

- RPLB.03.02.00-08-012/10 – „Termomodernizacja Gimnazjum Publicznego w Dąbiu”,
- RPLB.03.02.00-08-025/10 – „Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół w Deszcznie”.

### 3.2.1 Czynności związane z przygotowaniem, przeprowadzeniem oraz zakończeniem kontroli na miejscu

Zgodnie z Instrukcją Wykonawczą IP II LRPO, kontrola na miejscu może zostać przeprowadzona w trybie planowanym, czyli wynikającym z RPKP, doraźnym lub sprawdzającym. Kontrola na miejscu dokonywana jest zawsze na zakończenie realizacji projektu, tj. po weryfikacji wniosku o płatność końcową, a w przypadku projektów wpisanych na Indykatywny Plan Inwestycyjny przeprowadzana jest raz w każdym roku realizacji projektu.

Przed podjęciem decyzji o przeprowadzeniu kontroli Kierownik –WFE sporządza propozycję składu Zespołu kontrolującego oraz kierownika Zespołu, uwzględniając czy wyznaczone osoby nie brały udziału w ocenie wniosku o dofinansowanie ani w weryfikacji wniosków o płatność składanych przez Beneficjenta, a następnie przedkłada swoją propozycję Prezesowi WFE.

Jeżeli Prezes WFE podejmie decyzję o przeprowadzeniu kontroli w zaproponowanym przez Kierownika WFE składzie, wówczas podpisuje upoważnienie dla członków Zespołu kontrolującego a Kierownik WFE uzupełnia tabelę historii oceny wniosku o dane personalne pracowników mających uczestniczyć w kontroli.

Czynności związane z przygotowaniem kontroli IP II dotyczące powołania Zespołu kontrolującego według zasady rozdzielności funkcji przedstawia tabela nr 14.

Tabela nr 14. Czynności związane z przygotowaniem kontroli – skład Zespołów kontrolujących

Numer projektu	Numer i data kontroli	Nazwa projektu	Skład Zespołu Kontrolującego	Czy do tabeli historii oceny wniosku wpisano dane personalne wszystkich osób uczestniczących w kontroli	Czy zapewniono rozdzielność funkcji	Uwagi
RPLB.03.01.00-08-008/09	RPLB.03.01.00-08-008/09-01 08.12.2010	Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w m.Górzycy, gmina Górzycy wraz z rurociągami przesyłowymi i siecią kanalizacyjną dla miejscowości Górzycy, Owczary, Pamięcin, Golice.	Robert Narkun Aleksandra Boratyńska	NIE	TAK – w przypadku Pana Narkuna <b>Niekompletność danych uniemożliwia pełną weryfikację</b>	W Tabeli historii oceny wniosku brak danych Pani Aleksandry Boratyńskiej.
RPLB.03.01.00-08-008/09	RPLB.03.01.00-08-008/09-02 07.03.2012	Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w m.Górzycy, gmina Górzycy wraz z rurociągami przesyłowymi i siecią kanalizacyjną dla miejscowości Górzycy, Owczary, Pamięcin, Golice.	Ewelina Tomasiak Sylwia Mazurek Katarzyna Nowak Robert Narkun	TAK	NIE	Pani Sylwia Mazurek uczestniczyła w weryfikacji wniosku o płatność.
RPLB.03.02.00-08-012/10	RPLB.03.02.00-08-012/10-01 29.07.2011	Termomodernizacja Gimnazjum Publicznego w Dąbiu.	Małgorzata Ślęzak Katarzyna Nowak Robert Narkun	TAK	NIE	Pani Małgorzata Ślęzak i Pani Katarzyna Nowak uczestniczyły w weryfikacji wniosku o płatność.
RPLB.03.02.00-08-025/10	RPLB.03.02.00-08-025/10-01 10.02.2012	Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół w Deszcznie.	Sylwia Mazurek Katarzyna Nowak Robert Narkun	TAK	NIE	Pani Sylwia Mazurek i Pani Katarzyna Nowak

						uczestniczyły w weryfikacji wniosku o płatność.
--	--	--	--	--	--	--

Zródło: Tabele historii oceny wniosków badanych projektów

Z powyższej tabeli wynika, iż w przypadku badanych projektów przy wyborze składu Zespołów kontrolujących **nie zastosowano zasady rozdzielności funkcji, polegającej na bezwzględnym rozdzieleniu zadań dotyczących oceny wniosków, zadań dotyczących przeprowadzania kontroli projektów oraz zadań związanych z weryfikacją wydatków.**

**Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IP II w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

„Pragniemy zaznaczyć, iż wybór członków zespołów kontrolujących bez zachowania zasad rozdzielności był świadomym działaniem IP II. W związku z nałożeniem przez IZ LRPO na IP II nowych obowiązków, m.in. w zakresie weryfikacji Pzp na etapie oceny wniosków o płatność składanych przez Beneficjentów, obecność w Zespole kontrolnym osoby prowadzącej weryfikację wniosków o płatność, a tym samym weryfikację Pzp, była niezbędna i w pełni uzasadniona – w przeważającej liczbie przypadków weryfikacja Pzp wiązała się z nakładaniem korekt finansowych. W opisanych przypadkach pracownicy zaangażowani w weryfikację wniosków o płatność posiadali niezbędną wiedzę do właściwego i rzetelnego przeprowadzenia czynności kontrolnych. W związku z powyższym, wprowadzając aktualizację zapisów Instrukcji Wykonawczej, IP II podjęła działania zmierzające do zmiany zapisów rzutuujących m.in. na sposób wyboru członków Zespołu kontrolującego. Instytucja Zarządzająca LRPO w toku ustalania zakresu planowanych zmian uznała słuszność proponowanego rozwiązania. Obowiązująca w chwili obecnej wersja 1.07 Instrukcji Wykonawczej zawiera następujące zapisy: „Zadania dotyczące oceny wniosków o dofinansowanie zostaną bezwzględnie rozdzielone od zadań dotyczących przeprowadzania kontroli projektów oraz od zadań związanych z weryfikacją wydatków. Tym samym, pracownik P-WFE zaangażowany w ocenę projektu nie może uczestniczyć w procesie weryfikacji wniosków o płatność składanych przez Beneficjentów realizujących projekty, w których ocenę był uprzednio zaangażowany. Przyjęto natomiast, iż co do zasady, koordynator wniosku o płatność może zostać włączony w skład zespołu kontrolnego powołanego na potrzeby prowadzenia działań kontrolnych w ramach danego projektu. W uzasadnionych okolicznościach dopuszczalna jest również sytuacja, w której P-WFE zaangażowany uprzednio w weryfikację wniosku aplikacyjnego Beneficjenta zostaje włączony w skład zespołu kontrolnego, przy zachowaniu zasady, iż w trakcie prowadzonych działań kontrolnych jego analizie podlegają jedynie te aspekty, których uprzednio nie weryfikował (np. zgodność postępowań z ustawą Prawo zamówień publicznych).” W świetle wprowadzonych zmian, w praktyce niemożliwe będzie wdrożenie przez Instytucję Pośredniczącą II stopnia zalecenia w aktualnym brzmieniu (zastosowanie się do procedur zawartych w obowiązującej wersji IW IP II, literalnie oznaczać będzie odstępianie od zasady rozdzielności funkcji). Uwzględniając opisane powyżej okoliczności zwracamy się również z prośbą o zmianę wagi niniejszego ustalenia.”

**Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IP II w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IP II. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń i zaleceń zawartych w informacji pokontrolnej. Sformułowane przez IPOC zalecenia dotyczą stosowania przez IP II procedur zawartych w Instrukcji Wykonawczej IP II, które obowiązują w chwili dokonywania wyboru składu Zespołów kontrolujących IP II. Zalecenie to ma więc charakter ogólny i nie odnosi do konkretnej wersji Instrukcji Wykonawczej IP II. IPOC podkreśla, że konieczność zapewnienia rozdzielności funkcji w obrębie instytucji (w szczególności rozdzielenia funkcji wyboru projektów do dofinansowania oraz wypłacania środków Beneficjentowi i kontroli realizacji projekt) jest wytyczną Ministra Rozwoju Regionalnego. Odpowiednie zapisy zawarto w Rozdziale 2, pkt 2.3.6 lit. b wytycznych w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej (...). Naruszenie ww. regulacji ma więc charakter istotny dla procesu certyfikacji.

W przypadku projektu pn. „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w m. Górzycza, gmina Górzycza wraz z rurociągami przesyłowymi i siecią kanalizacyjną dla miejscowości Górzycza, Owczary, Pamięcin, Golice” w tabeli historii oceny wniosku nie odnotowano danych personalnych wszystkich członków Zespołu przeprowadzających kontrolę nr RPLB.03.01.00-08-008/09-01.

Zgodnie z Instrukcją Wykonawczą IP II, w ciągu 2 dni kalendarzowych od powzięcia decyzji przez Prezesa WFE o przeprowadzeniu kontroli, tj. podpisaniu upoważnienia do kontroli, członkowie Zespołu kontrolującego podpisują deklaracje bezstronności. W tym samym terminie Kierownik Zespołu kontrolującego sporządza program kontroli i przedkłada go do akceptacji Kierownika WFE, a następnie do zatwierdzenia przez Prezesa WFE. W terminie kolejnych 2 dni kalendarzowych Zespół kontrolujący przygotowuje listę sprawdzającą do kontroli, która każdorazowo przekazywana jest do zaopiniowania oraz akceptacji Kierownika i Prezesa WFE.

Terminowość działań dot. przygotowania kontroli, tj. sporządzania upoważnień, deklaracji bezstronności, programów kontroli oraz pism do Beneficjentów informujących o kontroli przedstawia tabela nr 15.

Tabela nr15. Terminowość działań dot. przygotowania kontroli – sporządzanie dokumentów

Numer kontroli i nazwa projektu	Data sporządzenia upoważnienia	Data podpisania deklaracji bezstronności	Data sporządzenia programu kontroli	Data wysłania pisma do Beneficjenta informującego o kontroli (co najmniej 14 dni przed terminem)	Data kontroli	Uwagi
RPLB.03.01.00-08-008/09-01  Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w m. Górzycza, gmina Górzycza wraz z rurociągami przesyłowymi i siecią kanalizacyjną dla miejscowości Górzycza, Owczary, Pamięcin, Golice.	07.12.2010	07.12.2010	07.12.2010	22.11.2010	08.12.2010	Przygotowanie dokumentów do kontroli niezgodne z procedurą zawartą w Instrukcji Wykonawczej IP II.
RPLB.03.01.00-08-008/09-02  Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w m. Górzycza, gmina Górzycza wraz z rurociągami przesyłowymi	22.02.2012	22.02.2012	22.02.2012	22.02.2012	05-07. 03.2012	Przekroczono termin na poinformowanie Beneficjenta o kontroli.*

i sieć kanalizacyjną dla miejscowości Górzycy, Owczary, Pamięcin, Golice.						
RPLB.03.02.00-08-012/10-01  Termomodernizacja Gimnazjum Publicznego w Dąbiu.	18.07.2011	18.07.2011	18.07.2011	18.07.2011	27-29.07.2011	<b>Przekroczono termin na poinformowanie Beneficjenta o kontroli.*</b>
RPLB.03.02.00-08-025/10-01  Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół w Deszczynie.	30.01.2012	30.01.2012	30.01.2012	30.01.2012	08-10.02.2012	<b>Przekroczono termin na poinformowanie Beneficjenta o kontroli.*</b>

\* „każdorazowo termin wizyty kontrolnej był uprzednio uzgadniany z przedstawicielem Beneficjenta, a co za tym idzie był dogodny dla obu ze stron. Informacja przekazywana za pośrednictwem pisma przewodniego miała jedynie charakter formalny i potwierdzała ustalenia prowadzone w trybie roboczym między pracownikami IP II a Beneficjentem”<sup>5</sup>

Z powyższej tabeli wynika, iż w przypadku kontroli nr RPLB.03.01.00-08-008/09-01 projektu „*Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w m. Górzycy, gmina Górzycy wraz z rurociągami przesyłowymi i siecią kanalizacyjną dla miejscowości Górzycy, Owczary, Pamięcin, Golice*” dokumenty związane z przygotowaniem kontroli, tj. upoważnienie, deklaracje bezstronności oraz program kontroli sporządzone zostały po pisemnym poinformowaniu Beneficjenta o terminie przeprowadzenia kontroli, co jest niezgodnie z procedurą zawartą w Instrukcji Wykonawczej IP II.

W przypadku pozostałych kontroli sporządzanie upoważnień, deklaracji bezstronności i programów kontroli przebiegało zgodnie z terminami określonymi w Instrukcji Wykonawczej IP II. W przypadku deklaracji bezstronności kontrola IPOC wzięła pod uwagę daty podpisów dokumentów przez członków Zespołu.

Kontrola IPOC nie miała możliwości zweryfikowania, czy listy sprawdzające do kontroli sporządzone zostały przez pracownika, zaakceptowane przez Kierownika i zatwierdzone przez Prezesa WFE w terminie określonym w Instrukcji Wykonawczej IP II, ponieważ na listach sprawdzających brak jest daty sporządzenia/parafowania/ akceptacji dokumentu (przed kontrolą).

Zgodnie z Instrukcją Wykonawczą IP II, Beneficjent powinien zostać powiadomiony o kontroli na 14 dni przed planowanym terminem kontroli. Ww. termin został przekroczony w przypadku kontroli nr:

- RPLB.03.01.00-08-008/09-02 projektu „*Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w m. Górzycy, gmina Górzycy wraz z rurociągami przesyłowymi i siecią kanalizacyjną dla miejscowości Górzycy, Owczary, Pamięcin, Golice*”,
- RPLB.03.02.00-08-012/10-01 projektu „*Termomodernizacja Gimnazjum Publicznego w Dąbiu*”,
- RPLB.03.02.00-08-025/10-01 projektu „*Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół w Deszczynie*”.

Według Instrukcji Wykonawczej IP II, podczas przeprowadzania kontroli na miejscu członkowie Zespołu kontrolującego wypełniają listę sprawdzającą do kontroli, stanowiącą załącznik nr 13.4 do ww. instrukcji. Jeżeli w zakresie kontroli znajduje się weryfikacja zamówień publicznych wypełniane są także listy sprawdzające dokumentację z zakończonego postępowania, tzn. załączniki do IW o nr 13.4a – 13.4j.

<sup>5</sup> Doprecyzowano zapis w wyniku uznania wyjaśnień i uwag IP II do wstępnej wersji informacji pokontrolnej.



Informacja pokontrolna powinna zostać sporządzona w terminie 14 dni kalendarzowych od daty wygaśnięcia ważności upoważnienia dla członków Zespołu Kontrolującego. Informacja pokontrolna wraz z pismem przewodnim do Beneficjenta powinna zostać zaakceptowana przez Kierownika WFE i zatwierdzona przez Prezesa WFE.

Czynności związane z przeprowadzeniem przez IP II kontroli projektów na miejscu oraz terminy wykonania poszczególnych działań przedstawia tabela nr 16.

Tabela nr 16. Czynności związane z przeprowadzeniem kontroli oraz ich terminy

Numer kontroli i nazwa projektu	Data kontroli	Data podpisania list sprawdzających	Data sporządzenia informacji pokontrolnej/ czy sporządzona w terminie?	Data wysłania informacji pokontrolnej do Beneficjenta/ czy przekazano w terminie	Data przesłania do IP II podpisanej informacji pokontrolnej
RPLB.03.01.00-08-008/09 - 01 Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w m. Górzycy, gmina Górzycy wraz z rurociągami przesyłowymi i siecią kanalizacyjną dla miejscowości Górzycy, Owczary, Pamięcin, Golice.	08.12.2010	<u>Lista 13.4</u> Zespół Kontrolujący 08.12.2010 Kierownik WFE: 08.12.2010 Prezes WFE: 08.12.2010	14.12.2010 w terminie Upoważnienie do 10.12.2010	14.12.2010 w terminie	27.12.2010 w terminie
RPLB.03.01.00-08-008/09 -02 Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w m. Górzycy, gmina Górzycy wraz z rurociągami przesyłowymi i siecią kanalizacyjną dla miejscowości Górzycy, Owczary, Pamięcin, Golice.	05-07.03.2012	<u>Lista 13.4</u> Zespół Kontrolujący 07.03.2012 Kierownik WFE: 07.03.2012 Prezes WFE: 07.03.2012	03.04.2012 w terminie Upoważnienie do 02.04.2012	Pismo przewodnie do Beneficjenta z dnia 04.03.2012 Data odbioru na zwrotce: 10.04.2012 <b>Niezgodność dat</b>	Pismo z dn. 16.04.2012 w terminie
RPLB.03.02.00-08-012/10 - 01 Termomodernizacja Gimnazjum Publicznego w Dąbiu.	27-29.07.2011	<u>Lista 13.4</u> Zespół Kontrolujący 12.08.2011 Kierownik WFE: 12.08.2011 Prezes WFE: 12.08.2011	12.08.2011 w terminie Upoważnienie do 29.07.2011	12.08.2011 w terminie	30.08.2011 w terminie, ponieważ informacja pokontrolna wpłynęła do Beneficjenta dn. 24.08.2011 r.
RPLB.03.02.00-08-025/10 -01 Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół w Deszczynie.	08-10.02.2012	<u>Lista 13.4</u> Zespół Kontrolujący 15-16.02.2012 Kierownik WFE: 16.02.2012 Prezes WFE: 16.02.2012	01.03.2012 w terminie Upoważnienie do 02.03.2012	01.03.2012 w terminie	Pismo z dn. 07.03.2012 w terminie

Z powyższej tabeli wynika, iż w przypadku kontrolowanych projektów czynności związane z przeprowadzeniem kontroli, takie jak: wypełnianie list sprawdzających, sporządzanie informacji pokontrolnych oraz przesyłanie informacji pokontrolnych do Beneficjentów przeprowadzone zostało zgodnie z terminami zawartymi w Instrukcji Wykonawczej IP II.

W przypadku kontroli nr RPLB.03.01.00-08-008/09-02 projektu „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w m. Górzycy, gmina Górzycy wraz z rurociągami

przesyłowymi i siecią kanalizacyjną dla miejscowości Górzycza, Owczary, Pamięcin, Golice” IPOC stwierdziła błąd w dacie pisma przekazującego informację pokontrolną do Beneficjenta. Data widniejąca na informacji pokontrolnej oraz data na dokumencie potwierdzającym jej odbiór wskazują, iż jest to omyłka pisarska.

Według procedur zawartych w Instrukcji Wykonawczej IP II, w razie zaistnienia konieczności, w informacji pokontrolnej formułowane są zalecenia oraz określany jest termin na ich wdrożenie. W terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej instytucja kontrolowana przesyła do IP II podpisany dokument lub zgłasza w formie pisemnej swoje zastrzeżenia. Zespół Kontrolujący dokonuje analizy zasadności zgłoszonych uwag i wyjaśnień w ciągu 14 dni kalendarzowych od otrzymania zastrzeżeń zgłoszonych przez jednostkę kontrolowaną. Stanowisko Zespołu Kontrolującego wraz z ewentualnie zmienioną informacją pokontrolną przekazywane jest Kierownikowi jednostki kontrolowanej w formie pisemnej w ciągu 3 dni roboczych od dnia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. W sytuacji gdy sformułowane zostaną zalecenia pokontrolne, a Beneficjent nie poinformuje IP II w wyznaczonym terminie o stanie ich wdrożenia, IP II po upływie 14 dni od wyznaczonego terminu pisemnie wzywa kontrolowanego do przesłania takich informacji. Pismo zawierające ponowne wezwanie do udzielenia informacji na temat stanu wdrożenia zaleceń wysyłane jest do Beneficjenta w terminie 2 dni, a IP II przygotowuje pismo do IZ o wstrzymanie wszelkich płatności na rzecz Beneficjenta.

Czynności związane z zakończeniem przez IP II kontroli projektów na miejscu oraz terminy wykonywania poszczególnych działań przedstawia tabela nr 17.

Tabela nr 17. Czynności związane z zakończeniem kontroli na miejscu

Numer kontroli i nazwa projektu	Zalecenia	Czy Beneficjent przekazał informację nt stanu wdrożenia zaleceń w terminie	Monit stanu wdrożenia zaleceń pokontrolnych prowadzony przez IP II / pisma ponagląjące	Data zakończenia kontroli (data wpływu podpis informacji pokontrolnej lub informacji o stanie wdrożenia zaleceń)
RPLB.03.01.00-08-008/09 - 01  Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w m. Górzycza, gmina Górzycza wraz z rurociągami przesyłowymi i siecią kanalizacyjną dla miejscowości Górzycza, Owczary, Pamięcin, Golice.	brak zaleceń	nie dotyczy	nie dotyczy	27.12.2010
RPLB.03.01.00-08-008/09 -02  Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w m. Górzycza, gmina Górzycza wraz z rurociągami przesyłowymi i siecią kanalizacyjną dla miejscowości Górzycza, Owczary, Pamięcin, Golice.	sformułowano zalecenia pokontrolne	<b>Przekroczono termin</b>  Zgodnie z Pouczeniem (5pkt.) Beneficjent zobowiązany jest poinformować o sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń pokontrolnych w terminie 7 dni od momentu otrzymania Informacji pokontrolnej.	nie dotyczy  IP II ma obowiązek wysłania pisma do Beneficjenta 14 dni po upływie wyznaczonego terminu.	19.04.2012
RPLB.03.02.00-08-012/10 – 01  Termomodernizacja Gimnazjum Publicznego w Dąbiu.	brak zaleceń	nie dotyczy	nie dotyczy	30.08.2011
RPLB.03.02.00-08-025/10 -01  Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół w Deszcznie.	brak zaleceń	nie dotyczy	nie dotyczy	12.03.2012

Z powyższego zestawienia wynika, iż po kontroli nr RPLB.03.01.00-08-008/09-02 projektu „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w m. Górzycy, gmina Górzycy wraz z rurociągami przesyłowymi i siecią kanalizacyjną dla miejscowości Górzycy, Owczary, Pamięcin, Golice” sformułowane zostały zalecenia pokontrolne. IP II zaleciła sporządzenie Aneksu do umowy o dofinansowanie uwzględniającego zmianę wartości projektu oraz wskaźników. Formularz wprowadzania zmian w projekcie Beneficjent przekazał w formie elektronicznej dnia 19 kwietnia 2012 r., tj. 2 dni po upływie 7 dniowego terminu wskazanego w informacji pokontrolnej, w którym zobowiązany był poinformować o sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń pokontrolnych oraz podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

Według zapisów zawartych w Instrukcji Wykonawczej IP II, w przypadku gdy Beneficjent odsyła podpisaną informację pokontrolną, IP II w terminie 1 dnia powinna przekazać ją do wiadomości IZ LRPO.

Na podstawie ostatecznej informacji pokontrolnej oraz informacji o wdrożeniu lub nie ewentualnych zaleceń pokontrolnych, nie później niż w ciągu 2 dwóch dni roboczych, wprowadzane są do KSI SIMIK 07-13 dane dotyczące przeprowadzonej kontroli, zgodnie z aktualną Instrukcją użytkownika KSI.

W terminie 14 dni od zakończenia kontroli wyniki kontroli odnotowywane są w Rejestrze przeprowadzonych kontroli, stanowiącym załącznik nr 13.13 do Instrukcji Wykonawczej IP II.

Czynności wykonywane po zakończeniu przez IP II kontroli projektów na miejscu oraz terminy wykonywania poszczególnych działań przedstawia tabela nr 18.

Tabela 18. Czynności wykonywane po zakończeniu kontroli na miejscu

Numer kontroli i nazwa projektu	Data zakończenia kontroli (data wpływu podpisanej informacji pok. lub informacji o stanie wdrożenia zaleceń)	Data przekazania informacji pokontrolnej do IZ	Data rejestracji w KSI SIMIK/ czy zarejestrowano w terminie	Rejestr przeprowadzonych kontroli
RPLB.03.01.00-08-008/09 – 01 Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w m.Górzycy, gmina Górzycy wraz z rurociągami przesyłowymi i siecią kanalizacyjną dla miejscowości Górzycy, Owczary, Pamięcin, Golice.	27.12.2010	Nie przekazano informacji pokontrolnej do IZ	30.12.2010 przekroczono termin	odnotowano
RPLB.03.01.00-08-008/09 -02 Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w m.Górzycy, gmina Górzycy wraz z rurociągami przesyłowymi i siecią kanalizacyjną dla miejscowości Górzycy, Owczary, Pamięcin, Golice .	19.04.2012	20.04.2012 w terminie	20.04.2012 w terminie	odnotowano
RPLB.03.02.00-08-012/10 - 01 Termomodernizacja Gimnazjum Publicznego w Dąbiu.	30.08.2011	20.09.2011 przekroczono termin	31.08.2011 w terminie	odnotowano
RPLB.03.02.00-08-025/10 -01 Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół w Deszcznie.	12.03.2012	14.03.2012 przekroczono termin	13.03.2012 w terminie	odnotowano

Z powyższej tabeli wynika, że IP II nie dotrzymała określonego w Instrukcji Wykonawczej 1-dniowego terminu na przekazanie kopii informacji pokontrolnych do IZ z kontroli nr: RPLB.03.02.00-08-012/10–01 projektu „Termomodernizacja Gimnazjum

Publicznego w Dąbiu” oraz RPLB.03.02.00-08-025/10-01 „Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół w Deszcznie”, a w przypadku kontroli nr RPLB.03.01.00-08-008/09–01 projektu „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w m. Górzycy, gmina Górzycy wraz z rurociągami przesyłowymi i siecią kanalizacyjną dla miejscowości Górzycy, Owczary, Pamięcin, Golice” **nie przekazała do IZ kopii informacji pokontrolnej.**

W przypadku projektu „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w m. Górzycy, gmina Górzycy wraz z rurociągami przesyłowymi i siecią kanalizacyjną dla miejscowości Górzycy, Owczary, Pamięcin, Golice” **dane dotyczące kontroli nr RPLB.03.01.00-08-008/09–01 zostały zarejestrowane w KSI (SIMIK 07-13) po obowiązującym terminie.**

Kontrola IPOC nie miała możliwości zweryfikowania, czy rejestracja wyników poszczególnych kontroli w *Rejestrze kontroli* nastąpiła zgodnie z terminem określonym w Instrukcji Wykonawczej IP II, ponieważ prowadzony w formie elektronicznej Rejestr nie zawiera dat.

### 3.2.2 Kontrole projektów na miejscu

- a) **Kontrola nr RPLB.03.01.00-08-008/09–01 projektu „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w m. Górzycy, gmina Górzycy wraz z rurociągami przesyłowymi i siecią kanalizacyjną dla miejscowości Górzycy, Owczary, Pamięcin, Golice”**

Zgodnie z założeniami dotyczącymi kontroli Projektów Kluczowych, wpisanych na Indykatory Plan Inwestycyjny, IP II w 2010 r. przeprowadziła kontrolę na miejscu projektu pn. „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w m. Górzycy, gmina Górzycy wraz z rurociągami przesyłowymi i siecią kanalizacyjną dla miejscowości Górzycy, Owczary, Pamięcin, Golice”.

W celu przeprowadzenia przedmiotowej kontroli powołany został dwuosobowy Zespół Kontrolujący (zał. nr 3.2.2-1), jednak **w tabeli historii oceny wniosku (zał. nr 3.2.2-2) nie odnotowano danych personalnych wszystkich członków Zespołu przeprowadzających kontrolę.**

Beneficjent został pisemnie powiadomiony o planowanej kontroli w dniu 22 listopada 2010 r. (zał. nr 3.2.2-3) przed sporządzeniem programu kontroli, podpisaniem Deklaracji bezstronności i przed podpisaniem przez Prezesa WFE upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, co jest niezgodne z procedurą zawartą w Instrukcji Wykonawczej IP II.

W wyniku analizy **upoważnienia do kontroli, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że dokument ten (zał. nr 3.2.2-4) nie zawiera wszystkich elementów** określonych w zał. 13.3 do IW IP II, tzn. w upoważnieniu nie wskazano daty zawarcia umowy o dofinansowanie, nie podano pełnej nazwy projektu oraz zakresu kontroli.

**W programie kontroli (zał. nr 3.2.2-5) w części „cel kontroli” przywołano błędny numer projektu oraz niewłaściwą datę przeprowadzenia kontroli.** IP II wyjaśniła (zał. nr 3.2.2-6), iż rozbieżności w dacie przeprowadzenia kontroli stanowią omyłkę pisarską. Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził fakt, iż kontrola projektu odbyła się 08 grudnia 2010 r. w oparciu m.in. o delegacje służbowe członków Zespołu kontrolującego (zał. nr 3.2.2-7).

Czynności kontrolne na miejscu realizacji projektu zostały przeprowadzone w dniu 8 grudnia 2010 r. Wszyscy członkowie Zespołu kontrolującego przed przystąpieniem do czynności kontrolnych podpisali *Deklaracje bezstronności i poufności* (zał. nr 3.2.2-8 – zał. nr 3.2.2-9). W wyniku przeprowadzonej kontroli, sporządzona została *lista sprawdzająca IP II do kontroli na miejscu* (zał. nr 3.2.2-10). Lista została zaakceptowana przez Kierownika WFE i zatwierdzona przez Prezesa WFE w dniu kontroli, tj. 8 grudnia 2010 r.

Informacja pokontrolna z ww. kontroli (zał. nr 3.2.2-11) została sporządzona w dniu 14 grudnia 2010 r., zgodnie z terminem określonym w Instrukcji Wykonawczej IP II.

W wyniku analizy ww. dokumentu Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że w treść informacji pokontrolnej wpisano **błędą datę przeprowadzenia kontroli**, co podobnie jak w przypadku daty zawartej w programie kontroli, IPOC uznała za omyłkę pisarską. Informacja pokontrolna **nie zawiera numeru kontroli oraz pisemnej akceptacji Kierownika WFE.**

Informacja pokontrolna została przesłana do Beneficjenta w dniu 14 grudnia 2010 r., (zał. nr 3.2.2-12), tj. zgodnie z terminem określonym w Instrukcji Wykonawczej IP II. W związku z prawidłową realizacją projektu w obszarze objętym kontrolą, IP II nie sformułowała zaleceń pokontrolnych. Podpisana przez Beneficjenta informacja pokontrolna wpłynęła do siedziby IP II w dniu 27 grudnia 2010 r., który uznaje się za datę zakończenia kontroli (zał. nr 3.2.2-13).

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych IPOC ustaliła, że **IP II nie przekazała do IZ kopii informacji pokontrolnej z ww. kontroli. Ponadto przekroczono termin na zarejestrowanie kontroli w KSI (SIMIK 07-13) (zał. nr 3.2.2-14).**

- b) **Kontrola nr RPLB.03.01.00-08-008/09–02 projektu „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w m. Górzycy, gmina Górzycy wraz z rurociągami przesyłowymi i siecią kanalizacyjną dla miejscowości Górzycy, Owczary, Pamięcin, Golice.”**

Zgodnie z pismem informującym Beneficjenta o pozytywnym zakończeniu weryfikacji wniosku o płatność końcową (zał. nr 3.2.2-15) IP II zaplanowała przeprowadzenie kontroli na miejscu na I kwartał 2012 r.

W celu przeprowadzenia przedmiotowej kontroli powołany został czteroosobowy Zespół Kontrolujący (zał. nr 3.2.2-16), jednak **wybór członków Zespołu dokonany został z naruszeniem zasady rozdzielania zadań** dotyczących oceny wniosków, kontroli projektów oraz zadań związanych z weryfikacją wniosków o płatność. Zapis w tabeli historii oceny wniosku (zał. nr 3.2.2-2) potwierdza, iż jedna z osób uczestnicząca w kontroli przeprowadzała w projekcie weryfikację wniosków o płatność.

**Beneficjent został pisemnie powiadomiony o planowanej kontroli** dnia 22 lutego 2012 r. (zał. nr 3.2.2-17) z **przekroczeniem terminu** określonego w Instrukcji Wykonawczej IP II. Zgodnie z programem kontroli, sporządzonym w dniu 22 lutego 2012 r. (zał. nr 3.2.2-18) oraz upoważnieniem (zał. nr 3.2.2-19) czynności kontrolne na miejscu realizacji projektu zostały przeprowadzone w dniach 5-7 marca 2012 r. Wszyscy członkowie Zespołu kontrolującego przed przystąpieniem do czynności kontrolnych podpisali deklaracje bezstronności i poufności (zał. nr 3.2.2-20- zał. nr 3.2.2-23). W wyniku przeprowadzonej kontroli sporządzona została lista sprawdzająca IP II do kontroli na miejscu (zał. nr 3.2.2-24) oraz listy sprawdzające dokumentację z zakończonego postępowania ZP (zał. nr 3.2.2-25 – zał. nr 3.2.2-27). Listy sprawdzające zostały zaakceptowane przez Kierownika WFE i zatwierdzone przez Prezesa WFE w dniu 7 marca 2012 r.

W liście sprawdzającej IP II do kontroli na miejscu oraz w informacji pokontrolnej **błędnie zaznaczono, że Gmina Górzycy jest Beneficjentem w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich.**

Informacja pokontrolna z ww. kontroli (zał. nr 3.2.2-28) została sporządzona w dniu 3 kwietnia 2012 r., zgodnie z terminem określonym w Instrukcji Wykonawczej IP II (upoważnienie do kontroli ważne było do 2 kwietnia 2012 r.). W wyniku ustaleń dokonanych podczas kontroli sformułowano zalecenia i umieszczono je w treści informacji pokontrolnej. IP II zaleciła Beneficjentowi dostarczenie formularza wprowadzania zmian w projekcie uwzględniającego zmianę wartości projektu oraz zmianę wartości wskaźników. Formularz wprowadzania zmian w projekcie Beneficjent przekazał w formie elektronicznej dnia 19 kwietnia 2012 r. (zał. nr 3.2.2-29), natomiast w formie papierowej 26 kwietnia i 18 maja

2012 r. (zał. nr 3.2.2-30 i zał. nr 3.2.2-31). W momencie przeprowadzania przez IPOC kontroli, w IP II trwała procedura sporządzania Aneksu nr 5 do umowy o dofinansowanie.

IPOC uznała za oczywistą omyłkę pisarską błąd w dacie pisma przekazującego informację pokontrolną do Beneficjenta i uznała, że przekazanie informacji pokontrolnej nastąpiło w terminie określonym w procedurach Instrukcji Wykonawczej IP II (zał. nr 3.2.2-32). Podpisana przez Beneficjenta informacja pokontrolna wpłynęła do siedziby IP II w dniu 19 kwietnia 2012 r. (zał. nr 3.2.2-33), który uznaje się za datę zakończenia kontroli. Procedura przekazania kopii Informacji pokontrolnej do IZ (zał. nr 3.2.2-34), oraz rejestracja danych dotyczących kontroli w KSI SIMIK 07-13 (zał. nr 3.2.2-14), przeprowadzone zostały zgodnie z procedurami zawartymi w Instrukcji Wykonawczej IP II.

c) **Kontrola nr RPLB.03.02.00-08-012/10-01 projektu „Termomodernizacja Gimnazjum Publicznego w Dąbiu.”**

Zgodnie z notatką służbową, informującą o pozytywnym zakończeniu weryfikacji wniosku o płatność końcową (zał. nr 3.2.2-35), Kierownik WFE został poinformowany o konieczności wyznaczenia Zespołu Kontrolującego.

W celu przeprowadzenia przedmiotowej kontroli powołany został trzyosobowy Zespół Kontrolujący (zał. nr 3.2.2-36), jednak **wyбір członków Zespołu dokonany został z naruszeniem zasady rozdzielania zadań** dotyczących oceny wniosków, kontroli projektów oraz zadań związanych z weryfikacją wniosków o płatność. Zapis w tabeli historii oceny wniosku (zał. nr 3.2.2-37), potwierdza, że dwie osoby uczestniczące w kontroli przeprowadzały w projekcie weryfikację wniosków o płatność.

**Beneficjent został pisemnie powiadomiony o planowanej kontroli** dnia 18 lipca 2011 r. (zał. nr 3.2.2-38) **z przekroczeniem terminu określonego** w Instrukcji Wykonawczej IP II. Zgodnie z programem kontroli, sporządzonym w dniu 18 lipca 2011 r. (zał. nr 3.2.2-39), oraz upoważnieniem (zał. nr 3.2.2-40) czynności kontrolne na miejscu realizacji projektu zostały przeprowadzone w dniach 27-29 lipca 2011 r. Oprócz pracowników WFE do kontroli upoważniono również Audytora wewnętrznego. Wszyscy członkowie Zespołu kontrolującego będący pracownikami WFE przed przystąpieniem do czynności kontrolnych podpisali deklaracje bezstronności i poufności (zał. nr 3.2.2-41 – zał. nr 3.2.2-43).

W wyniku przeprowadzonej kontroli sporządzona została lista sprawdzająca IP II do kontroli na miejscu (zał. nr 3.2.2-44) oraz listy sprawdzające dokumentację z zakończonego postępowania ZP (zał. nr 3.2.2-45 – zał. nr 3.2.2-46). Listy sprawdzające zostały zaakceptowane przez Kierownika WFE i zatwierdzone przez Prezesa WFE w dniu 12 sierpnia 2011 r. Informację pokontrolną z ww. kontroli (zał. nr 3.2.2-47) sporządzono i przekazano do Beneficjenta tego samego dnia, tj. 12 sierpnia 2011 r. (zał. nr 3.2.2-48), zgodnie z terminem określonym w Instrukcji Wykonawczej IP II. W związku z prawidłową realizacją projektu w obszarze objętym kontrolą IP II nie sformułowała zaleceń pokontrolnych. Podpisana przez Beneficjenta informacja pokontrolna wpłynęła do siedziby IP II w dniu 30 sierpnia 2011 r., który uznaje się za datę zakończenia kontroli.

Rejestracja danych dotyczących kontroli w KSI (SIMIK 07-13) (zał. nr 3.2.2-49) przeprowadzona została zgodnie z procedurami zawartymi w Instrukcji Wykonawczej IP II, natomiast **przekazanie kopii informacji pokontrolnej do IZ** (zał. nr 3.2.2-50) nastąpiło 20 września 2011 r., tj. **z naruszeniem terminu**.

d) **RPLB.03.02.00-08-025/10-01 projektu „Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół w Deszcznie.”**

Zgodnie z pismem informującym Beneficjenta o pozytywnym zakończeniu weryfikacji wniosku o płatność końcową (zał. nr 3.2.2-51), IP II zaplanowała przeprowadzenie kontroli na miejscu na I kwartał 2012 r. W celu przeprowadzenia przedmiotowej kontroli powołany został trzyosobowy Zespół Kontrolujący (zał. nr 3.2.2-52), jednak **wybór członków Zespołu dokonany został z naruszeniem zasady rozdzielenia zadań** dotyczących oceny wniosków, kontroli projektów oraz zadań związanych z weryfikacją wniosków o płatność. Zapis w tabeli historii oceny wniosku (zał. nr 3.2.2-53) potwierdza iż dwie osoby uczestniczące w kontroli przeprowadzały w projekcie weryfikację wniosków o płatność.

**Beneficjent został powiadomiony o planowanej kontroli** pismem z dnia 30 stycznia 2012 r. (zał. nr 3.2.2-54) **z przekroczeniem terminu** określonego w Instrukcji Wykonawczej IP II. Zgodnie z programem kontroli, sporządzonym w dniu 30 stycznia 2012 r. (zał. nr 3.2.2-55), czynności kontrolne na miejscu realizacji projektu zostały przeprowadzone w dniach od 8 do 10 lutego 2012 r., tj. w terminie ważności upoważnienia (zał. nr 3.2.2-56). Wszyscy członkowie Zespołu kontrolującego przed przystąpieniem do czynności kontrolnych podpisali deklaracje bezstronności i poufności (zał. nr 3.2.2-57 do zał. nr 3.2.2-59). W wyniku przeprowadzonej kontroli sporządzona została lista sprawdzająca IP II do kontroli na miejscu (zał. nr 3.2.2-60), która została zaakceptowana przez Kierownika WFE i zatwierdzona przez Prezesa WFE w dniu 16 lutego 2012 r. W wyniku analizy dokumentów źródłowych, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że w programie kontroli i upoważnieniu wskazano, iż jednym z obszarów kontroli będzie kontrola krzyżowa z projektami PO RYBY. W informacji pokontrolnej istnieją zapisy świadczące o tym, że IP II przeprowadziła kontrolę krzyżową horyzontalną z PO RYBY zgodnie z zakresem kontroli, pomimo, iż lista sprawdzająca nie zawiera pytań odnoszących się do tego obszaru. W związku z weryfikacją dokumentacji zamówień publicznych wypełniona została również lista sprawdzająca dokumentację z zakończonego postępowania ZP (zał. nr 3.2.2-61).

Informacja pokontrolna z ww. kontroli (zał. nr 3.2.2-62) została sporządzona i przekazana do Beneficjenta w dniu 1 marca 2012 r. (zał. nr 3.2.2-63), zgodnie z terminem określonym w Instrukcji Wykonawczej IP II. W związku z prawidłową realizacją projektu w obszarze objętym kontrolą IP II nie sformułowała zaleceń pokontrolnych. Podpisana przez Beneficjenta informacja pokontrolna wpłynęła do siedziby IP II w dniu 12 marca 2011 r. (zał. nr 3.2.2-64), który uznaje się za datę zakończenia kontroli.

Rejestracja danych dotyczących kontroli w KSI (SIMIK 07-13) (zał. nr 3.2.2-65) przeprowadzona została zgodnie z procedurami zawartymi w Instrukcji Wykonawczej IP II, natomiast **przekazanie kopii informacji pokontrolnej do IZ (zał. nr 3.2.2-66) nastąpiło z jednodniowym przekroczeniem obowiązującego terminu.**

### **3.2.3 Kontrole na zakończenie**

Celem kontroli na zakończenie jest sprawdzenie, czy dokumenty potwierdzające weryfikację projektu i wydatków w projekcie, będące w posiadaniu IP II, są kompletne, właściwie przechowywane, poprawne oraz czy zapewniają właściwą ścieżkę audytu. Kontrola przeprowadzana jest w siedzibie IP II obligatoryjnie w stosunku do wszystkich projektów, a jej wyniki odnotowywane są w *Liście sprawdzającej do kontroli na zakończenie realizacji projektu* (stanowiącej załącznik nr 13.15 do Instrukcji Wykonawczej IP II) oraz w KSI (SIMIK 07-13). Rejestracja danych dotyczących kontroli w KSI (SIMIK 07-13) powinna nastąpić w ciągu dwóch dni roboczych od jej przeprowadzenia.

Dnia 30 sierpnia 2011 r. w siedzibie IZ została przeprowadzona kontrola nr RPLB.03.02.00-08-012/10-02 na zakończenie realizacji projektu „Termomodernizacja Gimnazjum Publicznego w Dąbiu”. Członkowie Zespołu kontrolującego wypełnili listę sprawdzającą do kontroli na zakończenie realizacji projektu (zał. nr 3.2.3-1), której zapisy potwierdzają prawidłowość realizacji projektu, prawidłowość i kompletność zebranej dokumentacji oraz zachowanie właściwej ścieżki audytu. Rejestracja danych dotyczących kontroli w KSI (SIMIK 07-13) nastąpiła 1 września 2011 r., zgodnie z obowiązującymi procedurami (zał. nr 3.2.2-49).

W dniu 14 marca 2012 r. w siedzibie IZ została przeprowadzona kontrola nr RPLB.03.02.00-08-025/10-02 na zakończenie realizacji projektu „Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół w Deszcznie”. Członkowie Zespołu kontrolującego wypełnili listę sprawdzającą do kontroli na zakończenie realizacji projektu (zał. nr 3.2.3-2), której zapisy potwierdzają prawidłowość realizacji projektu, prawidłowość i kompletność zebranej dokumentacji oraz zachowanie właściwej ścieżki audytu. Rejestracja danych dotyczących kontroli w KSI SIMIK 07-13 nastąpiła w dniu kontroli (zał. nr 3.2.2-65).

Kontrola nr RPLB.03.02.00-08-012/10-02 na zakończenie realizacji projektu „Termomodernizacja Gimnazjum Publicznego w Dąbiu” oraz kontrola nr RPLB.03.02.00-08-025/10-02 na zakończenie realizacji projektu „Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół w Deszcznie” zostały odnotowane przez IP II w *Rejestrze przeprowadzonych kontroli*.

### **3.2.4 Kontrole krzyżowe przeprowadzone przez IP II**

Na podstawie zapisów Podrozdziału 7.4 Wytycznych MRR/H/10(4)02/2011 w *zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym* istnieje obowiązek przeprowadzania kontroli krzyżowej horyzontalnej z projektami PROW/PO RYBY.

IP II prowadzi kontrolę krzyżową na warunkach określonych w RPK na dany rok. IP II prowadzi:

- a) kontrolę krzyżową programu, której celem jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków w ramach Programu LRPO na lata 2007-2013,
- b) kontrolę krzyżową horyzontalną, której celem jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków z projektami PROW 07-13/PO RYBY.

Zarówno kontrola krzyżowa programu jak i kontrola krzyżowa horyzontalna przeprowadzane są przy weryfikacji wniosków o płatność złożonych przez Beneficjentów III Priorytetu oraz podczas kontroli na miejscu. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowywany jest w listach sprawdzających do wniosku o płatność oraz w listach sprawdzających do kontroli na miejscu. W wyniku analizy *Listy sprawdzającej IP II do kontroli na miejscu stanowiącej załącznik nr 13.4 do IW IP* (obowiązującej w dniu przeprowadzenia kontroli IPOC) **Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził brak pytań odnoszących się do kontroli krzyżowej z PO RYBY**. Należy jednak zauważyć, że w trakcie kontroli IP II przedstawiła do wglądu projekt nowej wersji Instrukcji, która zawiera odpowiednie zapisy w powyższym zakresie.

W przypadku kontroli krzyżowej programu na pierwszym etapie kontroli sprawdzane jest czy Beneficjent, który złożył wniosek w ramach III Priorytetu, korzysta jednocześnie z dofinansowania w ramach pozostałych Priorytetów LRPO, jeśli tak w kolejnym etapie sprawdzane są wszystkie dokumenty przedstawione do rozliczenia przez Beneficjenta we wszystkich Priorytetach.

W przypadku kontroli krzyżowej horyzontalnej IP II dokonuje sprawdzenia czy na oryginałach faktur (lub na dokumentach o równoważnej wartości dowodowej) występuje adnotacja instytucji wdrażających PROW 07-13 o treści: „Przedstawiono do refundacji



w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013”/PO RYBY o treści: „Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013”.

W wyniku analizy dokumentacji źródłowej, Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził przeprowadzenie kontroli krzyżowej w przypadku projektu nr RPLB.03.02.00-08-025/10 o nazwie „Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół w Deszcznie”. Wyniki przeprowadzonej kontroli zostały odnotowane w liście sprawdzającej oraz zawarte w treści informacji pokontrolnej. Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu zawiera pytania dotyczące PROW lecz nie zawiera pytań dotyczących PO RYBY. W wyniku analizy dokumentacji nie stwierdzono podwójnego finansowania.

Z przedstawionych przez IP II raportów (zał. nr 3.2.4-1 i zał. nr 3.2.4-2) wynika, iż Gmina Dąbie realizująca projekt nr RPLB.03.02.00-08-012/10 pod nazwą „Termomodernizacja Gimnazjum Publicznego w Dąbiu” nie jest Beneficjentem PROW ani PO RYBY oraz, że Gmina Górzycza realizująca projekt nr RPLB.03.01.00-08-008/09 „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w m. Górzycza, gmina Górzycza wraz z rurociągami przesyłowymi i siecią kanalizacyjną dla miejscowości Górzycza, Owczary, Pamięcin, Golice” nie jest Beneficjentem PROW.

### 3.2.5 Weryfikacja sprawdzająca ex-post dokumentacji Pzp

Zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej IP II, Weryfikacja sprawdzająca ex-post dokumentacji Pzp może zostać przeprowadzona w trybie korespondencyjnym lub podczas kontroli projektu na miejscu. W przypadku wszystkich projektów objętych czynnościami kontrolnymi IPOC IP II przeprowadziła weryfikację sprawdzającą ex-post dokumentacji Pzp podczas kontroli na miejscu, co potwierdzają wypełnione przez członków Zespołu kontrolującego listy sprawdzające dokumentację z zakończonego postępowania. Wyniki weryfikacji sprawdzającej ex-post dokumentacji Pzp zawarte zostały w informacjach pokontrolnych z kontroli projektów na miejscu.

### 3.3 Informacja zbiorcza z przeprowadzonych kontroli

Według zapisów Instrukcji Wykonawczej, do 10 dnia miesiąca następującego po zakończeniu półrocza IP II powinna przekazywać do IZ zbiorcze informacje na temat wykonanych w danym półroczu kontroli. Informacja zbiorcza sporządzana jest na podstawie RPKP oraz Rejestru przeprowadzonych kontroli.

Informacja zbiorcza z przeprowadzonych przez IP II kontroli w I półroczu 2011 r. przekazana została do IZ w dniu 7 listopada 2011 r. (zał. nr 3.3-3), natomiast informacja zbiorcza z kontroli przeprowadzonych przez IP II w II półroczu 2011 r. dnia 7 lutego 2012 r. (zał. nr 3.3-2).

Z wyjaśnień złożonych przez IP II (zał. nr 3.3-1) wynika, że **przekazanie zbiorczych informacji o przeprowadzonych w danym półroczu kontrolach po terminie wynikającym z procedur** spowodowane zostało przez czasochłonność sporządzania zestawień i nawarstwienie się obowiązków pracownika odpowiedzialnego za ich sporządzenie.

### 3.4 Kontrole przeprowadzone w IP II przez Instytucje do tego uprawnione rozpoczęte i zakończone w 2011 r.

#### **a) Kontrola systemowa nr K/S/1/2011 przeprowadzona w IP II przez IZ LRPO**

Zgodnie z zapisami Roczego Planu Kontroli Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013, przyjętego Uchwałą nr 284/2529/10 Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 9 listopada 2010 r. kontrola systemowa w IP II została zaplanowana na II kwartał 2011 r.

W dniu 29 kwietnia 2011 r. do siedziby Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze wpłynęło pismo, w którym IZ poinformowała IP II, że w terminie od 16-20 maja 2011 r. zamierza przeprowadzić w IP II kontrolę systemową nr K/S/1/2011 (zał. nr 3.4-1). IZ zmieniła termin przeprowadzenia kontroli systemowej na 6 – 10 czerwca 2011 r., o czym poinformowała IP II pismem z dnia 16 maja 2011 r. (zał. nr 3.4-2).

Na podstawie wystawionych przez Dyrektora Departamentu LRPO w dniu 30 maja 2011 r. upoważnień dla członków Zespołu Kontrolującego w terminie od 6 czerwca do 10 czerwca 2011 r. IZ przeprowadziła w IP II kontrolę systemową.

W związku z wątpliwościami Zespołu Kontrolującego IZ, m.in. w zakresie stosowania przez IP II procedur dot. zawierania umów o dofinansowanie, przebiegu procesu kontroli projektów oraz ze względu na konieczność dostarczenia dodatkowych dokumentów, IP II prowadziła z Zespołem Kontrolującym IZ dodatkową korespondencję. Ostatnie wyjaśnienia IP II przekazała do siedziby IZ LRPO w dniu 1 sierpnia 2011 r.

Informacja pokontrolna została przekazana do IP II pismem DFR.IV.44.68.2011 z dnia 16 sierpnia 2010 r. (zał. nr 3.4-3). Kontrola IPOC uznała, że błąd występujący w dacie pisma oraz w dacie określającej termin wdrożenia zaleceń jest oczywistą omyłką pisarską.

W podsumowaniu informacji pokontrolnej (rozd. VII) potwierdzono wywiązywanie się IP II z obowiązków w zakresie realizacji LRPO, zgodnie z zawartym Porozumieniem. Wskazane błędy/niedopatrzania są spowodowane nieprzestrzeganiem przez pracowników zapisów Instrukcji Wykonawczej.

Ostateczna wersja Informacji pokontrolnej została podpisana przez IP II i przekazana do IZ pismem z dnia 31 sierpnia 2011 r. w którym (zał. nr 3.4-4) IP II poinformowała o podjęciu we wskazanym terminie działań mających na celu wprowadzenie rekomendowanych zaleceń.

#### **b) Kontrola nr RPLB.06.01.00-08-001/10-01 projektu „Wsparcie zarządzania i wdrażania w 2010 roku”**

W dniu 15 marca 2011 r. do siedziby Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze wpłynęło pismo w którym IZ poinformowała IP II, że w terminie od 21-25 marca 2011 r. zamierza przeprowadzić w IP II kontrolę nr RPLB.06.01.00-08-001/10-01 projektu „Wsparcie zarządzania i wdrażania w 2010 roku” (zał. nr 3.4-5).

Kontrola przeprowadzona została zgodnie z terminem zawartym w piśmie tj. od 21-25 marca 2011 r. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych IZ sporządziła *Informację pokontrolną* (zał. nr 3.4-6) i przekazała ją do IP II 19 kwietnia 2011 r. W związku z prawidłową realizacją projektu IZ nie sformułowała zaleceń pokontrolnych. IP II w obowiązującym terminie odesłała do IZ podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej (zał. nr 3.4-7). IZ po otrzymaniu od IP II podpisanej Informacji pokontrolnej przesała do IP II pismo DFR.IV.44.37.2011 z dnia 1 lipca 2011 r., w którym poinformowała o błędnym zapisie dotyczącym wskaźników zawartych w Informacji pokontrolnej (zał. nr 3.4-8).

Zespół Kontrolujący IPOC dodatkowo zwraca uwagę na fakt, iż w informacji pokontrolnej znajduje się błędna data kontroli.

**c) Kontrola nr RPLB.06.02.00-08-001/10-01 projektu „Wsparcie informacji i promocji w 2010 r.”**

W dniu 15 marca 2011 r. do siedziby Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze wpłynęło pismo w którym IZ poinformowała IP II, że w terminie od 21-25 marca 2011 r. zamierza przeprowadzić w IP II kontrolę nr RPLB.06.02.00-08-001/10-01 projektu „Wsparcie informacji i promocji w 2010 r. (zał. nr 3.4-9). Kontrola przeprowadzona została zgodnie z terminem zawartym w piśmie, tj. w dniach 21-25 marca 2011 r. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych IZ sporządziła Informację pokontrolną (zał. nr 3.4-10) i przekazała ją do IP II w dniu 19 kwietnia 2011 r. W związku z prawidłową realizacją projektu IZ nie sformułowała zaleceń pokontrolnych. IP II w obowiązującym terminie odesłała do IZ podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej (zał. nr 3.4-11).

#### **4. Sprawdzenie wykonania zaleceń sformułowanych w wyniku poprzedniej kontroli**

Zalecenia sformułowane w wyniku kontroli przeprowadzonej w IZ LRPO w dniach 19-21 września 2011 r., w wyniku której sformułowano także zalecenia pokontrolne w odniesieniu do Priorytetu III LRPO, zostaną wdrożone z chwilą zatwierdzenia przez IZ LRPO najnowszej wersji Instrukcji Wykonawczej IP II. W dniu 6 czerwca 2012 r. Prezes Zarządu wyjaśnił (zał. nr 4-1), że:

1. „Do stosowanych na etapie weryfikacji wniosku o płatność procedur dodano następujące elementy:
  - W przypadku pozytywnej weryfikacji wniosku o płatność pod względem formalnym oraz merytorycznym, koordynator (Pracownik A) zobowiązany został do opieczetowania formularza wniosku na jego ostatniej stronie pieczęcią potwierdzającą pozytywną weryfikację dokumentu oraz uzupełnienie pieczęci o dane dotyczące wartości *wydatków kwalifikowalnych po autoryzacji, wartości odpowiadającego im dofinansowania* i wskazanie *kwoty do wypłaty*. Pieczęć potwierdzająca każdorazowo opatrywana będzie datą potwierdzenia prawidłowości wniosku oraz podpisem koordynatora wniosku, pracownika pełniącego funkcję „drugiej pary oczu” (Pracownika B) i Pracownika WFK weryfikującego dokument. Potwierdzony i opieczetowany formularz wniosku wraz z listą sprawdzającą oraz pismem o akceptacji wniosku przekazywany będzie do Kierownika WFE celem akceptacji.
  - Kierownik WFE zobowiązany będzie do złożenia podpisu na liście sprawdzającej potwierdzającej brak zastrzeżeń do zweryfikowanego wniosku o płatność oraz złożenia podpisu na pieczęci potwierdzającej pozytywną weryfikację dokumentu. Wypełnienie obu wymogów należy traktować jako akceptację wniosku o płatność.
  - Przyjęto, iż Główna Księgowa pozytywną weryfikację wniosku potwierdzać będzie poprzez złożenie podpisu na liście sprawdzającej potwierdzającej brak zastrzeżeń.
  - Opieczetowany i opisany wniosek o płatność wraz z listą sprawdzającą przekazywany będzie Prezesowi Zarządu, który składając podpis pod pismem przewodnim z informacją o pozytywnej weryfikacji wniosku oraz listą sprawdzającą potwierdzającą brak zastrzeżeń, ostatecznie zatwierdzi wniosek.
  - Przyjęto, iż wypełniona lista sprawdzająca stanowi dowód weryfikacji przedłożonej przez Beneficjenta dokumentacji przez wyznaczonych w tym celu Pracowników WFE/WFK. Kierownik WFE oraz Główna Księgowa składając podpisy na liście

sprawdzającej potwierdzają i akceptują wyniki przeprowadzonej weryfikacji (w przypadku K-WFE potwierdzeniem akceptacji wniosku jest jednocześnie złożenie podpisu pod pieczęcią potwierdzającą). Prezes Zarządu składając podpisy na liście sprawdzającej zatwierdza wniosek o płatność. Wypełnione, podpisane przez wyznaczone osoby, listy sprawdzające do wniosku o płatność stanowią integralną część wniosku o płatność.

- Co do zasady, wniosek o płatność należy uznać za zatwierdzony z chwilą, gdy:
  - formularz wniosku o płatność na ostatniej stronie został opatrzony pieczęcią potwierdzającą pozytywną weryfikację dokumentu, a pod pieczęcią złożył podpis K-WFE akceptując tym samym przedłożony dokument,
  - lista sprawdzająca potwierdzająca prawidłowość weryfikowanego dokumentu została podpisana przez wszystkie osoby upoważnione, w tym zatwierdzona przez Prezesa Zarządu.
- 2. Do procedury przygotowania *Zestawienia zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność* włączono następujący element:
  - Z chwilą ujęcia zatwierdzonego wniosku o płatność w *Zestawieniu zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność*, odpowiedzialny za sporządzenie *Zestawienia* Pracownik WFE zobowiązany będzie do opieczętowania formularza wniosku (na ostatniej stronie) pieczęcią informującą o ujęciu wniosku w *Zestawieniu nr... z dnia...* (pieczęć zawierać będzie również analogiczne informacje dotyczące *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IP II do IZ* – informacje te uzupełniane będą w toku dalszych działań).
- 3. Do procedury przygotowania *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IP II do IZ* włączono następujący element:
  - Z chwilą ujęcia wniosku o płatność w *Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IP II do IZ*, odpowiedzialny za sporządzenie *Poświadczenia* Pracownik WFE zobowiązany będzie do uzupełnienia informacji na pieczęci, którą wniosek został opatrzony zgodnie z zapisami pkt. 1 procedury 11.3. (tj. wskazanie numeru oraz daty, z którą złożone zostało właściwe *Poświadczenie* oraz potwierdzenia wysokości poświadczonych środków).”

Ponadto, w wyniku analizy projektu *Listy sprawdzającej wniosków o płatność*, stanowiącej załącznik nr 11.4 do Instrukcji Wykonawczej IP II, Zespół Kontrolujący stwierdził, że została ona zmodyfikowana w taki sposób, aby pytania były jednoznacznie rozumiane przez osobę weryfikującą wniosek, np. w kolumnie pn. „uwagi” doprecyzowano, co oznacza odpowiedź „tak” na zadane pytanie. Takie rozwiązanie zastosowano m.in. w odniesieniu do pytania „Czy suma z płatności okresowych nie przekracza 95% wartości projektu?” oraz „Czy w stosunku do projektu został zgłoszony raport/podejrzenie o wystąpieniu nieprawidłowości?”. Dodano również sekcję dot. korekt finansowych z tytułu naruszenia prawa zamówień publicznych. Ponadto w *części II weryfikacja merytoryczna* listy sprawdzającej w kolumnie pn. „uwagi” umieszczono adnotację dot. obowiązku wskazania kwoty wydatków niekwalifikowanych oraz wartości odpowiadającego im dofinansowania w przypadku wykrycia nieprawidłowości na etapie weryfikacji wniosku.

Zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC, ww. rozwiązania zapewniają prawidłową ścieżkę audytu oraz przeciwdziałają ewentualnemu wypłaceniu Beneficjentowi środków nienależnych. Jednocześnie Zespół Kontrolujący podkreśla, że niezbędnym elementem do prześledzenia i potwierdzenia prawidłowej ścieżki audytu jest parafowanie dokumentów umożliwiających identyfikację (wraz z imienną pieczęcią) przez osoby uczestniczące osoby uczestniczącej w danej procedurze oraz umieszczanie daty jego sporządzenia/parafowania. Ponadto

dokumenty wychodzące na zewnątrz jednostki<sup>6</sup> powinny posiadać cechy dokumentu urzędowego, tzn. powinny być opatrzone pieczęcią jednostki organizacyjnej.

**Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IP II w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

„(...) IP II nie uważa za niezbędne wprowadzenie dodatkowego wymogu parafowania dokumentów (**wraz z imienną pieczęcią**) przez osoby uczestniczące w danej procedurze oraz umieszczanie daty jego **sporządzenia/ parafowania**, a także opatrywania każdego wytworzonego dokumentu pieczęcią jednostki organizacyjnej. Wymogi formalne, które powinny spełniać dokumenty tworzone przez IP II precyzuje *Instrukcja Kancelaryjna Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze*, która zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (m.in. § 3, pkt 3, ppkt 2) *Rozporządzeniem Ministra Kulturyz dnia 16 września 2002 r. w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych, Dz.U. 2002 nr 167 poz. 1375*) przed wprowadzeniem konsultowana jest uprzednio z dyrektorem właściwego miejscowego archiwum państwowego. IP II dochowała w powyższym zakresie nałożonych obowiązków. Sposób opisywania tworzonych dokumentów jest zgodny z zapisami Instrukcji Kancelaryjnej. Tworzone dokumenty opatrywane są znakiem prowadzonej sprawy, który każdorazowo zawiera symbol literowy wydziału (WFE) oraz symbol osoby prowadzącej sprawę (np. PR5). Ponadto przy pisemnym załatwianiu sprawy pracownik sporządza projekt pisma, które powinno zawierać m.in: pieczęć firmową lub papier firmowy, datę pisma, znak sprawy, podpis w obrębie pieczętki określającej stanowisko oraz imię i nazwisko uprawnionego do podpisu. Dodatkowo zgodnie z zapisami procedury 2.1. *Procedura obiegu i wysyłki dokumentów* Instrukcji Wykonawczej IP II dokumenty wewnętrzne tworzone przez pracowników Wydziału Funduszy Europejskich każdorazowo opatrywane są podpisem (lub parafą i imienną pieczęcią) oraz datą dokonania czynności. Jeżeli wzory dokumentów zamieszczone w obowiązującej wersji Instrukcji Wykonawczej nakładają obowiązek umieszczenia na wytworzonych dokumentach pieczęci jednostki organizacyjnej, stosowna pieczęć zostaje zamieszczona. W praktyce pisma wychodzące sporządzane są w dwóch egzemplarzach na papierze firmowym lub opatrywane pieczęcią WFOŚiGW w Zielonej Górze, w związku z powyższym posiadają one cechy dokumentu urzędowego. Dokumenty, których wzór zamieszczony został w Instrukcji Wykonawczej IP II tworzone są zgodnie z zatwierdzonym przez IZ LRPO wzorem. Każdy egzemplarz pisma przechowywany w Wydziale Funduszy Europejskich, po za wspomnianym znakiem sprawy, który jednoznacznie identyfikuje autora dokumentu, zawiera parafy pracownika tworzącego dokument oraz osób akceptujących (K-WFE/ PZ). Za datę parafowania dokumentu należy traktować datę, z którą dany dokument został sporządzony. Jeżeli dokument zawiera załączniki, za datę sporządzenia załączników należy przyjąć datę sporządzenia dokumentu, przy założeniu, że w treści załącznika nie wskazano inaczej. Pragniemy jednocześnie podkreślić, iż wskazane w Instrukcji Wykonawczej terminy traktowane są jako wiążące dla danego procesu i określają czas wymagany na załatwienie sprawy (np. weryfikacja wniosku o płatność winna trwać 15 dni roboczych). Terminy przypisane poszczególnym pracownikom mają charakter „pomocniczy”. Pracownicy zaangażowani we wdrażanie Priorytetu III zobowiązani są do

---

<sup>6</sup> Dokonano skreślenia oraz doprecyzowano zapisy w wyniku uznania wyjaśnień i uwag IP II do wstępnej wersji informacji pokontrolnej

załatwiania spraw w przypisanych do nich terminach i do ich zadań należy również dbałość o to, żeby dany proces łącznie mieścił się w wymaganym terminie.”

**Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IP II w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC uznaje wyjaśnienia przedstawione przez IP II. W treści informacji pokontrolnej dokonuje się zmian oznaczonych przypisem nr ..... Jednocześnie IPOC pozostaje na stanowisku, że parafowanie dokumentów wraz z datą jest niezbędnym elementem umożliwiającym potwierdzenie przestrzegania przez IP II terminów na poszczególnych etapach działania oraz zapewnienia właściwej ścieżki audytu.

**VIII. Zalecenia Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji**

<b>Punkt informacji pokontrolnej</b>	<b>Ustalenie</b>	<b>Zalecenie</b>
<b>Ustalenia o wysokiej istotności</b>		
3	W przypadku badanych projektów przy wyborze składu Zespołów kontrolujących nie zastosowano zasady rozdzielności funkcji, polegającej na bezwzględnym rozdzieleniu zadań dotyczących oceny wniosków, zadań dotyczących przeprowadzania kontroli projektów oraz zadań związanych z weryfikacją wydatków.	Zaleca się, aby przy wyborze składu Zespołów kontrolujących IP II stosowała procedury zawarte w Instrukcji Wykonawczej IP II.
<b>Ustalenia o średniej istotności</b>		
2.1.3	Wskazana przez IZ LRPO w zestawieniu kwartalnym za I kwartał 2012 r. kwota nieprawidłowości w odniesieniu do wydatków kwalifikowalnych (tj. 245.395,11 PLN) nie uległa zmianie w stosunku do kwoty wykazanej w zestawieniu kwartalnym za IV kwartał 2011 r. i obecnie jest niespójna z kwotami korekty rzeczywiście ustalonej przez IP II w odniesieniu do wniosków o płatność nr 12 i 14 (tj. 241.986,67 PLN).	Zaleca się uaktualnienie danych dot. nieprawidłowości.
1.1 2.1.1 2.1.2 2.1.3	Na formularzach wniosków analizowanych przez Zespół Kontrolujący IPOC brak jest podpisu Prezesa Zarządu oraz parafy Kierownika WFE.	Odstąpiono od formułowania zaleceń z uwagi na fakt, że projekt zmienionej Instrukcji Wykonawczej IP II zawiera stosowne uregulowania w tym zakresie.
2.1.2 2.1.3	W wyniku analizy wniosków o płatność nr 07, 12 oraz 13 Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził brak adnotacji koordynatora projektu o zatwierdzeniu wniosków o płatność.	
2.1.2	W dniu 23 września 2011 r. IP II błędnie utworzyła nowy raport nr R1681/PL/2011/Z4/10358/FD/1 do nieprawidłowości (raport ten został usunięty z IMS), zamiast utworzyć raport z działań następczych.	Zaleca się przestrzeganie wytycznych oraz zasad dot. raportowania o nieprawidłowościach.
2.1.2	W raporcie w systemie IMS z działań następczych nr R1681/PL/2011/Z4/10153/FD/3	

	istnieje niespójność w stosunku do danych zawartych w notatce o nieprawidłowości w zakresie naruszonych podstaw prawnych oraz „metod wykorzystanych przy popełnieniu nieprawidłowości”.	
<b>Ustalenia o niskiej istotności</b>		
1.1	Koordynatorzy projektów nie przekazali Beneficjentom drogą elektroniczną informacji o fakcie ujęcia wniosków o płatność w <i>Zestawieniu zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność</i> .	Odstąpiono od formułowania zaleceń z uwagi na fakt, że projekt zmienionej Instrukcji Wykonawczej IP II zawiera stosowne uregulowania w tym zakresie.
1.1.a 1.1.b 1.1.d	Na <i>Kartach Informacyjnych Wniosku o płatność</i> brak podpisu oraz adnotacji Kierownika WFE o sprawdzeniu poprawności danych wprowadzonych do KSI (SIMIK 07-13).	
2.	IP II przekazała kwartalne zestawienie za IV kwartał 2011 r. w dniu 7 lutego 2012 r., tj. w terminie określonym w procedurach IP II natomiast po terminie określonym w Podręczniku Procedur IZ LRPO.	
1.1 b	W wymaganym załączniku do wniosku o płatność nr RPLB.03.02.00-08-006/10-04 wystąpiła niespójność w stosunku do danych zawartych w KSI (SIMIK 07-13).	Należy zwrócić uwagę na prawidłowość oraz terminowość wprowadzania danych do KSI (SIMIK 07-13).
2.1.1	Pierwotnie do KSI (SIMIK 07-13) wprowadzono błędne dane dot. wniosku o płatność nr 04, tzn. nie wskazano pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych po autoryzacji w związku z nałożeniem korekty finansowej wynikającej ze stwierdzonej nieprawidłowości. Ponadto błędnie wskazano datę zatwierdzenia wniosku oraz źródła finansowania.	
2.1.2 2.1.3	Na formularzach wniosków o płatność nr 7 i 12 (jedna z wersji) wskazano błędną datę wpływu wniosku do IP II (tj. 3 października 2011 r.). Zgodnie z pieczęcią wpływu, Beneficjent złożył wniosek w dniu 30 września 2011 r.	Należy zwrócić uwagę na prawidłową rejestrację wpływu do IP II wniosków o płatność.
1,2	IP II nie stosowała niektórych procedur określonych w IW IP II z uwagi na fakt, że niektóre uregulowania miały charakter wyłącznie formalny lub utrudniały realizację poszczególnych działań. Dwa odstępstwa od procedur w zakresie wskazanym pkt. 1 i 2 niniejszej informacji pokontrolnej <sup>7</sup> zostały zarejestrowane ex-post na wniosek Zespołu Kontrolującego IPOC.	Ewentualne odstępstwa od procedur powinny mieć charakter incydentalny, tzn. odnosić się do pojedynczych sytuacji. W razie zaistnienia konieczności trwałego odstąpienia od procedur, należy dokonywać aktualizacji Instrukcji Wykonawczej. Wszelkie odstępstwa od procedur powinny być odnotowywane w <i>Rejestrze odstępstw (...)</i> .
3.	Zespół Kontrolujący stwierdził, że <i>Lista sprawdzająca do kontroli IP II na miejscu</i>	Odstąpiono od formułowania zaleceń z uwagi na fakt, że projekt zmienionej

<sup>7</sup> Doprecyzowano zapisy w wyniku uznania wyjaśnień i uwag IP II do wstępnej wersji informacji pokontrolnej. Zmieniona istotność ustalenia ze średniej na niską.

	stanowiąca załącznik nr 13.4 do IW nie zawiera pytań dot. kontroli krzyżowej horyzontalnej z PO RYBY.	Instrukcji Wykonawczej IP II zawiera stosowne uregulowania w tym zakresie.
	Zespół Kontrolujący stwierdził przekroczenie terminów dot. czynności wykonywanych na poszczególnych etapach kontroli (tj. na etapie przygotowania, dokumentowania ustaleń, rejestracji w KSI (SIMIK 07-13), przekazywania wyników kontroli do IZ LRPO).	Należy zwrócić szczególną uwagę na terminowość i rzetelność dokumentowania procesu kontroli oraz przestrzegania procedur w tym zakresie.
	Zespół Kontrolujący stwierdził niespójności w dokumentacji źródłowej dot. procesu kontroli (tj. min. błędne daty, niekompletne dane dot. nazwy projektów, tworzone dokumenty nie posiadały wszystkich danych określonych we wzorach stanowiących załączniki do IW).	

Powyższe zalecenia należy wdrożyć w terminie do dnia 31 lipca 2012 r. Jednocześnie IPOC prosi o poinformowanie w terminie do dnia 10 sierpnia 2012 r. o podjętych działaniach oraz sposobie wykorzystania uwag i zaleceń lub przyczynach niepodjęcia stosownych działań.

**IX. Załączniki** – w aktach kontroli; w informacji pokontrolnej spis załączników.

**3. Dot. pkt. 1. Stosowanie procedur zawartych w instrukcji wykonawczej w zakresie poprawności sporządzania dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków, z uwzględnieniem danych zawartych w KSI (SIMIK 07-13) i systemach księgowych oraz przepływy finansowe**

1. Wyjaśnienie z dnia 29 maja 2012 r. Pracownika IP II dot. zapisów procedury 11.3 *Przygotowanie Zestawienia zatwierdzonych przez IP II wniosków o płatność* (zał. nr 1.1).
2. Wyjaśnienie z dnia 29 maja 2012 r. Pracownika IP II dot. zapisów procedury 11.1.1 *Wnioski o płatność nadesłane w terminie* (zał. nr 1.1-1).
3. Wniosek o płatność pośrednią nr RPLB.03.01.00-08-008/09-12 (zał. nr 1.1-2).
4. Wniosek o płatność pośrednią nr RPLB.03.02.00-08-006/10-04 (zał. nr 1.1-3).
5. Wniosek o płatność końcową nr RPLB.03.02.00-08-012/10-01 (zał. nr 1.1-4).
6. Wniosek o płatność pośrednią nr RPLB.03.02.00-08-013/08-07 (zał. nr 1.1-5).

**Dot. pkt. 2 Informowanie o nieprawidłowościach oraz prowadzenie rejestru dłużników i odzyskiwanie kwot.**

1. Kwartalne zestawienie nieprawidłowości niepodlegające raportowaniu do KE za IV kwartał 2011 r. sporządzone przez IP II i przekazane do IZ w dniu 7 lutego 2012 r. (zał. nr 2-1).
2. Lista sprawdzająca do wniosku nr RPLB.03.02.00-08-006/10-07 z dnia 26.04.2012 r. (zał. nr 2.1.1-1).
3. Wniosek o płatność nr RPLB.03.02.00-08-006/10-04 zatwierdzony w dniu 28-10-2011 r. wraz z potrąceniem kwoty nieprawidłowości. (zał. nr 2.1.1-2).
4. Karta Informacyjna Wniosku o Płatność nr RPLB.03.02.00-08-006/10-04 wprowadzona do KSI i wydrukowana w dniu 31.10.2011 r. (zał. nr 2.1.1-3).
5. Karta Informacyjna Wniosku o Płatność nr RPLB.03.02.00-08-006/10-04 modyfikowana w KSI i wydrukowana w dniu 02.11.2011 r. (zał. nr 2.1.1-4).



6. Wyjaśnienie z dnia 28.05.2012 r. koordynatora projektu nr RPLB.03.02.00-08-006/10 dot. wyliczenia kwoty korekty nałożonej do wniosku nr -04 i wprowadzania danych do KSI (zał. nr 2.1.1-5).
7. Wyjaśnienie z dnia 29.05.2012 r. koordynatora projektu nr RPLB.03.02.00-08-013/08 dot. wyliczenia kwoty korekty nałożonej pierwotnie w oparciu o kwotę kategorii wydatków, a ostateczna kwota korekty do Wop -07 i -13 została wyliczona w dniu 15.12.2011 r. (zał. nr 2.1.2-1).
8. Karty informacyjne obciążenia w ROP do wniosków od nr RPLB.03.02.00-08-013/08-04 do RPLB.03.02.00-08-013/08-06 w KSI (zał. nr 2.1.2-2, 2.1.2-3, 2.1.2-4).
9. Wyjaśnienia IP II z dnia 18.06.2012 r. dotyczące wstrzymania postępowania nakładania decyzji administracyjnej na Beneficjenta projektu nr RP:B.03.02.00-08-013/08 (SP ZOZ Nowa Sól (zał. nr 2.1.2-5).
10. Pismo IP II z dnia 05.01.2012 r. sygn.: WFE-LR-PR9-514-10.2-16.0/08/12 do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, z prośbą o przeprowadzenie kontroli postępowania do umowy 113-64/10 (zał. nr 2.1.2-6).
11. Pismo IP II z dnia 27.01.2012 r. sygn.: WFE-LR-PR9-514-10.2-13.11/08/12 do Beneficjenta SP ZOZ Nowa Sól, z informacją o wstrzymaniu się z wydaniem decyzji administracyjnej do momentu otrzymania opinii Prezesa UZP (zał. nr 2.1.2-7).
12. Pismo IP II z dnia 21.05.2012 r. sygn.: WFE-LR-PR9-514-10.2-18.1/08/12 do Beneficjenta SP ZOZ Nowa Sól, z informacją o możliwości wydania decyzji administracyjnej przed momentem otrzymania opinii Prezesa UZP (zał. nr 2.1.2-8).
13. Formularz wniosku o płatność nr -07 złożony przez Beneficjenta 05.04.2011 r. (zał. nr 2.1.2-9).
14. Formularz wniosku o płatność nr -13 złożony przez Beneficjenta SP ZOZ Nowa Sól 02.12.2011 r. (zał. nr 2.1.2-10).
15. Pismo SP ZOZ Nowa Sól z 04.04.2011 r. (DON-072-41(28-1)/09/10) przekazujące wniosek o płatność nr 07 (zał. nr 2.1.2-11).
16. Formularz wniosku o płatność nr -12 złożony przez Beneficjenta SP ZOZ Nowa Sól 25.11.2011 r. (zał. nr 2.1.3-1).
17. Pismo SP ZOZ Nowa Sól z 30.09.2011 r. (DON-072-41(36)/09/11) przekazujące wniosek o płatność nr 12 wraz z formularzem wniosku o płatność nr 12 z dnia 03.10.2011 r. (zał. nr 2.1.3-2).
18. Pismo IP II z dnia 16.01.2012 r. skierowane do Beneficjenta SP ZOZ Nowa Sól (WFE-LR-PR9-514-10.2-13.9/08/12) w sprawie wstrzymania się z ostatecznym stanowiskiem do momentu otrzymania opinii Prezesa UZP (zał. nr 2.1.3-3).

#### **Dot. pkt. 3.1 Roczny Plan Kontroli (RPK) i jego aktualizacja**

1. Pismo informujące o wszczęciu procedury sporządzania RPK/RPKP na 2012 r. i konieczności dostarczenia wykazów projektów do kontroli (zał. nr 3.1-1).
2. Dokument roboczy zawierający wykaz projektów kończących się w 2012 r. (lub w 2011 r., które nie zostały objęte kontrolą na miejscu) oraz projektów znajdujących się w okresie trwałości (zał. nr 3.1-2).
3. Pismo WFE-LR-PR10-510-54/11 z dnia 13 września 2010 r. przekazujące projekt RPK/RPKP dla Priorytetu III LRPO na 2012 r. (zał. nr 3.1-3).
4. Email z dnia 4 października 2011 r. w którym IP II informuje o dokonaniu poprawy w projekcie RPK (zał. nr 3.1-4)
5. Pismo informujące o wszczęciu procedury aktualizacji RPK/RPKP na 2012 r. i konieczności dostarczenia wykazów projektów do kontroli (zał. nr 3.1-5).
6. Pismo nr WFE-LR-PR10-510-54/11 z dnia 15 grudnia 2011 r. przekazujące projekt aktualizacji RPK/RPKP dla III Priorytetu na 2012 (zał. nr 3.1-6).

7. wyjaśnienia IP II złożone w sprawie przekazanej do IZ LRPO aktualizacji RPK/RPKP dla III Priorytetu na 2012 (zał. nr 3.1-7)

#### **Dot. pkt. 3.2.2 Kontrole projektów na miejscu**

1. Propozycja składu Zespołu kontrolującego na kontrolę nr RPLB.03.01.00-08-008/09-01 (zał. nr 3.2.2-1).
2. Tabela historii oceny wniosku nr RPLB.03.01.00-08-008/09 (zał. nr 3.2.2-2).
3. Pismo z dnia 22 listopada 2010 r. informujące Beneficjenta o kontroli nr RPLB.03.01.00-08-008/09-01 (zał. nr 3.2.2-3).
4. Upoważnienie do kontroli nr RPLB.03.01.00-08-008/09-01 (zał. nr 3.2.2-4).
5. Program kontroli nr RPLB.03.01.00-08-008/09-01 (zał. nr 3.2.2-5).
6. Wyjaśnienia IP II w sprawie daty przeprowadzenia kontroli nr RPLB.03.01.00-08-008/09-01 (zał. nr 3.2.2-6).
7. Delegacje służbowe członków Zespołu kontrolującego przeprowadzającego kontrolę nr RPLB.03.01.00-08-008/09-01 (zał. nr 3.2.2-7).
8. Deklaracje bezstronności i poufności członków Zespołu kontrolującego przeprowadzających kontrolę nr RPLB.03.01.00-08-008/09-01 (zał. nr 3.2.2-8 – zał. nr 3.2.2-9).
9. Lista sprawdzająca IP II do kontroli na miejscu dot. kontroli nr RPLB.03.01.00-08-008/09-01 (zał. nr 3.2.2-10).
10. Informacja pokontrolna z kontroli nr RPLB.03.01.00-08-008/09-01 (zał. nr 3.2.2-11).
11. Pismo z dnia 14 grudnia 2010 r. przekazujące Informację pokontrolną do Beneficjenta z kontroli nr RPLB.03.01.00-08-008/09-01 (zał. nr 3.2.2-12).
12. Potwierdzenie daty wpływu do IP II informacji pokontrolnej z kontroli nr RPLB.03.01.00-08-008/09-01 (zał. nr 3.2.2-13).
13. Wydruk z KSI SIMIK 07-13 potwierdzający datę rejestracji kontroli (zał. nr 3.2.2-14).
14. Pismo informujące Beneficjenta o pozytywnym zakończeniu weryfikacji wniosku o płatność końcową projektu nr RPLB.03.01.00-08-008/09 (zał. nr 3.2.2-15).
15. Propozycja składu Zespołu kontrolującego na kontrolę nr RPLB.03.01.00-08-008/09-02 (zał. nr 3.2.2-16).
16. Pismo z dnia 22 lutego 2012 r. informujące Beneficjenta o kontroli nr RPLB.03.01.00-08-008/09-02 (zał. nr 3.2.2-17).
17. Program kontroli nr RPLB.03.01.00-08-008/09-02 (zał. nr 3.2.2-18).
18. Upoważnienie do kontroli nr RPLB.03.01.00-08-008/09-02 (zał. nr 3.2.2-19)
19. Deklaracje bezstronności i poufności członków Zespołu kontrolującego przeprowadzających kontrolę nr RPLB.03.01.00-08-008/09-02 (zał. nr 3.2.2-20- zał. nr 3.2.2-23).
20. Lista sprawdzająca IP II do kontroli na miejscu dot. kontroli nr RPLB.03.01.00-08-008/09-02 (zał. nr 3.2.2-24).
21. Listy sprawdzające dokumentację z zakończonego postępowania ZP dot. kontroli nr RPLB.03.01.00-08-008/09-02 (zał. nr 3.2.2-25 – zał. nr 3.2.2-27).
22. Informacja pokontrolna z kontroli nr RPLB.03.01.00-08-008/09-02 (zał. nr 3.2.2-28)
23. Email z dnia 19 kwietnia 2012 r. przekazujący formularz wprowadzania zmian w projekcie (zał. nr 3.2.2-29).
24. Pisma z dnia 26 kwietnia i 18 maja 2012 r. przekazujące formularz wprowadzania zmian w projekcie (zał. nr 3.2.2-30 i zał. nr 3.2.2-31).
25. Pismo przekazujące Informację pokontrolną do Beneficjenta z kontroli nr RPLB.03.01.00-08-008/09-02 (zał. nr 3.2.2-32).

26. Pismo od Beneficjenta przekazujące do IP II informację pokontrolną z kontroli nr RPLB.03.01.00-08-008/09-02 (zał. nr 3.2.2-33).
27. Pismo przekazujące kopię informacji pokontrolnej do IZ z kontroli nr RPLB.03.01.00-08-008/09-02 (zał. nr 3.2.2-34).
28. Wydruk z KSI SIMIK 07-13 potwierdzający datę rejestracji kontroli nr RPLB.03.01.00-08-008/09-02 (zał. nr 3.2.2-14).
29. Notatka służbowa informująca o pozytywnym zakończeniu weryfikacji wniosku o płatność końcową projektu nr RPLB.03.02.00-08-012/10 (zał. nr 3.2.2-35)
30. Propozycja składu Zespołu kontrolującego na kontrolę nr RPLB.03.02.00-08-012/10-01 (zał. nr 3.2.2-36).
31. Tabela historii oceny wniosku projektu nr RPLB.03.02.00-08-012/10 (zał. nr 3.2.2-37).
32. Pismo z dnia 18 lipca 2011 r. informujące Beneficjenta o kontroli nr RPLB.03.02.00-08-012/10-01 (zał. nr 3.2.2-38).
33. Program kontroli nr RPLB.03.02.00-08-012/10-01 (zał. nr 3.2.2-39).
34. Upoważnienie do kontroli nr RPLB.03.02.00-08-012/10-01 (zał. nr 3.2.2-40).
35. Deklaracje bezstronności i poufności członków Zespołu kontrolującego przeprowadzających kontrolę nr RPLB.03.02.00-08-012/10-01 (zał. nr 3.2.2-41 – zał. nr 3.2.2-43).
36. Lista sprawdzająca IP II do kontroli na miejscu dot. kontroli nr RPLB.03.02.00-08-012/10-01 (zał. nr 3.2.2-44).
37. Listy sprawdzające dokumentację z zakończonego postępowania ZP dot. kontroli nr RPLB.03.02.00-08-012/10-01 (zał. nr 3.2.2-45 i zał. nr 3.2.2-46).
38. Informacja pokontrolna z kontroli nr RPLB.03.02.00-08-012/10-01 (zał. nr 3.2.2-47).
39. Pismo z dnia 12 sierpnia 2011 r. przekazujące informację pokontrolną do Beneficjenta z kontroli nr RPLB.03.02.00-08-012/10-01 (zał. nr 3.2.2-48).
40. Wydruk z KSI SIMIK 07-13 potwierdzający datę rejestracji kontroli nr RPLB.03.02.00-08-012/10-01 (zał. nr 3.2.2-49).
41. Pismo przekazujące kopię Informacji pokontrolnej do IZ z kontroli nr RPLB.03.02.00-08-012/10-01 (zał. nr 3.2.2-50).
42. Pismo informujące Beneficjenta o pozytywnym zakończeniu weryfikacji wniosku o płatność końcową projektu nr RPLB.03.02.00-08-025/10 (zał. nr 3.2.2-51).
43. Propozycja składu Zespołu kontrolującego na kontrolę nr RPLB.03.02.00-08-025/10-01 (zał. nr 3.2.2-52).
44. Tabela historii oceny wniosku projektu nr RPLB.03.02.00-08-025/10 (zał. nr 3.2.2-53).
45. Pismo z dnia 30 stycznia 2012 r. informujące Beneficjenta o kontroli nr RPLB.03.02.00-08-025/10-01 (zał. nr 3.2.2-54).
46. Program kontroli nr RPLB.03.02.00-08-025/10-01 (Zał. nr 3.2.2-55).
47. Upoważnienie do kontroli nr RPLB.03.02.00-08-025/10-01 (Zał. nr 3.2.2-56)
48. Deklaracje bezstronności i poufności członków Zespołu kontrolującego przeprowadzających kontrolę nr RPLB.03.02.00-08-025/10-01 (zał. nr 3.2.2-57 - zał. nr 3.2.2-59)
49. Lista sprawdzająca IP II do kontroli na miejscu dot. kontroli nr RPLB.03.02.00-08-025/10-01 (zał. nr 3.2.2-60).
50. Lista sprawdzająca dokumentację z zakończonego postępowania ZP (zał. nr 3.2.2-61).
51. Informacja pokontrolna z kontroli nr RPLB.03.02.00-08-025/10-01 (zał. nr 3.2.2-62).
52. Pismo z dnia 1 marca 2012 r. przekazujące informację pokontrolną do Beneficjenta z kontroli nr RPLB.03.02.00-08-025/10-01 (zał. nr 3.2.2-63).

53. Pismo od Beneficjenta przekazujące podpisaną informację pokontrolną do IP II z kontroli nr RPLB.03.02.00-08-025/10-01 (zał. nr 3.2.2-64).
54. Wydruk z KSI SIMIK 07-13 potwierdzający datę rejestracji kontroli nr RPLB.03.02.00-08-025/10-01 (zał. nr 3.2.2-65).
55. Pismo przekazujące kopię Informacji pokontrolnej do IZ z kontroli nr RPLB.03.02.00-08-025/10-01 (zał. nr 3.2.2-66).

**Dot. pkt. 3.2.3 Kontrole na zakończenie**

1. Lista sprawdzająca do kontroli na zakończenie realizacji projektu nr RPLB.03.02.00-08-012/10 (zał. nr 3.2.3-1).
2. Wydruk z KSI SIMIK 07-13 potwierdzający datę rejestracji kontroli nr RPLB.03.02.00-08-012/10 (zał. nr 3.2.2-49).
3. Lista sprawdzająca do kontroli na zakończenie realizacji projektu nr RPLB.03.02.00-08-025/10 (zał. nr 3.2.3-2).
4. Wydruk z KSI SIMIK 07-13 potwierdzający datę rejestracji kontroli nr RPLB.03.02.00-08-025/10-02 (zał. nr 3.2.2-65).

**Dot. pkt. 3.2.4 Kontrole krzyżowe przeprowadzone przez IP II**

1. Raport wskazujący, iż Gmina Dąbie realizująca projekt nr RPLB.03.02.00-08-012/10 pod nazwą „*Termomodernizacja Gimnazjum Publicznego w Dąbiu*” oraz Gmina Górzycza realizująca projekt nr RPLB.03.01.00-08-008/09 „*Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w m. Górzycza, gmina Górzycza wraz z rurociągami przesyłowymi i siecią kanalizacyjną dla miejscowości Górzycza, Owczary, Pamięcin, Golice*” nie są Beneficjentami PO PROW (zał. nr 3.2.4-1).
2. Raport wskazujący, iż Gmina Dąbie realizująca projekt nr RPLB.03.02.00-08-012/10 pod nazwą „*Termomodernizacja Gimnazjum Publicznego w Dąbiu*” nie jest Beneficjentem PO RYBY (zał. nr 3.2.4-2).

**Dot. pkt. 3.3 Informacja zbiorcza z przeprowadzonych kontroli**

1. Pismo z dnia 7 listopada 2011 przekazujące do IZ informację zbiorczą z przeprowadzonych przez IP II kontroli w I półroczu 2011 r. (zał. nr 3.3-1).
2. Pismo z dnia 7 lutego 2012 r. przekazujące do IZ informację zbiorczą z przeprowadzonych przez IP II kontroli w II półroczu 2011 r. (zał. nr 3.3-2).
3. Wyjaśnienia złożone przez IP II wskazujące przyczynę przekazania zbiorczych informacji z przeprowadzonych kontroli po terminie (zał. nr 3.3-3).

**Dot. pkt. 3.4 Kontrole przeprowadzone w IP II przez Instytucje do tego uprawnione rozpoczęte i zakończone w 2011 r.**

1. Pismo nr DFR.IV.44.68.2011 z dnia 28 kwietnia 2011 r. informujące o kontroli systemowej nr K/S/1/2011 (zał. nr 3.4-1).
2. Pismo nr DFR.IV.44.68.2011 z dnia 16 maja 2011 r. informujące o zmianie terminu przeprowadzenia kontroli systemowej (zał. nr 3.4-2).
3. Pismo nr DFR.IV.44.68.2011 z dnia 16 sierpnia 2010 r., przekazujące informację pokontrolną do IP II (zał. nr 3.4-3).
4. Pismo nr WFE-LR-PR5-090-3-3.9/11 z dnia 31 sierpnia 2011 przekazujące podpisaną informację pokontrolną do IZ z kontroli nr K/S/1/2011 (zał. nr 3.4-4).
5. Pismo nr DFR.IV.44.37.2011 z dnia 14 marca 2011 r. informujące o kontroli nr RPLB.06.01.00-08-001/10-01 (zał. nr 3.4-5).
6. Informacja pokontrolna z kontroli nr RPLB.06.01.00-08-001/10-01 (zał. nr 3.4-6).

7. Pismo nr WFE-LR-PR5-090-1-1.4/11 z dnia 28 kwietnia 2011 r. przekazujące do IZ podpisaną informację pokontrolną z kontroli nr RPLB.06.01.00-08-001/10-01 (zał. nr 3.4-7).
8. Pismo nr DFR.IV.44.37.2011 z dnia 1 lipca 2011 r. informujące o błędnym zapisie dotyczącym wskaźników zawartych w informacji pokontrolnej z kontroli nr RPLB.06.01.00-08-001/10-01 (zał. nr 3.4-8).
9. Pismo nr DFR.IV.44.36.2011 z dnia 14 marca 2011 r. informujące o kontroli nr RPLB.06.02.00-08-001/10-01 projektu „Wsparcie informacji i promocji w 2010 r.” (zał. nr 3.4-9).
10. Informacja pokontrolna z kontroli nr RPLB.06.02.00-08-001/10-01 (zał. nr 3.4-10).
11. Pismo nr WFE-LR-PR5-090-2-2.3/11 z dnia 28 kwietnia 2011 r. przekazujące do IZ podpisaną informację pokontrolną z kontroli nr RPLB.06.02.00-08-001/10-01 (zał. nr 3.4-11).

**Dot. pkt. 4 Sprawdzenie wykonania zaleceń sformułowanych w wyniku poprzedniej kontroli**

1. Wyjaśnienia Prezesa Zarządu dot. projektu zmienionej Instrukcji Wykonawczej IP II (zał. nr 4-10).

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla IPOC i jeden egzemplarz dla jednostki kontrolowanej.

Data i podpisy Członków Zespołu Kontrolującego:

Sporządził: **12.07.2012 r. Małgorzata Staśkiewicz**  
(data i podpis)

Sporządził: **12.07.2012 r. Agnieszka Rozwoda**  
(data i podpis)

Sporządził: **12.07.2012 r. Magdalena Domańska**  
(data i podpis)

Sporządził: **12.07.2012 r. Magdalena Neumann**  
(data i podpis)

Sporządził: **12.07.2012 r. Anna Cieślicza**  
(data i podpis)

Akceptował: **12.07.2012 r. Anna Maszkiewicz-Stawiarska**  
(data i podpis)

**Podpis Kierownika jednostki kontrolującej**

**Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej**

**12.07.2012 r. Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO**  
*Anna Maszkiewicz-Stawiarska*  
*Dyrektor Wydziału*  
*Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji*  
(data i podpis)

**20.07.2012 r. Z-ca Prezesa Zarządu**  
**Maciej Kaluski**  
(data i podpis)